



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

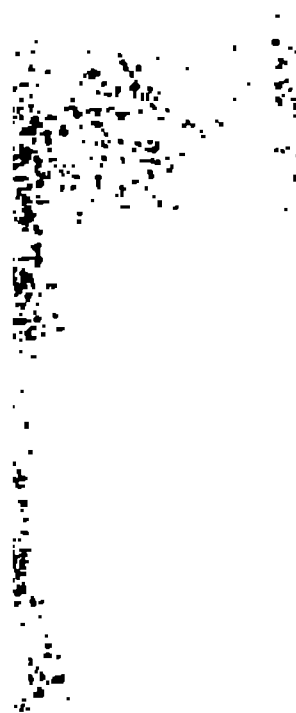


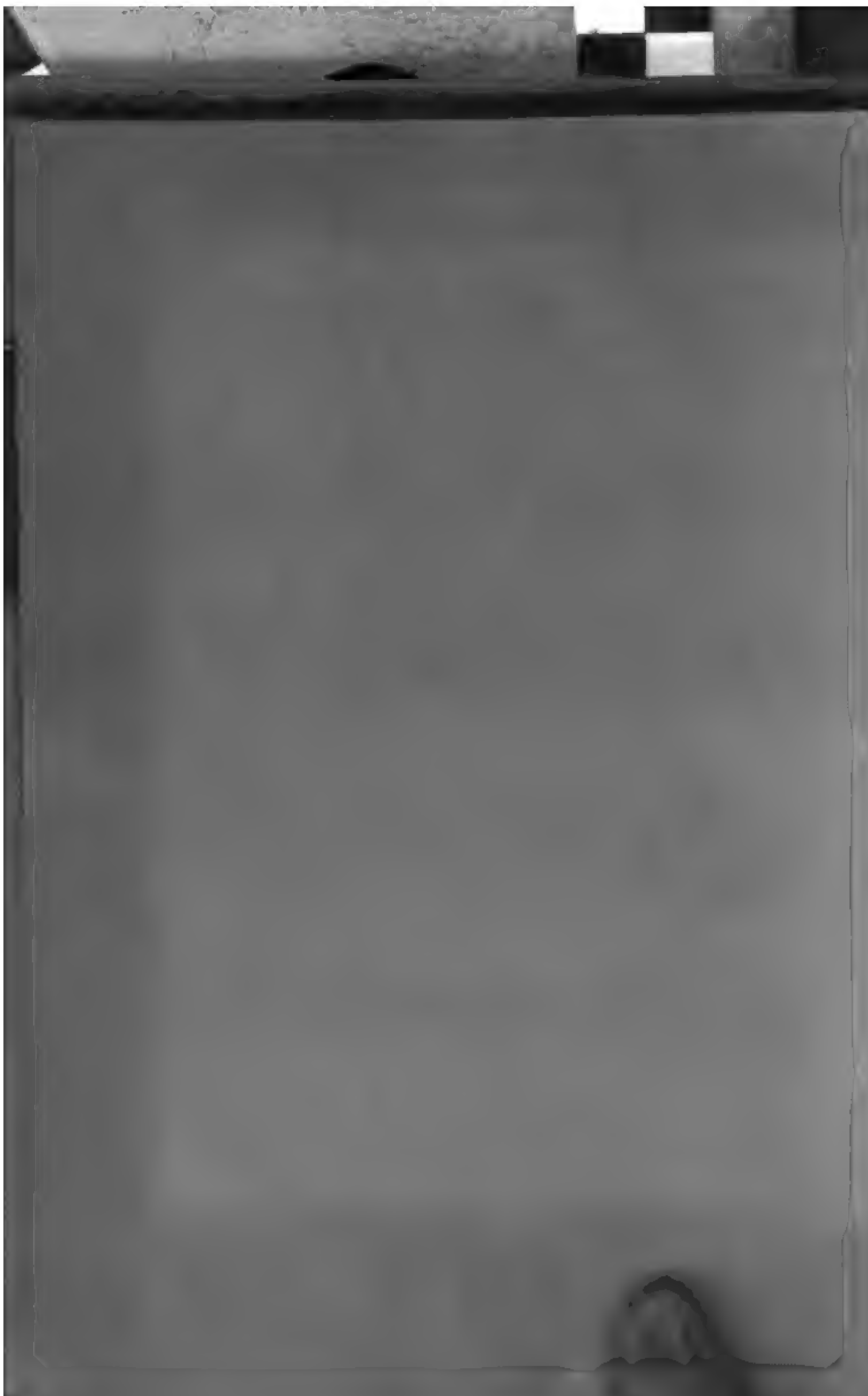








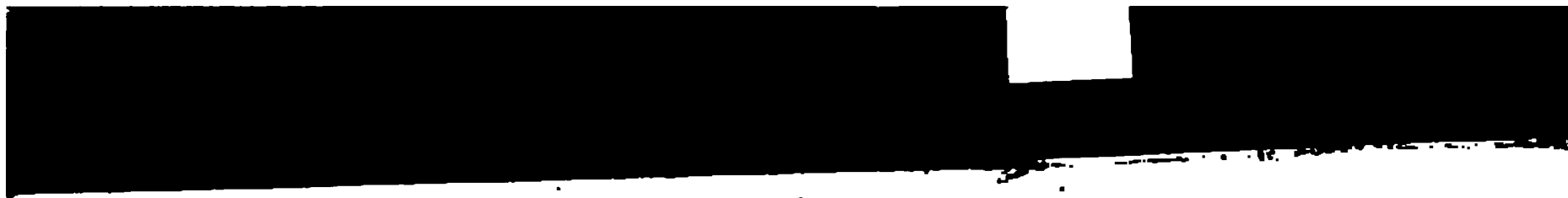






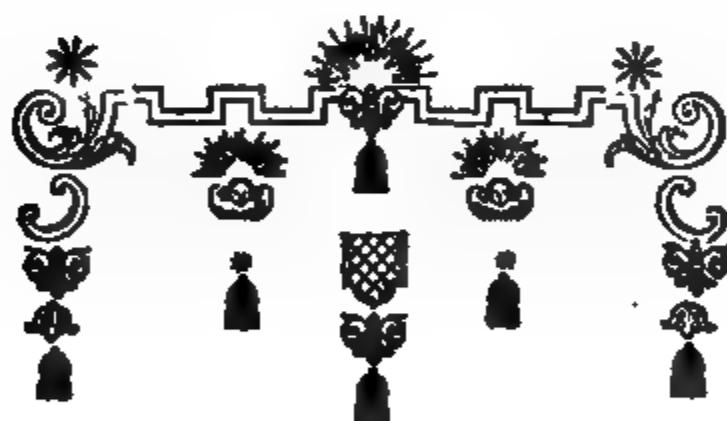






HERMANNI VENEMA  
INSTITUTIONES  
HISTORIAE ECCLESIAE  
VETERIS ET NOVI TESTAMENTI  
TOMUS IV.

SEU  
NOVI TESTAMENTI, AUT ECCLE-  
SIAE CHRISTIANAE  
SECUNDUS.  
AB INITIO SECULI QUARTI  
AD SEXTI FINEM.



LUGDUNI BATAVORUM,  
Apud SAMUELEM et JOHANNEM LUCHTMANS,  
LEOPARDIÆ,  
Apud GERARDUM TRESLING.

MDCCLXX.

UNIVERSITY  
OF  
LEIPZIG  
LIBRARY

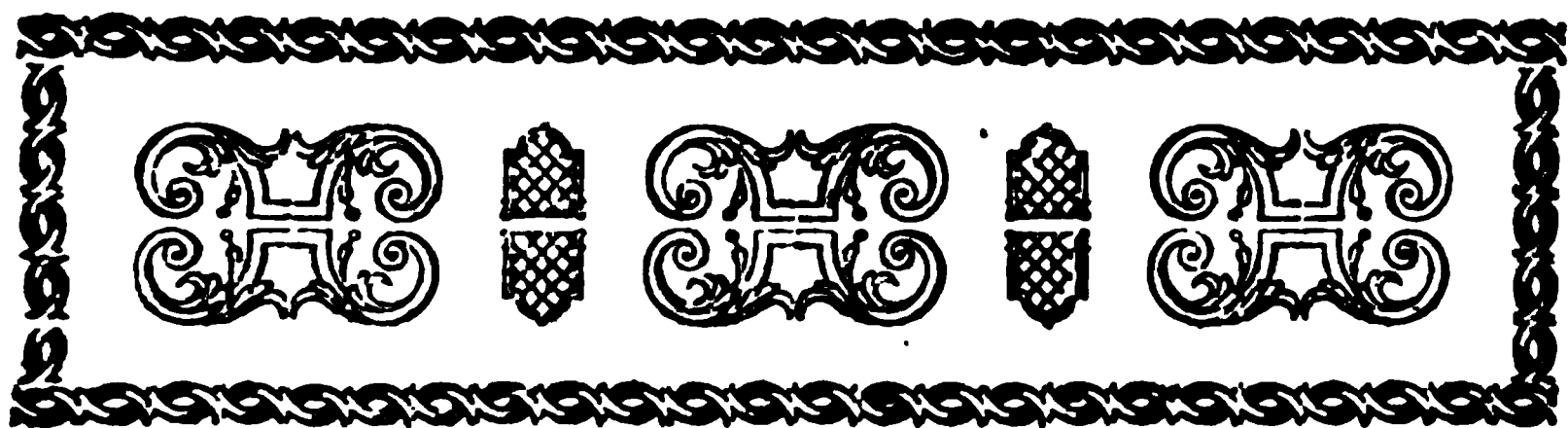


THE NEW YORK  
PUBLIC LIBRARY

72595

ASTOR, LENOX AND  
TILDEN FOUNDATIONS.

NOV 19 1911  
JAN 1912  
MAR 1912



# SECVLVM QVARTVM

## SCRIPTORES CELEBRIORES.

### G R A E C I.

§. I. **E** *Uſebius*, Caſareenſis, a loco Episcopatus, Palaesti-  
nus a patria, et Pamphili a ſin-  
gulari cum eo amicitia, adpellatus, Pa-  
laestinam habuit Patriam, uti cum ex  
loco episcopatus, nam extraneos non erat moris eligere,  
colligitur, tum quod ſe ibi eſſe educatum teſtetur Vit. Conſt.  
l. I. et litteras, ad Palaesti-  
nos miſſas, dicat, ad *nos* ib.  
l. II. Natus autem ibi eſt ſub finem Gallieni Imperatoris, uti  
ex Hiſt. ejus Eccleſ. jam obſervavit Valeſius: Paulum uti-  
que Samolatenum, qui Gallieni 12mo mortuus eſt, ſua vix-  
iſſe *aetate* tradit l. III: 28. et V fin., et de Gallieni tem-  
pore agens, ſuam dicit deſcribere *aetatem* lib. VII. Cae-  
ſareae factus ab Agapio Episcopo Presbyter arctam cum  
Pamphilo contraxit amicitiam, cujus opibus et Bibliotheca,  
quam ibi conſtruxerat ampliffimam, ſe multum fuiſſe adju-  
tum teſtatur, et quocum quinque libros deſenſionis Origenis  
*Tom. IV.* elabora-

## *Historia Eccles. Christ.*

elaboravit in carcere, sextum post ejus mortem absoluturus. Solum Eusebium eos composuisse, et Arianismum sapere, temere inde colligitur, quod a martyre proficisci nequeat haeresiarchae defensio, quippe quod utrumque sublestum est. Deinde Tyrum et in Aegyptum profectus ac Thebaidem, Hist. Eccles. VIII: 7, 9 et Caesaream redux, successit in Episcopatu Agapio, mox post sedatam persecutionem Diocletianeam ann. 314. Inter Agapium enim et Eusebium male interferitur Agricola, ut demonstravit Valesius ad Euf.

§. II. Turbis, Arianismi causa suscitatis, Eusebius inmixtus litteras in favorem Arianismi scripsit ad Alexandrum, Ep. Alexandrinum, petens, ut sedi suae restitueretur; quae in Actis Syn. Oecumen. VII<sup>mae</sup> recensentur, et inde a Valesio excerptae sunt. Interfuit Synodo Nicaenae, dexter adsedit Constantino, quem nomine Synodi adlocutus est, Vit. Const. l. I. in prooemio, et lib. III. Sozom. H. E. l. I. Concepit quoque formulam fidei, in qua, praeter vocem *ὁμοούσιος* *homooúsios* nihil fuit desideratum. Recusavit quidem in initio formulae Nicaenae, propter eam vocem, subscribere, sed, mente Synodi rectius intellecta, id fecit, et in litteris, ad Caesareenses suos scriptis, id testatus est. Interfuit quoque Synodo Antiochenae, a qua Eustathius est depositus, sed Episcopatum Antiochenum, ipsi oblatum, recusavit a. 330. Judex etiam Athanasii sedit in Synodo Tyria, nec tamen ipse, verum Eusebius Nicomediensis praesedit. Obiit haud diu post mortem Const. M., sub exordia Constantii Augusti, a. 340. Socrat. H. E. l. II.

§. III. Aliis praetermissis, duo adtingam, quae Eusebio maculam inurunt, et ipsi inputari solent; eo scopo, ut sanum de veritate accusationis feratur judicium: quorum unum est, quod idolis sacrificaverit, vigente persecutione, alterum quod Arianus fuerit. Prius cum unius Potamonis, Episcopi Heracleopolitani, testimonio apud Epiph. haeres. Meletian., et in Epistola Syn. Alex. apud Athanasium, qui il-

lud

huc in Synodo Tyria ipsi palam objecit, innixum sit, plenam non meretur fidem. Praeterquam enim quod acerrimus ejus fuerit adversarius, ipse non nisi per consequentiam illud ex eo colligit, quod vivus et integer ex carcere evaserit. *Qua ratione, haec enim ejus verba sunt, e carcere evasisti? nisi quod persecutoribus nostris spondidisti, te rem nefariam admissurum, et forte etiam admisisti.* Quod quanti sit faciendum, in oculos facile incurrit. Accedit, nusquam tale quid de Eusebio exstare relatum, nec, si verum fuisset, ad summum Cleri gradum ipsum promotum fuisse.

§. IV. Alterum quidem majore pollet specie, et doctos in partes divisit, veteres aequae ac recentiores. Veterum iudicia *pro*, ut dicitur, et *contra*, prostant apud Vales. in Proleg. ad Hist. ejus Eccles. Photius Ep. 144., in Eusebium iniquior, quod cultus imaginum non fuerit fautor, Arianismum non tantum, sed et Origenianismum, respectu resurrectionis corporum, ipsi temere admodum inputavit. Inter Recentiores Petavius, Montfalconius in Proleg. ad Comm. Eus. in Psalm. et Clericus in Epist. Crit., Arianismum ejus demonstrare conati sunt, sed Bullus def. fid. Nic. sect. III. et Cave in Diss., script. ejus Eccles. subjuncta, eum defenderunt: qui autores consulendi sunt. Ex mea opinione, si quis aequum amat ferre iudicium, i. ab hac sejungere debet causa, quae praeter praejudicium nihil evincunt, licet ad iudicia formanda adripi soleant. Quo pertinet, quod pro Ario scripserit ante Synodum Nicaenam, formulae Synodi in principio ob vocem *homoousios* subscribere noluerit, Synodis contra Eustathium et Athanasium interfuerit, quae supra in vita ejus observavi; praeterea, quod ab Arianis pro fautore et patrono fuit habitus, teste Theodoret. in prooemio ad Epist. ad Hebr., zelotae vero inter Orthodoxos, qui ejus moderationem aegre tulerunt, eum suspectum habuerint, et condemnarint: denique Arianismi historiam silentio involverit. Sed haec, et horum similia, rem ipsam non tantum non adfirmant, ut facile videre est, sed et eo

refutantur, quod formulam Nicaen. dein adoptaverit, et a nonnullis Veterum absolutus sit, imo in nonnullis martyrologiis locum inter sanctos acceperit, nisi illud ex confusione cum Eusebio Caesareense in Cappadocia, Basili decessore, quis ortum velit, sed Eustathio Antiocheno in Hexaemer. adpellatur *quis sanctorum*, et ab Ecclesia Gallicana pro martyre est agnitus. De quo vid. Janningus in Apolog. pro Papebrochio, praefixa Act. Sanct. Mens. Jun. Quod vero Ario faverit, nonnullis Catholicis fuerit adversatus, nihil aliud probat, ac ipsum de Ario moderatius sensisse, vel minus recte fuisse instructum, forte etiam aliquid Eusebio Nicomediensi amico dedisse, denique ferventiora aliorum studia damnassee. Quare Arianismi historiam praetermiserit, mox dicam.

§. V. 2. Opus est judicio critico in spuriis aut dubiis Eusebii effatis dijudicandis. Utique Ariani, homines multarum artium, Eusebio nonnulla inscribere potuerunt, quae ejus non sunt, aliqua etiam ex confusione cum Eusebio Nicomediense ejus accepisse nomen. Dubium mihi est, num quae Syn. Nic. II. Sec. VIII. ipsi tribuit, genuina sint, ut et num clausula epist. Euf. ad Caesar. apud Theodoret. H. E. I: 12., quae his verbis incipit, *priusquam actu gigneretur, potentia erat in Patre* etc. ejus sit, cum eam nec Socrat. H. E. I: 8. nec Epiphanius Scholasticus habeat. Tradit quidem Athanas. Ep. de Synod. Arimini et Seleuc. Oper. t. II. Eusebium in aliqua Epist. scripsisse, Filium non esse *verum Deum*, sed addit, se eam in manibus non habere. Pseudo-Augustin. Quaest. ex V. et N. Test. ad calcem August. Oper. t. III. dicit, Eusebium adseruisse, *Spiritum S. nescivisse mysterium nativitatis Christi*, sed tale quid nusquam apud Euseb. reperitur. Denique 3. cum de fide alicujus ex ipsius Scriptis rectius judicetur, conferenda sunt sequentia Euf. scripta; libri ejus contra Marcellum, et de Ecclesiast. Theologia, Hist. Eccles. I: 2. ubi fidem de Christo exponit, et Epist. ejus ad Caesar. supra memorata. Addi possunt,

possunt, sed iudicio adhibito, quae Synod. Nic. II. ex ipso citavit.

§. VI. Haec monumenta qui sine partium studio consulerit, pro indubiis mecum habebit, Eusebium nusquam dixisse 1. verbum Dei esse *ἀλογον creaturam*, aut *ἐξ ἄνθρωπων* ex non existentibus, sed saepe contradixisse, 2. nec etiam, fuisse tempus, cum non esset verbum, verum e contra, esse aeternum, 3. nec, verbum esse *alius* aut *diversae* essentiae, sed e Patris essentia natum, et generationem esse incomprehensibilem. 4. Accedit, eum ex animo *τὸ ὁμοούσιον homoούσιον* agnovisse, ut ex subscriptione formulae Nicaenae, et Epist. ejus ad Caesareens., manifestum est. Sed 5. ab altera quoque parte verum est, Filium, secundum ipsum, esse Patre *inferiorem*. Quae num Arianismum, seu Semi-arianismum, an Catholicismum hujus temporis, sapiant, harum rerum peritus facile dijudicaverit, et ex sequente tractatione in lucem prodibit. Nobis hic diutius non est morandum, sed potius festinandum ad scripta ejus, quae Hist. Eccles. studioso nota esse debent, et trita, recensenda.

§. VII. *Historica*, quae quantivis pretii sunt, Chronicon, Hist. Eccles., et de vita Constantini, ac de locis Hebraicis, seu Onomasticon, comprehendunt. *Chronicon*, seu *παρατάξις ἱστορίας* in duas fuit divisum partes, *χρονολογίαν* et *χρονικὴν κατὰ χρόνια*; prior populorum origines, et memorabilia ab orbe condito, ex Juliano Africano praecipue petita, exhibebat, sed *posterior*, etiam *epitome* dicta, omnia ad annos suos reducta, compendiose una serie sistebat, ab anno vocationis Abrahami, seu a Kalend. Sept. ann. Per. Jul. 2697, ante Christum 2017, secundum Petav. doct. temp. l. IX., usque ad vicennalia Const. M., seu ann. Christi 325, quo anno etiam lucem vidit, cum anno seq. historia ejus, post Chronicon, publicata sit. Interiit hoc opus, magno damno, Graecum, fragmentis tantum servatis apud Syncellum, Chronici Alex. autorem, et Cedrenum. Latine vertit Hieronymus, sed aliis additis, aliis demtis. Collegit autem fragmenta Graeca Ill.

## *Historia Eccles. Christ.*

Scaliger, sed valde imperfecte, propter corruptos codices, qui etiam autor est habendus *ιστορίαν συνταγμένην*, quam cum Eusebianis suis publicavit, uti ex ipsis Scaligeri verbis nuper observavit Cl. Valckenaetius noster ad Theocrit. *Adoniazus*, digress. *Illtia*. Ceterum optima Chronici Gr. et Lat. editio est, cum multis additamentis ac notis, viro magno dignis, Ill. Scaligeri.

§. VIII. Anno seq., seu 326, *Historiam* edidit *Ecclesiast.*, ut ex ult. cap. lib. X., ubi Crispi, adhuc vivi, qui ann. 327. occisus est, et Licinii jam e medio sublati a. 325, meminit, colligitur. Terminavit vero in gloriosa Ecclesiae pace, post mortem tyrannorum a Const. M. procurata, historicos, in glorioso exitu desinere solitos, imitatus: quae ratio est, quare, observante Valesio, Synodi Nicaenae non meminerit. Subiunctus autem ei est, instar adpendicis, liber de *Martyribus Palaestinae*, post Hist. Eccles. scriptus, sed qui mutilus est. Optima ejus est editio, a Valesio adornata, novissime in Anglia recusa. Latine olim vertit Rufinus, sed, praeter addita, demta, integer lib. *romus*, una cum *Martyr. Palaest.*, desideratur. Sed integram fere Euf. *historiam* in suum opus transtulit scriptor recentior, Nicephorus Callistus. Ceterum libri hi Eusebii sunt quantivis pretii, absque quibus parum de antiquae Ecclesiae rebus constaret; licet naevis suis non careant, et judicium minus criticum subinde spirent. Minoris faciendi sunt *quatuor* ejus libri de *vita Const. M.*, si ad exactam veritatem respicitur, cum panegyri potius redoleant, licet, quoad rei summam, fide non destituti. In animo sese tantum habuisse ipse testatur l. I. c. II. ea, quae ad pietatem et religionem Constantini pertinent, describere. Scripti autem sunt Const. M. jam defuncto, et in edit. Hist. Eccles. Valesii etiam comparent. Exstat denique liber ejus posterior de *nominibus locorum et urbium* in Script. S., Latine ab Hieronymo versus, sed Graece primum a Bonfrerio editus, emendatius dein a Martianaeo, et nitidius a J. Clerico,

rico, sed qui accuratorem adhuc requirit manum criticam.

§. IX. Scripta Theologica, sive didactica sint et polemica, sive exegetica, aetatem tulerunt sequentia. 1. *Præparationum* Euangel. libri quindecim contra Gentiles, ut ad Euangelium admittendum præparentur, qui monumenta et testimonia scriptorum exoticorum maximam complectuntur partem, eoque nomine utilissimi, et *Demonstrationum* Euangel. libri viginti, sed quorum decem tantum supersunt; ad veritatem euangelicam ex Prophetis demonstrandam contra Judaeos, continentque collectionem vaticiniorum de Christo. Scripti sunt ante Hist. Eccles., ubi citantur l. I. c. 2. adeoque ante Synodum Nicaenam. 2. Libri quinque contra Marcellum, Ancyrae Episcopum, quorum tres inscribuntur *de Ecclesiast. Theologia*, quibus opinio Sabelliana de Trinitate ipsi imputatur, et refutatur. Scripti sunt post damnatum Marcellum, ut ipse indicat de Eccles. Th. l. I. c. 14. adeoque post Synodum Constantin. a. 335 vel 336. 3. Scripsit etiam contra Hieroclem, præfectum Augustalem, et præcipuum persecutionis Diocletian. instrumentum, probe ab Hierocle Philosopho, qui ad *aurea carmina* Pythagoræ commentatus est, distinguendum. De quo vid. Vales. Emend. l. I. c. 5. Ediderat vero noster librum contra Christianos, cui titulus *φιλαληθης amator veritatis*, in quo ex Porphyrii et Celsi scriptis refutare instituit Christianam religionem. 4. Commentarii in Psalmos et Jesaiam, editi Gr. et Lat. a Montfalcon. in *nova collectione Patrum*, propterea non inutiles quoque, quod multa citentur fragmenta Aquilæ, Symmachi, et Theodotionis. Sequitur Eusebius passim Origenem, et ex eo rursus multa sumserunt Hieronymus, Procopius Gazæus, ac Catenarum scriptores. Negat quidem Hieronym. ad Jes. XVIII. se sua ex Eusebio hausisse, sed illud tantum ad litteralem et historicum spectat sensum, quem Eus., licet promiserit, sectatus non est, allegorici contentus.



§. X. *Athanasius*, cujus vitam compendiose exhibet vetus, et aequale fere, monumentum, a Maffejo publicatum, plures conscripserunt, et novissime ac optime Benedictini, in praeclara operum ejus editione; nos summatim perstringemus. Alexandriae circa finem saec. superioris natus, narratur a Ruffino Hist. Eccles. X: 14. adhuc puer baptizasse per ludum, inspectante Alexandro Episcopo, pueros, absque ut baptismus fuerit ab Episcopo reseissus: sed fabulam illud sapere jam est observatum, etiam demonstratum a Montfalconio in peculiari *diatriba*: quare ei non inmorabor. Diaconus ab Alexandro factus, ipsi strenuam contra Arium in Synodo Nicaena tulit opem, ita ut omnibus in eo refutando praeeripuerit palmam. Unde conficta est *disputatio* ejus cum Ario inter opera Athanasii: fictum enim esse illud opus inter doctiores jam constat, nec in antiquis operum ejus collectionibus, testibus Benedictinis, in praemissa *admonitione*, comparet, et stili nimis est manifesta differentia; ne alia memorem indicia. Alexandro mortuo, ipsi in Episcopatu successit, ab ipso ante mortem nominatus, Sozom. H. E. II: 17. a plebe avidissime petitus, et ab Aegypti Episcopis electus; uti ipsi Praefules in Epist. Synodica referunt, quae in *Apologia* Athanasii contra Arianos exstat, et calumnias Arianorum de illegitima ejus electione refutant. Functus vero est per annos 47 hoc munere, uti a Cyrillo et aliis traditur; mortuus ann. 373, ut ex antiquo monumento, modo memorato, constat, et aliunde etiam demonstratum est a Montfalconio.

§. XI. Sed mira fuit factorum ipsius in munere vicissitudo, quinque enim sedem coactus est deferere, et toties eam recuperavit. *Prima* vice sub ipso Const. M., quando Treviros in Galliam missus est in exilium a. 336, et duobus annis post, mortuo Constant. M. revocatus, cum aliis Catholicis exulibus a. 338. *Secunda* vice, cum Gregorius, is enim est, et non Georgius, ab Arianis Episcopus Alexandrinus electus, cuncta, Judaeorum et Gentilium manu stipatus,

stipatus, ibi turbaret, et in Athanasianos saeviret, ipse se subducens, Romam secessit a. 341, praemissa Epistola *encyclica* ad omnes orbis Episcopos, quae inter ejus opera superest, qua, quid Alexandriae actum est, narratur, sicut et in ejus *historia Arianorum* ad Monachos, ibid. Mansit triennium Romae, et in Synodo Romana absolutus est a Julio Papa a criminibus inactis. Eum ibi *synopsin Scripturae*, inter opera ejus obviam, conscripsisse, nonnulli opinantur, sed eam non esse Athanasii jam demonstravit Montfalcon. in vita Athanasii, tom. II. *novae collectionis Patrum*: autorem habere juniorem Athanasium sec. V. probabile fecit Fabric. Bibl. Gr. l. V. Moratus in exilio ad a. 349. rediit Alexandriam, postquam a. 347. a Sardicensi Occidentium concilio esset absolutus, et a Constante Augusto ferio, nec sine minis additis, esset Constantio fratri commendatus; a quo itaque restitutus est, epistolis in ejus gratiam missis; ut refert Athanas. l. c. Versatus est Alexandriae, ad a. 356. quo temporis spatio *apologiam* scripsit contra Arianos a. 350., qua eorum calumnias ex actis et monumentis authenticis convicit falsitatis, nec non *Epistolam* de *Nicaenis decretis*, et aliam de *sententia Dionysii Alexandrini* a. 352. Dein, cum in Synodo Arelatensi a. 353., et Mediolanensi a. 355., denuo esset damnatus, multa quoque caedes ab adversariis, ipsam Ecclesiam irrumpentibus, esset perpetrata, *tertia* se subduxit vice a. 356, et per septem annos exulem egit. Invasit scilicet sedem Alexandrin. Georgius, vir. pessimae vitae, et Catholici, vel Athanasiani, in Aegypto et Libya varie vexati, indigni Episcopi ubique introducti sunt, et Aegyptus Arianismo infecta est. Secessit vero in remotiora Aegypti loca. Quod vero Palladius hist. Laus l. VIII., eum sex annos apud virginem latuisse tradit, pro fabula quidem haberi solet; sed idem tamen refert Sozom. H. E. l. V., qui addit, eam omnium foeminarum pulcherrimam, ad miraculum usque, fuisse. Scripsit vero in secretioribus illis eremi locis, praeter varias epistolas ad

Tom. IV. B gregeia

grægém Alexandr., quæ *lætas* festales adpellantur, *apologiam* ad Constantium a. 350, et aliam de *fuga* sua, quam carpebant adversarii, a. 358, ut et *historiam Arianorum* ad Monachos, modo Athanasii sit genuinus toetus, præterea *quatuor* libros contra eos, Epistolam quoque ad *Serapionem* de morte Arii, modo genuina sit, et alias de *Spiritu S.*, prorsus egregias.

§. XII. Juliano ad imperium evecto, Georgius a Gentilibus in seditione misere, cum multis aliis, occisus est, quam necem Ariani Catholicis adtribuerunt, uti refert, sed rejicit, Sozom. H. E. l. V. Athanasius vero cum aliis exilibus revocatus est, et ita *tertia* vice redux a. 362. Sed, Juliano per gentiles in eum concitato, eumque occidendum jubente, *quarta* vice se subtraxit, et in deserto apud Monachos est diversatus, a. 362. verum mox, Juliano mortuo, rediit, a. 363. Redux cum otio et pace sub Joviano frueretur, scripsit vitam Antonii eremitæ, nec non librum de *Trinitate*, et *incarnatione*, contra Arianos et Macedonianos, a. 365. Sed, cum Valens Catholicos persequeretur, Athanasius se *quinta* vice clam proripuit, ut tumultus, sui causâ ciendos, præveniret, a. 367. sed mox revocatus est per Valentem, qui popularem metuebat seditionem, eodem anno: a quo tempore inperturbata gavisus est pace ad mortem usque, per *sex* annos, teste Theophane. Quando Epistolam ad *Afros* scripsit, ut eos contra Arianos muniret, ut et contra *Apollinaristas* ad Epictetum, Corinthi Episcopum, mox etiam, ut putatur, duos contra *Apollinarem* libros, sed tacito ejus nomine: coluit enim cum illo Athanasius, dum in vivis fuit, amicitiam, sed tractatus duo contra Apollinarem nec stilum nec ingenium Athanasii sapere videntur; imo autor censerî potest unam tantum in Christo voluntatem percepisse, ita ut humana voluntas per divinam absorpta fuerit.

§. XIII. Tantæ infestationis causæ licet crimina fuerint Athanasio inacta, sæpe refutata, identidem renovata, origo

go tamen repetenda est ab odio Meletianorum ac Ariano-  
rum in Ipsum, tanquam fidei Nicaenae nimium habitum  
zelotam. Quae paulo accuratius merentur in lucem protra-  
hi. Recensentur illa a Semi-arianis apud Hilarium Operum  
fragm. 3tio, unde multa ad historiam, prout ab illis nar-  
ratur, disci possunt. Crimina, Athanasio inputata, sub  
Const. M., propter quae duabus in Synodis, Caesarens. et  
Tyria, a. 333 et 334. damnatus est, praecipua fuerunt, sa-  
cri calicis confractio, mensae sacrae everasio etc. a Macario,  
presbytero Athanasii in Ecclesia viculi Mareotis, cui prae-  
erat Ischyra, Arsenii, Episcopi Hypseles, caedes, ab Atha-  
nasio procurata, in cujus indicium manus Arsenii, sed ip-  
so occultato, circum ferebatur. Addit Ruffinus H. E. l. X.,  
ex quo alii receperunt, mulierculam ad Synodum Tyr. de-  
tulisse, virginitatem suam, quam Deo voverat, ab Athana-  
sio fuisse violatam; sed quae criminatio fuisset e vestigio  
falsi convicta, cum, Timotheum, Athanasii presbyterum,  
ejus loco designando, sibi Athanasium esse ignotum, de-  
monstrasset. Sed haec historiola merito pro fabulosa habe-  
tur, cum nulla Synodus, nec ipse Athanasius, ejus memine-  
rit, et simile quid Eustathio Antiocheno ab Arianis inpu-  
tatum, haud majore fundamento, narretur a Theodor. H. E.  
I: 21. Cum vero Athanasius, ob haec crimina damnatus,  
ad Const. M. confugeret, et Imperator ad se vocaret ejus  
judices, illi, judicium justificaturi, aliud addiderunt crimen,  
in Synodis non memoratum. Ipsum scilicet frumenti com-  
meatum, quotannis Alexandria Constantinopolin transvehi  
solutum, se intercepturum fuisse comminatum: propter quod  
ultimum crimen in primis fuit a Constantino relegatus Tre-  
viros; uti Theodoret. l. c. refert l. l. c. 31.

§. XIV. Deinde, sub Constantio, iisdem repetitis, adje-  
cerunt alias criminationes; scilicet, Athanasium, non ex-  
spectato Synodi judicio, sedem sua sponte repetiisse, re-  
ducem vero, omnia motibus et seditionibus replevisse, male  
quoque apud Constantem locutum esse de Constantio, fa-  
ville

visse etiam Magnentio usurpatori, praeterea in Magna Ecclesia Synaxin celebrasse ante ejus dedicationem, quod sine Imperatoris jussu nefas erat, denique eum ad litteras Constantii ad eum non venisse. Quae crimina, tanquam partim ficta, partim figmentis incrustata, ab Athanasio, in apologia ad Constantium, refutata non tantum sunt, sed et a Synodis variis, uti Alexandrina a. 340. Romana sub Julio Papa a. 342. et Sardicensi a. 347.

. §. XV. Interea dubium non est, quin haec omnia originem ex odio Meletianorum ac Arianorum ergo Athanasium, quod eos acerrime oppugnaret, et ad communionem recipere nollet, habuerint. Ex quo enim aditum ad Ecclesiam Ario, licet Imperatoris jussu munito, negavit, furor Arianorum sese in eum exseruit, tanquam apertum hostem, et pacis Ecclesiae perturbatorem. Ceterum Athanasius fidei suae zelo totus arsit, forte etiam nimio, scientia Theologica, et Script. S. peritia, probe instructus. De quo opera ejus quoque testantur, quae maximam partem sunt Orationes, Epistolae, et Apologiae: ex quibus multa, ad historiam Arianismi, et fidem Catholicam, spectantia, peti possunt, quae postea suis locis proferam. Commentariorum ad Script. S. supersunt tantum fragmenta. Editi sunt novissime a Benedictinis, quibus addi debent opuscula a Montfalconio publicata in *nova collectione Patrum*. Sed inter quae, ut id obiter observem, *sermo major de fide* occurrit, qui per omnia sapit Nestorianum autorem. Sunt inter opera Athanasii et alii nonnulli tractatus, praeter in vita Athanasii supra memoratos, qui ejus non esse videntur, ut *epistola de incarnatione verbi*; quae Apollinaristam habet autorem. Statuit utique in Christo *spiritum et carnem*, per spiritum intelligens *divinitatem*. Illis, qui perfectum Deum in homine perfecto statuebant, dicam scribit, simul adtingit consequens, quod duo *πρόσωπα personas* admittere debeant, et *λογον sermonem* ita esse in homine Christo, ut fuit in prophetis: sicut Apollinaris in disputatione cum ortho-

doxis instituit; ut ex Gregorio Nysseno patet. Solet quidem simili viro adtribui tractatus Athanasii de *incarnatione verbi Dei*, nec sine specie, cum carnem tantum in Christo agnoscat, et cum *corpore* confundat, et ab eo distinguat *πνευμα spiritum*, seu divinam naturam: verum, cum Christum profiteatur *nobis* per omnia *similem*, et qua hominem profecisse sapientia, duplicem etiam ei tribuat voluntatem, divinam et humanam, Apollinarista non videtur fuisse auctor, nec tamen Athanasius, cujus stilum, et morem ratiocinandi, non redolet, Prov. VIII. *Dominus condidit me* etc. aliter exponit ac Athanasius. Ipsa *historia* Arianorum ad Monachos dubito sitne Athanasii? a cujus scribendi modo multum abhorret, estque repetitionibus plena; etiam in nonnullis ab aliis Athanasii scriptis diversa; ut ex. gr. p. 387. edit. Benedict. ut in notis observatur.

§. XVI. *Basilus*, vulgo *Magnus* dictus, cujus vitam optime, et fuse quoque, depinxerunt Benedictini, novissimi operum ejus editores, sive Caesareae in Cappadocia, sive in Ponto natus, circa ann. 329., paternum genus e Ponto, maternum a Cappadocia, habuit, parentem utrumque dignitatibus et opibus non tantum, verum et fide ac pietate clarum, patrem Basilium, qui eloquentiam docuit in Ponto, et matrem Emmeliam. Pie et bene educatus, primum ab avia Macrina, famigeratissimo Gregorio Neocaesar. devota, dein a matre Neo-caesareae, ac Patre, qui Rhetoricam ibi docuit, in alias provincias, studiorum causa, missus, post mortem Patris a. 342 vel 347, ut videtur, primum Caesareae, non Palaestinae, sed Ponti, studiis incubuit, dein Constantinopoli, praestantissimis Philosophis et Rhetoribus tunc illustri, ubi Libanium habuit Magistrum, quocum, si litterae ipsorum mutuae sint genuinae, quae exstant, amicitiam diu coluit, tandem Athenis, ubi Gregorium Nazianzenum nactus est studiorum socium, et arctam cum eo contraxit amicitiam, quocum etiam in notitiam Juliani, postea Imperatoris, venit. Athenis relictis a. 356, et in Patriam  
B 3
redux,

redux, postquam Rhetoricam ad breve tempus docuisset Caesareae, vitam professus est asceticam, a torore Macrina potissimum instigatus, sed ante baptizatus Caesareae a Dianio, urbis Episcopo, circa ann. 357. Visitavit mox, asceticae vitae studio ductus, Orientis et Aegypti monasteria, in quibus severam quidem vitam, sed multas quoque lites et dissensiones se reperisse, testatur in *Prooemio Moralium*. Domum redux, bonis omnibus in pios erogatis usus, ut Monasticam degeret vitam, secessit ad ripas Iridis fluvii, haud procul Neo-caesarea, juxta villam, in qua educatus erat ab avia Macrina. Elegit autem vitam vere quidem Monasticam, sed mediam inter anachoretas, seu ἀγύροι, et practicos, seu μοναχας, qualem tenent Coenobitae, uti ex ejus regulis, et asceticis, quae supersunt, patet: cujus quoque instituti in Ponto et Cappadocia autor est habendus. Composuit quoque, dum ibi versabatur, una cum Gregorio Nazianzeno, qui epistolis ejus, quarum una superest, quae vitae delineat institutum, excitatus ad eum venit a. 358. *Philocaliam*, seu collectionem e scriptis Origenis, variasque scripsit Epistolas.

§. XVII. Deinde a. 359. a Basilio Ancyrano et Eustathio Sebasteno evocatus, cum iis tetendit Constantinopolin, ac in disputatione cum Eunomio et Arianis secundas tulit sub Ancyrano Ep. Biennio vero post, sive a. 361. scripsit *Moralia*, quo opere iussa, vetita, ex Script. S., et ipsis ejus verbis, ad certas redegit regulas, occasione corruptionis et litium in Ecclesia grassantium, ut in *prooemio* testatur. Post primum hoc ejus opus scripsit a. 363. vel 364., ut videtur, libros contra Eunomium Arianum, quibus *apologiam* ejus refutavit: ad quos, non nisi diu post, defuncto jam Basilio, respondit Eunomius. Quo ipso tempore, seu a. 364. Valente jam dominante, ordinatus est Presbyter Caesareensis, cum Arianismus denuo caput erigebat sub Valente, uti indicat Gregor. ep. 11. ad Basilium. Cum autem Episcopus Caesar. Eusebius, qui tunc erat, incertum quae



qua de causa, ipsum haud diu post ab Ecclesiae administratione removeret, indeque schisma videretur oriundum, ipse, ut id evitaret, secessit in Pontum a. 365. attamen, cum haeresis per Arianos in eam irreperet Ecclesiam, opera Gregorii cum Episcopo reconciliatus, rediit eodem anno, et haereticos cum pudore repulit; quando arctissime cum Episcopo mansit conjunctus. Plurima licet negotia ipsi fuerint in Provinciis, Ecclesiae Caesareensi subjectis, ab Episcopo commissa, testibus quoque variis Epistolis ab ipso Presbytero conscriptis, vixit tamen in monasterio Caesareae erecto, et ex Ecclesiis Caesareensibus unam accepit administrandam, ut ex Hom. ad Ps. CXLIV. colligitur. Multum quidem Ecclesiis pacificandis inpendit operae, sed irritum cum effectu.

§. XVIII. Episcopus dein Caesareensis, in locum Eusebii defuncti, factus, ope maxime Gregorii Nazianzeni Patris, a. 370. varias, praeter precum descriptiones et Psallendi ritum, condidit leges, ad Ecclesiae utilitatem, Episcopos multos Cappadociae, ab ipso, propter ordinationem ejus, quam aegre ferebant, abalienatos, sibi constantia, virtute, et in primis lenitate, devinxit, Catholicis quoque ab Arianis separandis, et, sopitis dissensionibus, secum invicem conciliandis, multam inpendit operam. Sed nondum in Episcopatu expleverat biennium, cum grave ipsi certamen cum Valente, ejusque instrumentis, subeundum fuerit de fide Catholica, quam qua minis, qua blanditiis, expugnare conatus est Valens, divicit quoque constantia et intrepiditate sua Imperatorem, ita ut se, totamque Cappadociam, ab ejus liberaverit persecutione. Referuntur quidem nonnulla miraculosa, quae Valenti, decretum de Basilii exilio signaturo, ejusque filio aegrotanti, accidissent, sed quae lubens omitto. Benevolo quoque Valentis in Basilium animo acceptum est ferendum, quod, Episcopos dare Armeniae, et res Ecclesiae ibi collapsas instaurare, ipsi commiserit: quod, quantum pote, perfecit a. 372. Nec tamen aliis  
B 4
turbis



turbis fuit Cappadocia exempta, quae ex ejus in *primam et secundam* divisione, et Tyana secundae constituta metropoli, quae Ecclesiasticam divisionem, Anthimo, Tyanae Episcopo, sibi in eas Ecclesias adrogante primatum, secum traxit, ortae sunt, et multa pepererunt mala; de quibus saepe conqueritur Basilius. Pax dein inter ipsum et Anthimum hac facta est conditione, ut Episcopatus in Cappadocia multiplicarentur.

§. XIX. Ariani quoque animum Valentis de novo exasperare non cessarunt, nulla occasione, dicta ejus carpendi, et eum variis proscindendi calumniis, omissa. Cum autem a. 374. crimen ipsi intendissent, ac si peregrinis de Spiritu S. uteretur vocibus, scripsit librum, qui superest, *de Spiritu S. Pneumatomachi*, ut adpellabantur, de quibus postea, aequae ac Ariani erant ipsi infesti; ut patet ex Ep. 212. et variis libri citati locis, ipse quoque Atarbius, Ep. Neocaesar., et Eustathius Sebasteni Ep., de occulto amico factus hostis, sed uterque in fide quoque minus sanus. Exstat ejus epist. 223. a. 375. scripta, qua totum hoc tractat negotium, et innocentiam suam luci exponit. Vid. etiam epist. 226. ad Monachos, quae, postquam Eustathius sese Arianis in Synodo Ancyrana a. 375. palam adjunxisset, scripta est. Interea malis omnibus ereptus est, etiam cum Demosthenes, vicarius Cappadociae, persequeretur orthodoxos a. 375., et diem obiit supremum a. 379., cum octo annos praefuisset Ecclesiae Caesareensi, ordinatus a. 370. Vid. Gregorius Nazianz. *carmin.* 65. et Nyssenus in vita Macrinae: vidit quoque ante mortem pacem Ecclesiae redditam per obitum Valentis, qui paulo ante acciderat.

§. XX. Basilius vere magnus fuit in munere, et laboribus, quos pro fidei puritate non tantum, sed et pace Ecclesiis restituenda, exantlavit, licet pro pace ceciderint frustra. Culpatur tamen in ipso animi quaedam elatio, et amicorum contemptus, de quo ipse Gregorius Nazianz., vilissimo oppido Zazimo ab ipso praefectus Episcopus, stomachosa

machosa admodum scripta Epistola, quae est ejus 13tia, acerbè est conquestus. Sed singulare est, Basilium a nomine Dei, Spiritui S. dando, abstinuisse, non quod ei non competeret, sed ut calumniatoribus, qui, Spiritum S. Patri ab ipso praeferri, dixerant, ansa eriperetur, et ut infirmioribus succurreret, mediumque teneret inter eos, qui nimium et minus Spiritui tribuebant. Vid. Ep. ejus 113. Offendit tamen in eo Monachos. Sed eum defendit Athanasius in Ep. ad Johannem, Antiochum, et Palladium. Opera ejus, praeter Epistolas magno numero, praecipua sunt homiliae novem in Hexaemeron, reliquae enim tres sunt spuriae, et septendecim in Psalmos, quarum nonnullae quoque non sunt ejus, ante Episcopatum conscriptae, *commentarii* in Jesaiam, maximam partem ex Eusebio desumpti, scripti quo tempore Anomoeorum haeresis coepit progerminare, ut dicitur ad Jes. X. Negant quidem nonnulli, vel in dubium vocant, esse genuinum Basilii foetum, sed sine solida ratione, nec aliquid ab ipso alienum continent. Denique, ut alia mittam, libri quinque contra Eunomium supersunt, qui ejus nomen praeferunt, sed *duo* postremi non videntur eum habere autorem, cum stilus sit nimis diversus, et nonnulla ab ejus opinionibus aliena occurrant. Spuria etiam mihi videtur homilia XXIII. in Mamantem Martyrem; est enim nimis insulsa, a scopo aliena, et stilo diversa, nihilque sapit Basilianum.

§. XXI. Gregorius Nazianzenus, aequalis, et intimus amicus, Basilii, cujus historia, ne recentiores memorem, petenda est ex carmine ejus de vita sua, ac orat. XIX. de obitu Patris, nec non sec. X. scriptore Gregorio Presbytero, in vita nostri, in operibus ejus obvia, natus fuit Arianzi, de quo loco vid. Muratorius in Anecd. Gr., in praedio paterno, prope Nazianzum Cappadociae, unde nomen Nazianzeni traxit, secundum vulgatam opinionem, post. Syn. Nic. a. 325., cui favet, quod in vita sua p. 9. se Patre jam Episcopo esse natum indicare videatur, nisi locus sit adfectus,

vel de presbyterio Patris intelligatur, sed, secundum Papebrochium in vita Greg. in Act. Sanct. Maji, in principio seculi, qui illud probabile fecit. Parentes habuit honestos et nobiles, sed Patrem erroribus Hypsistariorum innutritum, dein, ope uxoris Nonnae Christianae conversum, et Episcopum Nazianzenum factum a. 329., eoque munere per 45. ann. functum, mortuum fere centenarium; ut in eius vita tradit noster, orat. XIX. cit. Ceterum Hypsistarii traduntur, religionem, ex Judaismo et Paganismo mixtam, tenuisse, ita ut ex hoc cultum ignis ac lucernarum, ex illo sabbatum, ac a certis cibis abtinentiam, non vero sacrificia aut circumcisionem, habuerint. Greg. vero Nyss., qui Orat. II. contra Eunomium de iis agit, refert, quoque in eo a Christianis fuisse diversos, quod Deum *ἑῷ* altissimum, unde nomen Hypsistariorum, sed non Patrem, agnoscant.

§. XXII. Studiis primum Caesareae Cappadociae, dein Caesar. Palaestin., et Alexandriae, ubi Rhetoricam praecipue excoluit, operam dedit, quae dein Athenis perfecit, ubi triginta annos inpendit eloquentiae, ut in vita sua tradit, et Prohaeresio Christiano, summo Oratore, usus est praeceptore, in cuius laudes epigramma effudit apud Murator. in Anecd. Gr. Inde a. 354. discedens, et in Patriam redux, cum ad vitam monasticam, sed in medio populi degendam, inclinaret, presbyter factus est Nazianzenus, licet invitus, a Patre. Quo tempore aliquot habuit Orationes, et in carminibus, quovis metri genere, componendis fuit, ut edictum Juliani, quo via ad eruditionem secularem claudebatur Christianis, eluderet. Duas etiam edidit orationes, quae 3<sup>ta</sup> et 4<sup>ta</sup> sunt, invectivas in Julianum, modo mortuum, a. 363., quae adfectum minus aequum, a lenitate, etiam iustitia, alienum, spirant; ex quibus qui de Juliano iudicaverit, ab injuria Juliano, principi alias non contemnendo, illata, immunis pronunciari non poterit. Muneris peractus ad Basilium M. sese in solitudinem Ponticam contulit,

tulit, sed haud diu post, precibus Patris victus, rediit Nazianzum, et ejus coadjutor factus est, scripsitque apologiam de *fuga*, et orationem habuit *5tam*. Deinde a Basilio, jam Episcopo Caesareensi, electus est, et ordinatus, nolens volens, Episcopus Sasimorum, loci vilis, insalubris, et intestinis tumultibus pleni, quod aegerrime quidem tulit, at tamen accepit munus; et orationem habuit *7mam*, sed mox poenitentia ductus, aufugit rursus in solitudinem, unde altera vice Nazianzum evocatus, Patri in munere ad mortem usque opem tulit, quare ~~ευναντος~~ *Co-Aaron* adpellatur apud Murator. in Anecd. Gr. Nec tamen Episcopum ibi egit, aut Patri succedere voluit, a. 374., quando orationem illam funebrem in Patrem habuit. Incertum, quid eum ad Episcopatum ibi recusandum moverit, nisi quis majus ab ipso theatrum desideratum velit, quo dona explicare possit: quod etiam consecutus est.

§. XXIII. Constantinopolitana Ecclesia cum tota fere ab Arianismo esset oppressa, Gregorius a Synodo aliqua, sive Antiochena a. 379., post mortem Basilii, ut vulgo putatur, sive alia, ante Basilii obitum, a. 378. ut Pagi ad Baron., invitatus, eo venit, et in aedibus Nicobuli adfinis tanto docuit cum successu, ut aedes mox in Templum sint erectae, quod a fidei puritate restituta nomen *Anastasiae* nactum est. Quando Catholici Gregorium voluerunt Episcopum CPolit., sed praeventi a Maximo aliquo, Philosopho Cynico, sed Christiano, qui Petri Ep. Alex. ope adjutus, per multas artes nefarias, nec sine tumultu, ordinatus est Episcopus, absente Gregorio, qui tamen mox ejectus, et fugere coactus est. Nec tamen, hoc sublato aemulo, omnia superare potuit Gregorius obstacula, cum ipsi, inter alia, fuerit objecta ordinatio ejus Sasimis, nec a loco ad locum translatio per canones esset licita: quare ipse Papa Damasus ejus ordinationem improbavit. Sed Theodosius M. Imperator, fidei Nicaenae insignis patronus, a. 380. CPolin veniens, Arianis Ecclesias ibi ademit, quas per 40 annos tenuerant,

nuerant, ab anno scilicet 40mo seculi, quo Episcopus factus est Eusebius Nicomediensis, Sozom. H. E. VII: 5., et Orthodoxis reddidit, simul Gregorium in sede CPolit. confirmavit. In hoc munere versatus varias conscripsit orationes, inter quas eminent, praeter 20<sup>am</sup> in laudem Basilii M., modo mortui, 33—37. de fide Trinitatis: sed haud diu sedem tenuit. Etsi enim Syn. CPol. a. 381. in causa Macedonii celebrata, electionem Gregorii initio adprobavit, postea tamen juniorum et turbulentorum Episcoporum factionibus, in primis postquam Timotheus Alex. Ep. eo venisset, et iis, una cum Aegyptiis, praebuisset manus, res eo est redacta, ut Gregorius sese sponte abdicaverit, post orationem 14<sup>am</sup> de Pace, et aliam, quae est 27., qua se ab ambitionis crimine purgavit. Munus autem Orat. 32<sup>da</sup> deposuit, postquam triennium ibi triverat, a. 381. Incidisse in odium Episcoporum fertur ob eloquentiam, et scientiarum gentilium studium, et schisma Antiochenum. Timotheus vero antiquo odio, causa Maximi Cynici concepto, adhuc in eum flagrabat. Secessit itaque Nazianzum, et reliquum vitae sine munere trivit: utique Episcopum non fuisse Nazianz., quod Vales. ad Theodoret. H. E. V: 8. censuit, jam observavit ad eum locum Lowth. Epistolis vero et carminibus conscribendis sese occupatum tenuit ad mortem usque, quam annos 90 natus subiit a. 391. ut ex Suida, et aliis, demonstravit Pagi.

§. XXIV. Ceterum fuit acerrimus fidei Nicaen. defensor, Platonicae deditus Philosophiae, et eloquentia in primis celebris, quare et stilo utitur sublimiore, et de rebus fidei ac religionis nimis Rhetorice differit. In specie notari meretur, ipsum ob divinitatem Christi strenue adsertam elogium Theologi eximie meruisse, sed de miraculis sanctorum defunctorum, eorumque intercessionibus, nimis superstitiose sensisse, et locutum esse, adeo ut ad preces ad defunctos in Ecclesia stabiliendas multum contulerit: de quo postea. Denique vitia sacerdotum et Synodorum passim

vivis

vivis depinxit coloribus: uti Ep. 55, 65, 71, 72, 74. *carm.* 10mo, et aliis. Opera ejus prostant 2 vol. in fol., sed meliorem et pleniorē requirunt editionem.

§. XXV. *Gregorius* alter, *Nyssen* a loco Episcopatus dictus, frater *Basilii M.*, et ejus ac *Nazianzeni* aequalis, utrique in studiorum genere et zelo orthodoxiae similis, sese in principio quoque totum dedit Rhetoricae, adeo etiam, ut, postquam Lectoris officio aliquandiu functus esset, ad illud redierit; donec, *Gregorii Nazianzeni* epist., quae est 43ta, permotus, ut videtur, ἀδοξὸν ἰσδοξίαν, quae *Nazianz.* phrasis est, *ingloriam gloriam*, cum Script. S. studio committaverit, seseque Ecclesiae consecraverit. Num antequam Episcopus factus est, monasticam quoque vitam pro more seculi, coluerit, adfirmare non aſſim, maxime cum *Socrat. H. E. IV: 26.* id negare videatur, nec contrarium evincat, licet dubium faciat, epist. *Basil. M. 33.* ad *Aburgium*. Sed illud tantū non est. Episcopus autem *Nyssae*, urbis *Cappadociae* non adeo celebris, factus, incertum quo praecise anno, forte, ut docti volunt, a 372, munere haud diu functus est tranquille, quin Orthodoxiae fervens studium exilium, jussu *Valentis*, produxit, jam in principio Episcopatus. Vexationem enim illam octo annos toleravit, et post mortem *Valentis* mox sedi est restitutus; ann. 380. ut ipse in vita *Macrinae*, sororis suae, tradit.

§. XXVI. Sedi redditus scripsit, inter alia, libros tredecim, mox post mortem *Basilii* contra *Eunomii* apologiam, qua *Basilio* responderat; qui a Veteribus valde laudati sunt, et supersunt. Deinde, a Synodo, non *CPol. oecumenica*, ut putatur, sed *Antiochena*, ut probabile est, de quo *Tillemont.* in vita *Nysseni* vid., post mortem *Basilii* habita, ad Ecclesias *Arabiae* et *Palaeestinae* visitandas, et reformandas; missus, ea occasione *Hierosolymam*, et loca, sic dicta, sancta, invisit, sed corruptione morum, ac discordiis Christianorum, haud leviter fuit offensus, ut Ipse in Epist. ad *Eustathium* non tantum, sed Epist. de peregrinatione *Hierosolym.*,

§. XXVIII. Eaedem causae, postremo hoc facinore excepto, irritarunt Chrysostomum. Constantinopolin, studio in Origenitas inflammatus cum venisset, ut monachis Nitrentibus, qui a Theophilo expulsi eo venerant, ut apud Imperatorem quererentur, noceret, Chrysostomum non tantum in communionem admittere, nisi prius damnasset Origenem, recusavit, sed et in ejus jura involavit, Diaconum in Ecclesia ejus ordinando, aliaque contra canones agendo, Socrat. II. B. VI: 14. Quare acriter a Chrys. objurgatus, nec ab Eudoxia Augusta satis bene tractatus, sese inde proripuit, et in itinere mortuus est, a. 402., testibus Socrat. et Sozom. l. c. Addit Socrat., Epiphanium, navem conscensurum, dixisse Chrysostomo, *spero te non moriturum Episcopum*, et pro responso tulisse, *noli sperare Epiphani! te in Patriam rediturum*: sed cum de fama illud tantum narret Socrat., veritas facti manet dubia. Opera Epiphanii, quorum optima est Petavii editio, cum eruditis observationibus, duobus vol. in Fol., sunt 1. *Ancoratus*, seu expositio fidei Catholicae de Trinitate, instar *anchorae* cujusdam, scriptus a. 475. Propter quem librum multos ei voluisse dicam haereticos scribere, traditur apud Sozomen. H. VIII: 15. 2. *Panarion*, ejus supra memini. Cujus scrinia, compilarunt qui de haeresibus scripserunt, Philastrius, Theodoretus, et Joh. Damascenus; sed Augustinus alio ejus libro usus est, ut ex *practiq. et haeres.* 57. liquet. 3. *Anacephalaeosis*, seu epistulae Panarion. 4. De *ponderibus et mensuris*, ubi Canon Script. S., qualom Hebraei habent, reperitur, et de Versionibus Graecis differitur. 5. Epistolae, altera ad Johannem Hieros., altera ad Hieronymum, inter Hieronymiana. Ceterum ex historia vitae ejus et scriptis patet, eum haereticos multiplicandi, et adgravandi, ac odiosos reddendi, nimis arctis studio. In Chronologicis et historicis narrationibus minus quicquam exactus est, et fidelis, in stilo negligens et obscurior, sed a superstitione circa imagines sanctorum, ut ex facto, supra narrato, et haeres. 79. Collyrid., et aliis suis deperditis, patet.

§. XXIX.



§. XXIX. *Johannes Chrysostomus*, omnibus seculi Scrip-  
toribus præferendus, siue vitæ et morum habeatur ratio;  
siue facillimæ eloquentiæ, siue laborum et scriptorum,  
quæ omnia pietatem, et dexteritatem judicii in Script. S.  
explicanda, spirant, cujus vitam ex Veteribus conscripsit  
Palladius in dialogo, probe ab alio ejus nominis, Lausiæ  
scriptore distinguendus, ex Recentioribus, post alios, omnium  
adcuratissime Montfalconius oper. Chrys. tom. XIII., Chry-  
sostomus, inquam, ut summa vitæ ejus capita perstringam;  
parentes habuit honestos et opulentos, sed gentiles, Chris-  
tianos factos ante natum Johannem. Patre vero brevi mor-  
tuo, mater, una cum filio, 23 annos nato, baptizata est  
a Meletio, Episcopo Antiocheno. Natus autem est Antio-  
chiæ ad Orontem fluvium, circa ann. 354. Juvenilibus  
studiis, Rhetorices sub Libanio, et Philosophiæ sub Andra-  
gathio, defunctus, ann. ætatis 20mo, Meletio, Ep. Antio-  
cheno, sese dedit informandum; a quo tribus post annis  
sacro lavacro tinctus est, et Lector ordinatus. Monasticæ  
vero vitæ desiderio flagrans, sese ad monasterium Antio-  
chiæ vicinum, mare, forte, quæ semper obstiterat, mor-  
tua, contulit, et quadriennium trivit, S. litterarum studio,  
ducibus Carterio, et Diodoro, postea Tarsensi Episcopo,  
tunc Archimandritis Antiochenis, operam dedit, et litte-  
ralem Script. S. interpretandæ methodum inibit, allegoriis  
sepositis. Sed postea, arctioris disciplinæ studio ductus, in-  
doli, et opinioni seculi, convenienter, remotiorem petiit  
eremum, seseque in spelunca inediis, vigiliis, aliisque devo-  
tionis exercitiis, biennio maceravit, viresque exhaustit;  
quando Antiochiam reductus a. 381. Diaconus est a Me-  
letio ordinatus, et quinquennio post a Flaviano Presbyter;  
a. 386. Quo tempore plurimas habuit conciones, inter quæ  
mirabiles illæ eminent *in vrb. Antiochiæ in statuas*, ad popu-  
lum Antiochenum, tunc tumultuantem: quibus motus com-  
pescuit cum Libanio, et Imperatorem Arcadium, Antioche-  
nis ob statuas contractas insensum, placavit.

*Tom. IV.*

D

§. XXX



§. XXX. Quo munere cum duodecim defunctus esset annos, ad sedem Constantinopolitanam, in locum Nectarii defuncti, translatus est ab Arcadio a. 397., indignantibus Antiochenis, a quibus aegre est avulsus, et in malum suum. Corruptos enim urbis mores, in primis Eudoxiae Imperatricis, ejusque aulae, cum acriter perstringeret, disciplinae Ecclesiasticae studio flagraret, Origenistas susciperet, et fidei Nicaenae contra Arianos zelotam ageret, acerrimos sibi concitavit adversarios, Eudoxiam, Arianos, et Theophilum Alexandrinum, Origenis persecutorem, ipsi quoque, ob praereptam Isidoro, diacono suo, sedem CP., infensum, quippe quem eam in sedem fraudulenter conatus fuerat Theophilus intrudere: cujus horrenda in Chrysost. convicia exhibet Facundus Hermian. *pro tribus capitulis* l. IV. c. 6. Quatopere vero Arianis restiterit, vel ex eo patet, quod Gainae, Gotho et Ariano, qui primas apud Imperatorem habebat, Ecclesiam pro sua secta petenti, obicem posuerit; unde multa orta sunt mala. Nec tamen Gothofredo, post Baronium, conjectanti, Arcadium, ejus suasu, leges capitali poena sancitas tulisse contra Eunomianos et Montanistas, adcrediderim, cum illud ab ejus genio abhorreat. Vid. Gothofr. ad Cod. Theodos. l. XVI. tit. V. ubi ipse citat locum ex Chrys. contrarium. Dicit quoque hom. de Phoca martyre Oper. t. II. *consuetum mihi est persecutionem pati, non persequi, vexari, non vexare.* Effecerunt vero adversarii, ut Synodo 45 Episcoporum Chalcedone coacta, ob levissimas criminationes, quas vel responsione indignas judicavit, inauditus, cum nollet comparere, fuerit depositus, et edicto Caesareo in exilium pulsus in Bithyniam a. 403. Plebe vero propterea tumultuante, revocatus quidem mox est, sed et novis mox turbis objectus.

§. XXXI. Cum enim a studio in vitia publica declamandi non desisteret, coacta Synodo, ab ea, hoc praetextu, quod a Synodo depositus, nec absolutus, sedem recepisset, sede est deturbatus, fautores quoque ejus, *Johannitae* dicti, qui

qui seorsim collectas agebant, varie vexati sunt. Missus itaque a. 404. est Caucum, Armeniae secundae urbem, locum valde sterilem, in exilium. Perhonorifice tamen in itinere ubique est susceptus, imo Cappadociae confinia transeunti adclamatum ipsi est ab Episcopis, et aliis, *satius esse solem radios subtrahere, quam Johannis os silere*; non sine adlusione ad nomen *Chrysostomi*, seu aureum ejus os. Ne sic quidem contenti adversarii inpetrarunt ab Arcadio, ut Pithyunta, desertissimum Ponti locum, transferretur. Sed in itinere, cum ad Comanam Ponticam pervenisset, multis curis, laboribus, vexationibusque confectus, ad pacificas sedes coelestes avolavit a. 407., paulo supra 52. ann. natus. Post mortem vero honori redditus est, et adversarii pudore sunt confusi. Ossa enim ejus post 30 annos sunt CPolin translata, et in Basilica Apostolica condita, nomen quoque diptychis Eccles. inscriptum est, primum ab Alexandro Antiocheno, dein aliis. Vid. Sirmond. ad Facund. Herm. l. IV. init. Scripta Chrysostomi, homilias, Epistolas, Commentarios in totam Script. S., aliosque tractatus, complexa, quae, ut solet, accurate recensuit Fabricius Bibl. Gr., ut notum est, novissima editione Montfalcon. prostant. 13. vol. in fol.

§. XXXII. Praeter hos celebriores scriptores fuerunt quidem alii, sed quorum scripta vel sunt dubiae fidei, vel minoris pretii, et usus, exceptis paucis, quorum aliqua adhuc facienda est mentio. *Eustathii*, Episcopi Antiocheni, qui synodo Nicaenae interfuit, superest *Commentarius* in Hexameron, a Leone Allatio editus, sed spurius, nec non *Dissertatio de Engastrimutho* contra Origenem, ab Eodem publicata. *Serapion* ex Monacho Episcopus Thmuitarum, familiaris Athanasii, et *Titus* Bostrorum in Phoenicia Episcopus, tempore Juliani et Joviani scripserunt contra Manichaeos, quorum libri prostant in *Antiquis Lection. Canisii*. *Amphilochio* Iconii, metropolis Lycaoniae, Episcopo, *Basilio* et *Nazianzeno* familiari, nonnulla tribuantur opera, a Combe-

fisio collecta et edita, sed incertae fidei. Exstat quoque ejus *Epistola Synodica* in monum. Cotelarii t. II. quae sola forte genuina est. Duo celebrantur quoque *Macarii*, alter *AEgyptius*, major ob aetatem dictus, monachus Scetenensis in superiore AEgypto, alter *Alexandrinus*, minor aetatis respectu, sed *politicus*, ob urbanitatem et hilariorem faciem, appellatus, archimandrita Nitriensis; uterque Antonii discipulus, et severioris devotionis. Alexandrini superest sermo de *exitu animarum piorum et inpiorum*, apud Cave in hist. litt. ex cod Mss., sed parvi pretii, superstitionis et fabularum plenus. Longe utiliora sunt, et lectu dignissima, quae AEgyptio competunt, opuscula, severiorem pietatem, et interiorem Christianismum spirantia, a Georg. Pritio edita. *Didymus*, luminibus licet quinquennis jam orbatus, magnam sibi comparavit eruditionem, et scholae Alexandr. praefectus, summo cum adplausu docuit Sacras Litteras; magna quidem, dum vixit, in existimatione, sed postea cum Origene, quem sectatus erat, damnatus. Scripsit librum de *Spiritu S.*, quem vertit Hieronymus, et contra *Manichaeos* in Lect. Ant. Canisii. *Diodorus*, Tarsi Episcopus, qui concilio CPol. I. interfuit, cujus quaedam tantum supersunt fragmenta apud Marium Mercat., Leontium contra Eutychian., Facundum Hermian. de *tribus capitulis*, et alios, ideo memorabilis est, quod, repudiatis allegoriis, litteralem sectatus sit Script. S. interpretationem, Sozomen. VIII: ejusque discipuli fuerint Chrysostomus, et Theodorus Mopsuestenus, denique Pelagianis praeluserit et Nestorianis. De quo suo loco.

§. XXXIII. Peculiarem meretur adtentionem *Cyrillus*, Hierosolym. Episcopus, quippe cujus opera optime a Millesio, Oxon., et novissime a Toutteo, Benedictino, Paris. edita, ingentem praebent ad doctrinam et religionem hujus saec. cognoscendam utilitatem: ut sequens docebit tractatio. Vitam, fata et labores descripserunt viri memorati, in primis fusius Toutteus; nos strictim summa capita exhibebimus;

nus; cum prolixioribus esse non liceat. Ubi, quando, et quibus parentibus, fuerit natus cum incertum sit, mitto, verbo notasse, contentus, ex parentibus Christianis videri ortum, circa ann. 315., cum Presbyter jam fuerit a Maximo, praefule Hierosol., ordinatus a. 345. Quo munere functus habuit Catecheses, quae supersunt, a. 347. vel. 348; et concionatus est. Fuerunt autem catecheses ejus *ex tempore* extemporaneae, post meditationes sine scripto pronuntiatæ. Ecclesia hoc tempore vehementer turbata, et in factiones Eusebianorum ac Athanasianorum, quorum illi Arianismi, hi Sabellianismi habebantur suspecti, quique sese invicem hac ratione diffamabant, divisa, Cyrillus, cum Episcopo et Ecclesia sua, neutri parti accedens, a neutro quoque sese separavit, tantum dissidia deploravit, et pro signis adventus Antichristi praenunciis habuit; vitavit quoque voces controversas *homoousiou*, seu consubstantialis, et unius vel trium substantiarum in Trinitate, quare in suspicionem Simi-arianismi quoque incidit.

§ XXXIV. Maximo, vel ab Acacio Caesareensi, et sociis, deposito, quod ad Athanasii transierat partes, ut Socrat. H. II. et Sozom. H. IV. tradunt, vel potius aut senio confecto aut mortuo, ut Hieron. in Chron. et Theodoret. H. II. referunt, successus est ann. 350. Cyrillus, et *canonice ab Episcopis Provinciae ordinatus* est, teste Epist. concilii Constantin. OEcumenici ad Occidentales, apud Theodoret. H. V. ab Acacio vero, tanquam metropolita, consecratus: quocum tamen brevi post grave subiit certamen de primatu et jure metropolitico; ac varia subiit fata. Cyrillus videtur sedem suam, quippe Apostolicam, jurisdictioni nullius, ne quidem Metropoliticae sedis, esse subjectam tenuisse; quare Acacio, ipsum in jus vocanti, sese sistere per biennium recusavit; nisi id fecerit, vel metu accusationum; ut tradit Socrat. H. II. 40. vel cum illae levissimae fuerunt, ut ex Theodoret. H. II. et Sozom. H. IV. colligere licet, earum contemptu. Rectene an contra jus Metropoliticum ita egerit

egerit Cyrillus, non disputo, licet mihi de inmunitate sedis Hierosol. ab alia jurisdictione nihil constet. Hieron. quoque Ep. 61. contra Johannem, nostri successorem, contrarium haud obscure urget, de quo postea suo loco. Quicquid sit, in mutuas quoque de fide accusationes eruperunt. Cyrillus enim Acacio Arianismum purum inputavit, sed hic illi vel similitudinem essentiae, Filio cum Patre competentem, quod erat Semi-arianum, ut Sozomen. H. l. IV. refert, vel consubstantialitatem, secundum fidem Nicaenam, quod tradit Niceph. Callist., autor recentior, H. IX: 46. Quod posterius rectius in Cyrillum, qui sanam semper fovit opinionem, ut ex scriptis ejus patet, quadrat, licet suspectus fuerit habitus Semi-arianismi, ut supra observavi.

§. XXXV. Contentio haec eo usque processit, ut Acacius Cyrillum, in jus licet vocatum, nec per biennium comparentem, convocata nonnullorum Episcoporum provinciae, ipsi adhaerentium, Synodo, non tantum deposuerit, sed et urbe expulerit, inputatis ipsi levissimis commissis, teste Theodoreto l. c., quorum unum memorat Sozomen. l. c. quod in egestate publica thesauros Ecclesiae, et sacra vela divendisset, quae mercator mulieri scenicae rursus vendiderat. Factum illud videtur a. 357., cum Cyrillus, ut refert Theodor. l. c., Antiochiam mox contendens, sedem eam repererit vacantem, Leontio modo mortuo, circa fin. istius anni. Deinde cum Cyrillus, qui apud Sylvanum, Tarsensem Ep. Eusebianum, versatus et Eusebianis sese adsocians, tunc in Ecclesiae communione adhuc degentibus, ad plenius provocasset concilium, causa ejus discussa est in Seleuciensi, ubi Orientis Episcopi congregati fuerunt a. 359., Acacius condemnatus et Cyrillus restitutus est, utique sessionem quam Episcopus habuit in concilio, et Hieronym. in Chron. tradit, eum sedi redditum esse, antequam Herennius, eo iterum pulso, eam accepit; quod anno seq. post concilium CP. factum est. Sed mox a. 360. in Synodo CP. rursus ~~eum~~ abbas condemnatus, ope Acacii, qui Imperatorem in partes

partes tulerat, et Cyrillum ei et hoc nomine odiosum reddiderat, quod, uti calumniabatur, vestem aureis filis contextam, a Constantino Patre in usum baptismi donatam, vendidisset mimo; simul per Imperatorem in exilium missus est, cum aliis, qui Seleuciensi Synodo præsuerant. Theodoret. H. l. c. Constantio vero mortuo, et Juliano ei successore, Cyrillus cum reliquis exulibus restitutus est, et ad sedem suam reversus, a. 361. quam pacifice, usque ad Valentis initia, seu a. 367., tenuit. Sed quam tertia vice a. 367. deferere coactus est, a Valente in exilium missus, sed recuperavit, teste Hieron. et Sozomen., post Valentis mortem sub Theodosio, post longioris temporis absentiam a. 378., tenuitque teste Hieronymo in catal. script. 8 annos, mortuus a. 386.

§. XXXVI. Inter opera Cyrilli, a viris supra memoratis publicata, eminent Catecheses *ἐκδοκίμω φωνήσαντες* ad competentes, seu baptismi candidatos, quibus præcipua Christianæ religionis capita exponit, et vindicat, nec non *Μυσταγωγικαὶ* quinque ad modo baptizatos, quibus de eorum officiis, chrismate et Eucharistia agit. Quas catecheses, a nonnullis Protestantibus spurias, vel interpolatas, habitas, luculenter vindicavit Toutteus post Tillemontium, et alios satis notos. Prostat præterea *προοίμιον*, seu prologus prioribus Catechesibus præmissus; et *Ἐπιστολὴ* ad Constantium Imperatorem de cruce in coelo visa Hierosolymis a. 351. cujus quoque meminit Sozom. H. IV. sed ejus forte nomen mentitur. Alia mitto. Ceterum licet Ruffinus tradat, Cyrillum aliquando in fide, sæpius in communionibus variasse, Socrat. quoque et Sozom., eum mutata sententia adhaesisse in Syn. CP. *consubstantiali*, illud tantum verum est, ipsum, pacis studiosum, Maximo, Episcopo Hieros., adhuc in vivis, nulli parti se in dissensionibus adjuuxisse, vocem *homousion* in initio; tanquam non Scripturariam, nec satis aptam, non admisisse, deinde, ea adoptata, eorum, qui vocem illam refugiebant, communionem propterea non vitasse, attamen sanam semper

de Trinitate, hoc tempore pro Catholica habitam, doctrinam tenuisse, et professum esse; ut ex historia, et scriptis, ejus manifestum mihi videtur, de quo postea, ut et de aliis ejus opinionibus.

§. XXXVII. Ad Latinos scriptores antequam adcedam, verbo quaedam de *Ephraemo* Syro, ad Orientales, sed non Graecos, pertinente, monebo, cum ejus scripta, quae antea Gr. et Lat. tantum exstiterunt, nunc quoque multa Syriaece prostant; adeo ut omnia ejus opera, Gr, Lat. et Syriaece in manibus nostris sint, cura Assemani et Benedicti, sex tomis in Fol., una cum Veterum et Recentiorum judiciis de Ephraemo, et scriptis ejus. Praemissa quoque sunt Oper. Syr. tom. III. acta Ephraemi, sed plena miraculorum, et ab homine credulo valde et superstitioso scripta. Graeca quoque scripta, et Vossii fidelitatem, pluribus contra Kohlium, Tentzelium, et alios, vindicavit Asseman. in Proleg. tom. II. oper. Gr. et Lat. Ephraemi. Sunt tamen inter illa, quae vix defendi posse videntur, uti sermo de *transfiguratione* Domini Oper. t. I., cum ad Nestorianismum et Eutychianismum ibi manifeste respiciatur, et formulae, iis oppositae occurrant. Fuit autem Ephraem Nisibenus, Jacobi Nisibeni discipulus, dein Diaconus, et forte etiam Presbiter Edessenus, mortuus a. 375.. Vir fuit summae aestimationis apud Veteres, sicut encomium Greg. Nysseni in eum, et alia testimonia, oper. ejus ab Assemano praemissa, docent. De fide et opinionibus ejus suo loco agam.

### LATINI.

§. XXXVIII. Primus inter eos locus dandus est Arnobio et Lactantio, qui in principio sec. floruerunt. *Arnobius*, probe a juniore ejus nominis Sec. V. distinguendus, fuit professione Rhetor, simul acerrimus Gentilismi defensor; dein ad Christianam religionem conversus, eruditos illos scripsit libros *contra Gentes*, plenis a Doctis illustratos commentariis,



taris, durante persecutione Diocletiana; sed in quibus nonnulla occurrunt singularia, de origine animae, formatione corporum, et eorum unione cum animabus: quae redolent Manichaeismum, ab aliis jam notata, uti a Beaufobre Hist. Man. tom. II. Similes opiniones de origine mali inhibet quoque et explicuit *Lactantius*, ejus discipulus, et ad ejus exemplum Christianus factus, si pericopa Instit. II: 8. et VII: 5. ac de *opificio Dei* cap. 19., in multis codicibus desiderata, genuina sit, uti probabile fecit Beaufobre Bibl. Germ. t. 43., et ex comparatione cum l. II: 12. et IV: 13. confirmatur. Statuit vero, malum aequè ac bonum esse necessarium in mundo, ut lucem et tenebras, esseque malum ex directa Dei intentione et voluntate, nec tamen ex Deo, tanquam causa efficiente, sed ex diabolo; produxisse vero Deum, cum mundum crearet, duos spiritus supremos, alterum, *filium* Dei dictum, quod in similitudine Dei mansit, alterum, *spiritum*, factum malum, ex invidia erga filium Dei, eumque esse autorem omnis mali, sicut omnis boni alter est, seu Filius Dei, quod in creatione locum habet, adeo ut animus hominis sit a bono, et corpus, sedes mali, a principio malo: esse quoque animam aeternam Dei emanationem, Vid. etiam Instit. VII: 12. et de Filio Dei ib. IV: 6, 8, 10., agnoscit tamen unitatem Patris et Filii l. IV: c. 20., eodem modo fere quo Tertullianus, et *Anthropianos* (seu homuncionitas, qui Christum nudum hominem dixerunt) et *Arianos*, si ea vox non sit intrusa, haereticis accenset ibid. c. 30. Ceterum Lucius Caelius, vel Caecilius, Lactantius, ut plene adpellatur, Firmianus, a Firmio, agri Pice-ni oppido, ad mare Adriaticum, unde forte oriundus est, Christo nomen dedit saeviente adhuc persecutione Diocletiana, et causam Christianorum contra Maximum Philosophum, et Hieroclem, Bithyniae Praesidem, strenue egit. Deinde a Constant. M. ad filium Crispum litteris erudendum est admotus; obiit vero senex et pauper. Scripsit *Institutionum* libros septem, pro Christiana religione contra Gentes;

Tom. IV. E



Gentes, Institutionum epitomen, nec non de ira, de opificio Dei, et aliis materiis: denique ei quoque tribui solet insignis ille liber de *mortibus persecutorum*, primum a Baluzio in Misc. editus, dein ab aliis, optime a Bauldry, cum virorum eruditorum notis. Stilo utitur longe faciliore, quam Arnobius, et magis Ciceroniano.

§. XXXIX. *Hilarius* Pictaviensis, ab urbe Aquitaniae secundae, ubi natus, et ad a. 368. usque Episcopus fuit, cuius vitam, doctrinam, et opera fuse enarrarunt Benedictini in Proleg. ad novissimam edit. Paris., ab ipsis adornatam, studio Arianos, qui in Occidente, et maxime in Gallia, tempore Constantii, multiplicari incipiebant, compescendi celebrem sese praestitit. Quorum quantus fuerit hostis, vel illud de Auxentio Mediolanensi ejus dictum testatur, *mihi certe ille nunquam aliud, quam diabolus erit, quia Arianus est*. Nec zelus ejus fructu caruit, cum unius Hilarii beneficio Gallias piaculo haereseos liberatas inter omnes constare, adserat Sulp. Sever., nec tamen sine multo labore et periculo, in exilium quoque a Constantio, ope Saturnini Arelatensis, missus in Phrygiam, quo tempore, quod quatuor est annorum, scribendo incubuit. Scripsit enim tunc 12 libros de Trinitate, librum de Synodis, orationes ad Constantium, et alia. Praesens quoque adfuit concilio Seleuciensi a. 359. in quo Ecclesias Gallicanas a Sabellianismo vindicavit. Legatos vero Synodi Constantinopolin secutus, tribus libellis ab Imperatore frustra petiit disputationem cum Arianis. Denique, tanquam perturbator Orientis in Galliam redire jussus, Pictavum repetiit, et, frequentioribus habitis Synodis, Arianismum per Gallias fere extirpavit. Obiit a. 367.; ut demonstrat Pagi ad Baron. Ceterum nonnullae opiniones male sanae Hilario tribuuntur, a quibus ipsum liberare conati sunt Benedictini, editores operum ejus novissimi, Christum scilicet non ex Maria, sed Spiritu, habere corpus, humanam ejus naturam nullum dolorem, aut passiones, sensitse, et ab ea discessisse divinam tempore mortis, et humanam

nam naturam, post resurrectionem, fuisse a Divina absorptam; denique nos *natura* cum Deo et Christo unum esse. Utitur vero stilo turgido nimis, et Gallicam sapit grandiloquentiam, adeo ut Hieronymus eum *eloquentiae Rhodanum* adpellaverit.

§. XL. *Ambrosius*, ex illustri Gallorum familia, et Patre Praefecto praetorio Galliarum natus, cum causas primum in foro egisset, dein Liguria et Aemiliae provinciis praefectus esset, Mediolani sedem habens, ad Episcopatum Mediolanensem mirabili modo fere invitus tractus est, a. 374. Cum enim Auxentio Ariano surrogandus esset Episcopus, et Catholici ac Ariani acriter secum de successore contenderent, Ambrosius, qui aderat, ut motus compesceret, subito proclamatur Episcopus, cui voci adstantes mox exclamarunt: quando ipse adhuc catechumenus mox sacro tinctus est lavacro, mox sacro muneri, licet contraheretur, initiatus est. Pro qua electione Valentinianus Imperator Deo dicitur egisse gratias, Theodoret. H. IV: 12. Fuit vero ei in Episcopatu continuum fere cum Gentilibus et Arianis, quibus sese strenue opposuit, certamen, uti cum Symmacho, Romae praefecto, qui paganismum introducere conabatur, de *ara Victoriae* restituenda, quo causa cecidit Symmachus, et urbe pulsus est; synodo Aquilejensi a. 381. praefuit, et Palladium, Arianorum primipilum, repressit. Arianis, Justiniae Augustae, et Valentiniani filii ejus, patrocinio elatis, ac Basilicam armata manu petentibus, obicem posuit. Singularis casus est, quo Theodosium M., inmani Thessalonicensium caede pollutum, ab Ecclesiae foribus arcuit, et ad poenitentiam subeundam compulit. De quo postea. Annos 64. natus, cum lethali laboraret morbo, dixisse fertur, *non ita inter vos vixi, ut pudeat me vivere, nec timeo mori, quoniam bonum Dominum habemas.* Obiit a. 397. Theodosium M. vero de ipso dixisse, *Episcopum dignam nullam vidi quam Ambrosium*, refert Theodoret. H. V: 18. Opera Ambrosii, quae ex comment. in

Script., Epistolis, de Officiis etc. constant, optime sunt, 2 tom. in fol., edita a Benedictinis, cum eruditis Prolegom., de vita, laboribus ejus, ac notis. Sed *sermo de lapsu virginis consecratae*, Oper. t. II., ejus non est, nec etiam libri de *sacramentis*, qui ibid. sequuntur, ut ex stilo et aliunde patet. Vid. Benedictini in praef. praemissa, qui etiam observarunt, autorem post Augustinum vixisse, et ante sec. VII. Solido quoque non nititur fundamento opinio de Ambrosio autore versionis Josephi, de excidio Hierosolymae, qui liber sub nomine Hegesippi notus est: nec stilo ejus nec personae convenit, Vid. Bened. in Proleg. t. II. Ceterum in expositione Script. S. sensum historicum levidensi perstringit brachio, subinde negligit, moralem, et in primis mysticum, sectatus, et duces sequitur Origenem, ac Basilium M., sed Philonem Judaeum saepe in mysticis exprimit, adeo ut is sit consulendus saepe ad Ambrosium recte capiendum: stilo ad Senecam prope accedente utitur. Cassidoro vero, divin. lect. c. 20. *lacteï sermonis emanator* dicitur, *cum gravitate acutus, perviolenta persuasionē dulcissimus.*

§. XLI. Praeter hos celebriores alii fuerunt scriptores, quos, brevitatis ergo, tantum recensebo aliquos. Julius Firmicus Maternus, qui, dum gentilis erat, tempore Constant. M., scripsit octo libros mathesios, seu de *astrologia apotelesmatica*, Christianus factus longe utiliore exaravit, de *errore profanarum religionum* contra Gentiles, ad Constantium, et Constantem, Augustos, ad calcem Minutii Felicis edit. Woweri et Ouzeeli. Hilarius Diaconus Ecclesiae Romanae a. 354. postea Luciferianus, de quo suo loco, factus, scripsit *Quaestiones* V. et N. Test., inter Augustini opera, et *Comment.* ad Epist. Pauli, inter ea Ambrosii. Phaebadii, qui Ariminensi concilio interfuit, et Arianis vehementer restitit, superest liber *contra Arianos*. Fabii Marii Victorini, qui Afer, professione Rhetor, senex factus est Christianus, exstant, praeter alios tractatus, apud Sirmond.

Sirmond. Oper. tom. I. libri *contra Arianos*. Obiit. a. 370. *Pacianus*, Barcinonis in Hispania Episcopus, sub Theodosio, in ultima senectute, teste Hieronymo de *viris illustribus*, defunctus, scripsit contra Novatianos tres epistolas ad Sympronianum Novatianum, et *paraeniticum* ad poenitentiam, quae opuscula etiam exstant in *collectione maxima* Conciliorum Hispaniae tom. II. correctiora, de *baptismo*, et libellum, cui titulus *cervus*, contra ludicrum morem, quo sese Kalend. Januar., in cervae, vel alterius ferae, habitum transformabant homines. De quo, et aliis ritibus, Vid. Serm. 129. et 130. in Adpend. Oper. Augustini t. V. et Sirmond. in Anthirret l. II. ac Colomes. ad Gyrard. de Poetis. *Philastrius*, Brixienfis Episcopus, Ambrosii familiaris, celebre dicam, an famosum, acquisivit nomen per librum de *haeresibus*, novissime a Fabricio editum, quo in haeresibus multiplicandis, et adgravandis, ipsum superat Epiphanium. Denique *Optatus*, Milevitanus in Numidia Episcopus, qui floruit circa a. 370., celebris Donatistarum oppugnator, *septem* publicavit libros contra eos, antea a Priorio, una cum Facundo Hermianensi editos, novissime et optime a Dupinio. Qui lectu digni sunt, et magnam praestabunt usum. Denique duo non negligendi sunt poetae Christiani, *Juven-cus* et *Prudentius*, ille in initio, hic in fine, seculi, ille Hispanus Presbyter, cujus exstant *Euangelia* versibus hexametris, novissime edita Francofurti, cum variorum notis, opera Reuschii, et Liber *Genes.* apud Martene nov. collect. Monum. Vet. t. IX. Prudentius vero, qui sub Gratiano a. 380. claruit, et per 57 annos mundi vanitatibus irretitus, deinceps pietati deditus, ad S. Scripturam, et devotionem se adplicuit, variaque scripsit poemata. Fuit Caesar-augustanus Hispanus, non quidem vir Consularis, attamen dignitatibus secularibus illustris, cujus vitam recte descripsit Clericus Bibl. Univ. t. XII. optima est editio Weitzii Hanoviae.

§. XLII. Praeter Scriptores, quorum aliqualem, quantum  
E. 3 scopo

scopo sufficit, cum historiam litterariam non scribam, sed monumenta tantum monstrem, ex quibus notitia Ecclesiae petenda est, dedi conspectum, cum insignem quoque usum praestent Symbola fidei, Canones conciliorum, Liturgiae, et Constitutiones quaedam Theodosianae, et sic dictae Apostolicae, de iis quaedam quoque monenda sunt. Misso symbolo Hierosolymitano, quod ex scriptis Cyrilli collectum exhibet Toutteus ad Cyrill. p. 184. et post Nicaenum adhuc aliquandiu viguit, duo condita sunt hoc seculo universalia, Nicaenum et Constantinopolitanum, quorum illud post Synodum Ephesinam, sec. sequente, hoc post henoticum Zenonis demum obtinuisse videtur in Ecclesia, ut Idem ibid. observavit. *Nicaenum*, apud Athanas. Ep. ad Jovianum, Hilarium de Synodis, Socrat. H. I. 8. et alios sequentium temporum obvium, in Synodo Universali Nicaena conditum, de quo postea, a Caesareense, quod Eusebius protulerat, non, nisi in phrasibus, quibus Arianismus directius tangitur et damnatur, differebat; nec ultra articulum *de Spiritu S.* sese porrigit; quia scopus Synodi aliud non requirebat. Unde, antiqua symbola omnia in hoc articulo fuisse terminata, ut nonnullis visum fuit, colligi non posse, manifestum est, cujus contrarium quoque ex dictis ad super. sec. patet, et ex Cyrillo ac Epiphanio quoque jam observavit Usserius de *symbolis*. Ceterum symbolum Nicaenum, ea forma expressum, Catechumenis non fuit in Ecclesia Orientali propositum, sed auctius et plenius; reliquis articulis ex vetustioribus symbolis additis: uti ex Epiphani. in Ancorato num. 120. constat. Duplicem enim ibi exhibet ejus formam, unam breviorē, alteram prolixiorē, quarum prior usque ad a. 373. in usu fuit, et posterior ab eo tempore incepit tempore Valentiani et Valentis, occasione Apollinaris, et aliorum haereticorum, quorum causa nonnulla sunt addita. Postea vero symbolum Nicaenum est a Synodo CP. a. 381. consummatum, addito, praeter articulos in eo omisos, quoque auctiore de Spiritu S. contra Macedonianos,

nianos, ita ut, *Spiritum ex Patre processisse*, fuerit dictum, non addito *Filioque*; quod postea est a Latinis insertum. De quo suo loco. Symbolum vero sic dictum *Athanasianum*, non esse ab Athanasio, quod aliqui Catholico-Romani, Baronium secuti, putant, profectum, vel illud extra dubium collocat, quod, ne Athanasium dicam rationem symboli praeter Nicaenum condendi habuisse nullam, Latine sit conscriptum, et cum additamento *Filioque*; hominis ergo sit Latini, quodve nemo Veterum ejus meminerit, fero demum Athanasio adscriptum sit, sive, quod Vossius vult. sec. VIII. sive, quod verius, sec. IX., uti Usserius praef. de symbolis ad Vossium demonstravit. Vid., praeter alios, Vossius de tribus symbolis diss. II. et Quesnellius de variis fidei symbolis. Interea, cui auctori sit vindicandum, non constat; forte Vigilio Tapsensi, sec. V., cum inter ejus opera occurrat: quae nonnullorum est opinio. Sed quicquid de auctore sit, autoritas ejus apud Latinos non tantum, sed et Graecos, licet cum aliqua variatione, agnoscitur. Vid. Usserius loco cit., qui illud etiam exhibet.

§. XLIII. Praeter *Constitutiones Apostolicas*, quae, ut ad sec. I. observavi, hujus et seq. sec. ritus, regimen et disciplinam describunt, egregium usum praebent *Canones conciliorum*, quorum post medium sec. prima facta est collectio, et *Codex canonum Ecclesiae universae* adpellatur, cujus prima fit mentio in actis Concilii Chalcedon. a. 451., a quo etiam est confirmatus, ut ad can. II. observavit Beveregius in *Pandectis Canonum*, sicut postea novella Justiniani 131., a quo tempore vim legis accepit: adeo ut in conciliis in medio confesso poni solitus, post Script. S., summam obtineret auctoritatem. Fuisse autem hunc codicem post Synodum Laodicenam, et ante CP. I., adeoque inter ann. 364. et 381. confectum, praeter alias rationes evincit, quod post Syn. Nicaenae OEcumenicae canones sequantur Synodorum Particularium; argumento, tunc alios alicujus Syn. OEcumenicae canones non exstitisse; quippe qui praecedere ali-

as debuissent, postea subjuncti sunt canones CP. I., Ephesin., et Chalcedon. Vid. Usserius et Wardus in Epistolis Usserii apud Clericum Bibl. Univers. tom. II. Editus vero hic codex est a Justello, et postea insertus Biblioth. *juris Canon. Justellianae*, ubi canones 207. exstant, conciliorum *Nicaen.*, *Ancyran.*, *Neocaesariens.*, *Gangrens.*, *Antiochen.*, *Laodicen.*, *CPolit.*, *Ephesin.* et *Chalcedon.* Ceterum toto hoc seculo Occidentales tantum tenuerunt Canones Nicaenos, cum formula fidei ibi cusa, uti ex Epist. Innocentii Papae apud Sozomen. H. VIII; 26. liquet. Cum hoc denique Codice conferendae praeterea sunt Pandectae Canonum a Beveregio editae ac illustratae. Nec negligendi sunt concilii *Illiberitani* in Hispania canones, ad disciplinam instaurandam, et mores reformandos, conditi in sec. initiis; qui a variis sunt illustrati, Garzia, Binio, Albaspinæo, Mendoza, et erudite admodum a Cardinale d' Aguirre in novissima conciliorum Hispaniae editione. Denique consulendae sunt nonnullae constitutiones in Codice Theodosiano, in primis tituli de *fide Catholica*, et de *Haereticis* lib. XVI. *Liturgias*, sic adpellatas, quae formam sacrorum describunt omitto, quia nullae tam antiquae supersunt, utique non purae. Venditantur quidem, praeter Jacobi Apostoli, sine dubio spuriam, *Basilii* et *Chrysostomi*; sed de earum genuinitate non constat. Cum tamen de forma illa testari queant, ex quo nactae sunt usum, sec. V. et seq., publicum, quominus earum aliqua ratio habeatur, non intercedo, modo cum Renaudot. in Diff. praemissa *collectioni* Liturg. Orient. cap. 6 et 7. non statuatur, formam illam ex Apostolica fluxisse traditione, cujus nullum est fundamentum, licet postea ita crediderint Veteres, ad liturgias suas commendandas. Accedit, voces et phrasae sequentium temporum fuisse saepe insertas. Tandem usui esse possunt Epistolae *Canonicae* Episcoporum, ex. gr. Basilii M. 188, 189 et 217., et Canones apud Beveregium Pandect. Can. vol. II.



PARTES ECCLESIAE ESSENTIALES.

FIDES ET DOCTRINA.

§. XLIV. De libris, sic dictis, Canonicis, V. et N. T.; principio fidei, quid senserit Ecclesia, antequam distinctius exponam, varias eorum recensiones et citationes, in scriptis Veterum obvias, quae mihi sub manus venerunt, proferam, postquam notabilem canonem *bonum* Synodi Laodicensae, ad Lycum fluvium, paulo post medium seculi, celebratae, a Phrygiae Pacatianae, et vicinarum Provinciarum, Episcopis, praemisero. Recensentur eo in canone *βιβλία κανονικά*, *biblia canonica*, et eo nomine in Ecclesia praelegenda Vet. et Nov. Test., prorsus eadem, quae agnoscunt Protestantes, seu eorum habet Canon; excepto *Baruchi* libro, qui Jeremiae adnectitur. Quod testimonium eo majore est faciendum, quod, licet synodus fuerit *Particularis*, canones ejus fuerint in Codicem Ecclesiae universalis relati, et lege Justiniani confirmati, adeo ut pro universalis Ecclesiae fide testari ab eo tempore possint. In scriptis Athanasii, ut inde incipiam, missa *synopsi* Script. S., quae, ut supra observavi in ejus vita, nomen ejus falso praefert, nec hujus est seculi, occurrit canon V. et N. T. in *Epistola* ejus *festali*, in Pandectis canonum Beveregii t. II. etiam obvia, prorsus idem, ac cujus modo memini, excepto libro *Estheris*, qui libris adnumeratur, *legendis* quidem, sed non proprie canonicis. Distinguit enim ibi Athanasius libros in *κανονικούς*, *canonicos*, *ἀσυντακτους*, *legi solitos*, et *ἀσυντάκτους*, *apocryphos*, occultandos, et nullius frugis. Concinit Cyrillus Hierosolym. cat. IV, excepta Apocalypsi Johannis, quae non memoratur, sive quod cum reliquis libris Ecclesiasticis non fuerit in Ecclesia Hierosol. praelecta, sive quod pro libro apocrypho habuerit Cyrillus, uti ex catech. XV. num. 13, 16. colligi posse videtur. Inter carmina Gregorii Nazianz. carm. 33. *de veris et germanis script. libris* iidem

Tom. IV. F quoque



quoque recensentur, et eadem fere distinctione, excepta Apocalypsi. Exstat quoque canon V. T. apud Epiphan. et *contra* haereses, et in libro de *ponderibus et mensuris*, qualem habent Hebraei; ubi, quod singulare est, nec per omnia verum, tradit, libros canonicos fuisse in arca custoditos, libros Sapientiae et Syracid. esse ~~sixty~~ *metricos*, denique canonicis, ex mente Hebraeorum, accenset epistolas *Jeremiae et Baruchi*, dubiis vero Sirachi et Salomonis Sapientiae libros, reliquos apocryphis. Vid. adversus Haeres. p. 14. Ipse tamen haeres. 26. Spiritui S. tribuit dictum, ex libro *Sapientiae* Salomonis sumtum. Amphilocheus quoque libros canonicos recenset eodem, quo Greg. Nazianz., modo, excepto, quod Epist. *ad Hebraeos* dicat plerisque haberi *notam*, ut et epistolas Catholicas, praeter tres, Apocalypsin vero adserat *longe plurimis adulterinam dici*. Tres quoque tantum epistolae Catholicae receptae fuerunt in Ecclesia Antiochena, teste *Synopsi Script.*, Chrysostomo adscripti. Vid. monitum Montfalcon. Oper. Chryf. t. VI. p. 308, ubi Apocalypsin ibi, et ab eo, non fuisse admissam, observat. Nulla quoque in *Protheoria* istius Synops. fit *Jobi* mentio, nisi pro Ps. sit leg. *166*, sed Jesu Sirachi, ac Ecclesiast., meminit ibid. p. 316. Sapientiae liber sitne Salomonis, nec ne, dubitanter loquitur, p. 375. Adtribuit quoque Chrysost. adv. Jud. et Gent. tom. I. p. 559. Baruchi librum Jeremiae, et tanquam Script. citat. Ceterum 2 et 3 Joh. diserte pronunciantur apocryphae a Pseudo-Chryf. Oper. t. VI. p. 430.

§. XLV. Hilarius, ut ad Latinos veniam, *Prologo* in Psalm. p. 429., recensito canone Hebraeo, ad exemplum Origenis, addit, a quibusdam adjungi *Tobiam et Judith*, et ita 24 esse V. T. libros, cum alias tantum sint 22, citat quoque ipse subinde alios libros V. T. tanquam genuinos. Ambrosius quoque ad Ps. CXVIII. Oper. t. I. edit. Benedict., qua utor, recenset tantum Heptateuchum, Regnorum libros, Prophetarum scripta, Ezram, Psalmos, Proverbia, Eccle-

Ecclesiasten, et Cantica canticorum; sed considerat tanquam spolia a Judaeis ablata, adeoque libros eorum tantum memorat. Ipse vero Tobiae librum adpellat *propheticum* in Hexaemer. l. VI. p. 119, ut et ib. p. 132. Baruchi. Salomonem quoque declarat de *Paradiso* p. 147. autorem esse *libri sapientiae*, ita et de *Josepho* p. 487. *Ecclesiastis* locum citat nomine Salomonis ad Ps. XXXVI. p. 807. *Baruchum* nomine Jeremiae, de *Cain et Abel* l. I. p. 199., ipsum *Ezrae* quartum pro divino habet. Vid. Benedictin. admonitio, praemissa libro ejus de *bono mortis* tom. I.

§. XLVI. Ex quibus, quae adtuli, ut concludam, colligi posse videtur, canonem V. et N. T., qualem nunc habemus, licet universali Ecclesiae a concilio Laodicensi praescriptum, nondum usu universaliter fuisse receptum, cum V. T. fuerint nonnulli Ecclesiastici, in canone Hebraeo non exstantes, pro divinis a multis habiti, et de N. T. nonnullis adhuc dubitarum sit. Quod vero ad Syros Orientales adinet, licet epistolae Catholicae controversae 2 Pet., 2 et 3. Joh., Judae, cum Apocalypsi, fuerint Ephraemo Syro notae et probatae, ut ex ejus scriptis nunc patet, publice tamen per Ecclesias Syriacas non fuerunt admittae, cum nec in catalogo Ebed-jesu, nec in antiqua versione Syriaca, occurrant, nec inde lectiones in Ecclesia fuerint desumptae. Vid. Alleman. Bibl. Orient. t. III. p. I. Accedit, Cosman Indico-pleust. in Topograph. l. VII. differte affirmare, apud Syros, suo adhuc tempore, non nisi tres Epistolas Catholicas, Jacobi, 1 Pet., et 1 Joh., esse, et alias penes eos ne quidem haberi.

§. XLVII. Licet de Scripturae S. autoritate multa exstent praeclara apud Scriptores hujus sec. testimonia, quae studiose collegerunt Chemnitius, Champierus, Hottingerus, in adpend. Diss. VIII. de usu Patrum, Usserius de *Scripturis vernaculis*, alii, unde patet, illos Scripturae S. primas in omnibus detulisse; ita ut nihil, ei contrarium, voluerint admittum, ex ea etiam dogmata contenderint esse demonstranda,

eo loco ita infert, *hinc manifestum est, non omnia per Epistolas tradidisse Apostolos, sed multa etiam ἀγράφως non scripta; eadem vero fide digna sunt et haec et illa: quare et Ecclesiae traditionem fide dignam censemus. Traditio est, nihil plus quaere.* Alibi hom. I. in Acta Apost. in principio adserit, Apostolos, non in scribendo tantum posuisse studiū, et multas non scriptas traditiones dedisse. Preces pro defunctis quoque hom. 3<sup>ta</sup> ad Philipp. pro traditione Apostolica habuit. Epiphanius haeres. 55. p. 471. fidei terminos et fundamenta recenset *Apostolorum traditiones, Scripturas sacras, et doctrinae successiones; et haer. 61. p. 511. praeter Script. S. commendat traditionem, quia non omnia ex Scripturis peti possunt, idcirco, inquit, alia scripto, alia traditione, reliquerunt Apostoli.* Vid. etiam haer. 75. et Gregor. Nyssen. contra Eunomium Orat. III. p. 554. Plurium describere testimonia, nihil adinet.

§. L. Fides Catholica de Trinitate, quod dogma pro praecipuo, et Christianae religionis caracteristico, habuit Basil. M. contra Eunom. I. II: p. 258., quae antea apud Ecclesiae doctores varie fuerat exposita, ut ex superioribus patet, hoc tandem sec., post varias opiniones, indeque ortas disputationes, fixa est reddita, et firma. Qualis autem fuerit, paulo accuratius, ex comparatione cum rejectis opinionibus, in lucem proferre conabor, per sequentes theses. Contra Sabellianos, quae prima est thesis, personalem Patris, Filii, et Spiritus S. substantiam, et distinctionem, fortiter admodum adseruerunt, tres *ἰνσάρεις* hypostases, voce illa pro individuo, et substantia, sumta, statuentes, et non tres *ὑποστάσεις* *ἰνσάρεις* modos substantiae: *ἡ ὑποστασις* unum subjectum negarunt esse Patrem, Filium et Spiritum S., illudque pro haeretico habuerunt; Basil. M. hom. XVI Oper. t. II. Quod ut clarius ob oculos ponerent, similitudines Angelorum et hominum, eandem specie essentiam participantium, non fuerunt veriti adhibere, ut Athanas. Epist. ad Serapionem, Basil. M. Ep. 38. ad Gregor. Nyss., et 214. ad

ad Terentium Comitem. Gregor. Nyss. contra Eunom. l. II. et Ep. ad Ablavium Oper. t. III. *de eo non oportere, tres Deus dici*, Gregor. Nazianz. Orat. 35 et 37. ubi Trinitatem cum tribus solibus comparat *ἑκατόντα ἀλλήλων*, in quibus una est lucis commixtio. Eodem denique tendunt, quae Hilarius *de Synodis* habet. Differentia est inter Patrem et Filium, qualis inter *αἰτίον* et *αἰτιατόν* causam, et id quod ex causa est, secundum Basil. M. contra Eunom. l. I. qui l. II. ex eadem hominum essentia, omnibus communi, illustrat, ipsam quoque *ἑνωμένην ὁμοούσιον* de eadem hominum unitate usurpat. Vid. etiam l. III. et epist. 38. ad Gregorium fratrem, qui, quod singulare est, ep. 52 ad Camisior dicit, *ἑνωμένην consubstantialia* esse, non, quae fratrum inter se rationem habent, sed, cum causa et causatum ejusdem sunt naturae. Quibus ne quis abutatur, observari velim, inde nihil aliud derivandum esse, similitudinibus non nimis pressis, ac tres in Divinitate singulares esse, et individuas, substantias, non vero specificam, proprie sic dictam, tantum esse unionem, qualis est inter Angelos et homines. Ipsi enim illi ubique inculcarunt, *similitudines humanas divinis non satisfacere exemplis*, ut hac in re inquit Hilarius *de Trinitate* l. I et VII., quod et reliqui ipsis in locis, quae citavi, admonent. Athanas. quoque in *expositione fidei* diserte, *neque credimus tres hypostases μετεσχηματισμέναις ἑαυτὰς* *divisas* *mutuo*, ut corporaliter in hominibus sit. Vid. etiam Basil. M. contra Eunom. l. II. Gregor. Nazianz. Or. 37. Nyssenus ep. ad Ablavium, Ambros. de fide l. IV. c. 2. et V: 2. ac saepe alibi. Quod idem denique ex aliis comparisonibus, quibus usi sunt, ut solis et radiorum, fontis et fluviorum, aquae ac vaporum, de quibus mox, ulterius confirmatur: quas etiam si nimium urgeas, in Sabellianismum incidēs. Accedit, arctiorem longe unionem Veteres statuisse, ac quae hominum est; ut mox demonstrabo.

§. LI. Has tres substantias, quae *secunda* thesis est, non tantum contra Arianos *similem* habere dixerunt essentiam,

sed et contra Semi-arianos *aequalem et eandem*, adeoque Filium non tantum non esse *κτῆμα creatum quid*, et *ἕτερον* alterius *essentiae*, ut Ariani, sed nec solum, ut Semi-ariani, *ὁμοιόν* similis *essentiae*, verum *ὁμοούσιον* ejusdem *essentiae* cum Patre. Ariani censebant, *essentiam* Filii esse *specie* diversam a Patris, Semi-ariani *specie* quidem similem, at non eandem, quin identitate, graduque, distinctam, Orthodoxi vero *specie* et *gradu* aequalem, et indivisam. Quo i. ducunt phrasēs *ἰσῆς* *essentiae*, ex qua Filius est natus, *μία* *ἰσῆς* *unius* *essentiae*, *μία* *θεότητος* *unius* *Deitatis*; quae ubique recurrunt. Quare, non contenti dixisse, Filium esse *Deum ex Deo*, quod Ariani etiam admittere poterant, vocem *ἰσῆς* in *specie* urserunt, ut *essentiae* communio in divinis personis exprimeretur. Vid. Athanas. de Syn. Nic. decretis. Usus tamen hac voce non est symbolum Hierosolym., quod apud Cyrill. Hieros. exstat, qui etiam simpliciter dixit cat. VI. Filium esse *Deitatis paternae participem*. Admiserunt quoque Catholici *Deum de Deo*, *lumen de lumine*, sed Ariani *Deum ex Deo*, et *lumen ex lumine*, ut creatum tenerent. Greg. Naz. Or. 56., qui etiam de unitate *essentiae* egregie testatur orat. 49., ut et Basil. M. homil. XV. de *fide* Oper. t. II. Idem 2. evincit vox *ὁμοούσιος* *homoousios*, quam Symbolo Nicaeno propterea tantopere urserunt inferendam esse. De cujus vocis origine et fatis cum ad sec. III. jam egerim, et postea in historia Syn. Nic. recurret occasio dicendi, notasse nunc suffecerit, ea secundum Catholicos exprimi *ejusdem* *essentiae* communionem, opposita ad *ἕτερον* *alienam*, et *ὁμοιόν* *similem*, *essentiam*. Vid. Athanas. de Synodis Arimin. et Seleuciens., ubi discrimen vocum *homoousii* et *homoiousii* distincte tradit, in eo situm, quod *haec* ad qualitates, *illa* ad *essentiam* eandem respiciat. Hinc equivalent Athanasio *ὁμοούσιος*, *ὁμοσιδής*, *ὁμογενής*, et *ὁμοφυής*. Similia ex aliis adferre possem, si necesse foret. Nec tamen negari potest, hanc ipsam vocem latiore subinde sensu referri ad *specificam* unionem. Utique praeter Basil. M., de quo modo

de dixi, Chrysoſt. hom. VII. contra Anomæos Oper. t. I. ad Parentum et liberorum eandem adplicat eſſentiam; et hom. III. de poenitentia Oper. t. II. virum dicit τῆς ἰμεν-  
 ος ἑαυτ cum foemina, oppoſite ad ἀλλότριαν ἑαυτ *alienam ma-*  
*teriam*; Eva quoque ἰμενους adpellatur Adamo, Hom. XVI. ad Gen. Oper. t. IV. Denique 3. idem ſimilitudines com-  
 probant lucis et effulgeſcentiae ſolis et radiorum, fontis et fluvii, ac ſimiles aliae, quae Veteribus fuerunt uſita-  
 tiſſimae, et quibus ejusdem eſſentiae communionem illuſtra-  
 runt. Athanaſ. locis, modo citatis, addo de ſententia Dio-  
 nyſii contra Arianos p. 565 et 568. et de Syn. Nic. p. 274. Utitur quoque Baſil. M. hom. XVI. Oper. t. II., ubi ra-  
 tionem dat τῆς λέγης *verbi*, ſimilitudine *animae* ac *ſermonis*.  
 Quae tamen ſimilitudines non magis premendae ſunt, ac  
 ſuperiores trium hominum, cum alias ſibi turpiter contra-  
 dixiſſent, et a Sabellianiſmo prope abeſſent. Vid. Hilarius  
 de Trinitate l. IX. §. 37. ubi vitium earum demonſtrat,  
 ſi ſtrictius ſumantur, nec non Gregor. Nazianz. Orat. XIII.  
 ubi ſimilitudinem adhibet τῆς λέγης et πνεύματος; qui omni-  
 um ſimilitudinum defectum egregie in lucem profert Orat.  
 XXXVII, et XLV. ubi aliis quoque utitur, ut, Trinitatem  
 non infringere ſimplicitatem naturae divinae, demonſtret.  
 Addatur Ephraem Syr. ſerm. XL. contra ſcrutatores, Oper.  
 Syr. t. III. p. 71. Quouſque autem extendendae ſint,  
*tertia* noſtra theſis docebit.

§. LII. Habet vero illa, *unitatem* trium perſonarum a  
 Catholicis fuiſſe agnitam, quae *ſpecificam*, ut adpellatur,  
 longe quidem ſuperat, nec tamen, ab altera parte, aut ſub-  
 ſtanciali diſtinctioni, aut ſupereminentiae Patris, adverſatur,  
 ac in Sabellianiſmum vergit. Quare Filium quoque dixe-  
 runt ὁμοῦς, ſed non *μονοῦς* aut *ἰανουῦς*, ne ſingularis  
 numero eſſentia ita exprimeretur, ut ſubſtantiarum Trini-  
 tas in obſcurum eat, uti diſerte admonet Athanaſ. de *ex-*  
*poſitione fidei*, in init., et Epiphan. haer. 76. §. 7. Tres  
 Perſonas ſuas ſingulas habere eſſentias, adeoque non eſſe

unam numero singularem in Tribus essentiam, eos statuisse, itaque manifestum est; ne ea, quae supra de distinctione personali protuli, repetam. Quo pertinet, ut id obiter observem, quod Alexander Alexandrinus in epist. ad Alexandrum CPolitanum apud Theodoret. H. E. I: 4. Dicit, τὰς τῇ ὑποστάσει διὰ φύσεως μίαν ἐκ ἐνός duas hypostasi naturas non esse unam. Vox φύσεως naturam signat, et non, quod nonnullis placet, personam, cum ab hypostasi distinguatur, et modo eo sensu accipiatur, ubi Filius omnimodam Patris similitudinem ἐκ φύσεως e natura expressam habere traditur. Sensus ergo est, duas esse naturas distinctas hypostatice existentes, vel Filium aequae ac Patrem habere substantiam personalem, cum essentia sibi propria. Specificam proprie dictam unitatem, qualis est trium Angelorum aut hominum, non statuerunt, quod ipsis tribuit Curcellaeus Diff. I. ad calcem Instit. Theol., ac Jakson. diff. prae v. ad Novatian., ne alios memorem, sed ea longe arctiorem, et alius naturae, quae scilicet eandem involvit cogitationem et operationem, eundemque intelligendi et volendi modum, cum mutuarum actionum interna conscientia. Hanc eorum genuinam fuisse sententiam, cum ea, quae Petavius dogm. Theol. de Trinit. l. IV. c. 13. pro numerica unitate adtulit, tum alia, demonstrant, quae strictim recensebo.

§. LIII. 1. Gregor. Naz., ut ejus verba praemittam, hoc diserte adfirmat. Orat. XXXVII. p. 602. ubi, cum unitatem non esse ejus naturae, cujus est trium ex. gr. hominum, dixisset, talem esse adserit, qua eodem modo sese erga se invicem habent personae, quo erga se, scilicet τὰ πάντα τῆς ἐκείας καὶ δυναμείας. 2. Specifica arctiorem fuisse creditam unitatem, et illud clare arguit, quod similitudines hominum esse minus perfectas statuerint, aliisque usi sint, quae ad numericam proxime accedunt: ut modo demonstravi. Addo Ambros. de fide l. I. c. 11. 3. Veteres μίαν unam, et non tantum κοινὴν communem, καὶ ὁμοίαν et similem, agnoverunt,



norunt; nec unam, *ideam* tantum intellectam, sed vere,  
 Greg. Naz. l. c. trium hominum unitatem discrete remouet,  
 quod in ea res *hanc* sit tantum *trinitas* *Spiritus* *cognitione*  
*conspicuum*. Basil. M. contra Eunom. l. I. p. 230. *in* *divi*  
*trinitate* *essentiam* expresse memorat, et l. II. p. 265.  
*non* *hanc* *communem* *essentiam*, et distinctos tantum charac-  
 teres, illius autem respectu *trinitatis* *identitatem*, et horum  
 respectu *trinitatis* *diversitatem* statuit. 4. Imo, quod fortius  
 arguit, *eadem* divinitas in Filio statuitur, quae in Patre  
 est, eadem scientia, voluntas, et operatio, et quidem indi-  
 visa. Loca jam produxit Petavius: quare suffecerit citasse  
 Athanas. in *expolit. fidei* in principio, ubi negat, se intelli-  
 gere tres hypostasies *personas* *et* *divinitates*, *sed* *unam* *divinitatem*  
*in* *divinis* *personis*, *sed* *veluti* *ex* *fonte* *fluvius* *exortus*  
*non* *dividitur*. Hilarius de Trin. l. VI. Patri et Filio dat  
*eandem*, et indifferentem, et indissimilem naturam. Sic et Am-  
 brof. de fide l. I. c. 11. *nec* *substantiae* (h. e. essentiae)  
*nec* *voluntatis*, inquit, *ulla* *est* *differentia*. Conf. quoque  
 Basil. M. de Spiritu S. c. 18. et Epist. 43. Negant quo-  
 que saepe Patrem, Filium, et Spiritum S. esse *personas*,  
*personas*, *divinitates*. Athan. Orat. V. in Arianos, et de  
 sententia Dionysii, et alii, saepe: quorum aliquos jam exci-  
 tavit, praeter Petav., Suicerus in Thes. Eccles. verb. *divinitas*.

J. LIV. 5. Huc etiam facit, quod *μωάδα* seu *ινάδα* cum *τηνάδα* conjunxerunt, *μωάδα* in *τηνάδα* ac *τηνάδα* in *μωάδα* agnoscetes, *μωάδα* *essentialis* et *τηνάδα* *hypostasis* tribuentes, cum in tribus hominibus aequae essentialis ac subsistentiae respectu usurpari queant: nec *μωάς* sese ad specificam unitatem apte adcommodari patuitur. Loca Veterum ubique sunt obvia, et a Petavio quoque producta. Imo Basilus M. contra Sabell. hom. XXIII. Filium dicit *αὐτοῦτος* *ιδεν- itatem* habere ad Patrem; adeo ut eandem, et non aliam, habeat uterque divinitatem. Ita et contra Eunom. l. I. et Ep. 8 Oper. t. III. Nec tamen est *singularitas*, sed *uni- tas*, cum illa Gr. sit *μωάς*, et ad personas spectet, Ambrosi.



de fide l. V. c. 2., qui tamen *de Spiritu S.* lib. II. fin. admittit ταυτότητα, quia naturae est identitas. Agnoscit quoque Gregor. Nazianz. Orat. XII et XXXVII. ταυτότητα, qui Orat. XIII. tres tamen dicit esse ἰσούς τὴν φύσιν *natura similes*, seu aequales, Orat. XX. vero adserit, tria esse ἰδιώτησι proprietatibus, unum θεότητι *Deitate*, et hypostases tradit esse ἰδιότητας Orat. XXI. Vid. et Orat. XXIX. ubi inter Sabellianos et Arianos dicit, medios incedere Catholicos, συνάρεσιν et διαίρεσιν vitantes. Sed propter Sabellianos vitarunt λαυτοόσιον ac μονούσιον Athanasius, Epiphan., et alii; ut quoque observavit Cudworth Syst. Intell. p. 722. qui etiam p. 724. etc. Catholicos arctiorem admisisse unitatem, quam est unius specie essentiae, trium, ex. gr. hominum, demonstrat, non tamen singularitatem essentiae, seu unam numero.

§. LV. 6. Eodem tendunt, quae de necessaria et naturali relatione Filii et Spiritus S. ad Patrem, et operationum unione, habent, valde emphatica, sed salva distinctione personali, supra exposita, commode explicanda. Filium ex. gr. dixerunt esse *sermonem*, vel rationem, *sapientiam* et *potentiam* Patris, et aequae esse Filium Patri necessarium, ac rationem etc. menti, Athan. Orat. contra Arian. III et IV. variis in locis. Unam quoque eandemque actionem tribus esse communem statuerunt. Athanas. epist. ad Serapionem, ut uno defungar testimonio, p. 292. Trinitas, dicit, est ὁμοία δε ἑαυτῇ, καὶ ἀδιαίρετος τῇ φύσει, καὶ μία πάντης ἡ ἐνέργεια: Pater enim *per Verbum in Spiritu S. omnia facit*. 7. Denique, ne plura congeram, dixerunt, tres personas se invicem *immeare*, unam esse in alia: quam rem adpellarunt περιχώρησιν *circuminfessionem*, unius in alia inhabitationem, ἐνύπαρξιν, σύγκρασιν, ἑνωσιν, μόνην ἐν ἀλλήλοις, ut est lux in splendore, et splendor in sole. Loca in re nota adferre supersedeo.

§. LVI. Denique, quae quarta est thesis, unitatem et aequalitatem personarum statuerunt, salva superioritate, et  
eminentia

eminentia Patris, qua reliquis est origine, et auctoritate, superior, et Filius ac Spiritus ei sunt subordinati; ita ut non tria sint principia, sed unum, scilicet Pater, ex quo sunt omnia, Filius quoque, et Spiritus S. Dionysius Romanus apud Athanas. Op. t. I. p. 275. Trinitatem dicit *ὁ θεὸς ὅλος ἐκ πατρὸς τῆς, τὸν θεὸν τὸν ὅλον πατρὸς τῆς, συνησταμένου καὶ ἐνὶ ὅλῳ* in unum, tanquam verticem quendam, Deum universorum omnipotentem, consummari et congregari. Patrem adpellare solet Hilarius Deum ex quo sunt omnia, et Filium Deum, per quem omnia, ut Pater dixisse, Filius fecisse, censeatur, unitatem Dei ita conservat, ut unus teneatur principium, ex quo: Vid. de Trinit. l. III. §. 12. IV: 15.—IX: 51.— et de Synodis p. 493. non exaequamus, inquit, vel conformamus Filium Patri, sed subjectam intelligimus; salva tamen essentiae unitate, ut diserte addit: vid. et p. 496. Quare Patrem dixerunt *ἀρχὴν* principium Filii, ut et *αἴτιον*, καὶ αὐτίον, Latini causam et autorem, *πηγὴν* fontem, *ῥίζαν* radicem, et Filium *ἀποτὸν* causatam, quin creatum, licet indocte, tamen sine impietate, dici posse concedit Hilarius de Trinit. l. XII. §. 50. Patrem eximie Deum Basil. M. hom. XXIII. et contra Eunom. l. II. Gregor. Naz. Orat. XXIX. et alibi, et ejus rei respectu Filium Patre minorem, in quo fundamentum unitatis quoque posuerunt. Filium non esse *πρῶτον καὶ ἀγεννητον* *ἰσὺν* primam et ingenitam essentiam dicit Chrysost. contra Anomoeos Op. t. I. p. 507. Vid. et Gregor. Nazianz. Orat. XXIII, XXIX, XXXV., ubi objectiones contra generationem fuse solvit. Pater quoque Const. Ap. VIII: 12. vocatur *ἀναρχος γένεως, αἰδιος ὄντων* — — *ἀδιδαντος οὐσίας, ὁ πρῶτος τῆς φύσεως, ὁ ῥῆμος* (rectius, cum Fabro, *μόνος*) *τὸ ἴσως καὶ κρείττον πάντες ἀνθρώπων*: quae epitetha ex Patribus fuse illustravit P. Faber, Praeses Tholosan. c. 10, 11. Hoc Pater est Filio major, quod causa sit et principium, Chrys. hom. 75. ad Joh. Oper. t. VIII. Greg. Naz. Orat. XXXVI et XL. Basilus M. contra Eunom. l. I. caetera aequales sunt, nec Pater est lux gloria

et splendore praestans, Filius lux obscurior et veluti obfuscata. Id. Ibid. l. II. §. 27. Conf. etiam P. Faber l. c., ubi multa profert similia, quae Patri eo respectu tribuunt superioritatem. Alexander Episcopus Alexandrinus in epist. ad Alexandrum CPolitanum, apud Theodoret. H. I: 4. p. 12. dicit, Filii divinitatem esse omnibus creatis superiorem, simul hominibus et Angelis inperceptibilem, sed Patrem esse solum *ἀγεννητον* *ingenitum*: simul eo respectu superiorem, uti p. 16. dicit *τῇ ὑποστάσει* *substantia* non unam esse *φύσιν* *naturam*, sed duas, et Filium esse imaginem Patris, nulla alia in re discrepantem, et primitivi exemplaris expressam figuram. Vid. et p. 18., ubi Filius hoc loco dicitur Patre inferior, quod non sit *ingenitus*, cum Pater nullam habeat causam. Vid. etiam de Patris, hac parte, superioritate Cyrillus Hierosolym. cat. X. §. 9. et XI. §. 14, 18., et ad ea loca Toutteus. Quo etiam facit, quod Christum dixerint *Sacerdotem aeternum*, tanquam Dei ministrum, medium unionis Dei et creaturarum. Vid. Toutteus diff. III. ad Cyrill. Hieros. c. 3. Plura qui ad thesin demonstrandam velit, adeat Bullum defens. fid. Nic. sect. IV. et Cave diff. III. subjuncta hist. Litter.

§. LVII. De reliquis dogmatibus, ut de satisfactione, et gratia justificante ac sanctificante, quid senserint, ad sec. sequens, quo hac de re disputatum est, exponam, de sacramentis vero et poenitentia, postea suo loco. Paucis hic contentus ero testimoniis de satisfactione Christi, et gratia justificante. Athanasii locis, ab Ill. Grotio de *satisfactione* Christi adductis, addo plane egregia ex *orationibus* ejus contra Arianos, secundum edit. Colon. 1686. pag. 347, 367, 377, 425, 426, 432, 435, 438, 440, 446, 485. Basilii M. hom. in Ps. XLVIII., quem locum obiter, nec plene, citavit Grotius, satisfactionem ad omnes extendit homines Op. t. I. p. 180 et 181. edit. noviss., et considerat quoque tanquam redemptionis pretium, quod singulare est, respectu servitutis sub Satana, sic et, quod addo, in

in domitia de gratiarum actione, Oper. tom. II. p. 27. ab-  
 lienati a Deo per peccatum, rursus revocati sumus in ejus fa-  
 miliaritatem per unigeniti sanguinem, ex ignominiosa servitute  
 exempti: vid. etiam regul. fusius tractat. ibid. p. 339. egre-  
 gie: infirmitates nostras suscepit, portavit languores, pro no-  
 bis vulneratus est, ut nos livore ejus sanaremur: item redemit  
 nos a maledicto, factus pro nobis maledictum, mortemque tulit  
 ignominiosissimam, ut nos ad gloriosam vitam reduceret. De-  
 nique epist. 261. Sozopolitanis Oper. tom. III. p. 402. Re-  
 demtor, o ἀνταρτή, pro nobis pretium morti dedisse dicitur, et  
 per se ipsum mortis regnum rescuisse, peccatum in carne in-  
 termisisse, et nos vivificasse, qui in Adamo mortui eramus etc.  
 Christus Cyrillo Hierosolym. catech. III. de baptismo dici-  
 tur τὰς ἡμετέρας ἀμαρτίας totius mundi peccata moriendo sus-  
 cepisse; et catech. X. orbem per pretiosum suum sanguinem  
 a peccatis mundasse: rursus cat. XIII. omnes sub peccato de-  
 tentas solvisse, et universum hominum redemisse mundum, prae-  
 terea semet ipsum ἀνταρτή redemptionis pretium tradens iram  
 adversus homines dissolvissse. Denique ibid. §. 33. Adsumpsit  
 Christus peccata in corpore super lignum, ut nos, per mortem  
 ejus peccatis mortui, justitiae viveremus — — — non tanta  
 erat peccantium iniquitas, quanta ejus, qui nostri gratia mo-  
 riebatur, justitia etc. Denique Gregorius Nazianzen. ean-  
 dem veritatem clare expressit Orat. XLII. Unde nonnulli  
 excerptit Grotius; quare illud tantum observo, ipsum ad to-  
 tum genus humanum tendere passiones Christi Orat. XXV.  
 p. 436. sed et partes passionis Orat. apolog. I. mirum in mo-  
 dum, quem postea, etiam temporibus recentioribus, non fue-  
 runt veriti imitari nonnulli Theologi, transtulisse et adplicu-  
 isse, ut ex. gr. p. 12. ἰδὲρκο lignum adversus lignum, et manus  
 adversus manum, illae, inquam, fortiter extensae adversus incon-  
 tinenter extensam, illae clavis confixae, atque constrictae, adver-  
 sus remissam et solutam, illae orbis fines conjungentes adversus  
 eam, quae Adamum Paradiso expulit. Idcirco sublimitas ad-  
 versus lapsum, et fel adversus gustum, et spines corona adver-  
 sus

*sus pravam imperium, et mors adversus mortem, et tenebrae propter lumen, et sepultura adversus illam in terram reversionem, et resurrectio propter resurrectionem etc.* Missis reliquis Patribus, quos excitavit Grotius, ex Chrysostomo, ab ipso omisso, unum alterumve subjungam testimonium. In Homilia de ascensione Domini Oper. tom. II. p. 450. edit. noviss. Christus se mediatorem praestitisse dicitur, quatenus poenam, quae nobis a Patre infligenda erat, in se suscepit, suppliciumque coelitus inmissum, ac contumelias in hoc mundo, sustinuit: in serm. de Eleemosyna oper. t. III. p. 252. *Hac die, Dominica, soluta mors est, extincta maledictio, deletum peccatum, portae inferi confractae, victus Diabolus, diuturnum bellum diremtum, reconciliati Deo homines, nostrumque genus ad pristinam, imo potius ad longe majorem, nobilitatem rediit.* Denique, ne plura congeram, homil. XII. in Matth. Oper. t. VII. p. 161. Christus dicitur peccatorum omnium per orbem redemptor, et totius humani generis peccata tollere posse. Ex Hieronymo duo protulit loca Grotius, addo unum alterumve. Epist. X. ad Furiam de virginitate servanda dicit, Christum eam, Deo renatam, grandi pretio redemisse sanguine suo; rursus in corona spinea eum mundi delicta portasse. Sic et ep. LXXXIII. ad Oceanum, mentitur Johannis baptista et digito Christum, et voce, demonstrans, ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi, si sunt adhuc in seculo, quorum Christus peccata non tulerit. Optatus quoque Milevitanus lib. III. c. 11. constat sanguine Christi omnes redemptos. Sic a Paula et Eustochio ad Marcellam ep. inter Hieronimianas XVII. *secundus Adam et sanguis Christi de cruce stillans primi Adam, et jacentis protoplasti (qui in monte Calvariae ibidem dicitur sepultus,) peccata diluisse* traditur. Attamen fructum et effectum mortis Christi ad solos credentes restrinxerunt: uti Chrysostomus hom. XVII. ad ep. ad Hebr. et ad Gal. cap. II. — *hujus beneficii participes sunt illi soli, qui in ipsum crediderunt.*

§. LVIII. Gratiae Dei in remunerando quoque praebuerunt testimonium, et merita propria rejecerunt. Sic, ut

uno

uno alterove testimonio id confirmem. Basilii M. hom. in Ps. CXIV. §. 5. siquidem iis, qui legitime in hac vita de-  
certarunt, sempiterna requies proposita est, quae non ex operum  
debito tribuitur, sed ex Dei munificentissimi gratia, iis, qui in  
ipso spem habuere, datur Egregie homil. in martyrem Ju-  
litam oper. tom. II. p. 40. et Homil. XX. de humi-  
litate: §. 3. haec est enim perfecta ac integra in Deo glo-  
riatio, cum quis non ob suam justitiam extollitur, sed novit,  
desitui se quidem vera justitia, verum sola in Christum fide  
justificatum esse: rursus ibid. §. 6. fin. gloria aeterna adpel-  
latur perfectum ac verum Christi donum. Propriam quoque  
justitiam ex lege, sive ex traditionibus humanis, sive ex  
propriis consiliis, rejicit autor libri de baptismo §. 19. in  
adpendice Operum Basilii tom. II. Chrysostomus quoque  
contra propria merita eleganter disputat de compunctione  
Op. tom. I. p. 150. Vid. et in laude Maximi etc. Op. t. I.  
p. 220. nec non hom. XXI. in Genes. Op. t. IV. p.  
186. et hom. XXXI. ibid. p. 306. Omnia qualiacunque  
merita etiam reprehendit, et refutat, Ambrosius serm. XX.  
ad Ps. CXVIII. p. 572., ut et ad Ps. XLIV. oper. t. I.  
p. 892 et 906. rursus ad Ps. CXVIII. p. 1166. in primis  
p. 1233.

§. LIX. De gratia sanctificante uno alterove defungar  
testimonio. Basilii M. in Jes. V: 16. diserte adserit om-  
nem virtutem perfici *διὰ τῆς συνεργίας cooperatione Dei*, qua  
nos suffulcit et firmat, sed salvo libero arbitrio, virtus enim  
omnis, alibi inquit homilia in Ps. XXXIII. §. 5., *τὸ ἐκείνου  
χαρακτήριον* libero arbitrio seu caractere insignitur: qui et  
alibi, ut in Jes. XIV. §. 27. dixit, unumquemque *ἐκ τῆς αὐτοῦ  
προαιρέσεως* sua ipsius voluntate semen esse posse, aut sanctum,  
aut contrarium: sic et in homilia, quod Deus non sit autor  
malorum, §. 5. peccatum pendet a nostra voluntate, cum penes  
nos sit aut abstinere a malo, aut mala perpetrare. Quo etiam  
facit, quod in constitut. Monasticis c. 15. adserat, ad per-  
fectum virtutis cumulum, conjuncta esse oporteat, et huma-  
num

num studium, et coeleste auxilium, per fidem desuper accersitum. Gregorius quoque Nazianz. Orat. XII. declarat, Deum, a quo omne bonum initium habet, et ad finem perducitur, precibus accedere debere opitulatorem. Vid. in primis Orat. XXXI. p. 504, De gratia regenerante et sanctificante testatur Cyrillus Hierosol. variis in locis, uti ex. gr. *procateches.* §. 1 et 17. *cateches.* I. §. 4. V: §. 10. etc. ubi vid. Touthte, sed qui libertatem arbitrii agnoscit in conversione cat. VII. §. 13., inter alia dicens, *non ex necessitate, sed ex libero animi arbitrio, ad sanctam adoptionem provehimur*; rursus, *ex fide filii Dei fieri, libero plane arbitrio, digni habiti sunt.* De libertate hominis in peccando fortiter etiam loquitur cat. II. variis in locis cat. IV. §. 18, 19. VII: 13. et alibi. Chrysostomi doctrinam fusius exponere possem; sed, ne prolixior sim, in pauca contraham, et loca digito tantum monstrabo. Gratiam praevenientem agnoscit hom. IV. de *laudibus Pauli* p. 491, sed vocationem negat irresistibilem p. 492. Alibi tamen homil. I. de *verbis Pauli habentes eundem Spiritum* etc. §. 5. dicit, *initio credere, et parere vocanti, nostrae est bonae mentis, at postquam jacta fuerant fidei fundamenta, jam opus est auxilio Spiritus, ut in nobis perpetuo maneat, et inconcussa, et inexpugnabilis, neque enim Deus, neque Spiritus, gratia nostrum praevenit propositum. Sed tametsi vocet exspectat tamen, ut sponte et propria voluntate accedamus, ac tunc demum — — suum exhibet auxilium.* Vid. etiam §. 9. nec non hom. X. in Joh. §. 2. et clare hom. XVIII. §. 3. Sic et hom. XII. in epist. ad Hebr. §. 3. Gratiam vero adjuvantem statuit esse necessariam, hom. in *paralyticum* etc. §. 2. et hom. V. in ep. ad Ephes. §. 4. hom. XXV. in Genes. §. 7. et LVIII. §. LX. §. 4. sic et *exposit.* in Psalm. V: 5. homil. II. de *prophetiarum obscuritate* §. 5. homil. XI. in Matth. §. 1. hom. I. in ep. ad Philipp. §. 3. Gratiam porro vult et proprium studium conjungi, uti de *virginitate* §. 36. et ad *illuminandos catech.* II *init.*; ita contra *ignaviam* §. 2. *justorum virtus — — in gratia*

*gratia Spiritus robur totum habet. Luculenter de laudibus Pauli homil. VI. §. 1. si, quantum est in nobis, velimus virium exprimere, maximum etiam Deus adjungit auxilium, etc. Denique gratiam statuit non irresistibilem, sed cui quis se sponte tradit, nec necessario, sed libera voluntate: uti, praeter alia loca citata, egregie de mutatione nominum, hom. III. §. 6. Alibi tamen extraordinariam gratiam, et copiosam, a Johanne baptista nomine baptismi in Spiritu S. igne promissam, adpellat hom. XI. ad Matth. ἀνάδιντος χάριτος efficaciam gratiae, quae instar ignis retineri nequit, sed se copiose et fervide exserit: vid. etiam hom. VIII. in ep. ad Rom.*

### CULTUS.

§. LX. *Objectum cultus religiosi, ut inde pro more incipiam, adhuc solus fuit Deus, omni alia persona aut re exclusa, ita ut sanctos et Angelos quidem voluerint τιμᾶν, γράψαν honorare, sed τὸ λατρεύειν, δούλῃν, σέβειν, καὶ προσκυνῇ religiose colere ac adorare solum Deum Triunum: a sanctorum, martyrum, et Angelorum quoque cultu religioso alieni. Divinitatem enim Filii et Spiritus S. ex eo probare solent, nec tale quid ulli creaturae competere clare adserunt, uti ex. gr. Athanas. contra Arianos l. III et IV. Chrys. hom. V et VII. in Ep. ad Col. Oper. t. XI. ubi Angelorum et hominum cultum ipsis verbis rejicit, eosque non debere δραπετεύειν adserit, sed solum Deum. Sic et Greg. Naz. Orat. III. de pace, Ambros. de Spiritu S. l. III. c. 12. Basilius M. Orat. moral. XV. quae est de principatu et potestate. Hinc etiam Spiritus S. divinitatem probat Ambros. l. c. l. II: 6. et III: 12. nec non Gregor. Naz. Orat. XXXVII. de Spiritu S., ne alios citem. Exstat quoque luculentum contra Angelorum cultum, et pro solius Dei cultu ac adoratione, testimonium apud Euseb. demonstr. Eu. l. III. p. 107. Praeterea eos, qui Angelos vel Sanctos instituerunt colere, damnarunt, uti Angelicos et Collyridias.*



nos. De *Angelis*, ab Angelorum cultu nomen nactis, illud ex Epiphan. haer. LX. Theodoret. ad Ep. ad Col. II. et August. de haeres. manifestum est. Observat quoque Theodoret., hoc adhuc tempore in Pisidia et Phrygia in usu fuisse Angelorum cultum, et Michaelis oratoria, eique consuetudini oppositum fuisse canonem Laodicenum, addit, quod omnem qualemcumque Angelorum invocationem destruit, eos homines putasse, sibi Deum non licere adire, nisi mediantibus Angelis. Vid. etiam ibid. ad c. III: 17. et Chrysostomus hom. V et VII. ad Ep. ad Coloss. Canon vero iste cusus est in concilio Laodicensi, post medium saec., estque 35<sup>tus</sup>, quo discrete vetatur ἀγγέλους ὀνομάζειν *angelos nominare*, scilicet religiose, et idololatriae nomine notatur: ubi vid. Bevereg. in Pandect. canon. De *Collyridianis*, sic dictis, quod τὴν κολλυρίδα *collyridem* panem offerant Mariae, eamque ritu religioso colant, vid. Epiphan. haer. LXXIX. ubi Mariam, Angelos, aut sanctos nullo religioso cultu, aut adoratione, esse honorandos, clarissimis verbis inculcat, et demonstrat.

§. LXI. Haec licet vera sint, religiosae tamen cujusdam venerationis personarum, ac rerum, praeter Deum, haud levia deprehenduntur vestigia, adeo ut superstitionis hujus fundamenta jam fuerint jacta, seu insignis ad eam gradus factus. Quae paulo fusius et adcuratius proferam; 1. Multum huc contulerunt Patrum orationes panegyricae, in commemorationibus martyrum haberi solitae, quibus, stili simplicitate fusque deque habita, flosculis declamatoriis, et rhetoricis apostrophis ad sanctos, de efficacissimis eorum apud Deum intercessionibus, insigni quoque virtute, et potestate in credentibus juvandis, et noxiis depellendis, locuti, puritatem unius Dei cultus multum obscurarunt, aliisque ansam dederunt, sanctos et martyres, tanquam potentissimos intercessores et advocatos compellendi, et invocandi. Quid? quod populum illis in orationibus ad id jam invitarint, et excitarent: uti ex. gr. Basil. M. de 40 martyribus, et Chrysost.

Chrysoſt. hom. de Berenice, etc. Op. t. II. non ſolum hoc die feſto, ſed aliis etiam diebus προειδένωμεν αὐταῖς, παρακαλῶμεν αὐτάς, ἀξιώμεν γινώσκειν προσετίδας ἡμῶν ἀδεάμεν eas, ad-  
vocemus eas, petamus, ut patronae noſtrae fiant. Sic et hom. de S. Meletio. Vid. quoque Greg. Nazianz. Orat. XVIII. in Cyprianum, ubi, praeter alia, huc ſpectantia, illud plane ſingulare occurrit, ſimul novum, et Rhetoricis figuris ſuperius, quod virginem Juſtinam, quam a Cypriano ad impudicitiam fuiſſe invitata, ex fabula, ſed tanquam vera hiſtoria. narrat, introducat Mariam, matrem Domini, *ἰκετεύουσαν* *ἑαυτῇς* *παρθενα* *κεκινημένην* ſupplicantem, ut opem ferat virgini periclitanti Idem Greg. Or. XI. in Gorgoniam dicit, *ſi quid noſtra cures, et ſentias, accipe noſtram orationem* etc. Orat. XX. optat, ut Baſilii interceſſionibus res melius ferantur. Sic et de Athanaſio Orat. XXI. fin. et XXIV., ubi eum in coelo dicit opem ferre credentibus. De Theodoro martyre, tanquam ſatellite Dei, et donorum diſtributore, invocato, vid. Greg. Nyſſ. Orat. in eum, Op. t. III. Maria et martyres diſerte quidem invocantur in hom. de Legislatore Oper. t. VI. Chryſoſt., ſed non eſſe ejus, verum alterius ſec. V., conſtat. Vid. quoque Chryſt. hom. in Babylam martyrem, in Juventium et Maximum, nec non hom. I. ad ep. I. ad Theſſ. et alibi; nec uſquam invocationis mentionem fecit. Denique de Petro, cui claves regni coelorum cenſebantur datae, de Apoſtolis, martyribus et ſanctis invocatis, vid. Ephraem Syr. Oper. Syr. vol. III. p. 486. ubi etiam p. 604. exſtat ſermo ejus in laudes Mariae, quae vix modum tenent: plenus eſt ſermo ſuperſtitione; nec tamen aliquid habet a genio Ephraemi alienum: occurrit quidem in eo *Deiparae* titulus, ſed qui eo tempore non fuit inuſitatus, ut ex Athanaſio et aliis conſtat. Precationes tamen ejus ad Mariam Oper. Gr. t. III. ipſi adſcribendae non ſunt, cum ſaeculum ſpirent craſſum, tenebricoſum, et ad infaniam uſque ſuperſtitioſum. Ita ipſi illi, qui, cum doctores agunt, ſanctorum invocationem dam-  
nant,

nant, instituunt Oratores; pessimo exemplo. Nec meliores, si non peiores adhuc, fuerunt poetae Christiani, qui, nimia et damnanda usi licentia, gentiles poetas imitati, ad sanctos sese eodem modo contulerunt, quo hi ad fictitios Deos, Deasque. Unus hic abunde sufficit Prudentius in libro *Peristephanon* dicto, seu *de coronis*, quo hymni in honorem variarum martyrum continentur: ubi quae dixi ubique recurringunt.

§. LXII. 2. Sanctorum invocationem peperit, vel confirmavit, et haud parum promovit, opinio de efficace eorum apud Deum intercessione; quae sicut antea jam incepit, ita hoc sec. maxime invaluit, uti ex autoribus modo citatis facile elucescit. Basilii ex. gr. hom. XX. de 40 *martyribus*, eos *communes* vocat *custodes humani generis*, *orationis adjuutores*, *legatos potentissimos*: secundum Greg. Naz. Orat. VI. τῆς ἀναβάσεως ἡ διαρκὲς μεσίτευσις divinitatis consequendae *mediatores* sunt, ubi tamen honorem martyrum in eorum imitatione ponit. *Possunt*, verba sunt Ambrosii de *Viduis* Op. t. II., *pro peccatis nostris rogare*, qui proprio sanguine, si qua habuerunt peccata, *lavarunt*, isti enim sunt *Dei martyres*, *nostri praesules*, *speculatores vitae actuumque nostrorum*. Sic et S. Felicem, ut illud anticipem, adpellat *potentis gratiae sanctum apud Christum* Paulinus ep. XII. ad Severum. Alia, ubique obvia, mitto testimonia, addidisse contentus ex Prudentio *de coronis* hymn. III. in fin.

*Indignus agnosco et scio,  
Quem Christus ipse exaudiat,  
Sed per patronos Martyres,  
Potest medellam consequi.*

Qui hymnum V. in Cyprianum his versibus claudit:

*Denique doctor humi est, idem quoque Martyr in superis.  
Instruit hic homines, illinc pia dona dat Patronus.*

Quid?

Quid? quod, incredibili licentia, vim eorum precibus tribuat damnandos in ultimo iudicio servandi, hymn. XIV. fin. 3. Huc quoque ritus Deo supplicandi collineat ad tumulos martyrum, eorumque reliquias, in Templis adservatas, quorum meritis et intercessionibus precum exauditiones adtribuebant. Sanctos fuisse directe invocatos, nondum usquam legimus, sed Deum, coram eorum tumulis et reliquiis adorabant, unde ad eorum preces facilis fuit factus transitus. *Qui aliqua premitur angustia*, inquit Basil. M. hom. in 40 martyr. *ad quadraginta confugit, qui laetatur ad eos decurrit*, scilicet eorum thecas, ut Deum ibi oret. Vid. etiam Chrys. in *Juventium* et *Maximum*, nec non hom. XXVI. ad 2 ep. ad Cor. Prudentius *Peri-Stephan.* hymn. IV. v. 175. ita canit.

*Mira loci pietas, et prompta precantibus ara,  
Spes hominum placida prosperitate juvat.  
Hic corruptelis animique et corporis aeger  
Oravi quotiens stratus, opem merui.*

et vers. 181. *Hippolyto me scio debere Deus, cui Christus  
Posse dedit, quod quis postulat annuere.*

Qualia ubique recurrunt in illis hymnis.

§. LXIII. 3. Ipsa ossa, cineres, et reliquiae Sanctorum in nimio jam fuerunt honore; a superstitione non liberando, iisque multa fuerunt adscripta miracula. Missa homilia Basil. M. ad Ps. CXV., quippe spuria, ipsis Benedictinis fatentibus, hom. in *Julittam* martyrem Op. t. III. inquit, *eius corpus, in pulcherrimo Templi vestibulo tumulatum, sanctificare et locum, et qui ad locum accedunt.* Gregor. Naz. Orat. III. contra *Julianum*, eum carpens, quod in *Martyrum* reliquias saeviat, tradit, *illis praeclaros honores et festa esse constituta, ab illis daemones propelli, morbos curari, illorum esse apparitiones ac praedictiones etc.* Conf. etiam ejus carmen *Jambicum* 18vum, et Greg. Nyssen. in *Theodorum* marty.

martyrem Op. t. III. Cyrillus quoque Hieros. Cat. XIX. Sanctorum corporibus vim post mortem adesse patrandi miracula, notabili pericopa, auferit; quam nollem propterea a nonnullis Protestantibus pro intrusa haberi, sine ullo fundamento. Chrysoft. quoque hom. VIII. ad *Antiochenos* Martyrum cineres dicit expellere daemonas. Vid. et hom. XXVI. ad 2 Cor. modo citata. Singularia plane sunt, et mirabilia, Ephraemi Syr. verba Oper. Syr. t. II. p. 350. *Martyrum sepulchra arces sunt inexpugnabiles, tutumque contra publicae libertatis invasores perfugium. — — — Quem vero invasit immundus moechiae spiritus, et foeda inflammat libidine, oleum adhibeat illorum lumini instillatum, cutique illinat, abactus ille discedet. Medici sunt sanitatis curatores — — — fidem exigunt, ut sibi quaecunque postulaveris largiantur — — Deus in eorum reliquiis habitat, inde habent, ut omnes operentur virtutes.* Alibi porro in concionibus funebribus Op. t. III. p. 250. ait, *fons vitae facta sunt justorum quiescentium corpora. Mirabiles cujuslibet morbi curationes, ubique gentium ab iis factas, praedicat orbis universus.* Vid. etiam ejus sermo in *gloriosos Martyres* Op. Gr. t. II. p. 308. Erat praeterea, ut id obiter hac occasione observem, super martyrum reliquiis duplex foramen, *unum* exterius in pavimento, sub quo conditae erant, *alterum* in ipsa capsula: per quae foramina, sibi respondentia, demittere solebant velamina, ut reliquias contingerent, quod benedictionis loco habebant; Vid. Valesius ad Sozom. H. l. IX. c. 2. Ambros. ep. 22. narrat, se divino instinctu invenisse Gervasii et Protasii Martyrum, ante ignotorum, corpora, idque magni beneficii loco reputare, et miracula per illorum reliquias esse facta. Similiter de aliis loquitur alibi, ut et Chrysoft. Orat. de Ignatio martyre Op. t. V. et pluribus in locis aliis. Timothei, Lucae, et Andreae reliquiae, cura Constantii Augusti, CPolin magna cum *veneratione, cultu, Psalmisque et hymnis* sunt translatae a. 356., ut ex fastis Idacianis, et Chron. Alexandr. constat. Cujus rei etiam meminit Hieronymus

contra

contra Vigilantium: ubi loco *Constantinus* legi debet *Constantinus*. Ceterum, quod notatu dignum est, hoc primum fuit reliquiarum in Templis conditarum exemplum; quo antiquius Hieronymus contra Vigilantium non novit. Notabilis in primis historia est Babylae Martyris, sub Juliano, quam Chryf. hom. IV. de Paulo adtingit, et adcuratius narrat Orat. in Babylam, quamque repetierunt historici Eccles. Theodoret. III: 10. Socrat. III: 18. et Ruffin. I: 35. Cum Julianus vetus Apollinis oraculum apud Daphnem, in suburbio Antiochiae, confuleret, responsum tulit, *prohiberi se a mortuis quicquam loqui*: quare Babylae ossa iussit effodi, et efferri. Quod cum a Christianis summa veneratione fieret, mox fulmine conflagravit Templum cum simulacro. Similia ubique prostant apud Prudent. in libro de *coronis*. Sed, ne prolixior sim, omnia, quae ad honorandos martyres pertinent, simul complectar. Memoriae eorum non tantum solenniter sunt celebratae, sed supra reliquias altaria et basilicae sunt exstructae, magnifico sumtu, Theodoret. Serm. VIII., et in eorum memoriam, inde *Memoriae* dictae, vel, si non essent superstructae, ornabantur reliquiis: praeterea festi dies et conventus instituti, sacra, sed Deo, ibi in eorum honorem facta, miracula etiam multa, ut credebatur, patrata, in eorum etiam honorem celebrabant missam, luminaria accendebant, convivia habebant etc. vid. Orat. Constantini M. ad sanctorum coetum, apud Euf. c. 12. Denique donaria et *ἀναθήματα* iis offerebant, in signum grati animi, pro sanationibus, et liberationibus, inpetratis. Theodoret. Serm. VIII. Imo inter martyrum eorumque cultum apud Christianos, et Heroum apud Gentiles, jam hoc et seq. seculo conspicua est convenientia; quam egregie exposuit Beaufobre hist. Manich. lib. IX: c. 4.

§. LXIV. Denique sanctis majorem, quam antea, fuisse datum cultum, et illud evincit, quod sanctorum adoratio ipsis nunc palam, nunquam antea, fuerit a Gentilibus, haereticis, et aliis, imputata. Fecerunt id Julianus apud

Cyrrill. contra eum l. VI. Eunapius Sophista, qui Sophistarum aliquot conscripsit vitas, in vita Aedeli sub fin., Gentiles apud Theodoret. contra Graecos Serm. 8vo, Faustus Manichaeus apud August. de Civitate Dei, l. XX. *Sacrificia eorum, gentilium, inquit, et objicit Catholicis, vertitis in agapas, idola in martyres, quos votis similibus colitis, defunctorum umbras vino placatis, et dapibus.* Arianos, Eunomianos, et alios, eandem ipsis inussisse notam, testatur Asterius, et Hieron. contra Vigilantium; qui Barcinonensis in Hispania presbyter, in initiis sec. sequentis, superstitionem sui temporis jam vidit, et deploravit, Catholicos adpellans *cinerarios et idololatrias, qui mortuorum hominum ossa venerarentur*: quare misere vapulavit Hieronymo, contra Vigilantium; de quo postea suo loco. Quid ad has accusationes Catholici? Negant quidem, se martyres pro Diis habere, eos adorare, iis offerre sacrificia, quod soli se Deo facere, in honorem tantum martyrum, testantur: sed se honorare tantum eos declarant, tanquam Dei amicos, et suos apud eum intercessores, quorum supplicationibus ingentia Ecclesiae concedantur bona, adeoque eo solum nomine intercessionem eorum apud Deum petere, sicut et sancti in hac vita faciunt; unde de vera Veterum opinione judicandum est. Hunc autem in modum responderunt autores citati, l. c. in primis Chrysostomus, qui nusquam invocationem angelorum aut martyrum, aut sanctorum defunctorum memoravit. Declaravit etiam locis citatis, non opus esse intercessoribus apud Deum, quem directe adire licet, et Augustin. quoque alibi, ut contra Faustum Manichaeum lib. XXI. et serm. c. l. *de Diversis*, qui eam martyrum venerationem multis defendunt, sed ita, ut eam a religioso aliquo cultu parum abesse, haud obscure significant. Notabilia sunt Theodoreti l. cit. verba ad Gentiles, *suos mortuos Dominus Deus in Templis pro Diis vestris induxit, et his honorem illorum adtribuit*, nec non verba Cyrilli Alex. l. cit., *sanctos martyres neque Deos esse dicimus, neque per-*

ἀποτὴν ἐθιμικά, λατρευτικῶς δηλονότι, ἀλλὰ σχετικῶς καὶ τιμητικῶς  
*adorare solemus, scilicet religiose, sed relative, et honorandi er-*  
*go.* Ex quibus colligere licet, eos quidem in animo non  
 habuisse creaturarum cultum religiosum directe introducere,  
 attamen permisisse eum, et subtili illa distinctione se expe-  
 divisse: sed, hac distinctione missa, plebem jam cito in  
 veram martyrum adorationem se praecipitasse, constat.  
 Vid. August. serm. l. I. *de diversis*, et *de moribus Ecclesiae*  
*Catholicae* c. 34. ubi dicit, novi, multos esse sepulcrorum et  
*picturarum adoratores.* Eusebius quoque, sive verus, sive  
 fictus, de *Resurr.* et *Adscens.* Christi apud Sirmond. Op.  
 t. I. p. 44. adserit, infirmiores fideles tamen honorare, si quid  
 a martyribus sumserint.

§. LXV. Quod vero in specie ad crucis venerationem  
 adinet, ante omnia notari meretur, ipsam Domini nostri  
 crucem, quae hucusque occulta et ignota jacuerat, narrari  
 ab Helena, matre Const. M., fuisse divino instinctu reper-  
 tam, et dein in magno jam circa fin. sec. fuisse honore.  
 De quo ex Cyrilli Hieros. ep. ad Constantium, et Ambro-  
 sio in Orat. funebri Theodosii, constat. Quam historio-  
 lam Scriptores seq. sec. Theodoret. I: 18. Socrat. I: 13.  
 Sozom. II: 1. et Ruffin. I: 8. unanimiter adfirmant, licet  
 in circumstantiis, qua ratione crux Christi fuerit ab aliis  
 distincta, discrepent, dum alii ex titulo, ut Ambros. l. c.  
 alii ex miraculo, sive sanatae mulieris, sive mortui resus-  
 citati, ut Paulin. Nol. ep. XI. ad Severum, ubi totam his-  
 toriam prolixè, simul superstitiose, narrat, eam fuisse cog-  
 nitam, adserunt. Sed, licet fieri potuerit, ut Helena studio  
 crucis impulsæ, sicut Constantinus ipse sepulchri inveniendi,  
 eam studiose quaerens, crucem aliquam repererit, quam pro  
 ea Christi habuit, Eusebii tamen silentium facit, ut eam  
 fabulam, ex rumore natam, haberi malim. De quo vid.  
 Sabmasius ep. ad Bartholinum de *cruce*, et Dallaeus de *cul-*  
*tus objecto* etc. l. IV. Profertur quidem locus Euf. vit.  
 Const. III: 30. ubi Constantinus in ep. ad *Macarium* tradit,



*a se esse inventum sacratissimae passionis Christi monumentum;* Sed non crucem, verum sepulchrum, intelligi, clarissimum est ex nexu. Exstat quidem in Chronico Latino, non Graeco, sed spurius est locus, ac insertus, uti a Scaligero jam est observatum. Produxit quoque Montfalcon in diss. praeflimin ad Euf. comm. ad Psalmos nonnulla ex eo, quae crucis inventae ac miraculorum mentionem facere videntur, sed contrarium evicit Cl. Wesseling ad Itiner. Hierosol. p. 593., in quo itinerario nullum quoque ejus rei occurrit indicium.

§. LXVI. Cum tamen fabula illa fidem jam hoc seculo invenerit, de superstitione hac parte invalescente clare testatur, maxime cum adeo magnifice de ea loquatur Ambros. l. c., crucem illam adpellans *vexillum salutis, remedium immortalitatis, Romani Imperii praesidium*, addens quoque, Helenam crucem in capite Regum elevarisse, ut crux Christi in Regibus adoretur. Nihil quidem de crucis adoratione sese hoc tempore offert, Ambros. etiam diserte dicit, *non lignum adoramus, quod gentilium est, sed eum, qui in eo pependit*. Narrat quidem Paulinus l. cit. Episcopum Hierosolymae, crucem illam, tempore paschatis quotannis, adorandam populo proponere, sed mox per *venerationem* explicat: multa tamen nimiae et superstitionisae prostant venerationis indicia; quale illud non tantum est, cujus modo memini ex Paulino, sed et quod creditum fuerit, de isto crucis ligno particulas continuo abrasas fuisse sine ulla ejus diminutione, et quod quaquaversum missae sint, ita ut universus orbis iis fuerit repletus. Vid. Cyrill. cat. IV, X et XIII. et Chrysost. hom. contra Judaeos, et Gentes, Oper. t. I. ubi, frustum illius ligni jam de collo solitos fuisse Christianos gerere suspensum, refert. Addit Cyrill. Alex. comm. ad Zachar. p. 812 ex fama, cum cruce inventos esse *clavos*, ei adhuc insertos, eorumque unum freno equi sui inseruisse Imperatorem, et eo a nonnullis referri prophetiam Zach. XIV. fin. observat, nec improbat. Vid. quoque Theodoret.

ret. H. I: 18. qui etiam refert, alterum clavum diademati Imperatoris fuisse adligatum. Conf. etiam Gregor. Turonens. *de gloria Martyrum* l. I. c. 6. ubi miraculosam freni virtutem etiam enarrat. Ceterum post crucem inventam ipsa urbs aucta traditur, ac ornata, et nomen *Hierosolymae* recepisse. Vid. notae ad Cyrill. Hieros. cat. XIII.

§ LXVII. Ad cruces vero pingendas, et expictas venerandas, cum multum contulerit *visio* crucis, Constantino facta, et ejus exemplum; ejus distincta praemittenda est notitia. Visum esse Constantino, et toti exercitui, *crucis tropaeum in caelo, ex luce conflatum, soli superpositum, horis diei meridianis, sole ad Occasum vergente*, narrat Euseb. vit. Const. l. 28. ex ipsius ore, qui veritatem visi juramento confirmavit, addit, scripturam fuisse adjunctam, *tuus rex hoc vince*. Deinde nocte sequente, Christum tradit ipsi dormienti adparuisse cum hoc ipso signo, quod in coelis viderat, eique jussisse, ut, ad ejus similitudinem militari signo fabricato, eo in praeliis uteretur; quod et factum esse refert Euf.; cum Constant. M. confici jussit *labarum*, seu vexillum militare, et hastam cum antenna in summitate ad formam crucis, cum duabus initialibus nominis *ΧΡΥ* litteris, sive, ut Lactant. mort. persec. cap. 44. habet, *transversa χ littera, summo capite circumflexo*. Visionem diurnam quidem expresse non nominavit Lact. l. c., et in genere refert, *commonitum esse eum in quiete, ut coeleste signum Dei notaret in scutis*; sed in phrasi, *coelestis signi Dei*, ad visionem diurnam videtur intendisse digitum. Hoc de viso quid habendum sit, fueritne figmentum Constantini politicum, an vere, aut imaginarie, ipsi contigerit, non convenit inter Doctos, nec certi quid forte definiri per omnia potest. Equidem nec commento Constantini tribuerim, cum ipse juramento illud confirmaverit, nec pro divinitus monstrato habuerim, cum nimis singulare sit visum, a Prophetarum et Apostolorum visis nimis alienum, et dominantem ac superstiosam de *cruce* opinionem redoleat, sed

vel, cum Fabricio Bibl. Gr. l. V. c. 3. ad naturalia retulerim phœnomena, seu halones solares et parhelios, circa quos cruce aliquando, licet rarius, visuntur, ex luce solis mirifice refracta, vel potius ab imaginatione nocturna in somnio, diurna in nubibus, repetierim, sive hæc sive illa præcesserit: cui rectius convenit, quod dictum τὰς νύκτας hæc vince narretur additum, quod ex halonibus exponi nequit. Accedit, solum Constantinum citari ab Eusebio testem, non ergo ab exercitu fuisse visum, Lactantium quoque somnii tantum expresse meminisse, non diurni visi, nisi indirecte. Ruffinus quoque in versione Eus. II. E. IX: 19. Constantinum per *soporem vidisse* tradit, ut et Sozomen. H. E. I: 3. Fieri tamen potuit, ut in nubibus aliquid singulare fuerit per imaginationem observatum, ut haud raro contingit. Utique, in ore omnium Galliarum fuisse, exercitus visor, qui se divinitus missos præ se ferebant, refert Nazarius in Panegyri. Constantini c. 14. Ceterum, dum simile quid Constantio quoque contigerit, nec ne, definire non ausim. Exstat quidem Epistola Cyrilli Hierosol. ad eum, inter opera Cyrilli, ubi illud memoratur; sed haud uno nomine mihi videtur suspecta, et a Cyrillo aliena; cum, quod nimis sit adulatoria, et Constantii pietas supra eam Patris extollatur, tum quod nihil de viso Constantini, tunc utique satis vulgato, memoretur, tum denique stilus haud parum ab eo Cyrilli distet. Signum Salvatoris, seu columnam, effigiem crucis ferentem, in Oriente adparuisse, dum Gallus, Caesar a Constantio dictus, Antiochiam intravit, refert Socrates H. II: 28. præter alios.

§. LXVIII. Quicquid de viso Constantini sit, illud certum est, eum multis modis crucis signum veneratum esse, in primis cum victorias suas huic signo retulerit acceptas. Refert utique Eus. vit. Const. II: 6. ipsum crucis tropæum semper secum habuisse in exercitu, ejusque virtute superiorem discessisse, quare τὸ νικητικὸν ἀλεξιφάρμακον efficacissimum ad victoriam amuletum adpellavit, Sozom. quoque H. I:

H. I: 8. summam ejus venerationem crucis inde diserte repetit. Exstant vero plurima ejus indicia, studiose a Gretsero de cruce l. II. collecta, et inde repetenda. Post Maxentii mortem ingressus Romam, *sublimem hastam in crucis formam sub manum statuae suae in celeberrimo loco poni iussit*, addita, in crucis laudem, inscriptione. Euf. l. c. et hist. E. IX: 9. militum etiam clypeis illud signum insculpi curavit. Euf. vit. Const. IV: 21. Praeterea statuam Constanti, nopoly pro Curia erexit, cum *cruce super caput, et draconem sub pedibus*, ib. III. 3. Denique quoties in nummis imago ejus insculperetur, aut in tabulis pingeretur, semper crucis signum adfuisse, testatur Sozom. H. E. 8. Tandem venerationi crucis et illud adscribendum est, quod supplicium crucis e medio sustulerit. Sozom. I: 8.

§. LXLX. Crucis itaque imagines et picturas hoc seculo admodum factas esse frequentes, mirum non est. Quippe Reges, verba sunt Chryl. hom. contra Judaeos et Gentes, *deposito diademate crucem suscipiunt, in purpureis vestibus crux inest, in diadematibus crux, in orationibus crux, in armis crux, in sacra mensa crux, et ubique terrarum, crux sola ipso clarius refulget* etc. Quod vero de cruce in mensa sacra habet, num de materiali, an transitorio, ut dicitur, signo, intelligendum sit, dubium est. Utique de crucis imagine in Templis nihil apud Euseb. legitur, licet de ea in aliis locis collocata frequenter. Primus, qui ejus meminit, est Sozom. H. II: 9. ubi de Probianus aliquo loquitur, cui *crucis signum, in altari Ecclesiae dedicatum, in viso erat oblatum*: cruces ibi intelligi argenteas ostendit Vales. ad eum locum, sed num Const. M. tempore vixerit Probianus, non addit Sozom., nec aliunde constar. Tempore Justiniani crucem auream ab ipso Sergio martyri donatam, et in Ecclesia Sergiopoli collocatam esse, refert Evagrius H. E. IV: 28. Crucis vero signum *transitorium*, seu manu pingi solitum, super. sec. jam frequentissimum, ut suo loco observavi, hoc non minore studio, quin majore, continuasse,

facile praesumitur, et est testatissimum, quare testimonia produxisse nihil adtinet. *Ad omnem actum, ad omnem incessum, manus pingat crucem*, inquit de Monacho Hieronym. ep. XXII. ad *Eustochium*. De Paula moribunda etiam tradit, ep. XXVII. ad *Eustochium*, *eam digitum ad os tenentem crucis signum pinxisse in labiis*. De crucis hoc signo, ejusque elogiis, suffecerit provocasse ad Ephraem. Syr., et Chrysost., qui in eo etiam, quod notandum, conveniunt, quod manu non tantum, sed et mente ac cogitatione, signandum esse cruce velint. Ita Ephr. Syr. Op. Gr. t. III. p. 221. et Chrysost. ad Ps. CIX. et hom. V. in Matth. ubi hanc crucis virtutem paulo sanius exponit, quatenus est crucis Christi symbolum, et ante in animo sumendum. Qua ratione crux fronti inscripta ipsi dicitur *insuperabilis tutela*, hom. XII. ad 1 ad Cor., et hom. XII. ad ep. ad Philipp., ubi signum crucis conjunctum vult. cum Spirituali crucifixione. Cyrill. Hieros. quoque cat. IV et XIII. de efficacia ejus differit, sed relate ad crucifixum ipsum; ubi ante disputationem cum infideli jubetur illud signum fieri, eo cum effectu, ut obmutescat adversarius. Mitto hyperbolicas et Rhetoricas Veterum locutiones de dignitate et efficacia signi crucis in juvandis et sanandis credentibus, ac fugandis daemonibus, quae ubique recurrunt, a Petavio quoque de Incarnat. l. XV. et in primis Gretsero de cruce, studiose congestae. Daemoniacorum crucis sigillo signatorum et sanatorum per Antonium jam meminit, in ejus vita, Athanasius §. 80. Hilarion eremita, maris fluctus sedasse *tria crucis signa pingendo in sabulo*, traditur ab Hieronymo in ejus vita. Vid. Prudent. Cathemer. hymno VI. in fin.

§. LXX. Ex dictis haud obscure patescit, crucis signum non amplius pro Christianae professionis nota fuisse habitum, sed et ad multa commoda efficax, non quidem per se, sed gratia Dei, ad ejus praesentiam sese exserente, creditum: de quo variae narratiunculae de miraculosis ejus effectis,

effectis, a Veteribus adsumtae, quoque testantur; uti apud autores citatos videre est. Capiatur exemplum ex Epiphani. haer. Ebionit. in Iosephi Comitis historia; ne alia in re nota memorem. Fuit itaque in magno honore, et veneratione, quidem, sed adorationis nondum objectum. Prudent. quidem de Imperatore in apotheosi v. 516. dicit,

*Vexillumque crucis summus dominator adorat.*

Sed licentia poetica usus; in carmine, Lactantio adscripto; de *passione Domini*, statua Christi crucifixi fingitur Christianos adloqui, et genua flectere, ac crucem adorare jubentur, sed non esse Lactantii, verum auctoris recentioris, manifestum est, de quo vid. Heuman in Poecile t. III. Paulinus Nol. epist. XI. ad Severum usus quoque eo verbo est, sed mox per *venerationem* exponit: nec ab eo abstinuit Asterius Aemathenus Episc. Sec. V. Orat. de S. Euphemia, dicens, Christianis in more esse *προσκύνησιν τῇ καὶ ἐκτενέστερῃ* *adorare et inscribi crucis signum*, quod invalescentis superstitionis est indicium. Paula Hierosolymis prostrata ante crucem, quasi pendentem Dominum cerneret, adorabat, teste Hieronymo ep. XXVII. ad Eustochiam virginem. Chrysost. vero homilia de adoratione crucis spuria est. Ipse dixit nos crucifixum adorare hom. LIV. in Matth. Julianus autem ipsis verbis illud jam objicit Christianis, apud Cyrill. contra Julianum, dicens, *crucis lignum προσκυνεῖτε* *adoratis*, *ejusque signa in fronte formatis*, et vestibulis aedium insculpitis: ad quod Cyrill. respondens, nihil de adoratione habet, tantum crucis imaginem *ὡς ἀνάμνησιν* *ad recordationem* a Christianis fieri tradit, et defendit, ita ut crucis veneratio eo tantum tendat, ut crucis, seu mortis, Christi sit monumentum, et per eam recordationem ad pietatem et virtutem incitemur: ita contra Julian. lib. VI. Ceterum inter honoris et reverentiae erga crucem signa referenda constitutio Theodosii et Valentiniiani in Cod. Justinian., qua vetatur, *signum illud*  
*Tom. IV.* *K* *Salva-*

*Salvatoris, vel in solo, vel silice, vel in marmoribus humi positus, insculpere, vel pingere: quod Trullana Synodus can. III. postea sec. VII. sub excommunicationis poena sancivit. Intelligendum illud esse non de quibuscumque signis crucis, sed tantum humi positus, jam dudum observavit Perronius contra Mornæum in colloquio cum eo, sub Henrico IV., habito.*

§. LXXA *Imagines pictas, licet in ipsa aedibus sacris passim nondum toleraverint Doctores, coeperunt tamen minus ab illis abhorreere, Constantino, sicut in signo crucis, ita in Imaginibus praeunte, dum loca publica et fora variis statuis, idolorum gentilium non tantum, sed et sanctorum, ornavit. Christianos a picturis in Ecclesiis admittendis, metu cultus, adhuc fuisse alieniores, vel solus canon Illiberitani concilii in Hispania 306us his verbis evincit: placuit, picturas in Ecclesia esse non debere, ne quod colitur, et adoratur, in parietibus depingatur. Qui canon, sicut ad Ex. XX: 5. et Deut. V: 4. respicit, ita ad objecta cultus religiosi restringendus est, quae pingenda noluit. Qua ratione canon, nonnullis obscurior visus, facilem habet intellectum; nec vocum transpositione, aut emendatione, opus habet. Illustre quoque in hanc rem est facinus Epiphani, ab ipso in Ep. ad Johannem Hierosol. Episcopum, quae latine inter epist. Hieronymi prostat, relatum, quo, cum aliqua in Palaestinae Ecclesia velum vidisset in foribus tinctum apte depictum, habens imaginem quasi Christi, vel sancti cujusdam, illud sciderit, utpote Scripturarum auctoritati contrarium. Rumor cum esset a Donatistis sparsus, imaginem aliquam esse in altari ponendam, et sic sacrificium offerendum, perculosos fuisse animos, et unumquemque dixisse, qui inde gustat (de eucharistia super tali altare oblata) de sacro gustat, refert Optatus Milevitanus lib. III. p. 212. qui addit, rumorem fuisse falsum. Quae Veterum silentio de imaginibus, etiam ubi Ecclesias accurate describunt, et imagines, si adfuissent, memorare debuissent, ulterius*

terius confirmantur. Addi possent Epiphanii et Eusebii testimonia, in Actis Syn. OEcumenici VII<sup>mae</sup> ab Iconoclastis producta; si tanti habenda sint.

§. LXXII. Quae licet vera sint, ipso Petavio de Incarnat. XV: 14. consentiente, Veteres mitius de imaginibus pictis coepisse judicare, fatendum est, eaque ratione viam ad eas introducendas stravisse. Cujus rei primum praebet indicium ipse Euseb. H. E. VII: 18. ubi historiam statuæ, a muliere hæmorrhæusa, a Domino sanata, cujus est in Evangeliiis mentio, posita, in perpetuum rei monumentum, enarrat. Rei veritatem quidem in medio relinquit, sed, statuam pro ejus casus monumento fuisse a sui ævi hominibus agnitam, satis non tantum clare indicat, verum nec ipse morem illum damnat, potius excusat, et pro adfectus eorum, qui statuas erigunt, signis habet, attamen Christianis tale quid non esse usitatum significat, cum a Gentilium deriveret consuetudine, et Veterum, qui recentes e paganismo venerant, eum fuisse morem adnotet. Addit, se Petri, Pauli, ipsiusque Christi imagines pictas, ad sua tempora conservatas, vidisse. Ruffinus in versione sua subjungit, *insignia Veterum reservari ad posterorum memoriam, illorum honoris, horum vero amoris, indicium est.* Ceterum hanc ipsam statuam, tempore Juliani a paganis contractam, et ludibrio habitam, Christianos, frustis ejus studiose collectis, in diaconico posuisse Ecclesiae narrat Sozom. H. V: 11. et Philostorg. H. VII: 3. qui tamen adjungit, eam non cultus gratia, quod fas non esse inquit, sed ornatus et voluptatis ergo ibi fuisse collocatam. Statuam vero illam Peneadensem, ut illud obiter observem, non fuisse ab illa muliere hæmorrhæusa, sanguinis fluxu laborante, Christo erectam, multis demonstravit Beausobry. in Bibl. Germ. t. XIII., qui præterea conjicit, eam fuisse erectam, in honorem, aut Philosophi alicujus Græci, ex. gr. Apollonii, aut Imperatoris ex. gr. Vespasiani, a Berenice, aut Agrippæ, quia ~~formine hoc nomen a non~~



nullis fuit datum. Idem multis egit Halsaens in singularibus differt., sed qui aliam originem et scopum ejus fuisse autumat. Quod tanti non est, ut ei innores. Gregor. Nyssenus, ut ad rem, quam ago, redeam, Orat. *de Deitate Filii et Spiritus S.* Op. t. III. inmolationis Isaaci picturam se saepe, non sine magno adfectu, oculis usurpasse adserit. Quid? quod in Orat. *de Theodoro martyre*, ibid. Templi, in ejus honorem constructi, parietes picturis martyrii ejus fuisse ornatos, tradat, addens quoque, *picturam tacentem loqui quasi, et multum prodesse*. Testatur quoque Prudentius in libr. *de coronis*, de Cassiani martyris hymn. XII. et de Hyppoliti hymn. IV. basilica ejus imagine ornata. Sulpit. Severus quoque baptisterium, a se conditum, imaginibus Martini et Paulini Nolani ornavit. Vid. Paulin. ep. XII. ad Severum. Quam cito apud plebem haec superstitio irrepperit, nolentibus etiam praelatis Ecclesiae, ex August. *de moribus Ecclesiae* l. I: c. 34. elucescit, ubi dicit, *novi multos esse sepulcrorum et picturarum adoratores*. De quo ad sec. seq. Imagines et statuas Imperatorum, addo, nimio jam cultu et veneratione fuisse publicis in locis erectas, habitasque. Quod de Constantini M. non tantum Philostorg. H. II: 18. licet nimis invidiose, ut Catholicis aegre faceret, narrat, sed et Chrysost. alique notarunt, ac improbarunt, uti Greg. Nazianz. Orat. in Julianum. De Chrysostomo etiam illud testatur Socrat. H. VI: 18. et Sozomen. H. VIII: 20. Vid. quoque Gothofr. et Vales. ad Philostorg. et de honore Constantino quasi Deo tributo Ez. Spanhem. ad Julian. p. 67. Dicta qui cum superioribus comparaverit temporibus, quibus primas tenuit Gentilismus, sat notabile reperiet discrimen. Antea enim, propter idola, quavis sunt detestati imagines, et varie refutarunt, in haereticis quoque tanquam crimen notarunt, quod imagines haberint et statuas, uti Irenaeus in Gnosticis, et Epiphanius in Carpocratitis. Quae ex superioribus constant. Nullae tamen *statuas* hoc tempore locum habuerunt, nullae quoque  
Dei

Dei aut Trinitatis imagines; uti ipse agnoscit et demonstrat Petavius l. cit.

§. LXXIII. Ad *partes* cultus publici perrecturus, praemittito, eum lingua *vernacula* fuisse peractum, sed certis *formulis* liturgicis jam adstrictum. Prius ex illis, quae Usserius de *scripturis et sacris vernaculis*, et ad eum Wartonus, produxerunt, cum satis constet, brevibus defungar. Verum non tantum testimonia, eorumque continuae ad populum adhortationes, de Scriptura S. legenda, et adtentione in sacrorum exercitio adhibenda, id demonstrant, sed et Scripturae S. translationes in linguas vernaculas, hoc scilicet plures concinnatae, praeterea consuetudo, qua Laici partem in precibus habebant, ac psalmodia, et eucharistiae administratione, de quo egregius exstat Chrysostomi locus hom. XVIII. ad ep. ad Corinth., denique ordo Interpretum in Ecclesia, aliaque, testantur. Interpretes autem erant, qui, cum nonnulli linguae vernaculae ignari aderant praesentes; mox in eorum usum interpretabantur, et lectiones Script. S. et conciones: quorum meminit Epiphanius in *exposit. fidei* §. 21. et exemplum exstat in actis Procopii martyris in Palaestina, a Valesio vulgatis ad Euseb. de *Martyr. Palaestinae*. Aderant enim subinde diversarum linguarum homines in Ecclesia, uti Syriae et Palaestinae, ubi alii Graece alii Syriace loquebantur, et Africae, ubi alii Latine, alii Punico.

§. LXXIV. *Formulas* in confessionibus fidei, precibus, hymnis, et universo sacramentorum officio, frequente fuisse in usu, imo ad certas formas sacra administrata, ex Veterum testimoniis, ac concilii Laodicensi canonibus, res est testatissima. Quae omnia magno studio collegit, etiam antiquae liturgiae epitomen ex Chrysostomi scriptis dedit, Bingham Origin. Ecclesiast. lib. XIII. Quod ejus opus, ad religionis sex primorum seculorum notitiam, quantivis est pretii, nobis egregium quoque praestitit hac parte saepe usum. Quod semel hac occasione monuisse suffecerit.

Unum vero alterumve, quoad formulas, dedisse observatum contentus ero. *Primum* est, formulas obtinuisse, quibus Orthodoxi et haeretici fuerunt inter se distincti; a quibus sine haeresios nota, vel suspicione, nefas erat Catholicis discedere. Qualis non tantum fuit vox *ὁμοούσιος ὁμοούσιος*, *consubstantialis*, in confessione Nicaena, de quo postea, sed et solennis illa doxologia, *δοξα πατρὶ καὶ υἱῷ καὶ ἁγίῳ πνεύματι gloria Patri et Filio et Spiritui sancto*, qua Psalmi, preces, et homiliae claudi hoc tempore solebant; quae etiam postea ad calcem Psalmorum vulgo cani fuit. Coepit autem, causa Arianorum, inter Catholicos, in Ecclesia Antiochena a Flaviano, cum Leontius Arianus ibi esset Episcopus, secundum Philostorg. H. III. 13. cum Ariani dicerent *Gloria Patri per Filium in Spiritu S.*, vel *et Filio in Spiritu S.*, vel *in Filio, et in Spiritu S.*, quas formulas ita varie conceperunt in Synodo Antiochena ann. 341. Meminit quoque ejus in illa Ecclesia diversitatis Theodoretus H. II. 24. sed duplicis tantum, vel per *καὶ et*, ut Orthodoxi; vel per *διὰ per* ante Filium, et *ἐν in* ante Spiritum S., nihilque habet de Flaviano autore. Verum ante haec tempora illa non tantum non obtinuit distinctio, sed nec hoc seculo ubique. Eusebius non solum, sed et Basilius M. ea Arianorum adhuc usus est; cui tamen illud vitio fuit versum, ita ut se excusare, et orthodoxum ejus sensum defendere debuerit. Quod libri ejus de *Spiritu S.* est argumentum.

§. LXXV. *Secundum* habet, Veteres, quod pejus est, formulis, in primis precum, insignem virtutem coepisse adscribere, tanquam reliquis precibus sanctioribus et efficacioribus. Constantinus M. militibus precationis formam, teste Euseb. vit. Const. IV. 19. praescripsit, et ipse cum familia certis usus est precationibus, ib. 17. Licinio, cum Maximino pugnaturus, adstitisse noctu narratur, apud Lactant. Mort. Pers. c. 46. Angelus, qui eum, quibus verbis ipse *cum exercitu orare* debeat, obtulit, promissa, victoria,

victoria, si ea utatur formula. Notabilem sancti alicujus formulam, quae oratione Dominica clauditur, exhibet Chrysost. hom. X. ad Ep. ad Coloss., et Hieronym. ad Tseph. III. esse refert, qui necessariam tantum esse putabant *solennem orationem*, et non sacerdotum merita. *Tertium* denique est, varias fuisse per Ecclesias formulas, et hac parte magnam fuisse discrepantiam, teste Socrate H. V: 22. ita ut aegre duae fuerint inventae, quae in precandi ritu convenirent; de quo etiam agit Sozom. H. VII: 19. Singuli scilicet Episcopi liturgiam in usum Ecclesiarum suarum formandi potestate gaudebant, et, si nova Episcopalis erigeretur, nova cultus forma introduci poterat: uti exemplum est in Majuma apud Sozom. H. II: 3. Sic Basilius M., adhuc presbyter, fecit in Ecclesia Caesareense, adprobante Episcopo, Greg. Nazianz. Orat. XX. in Basilium. Chrysostomus pro Ecclesia CP. aliquam composuit, Neo-caesarensis in Ponto peculiarem habuit liturgiam, referente Basilio Ep. 63. ad Neo-caesar.; Ambrosiana, Romana, et Africanæ differebant. Unde inter alia ratio quoque petenda est, quare nulla integra supersit liturgia hujus temporis, quia universales et perpetuae erant nullae, sed particularium tantum Ecclesiarum, quas Episcopi mutare poterant. Exstant quidem aliquae precum formulae, aliaeque liturgiae partes, in Const. Apost. l. VII, VIII. et apud Cyrill. Hierosol. cat. XXIII. et alibi, sed nulla integra. Quae vero nomina Jacobi, Basilii, et Chrysostomi praeferunt, non sunt hujus seculi, ut supra observavi. Forte sec. V. jam exstitisse, inde colligi posset, quod, cum Nestorianis, Eutychianis, aequae ac Catholicis, in usu sint, ante illa schismata videantur factae; de quo vid. Renaudot. in diff. praefixa collectioni liturgiarum Orientis c. 5., nisi quis velit, eas, postquam sub illis nominibus fuerint vulgatae et receptae, ab omnibus illis sectis fuisse adoptatas, quia nihil iis non congruum continebant.

§. LXXVI. Cultus publici diebus sacris partes in Psalmiis,  
K 4 modiis,

modiis, Lectionibus, Homiliis, Precibus, et sacramentorum administratione sitae, de quibus mox distincte differam, cum aliae cujusvis generis hominibus praesentibus fieri solebant, aliae solis fidelibus et communicantibus, reliquis ordine dimissis, hinc distinctio est orta inter missam *Catechumenorum*, et *Fidelium*: prior psalmodias, lectiones, homilias, et speciales preces, pro catechumenis et poenitentibus, continebat, posterior vero communes preces, quae coram altari fiebant, et eucharistiam; quare nomine *ἱερά πρὸς τὴν προ-cationum fidelium* insignitur can. 19. concilii Laodicensi, quae ibi post preces et dimissionem Catechumenorum dicuntur fundendae. Quae preces antequam incipiebant, Diaconus clara voce clamabat *οἱ ἀνομώντες περιστάσονται ἵνα* non communicantes, Chrysost. hom. XXXVIII. de filio prodigo, et Const. Apost. VIII: 12. Prioribus autem cultus partibus interesse licebat cujusvis generis hominibus, ut poenitentibus, catechumenis, haereticis, gentilibus, et Judaeis; ut ex variis Chrysostomi locis patet, ut hom. in Ps. XLIV et XLVIII et aliis: sicut multos ab eo fuisse hac ratione conversos tradit Sozom. H. VIII: 2. Nec tamen eadem videtur hac parte fuisse Ecclesiarum consuetudo, cum can. Vltus Laodiceus haereticis veniam Ecclesiam ingrediendi neget.

§. LXXVII. Nomina, quibus sive totus cultus, sive haec illave pars, eximie adpellabatur apud Graecos, fuerunt hoc seculo *λεiturγία*, *ἱερουργία* *Liturgia* et *Hierurgia*, eucharistiae administratio in specie *ἱερά λεiturγία* *sacra liturgia*; unde descriptiones ordinis in sacris observandi adpellatae sunt *Liturgiae*. Vid. Casaub. ad Baron. et Suicerus in Thesouro Eccles. Totum vero officium sacrum, et non tantum communionem eucharistiae, vocarunt quoque *συναξή* *Synaxis*. Vid. Petavius ad Epiphan. p. 349. Nomen etiam *agendae*, pro officio sacro jam occurrit in concilio Carthagin. sub finem seculi, quia dicebant, *agere missam*. etc. Ipsum nomen *missae* jam in usu esse coepit apud Latinos, non pro eucharistia,

eucharistia, sed pro ipso cultu sacro in genere; a *missione*, sive Catechumenorum, sive fidelium. Missa enim est *missio*, ut remissa *remissio*, qua Latini Graecorum ἀπολυσις, illis in coetus *dimissione* usitatam, exprimebant. Quam vocis significationem jam observavit Avitus Viennensis, sec. VI. scriptor, epist. I., ubi addit, in palatiis et praetoriis vocem *dimissionis* in usu esse. Vocem *missae* pro cultu sacro in genere jam sec. III. usitatam fuisse, colligi posset ex Epist. Cornelii Papae ad Lupicinum Viennensem, si genuina foret; sed spuriam esse convenit fere inter Doctos, quare eam in nova collectione conciliorum neglexit Harduinus: eucharistiam vero voce missae jam fuisse sub fine saeculi insignitam, ex Ambrosio observavit Casaubon. ad Baron. Ceterum de vera vocis Missae origine vid. quoque Bona rer. lit. l. I. c. 1. Mansit quoque nomen *sacrifici* in usu, sensu spirituali, pro qualibet cultus parte, et non tantum pro eucharistia. Sic Euseb. vit. Const. IV: 45., de *laudibus ejus* memorat, θυσίας ἀναιμους καὶ λογικὰς τὰς δι' εὐχῶν *sacrificia incruenta et rationalia precum*: sic et Hilarius ad Ps. CXL. et alii. Vox *λιτανίας* *Litaniae* licet apud Basil. M. ep. LXIII. ad Neo-caesar. strictiore sensu veniat, cum eos ante Gregorium habuisse neget *λιτανίας* *litanias*, passim tamen de hymnis, Psalmodia, et precibus in genere usurpatur. Sed de *litaniis* postea.

§. LXXVIII. Initium cultus sacri, non preces, sed Psalmi, et Lectiones, ut antea, fecerunt. Psalmi vero et Lectiones nonnullis in Ecclesiis intermiscebantur, in aliis vero, illis universis cantatis, seorsim fiebant lectiones. Prius fieri debere sancivit can. XVII<sup>mus</sup> Laodicens, et in Ecclesiis Africanis, teste August. Serm. X. Op. tom. X., obtinuit. Davidici non tantum Psalmi, ut cum *Psalmodia* incipiam, sed et hymni, ab hominibus non inspiratis compositi, in Ecclesia fuerunt cantati. Sic Hilarius, notante Hieronymo de Script. Eccles., et Ambrosius in usum Ecclesiae composuit hymnos, inde Ambrosianos dictos, ut tradit Isidor. His-

pal. off. Eccles. l. I. c. 6. Ubi vero canon LIX. Laodice-  
 nus *ἰδιωτικῶς ψαλμοὺς* *privatos Psalmos* in Ecclesia legi vetat,  
 oportet, vel *privatos*, non munitos autoritate publica, in-  
 tellexerit, vel Veterum morem in suis aboleverit Ecclesiis.  
 Inter celebriores hymnos, Christianis sive privatim sive pu-  
 blice usitatos, duplex eminet *doxologia*, una *minor*, *gloria*  
*Patri et Filio et Spiritui sancto*, in *secula seculorum. Amen.*,  
 cujus modo memini; postea adhuc insertis verbis, *sicut erat*  
*in principio, et nunc, et semper*: quorum reperitur mentio  
 in concilio Vasensi a. 529. Altera *major*, cujus initium erat  
 hymnus, sic dictus Angelicus, *gloria in excelsis Deo* etc.  
 in matutinis maxime usurpabatur precibus, unde *hymni ma-*  
*tutini* titulus est ortus. Occurrit Const. Apost. VII: 47.  
 et ejus meminit, praeter Athanasium, seu autorem libri de  
*Virginitate*, Chrysostomus saepe. Lucianus vero, seu antor  
*Philopatridis*, *πολυώνυμον ὀνόμα* adpellavit, ex opinione Smithi  
 in *Miscellan.*, quod suo loco relinquo, ubi plura de hoc  
 non tantum hymno profert, sed et de *vespertino*, quem  
 exhibent Constit. Apost. VII: 48., ubi *πρωοσυχὴ ἑσπερινή* ad-  
 pellatur, alias etiam hymnus *τῶν λυχνῶν* *ad lucernas*, quia  
 vesperi cantabatur, cum *lumen* inferebatur. Meminit quo-  
 que Basil. M. de Spir. S. c. 21. et dicitur *ἐπιλόχνιος ἑσπερινός*.  
 Antiquam vero formulam e cod. MSS. Alexandr.  
 LXX. Interpretum repraesentat Usserius de *symbolis*, et  
 Smith. l. c. In usu denique et hoc sec. fuit *τὸ τρισάγιον*,  
 quod ter dicebatur, ad exemplum Seraphinorum, *Jes. VI.*  
*sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus Sabaoth*: cujus men-  
 tio est Const. Apost. VIII: 12., Cyrill. Hieros. cat. VI.  
 et saepe apud Chrysostomum. Quae postea sunt addita,  
 quique motus inde orti sunt, suo loco narrabo. Peculiarem  
 autem de hoc hymno scripsit tractatum P. Allixius.

§. LXXIX. Universus coetus, in Ecclesia congregatus,  
 partes in officio cantandi habuit, officio hoc ad certum ho-  
 minum genus nondum adstricto, idque triplice modo. Pri-  
 mus est, quo ab universa Ecclesia junctim cantabatur: quae  
 anti-

antiquissima fuit consuetudo. Chrysost. hom. XXXVI. in 1.  
ad Corinth. *olim omnes in unum congregati communi voce canebant: quod et nos hodie facimus.* Quae canendi ratio dicebatur *συμφωνία Symphonia.* Secundus modus dictus *ἀντιφώνη Antiphona* est, quo, Ecclesia in duas divisa choros, chori alternatim psallebant. Socrat. H. VI: 8. ὕμνος ἀντιφώνης appellat, Ambrosius ad Hexaemer. *responsoria*, a cujus tempore per Occidentem coepit: vid. Paulinus in vita Ambrosii, et August. confess. IX: 7. Sed per Orientem jam ante obtinuit, ut refert Basilus Ep. ad Neo-caesar. 63. Quando autem in Oriente incepit incertum est. Socrat. H. VI: 8. ex traditione refert, originem in Ecclesia Antiochena ab Ignatio esse repetendam. Sed cui alia obstant, De quo ad sec. I., ubi *de cantu sacro*, exposui: quare hic nihil addo. *Tertius* denique est, quo praecentor, ὑποβολεὺς, versum incipiebat, et populus se ei in versiculo repetendo, vel in clausula, adjungebat, quod ὑπηχῆσιν *succinere* adpellatur, subinde etiam ὑπακύνειν et ἐπακύνειν, sicut ipsum responsum ὑπακοή. Vid. Montfalcon. in monito ad Chrys. hom. ad Ps. XLI. Op. t. V. ubi et alia huc pertinentia refert. Vocatur quoque Const. Ap. II: 57. τὰ ἀκροσιχικὰ ὑποφάλλειν, *extrema versuum succinere*, alias etiam ὑποψαλμα, διαψαλμα ἀκροτελευτίον, ἐφύμνιον: quae voces eodem redeunt. Illud adhuc notetur, non semper extrema versuum, sed et clausulas, Psalmis adjungi, vel inseri, solitas, hoc fine in usu fuisse, et eo nomine venisse: quem usum habuit *doxologia minor*. Sozom. H. III: 20. Ceterum, huic mori, quo populus in Psalmis et hymnis partes habebat, adversari videtur can. XVtus Laodicens, *quod non oporteat praeter canonicos cantores, qui ambonem conscendunt, et ἀπὸ διφθέραις ἐκ codice canunt, aliquos alios canere in Ecclesia.* Sed videtur illud ad certum tantum tempus ordinatum, donec populus ad antiquam psalmodiam, varie corruptam, revocaretur, vel ad praecentores restringendum, ita ut alii non sint *ac canonici cantores*; quorum mentio quoque fit can. Apost. XLIII.



XLIII. tanquam qui distinctum constituerunt ordinem, antea ignoti; dicti fuerunt praecentores ὑποβολαῖς *monitores*, inspiratores, Socrat. H. V: 22. ubi vid. Vales. Nec forte a vero abhorret, in hac illave Ecclesia solos Psalmistas canere consuevisse; uti de Hierosolymitana observavit Toutteus ad Cyrill. Hieros. cat. XIII.

§. LXXX. De publica *Lectio* in Ecclesia, ut ordine agam, *quid* fuerit praelectum *et* exponam 1. Scripturas, strictè dictas Canonicas, Vet. et Nov. Test., praelegendas esse, diserte praecipitur can. LIX et LX. Laodicen., XLVII. Carthagin. III., et Const. Apost. II: 57, 59. V: 19. et VIII: 9. ne alia proferam testimonia. Tantum in Ecclesia Romana, usque ad Caelestini Papae tempora, lectiones fuisse ex Nov. Test. ante sacrificium institutas, Wallafr. Strabus de rebus Ecclesiast. c. 24. et alii referunt. 2. Respectu librorum V. T., qui *apocryphorum* nomine insigniri solent, diversa obtinuit consuetudo. In Ecclesiis nonnullis, ut Hierosolymit. et aliis, prohibita fuit ea lectio Cyrill. Hieros. cat. IV. Const. Ap. II: 57. et can. LX. Laodicen. Sed in aliis praelegebantur, sive *Ecclesiasticorum* titulo, testibus Athanas. in Epist. Festali, Hieronymo praefat. ad libros Salom., et Rufino in Symbol. ad calcem Cypriani, sive etiam *Canonicorum* generali nomine, ut habet can. XLVII. concilii Carthag. III. sed voce illa latius, pro catalogo librorum, qui publica legebantur auctoritate, sumta: ceteroquin enim iste canon reliquis modo prolatis contradiceret. 3. Libri quoque alii Ecclesiastici Novi Test. hanc habuerunt praerogativam, uti Hermas, Clemens Roman. Euf. H. III: 16, *διδασκὴν doctrina* Apostolorum Athanas. in Ep. festali, imo *revelatio* Petri nonnullis in Palaestin. Ecclesiis diebus *paraschevis*. Sozom. H. VII: 19. 4. Denique *passiones* martyrum, et homiliae eo spectantes, anniversariis eorum festis praelegebantur, ut canon Carthagin., modo citatus, habet, unde forte nomen *Legendarum*, quo ejusmodi historiae insigniuntur, ortum est, quod postea in  
malum

malum vertit, propter multa fabulosa iis inserta. In Ecclesia Romana nondum tempore Gelasii Papae acta Martyrum fuisse praelecta, ex Gelasii decreto colligitur. Ipsae quoque *Principum* sanctiones, ut illud obiter addam, ad Ecclesiam, vel Ecclesiasticos, pertinentes, lectae fuerunt in Ecclesiis. vid. Gothofred. ad Cod. Theodos. l. XVI. tit. II.

§. LXXXI. β. Quod ad *modum et ordinem* lectionis adtinet, i. licet Ambrosii tempore aliae fuerint lectiones *fortuitae*, pro arbitrio praesidentis, vel librorum continuata lectione, aliae solenni ritu constitutae, ut observavit Mabillon. Mus. Ital. tom. II., passim tamen ad certam methodum et regulas fuerunt factae, praesertim festis, et temporibus solennioribus, quibus certae pericopae Script. S., iis adcommodatae, praelegi in usum Ecclesiae solebant; uti multa docent. Libri Jobi et Jonae, ex. gr. fuerunt per hebdomadem paschalem praelecti, teste Ambrosio ep. 20. ad Marcellinam. Tempore pascha sequente, usque ad finem Pentecostes, legebantur *Acta* Apostolorum, nec alias per totum annum, unde factum est, ut liber iste fuit plebi ignotior. Chrysost. hom. I. in *Actorum* initia. Qualis autem fuerit Lectionis ordo, adcuratius definiri nequit, cum nulum ejusmodi *Lectionarium* aut Kalendarium, tam antiquum, ad nos pervenerit. Hieronymi quidem sub nomine venditatur, dictus *Comes* sive Lectionarius, qui in capitularibus Francorum tom. II. exstat, sed ejus non esse constat. Claudianus, Mamerti Episcopi Viennensis frater, et coadjutor, talem quidem in usum Ecclesiae Viennensis composuit, teste Sidonio Apollinari lib. IV. ep. 11. a. 450. et Musaeus pro Massiliensi a. 458. tradente Gennadio, sed non supersunt. Antiquissimum est Lectionarium Gallicum, post Gregorii M. tempus scriptum, quod Mabillonius de *cursu Gallicano* edidit.

§. LXXXII. 2. Cum linguis vernaculis, ut supra observavi, sacra fuerint peracta, notari meretur, Syros in Osdroene et Mesopotamia usos esse Syriaca versione, Latinis  
L 3 versionem,

versionem, vulgo Italiam, postea *Veterem* dictam, in usum fuisse, Graece loquentibus LXX versionem, excepto Daniele, qui, teste Hieronymo ad Dan., ex Theodotionis versione legebatur, sed secundum diversa exemplaria: Alexandrini enim et Aegyptii utebantur editione Hesychii, Constantinopolis usque Antiochiam Luciani Martyris, mediae inter ea loca provinciae, illa Eusebii et Pamphili; ut Hieron. praef. ad librum *Paralipom.* refert. De quibus versionibus hic differere non licet. 3. Lectio *Euangelii*, quod nostram meretur attentionem, majore cum reverentia, quam reliquorum librorum, facta est. Usitatum quidem erat in omnibus Lectionibus, ut Diaconus praemitteret clara voce *προεχόμεν* *ad tendamus*, et Lector, *haec dicit Dominus*, Chrys. hom. XIX. in Act. Apost. et III. ad 2 Thessal. Sed, cum reliquae Script. S. partes a Lectoribus, sola *euangelia* praelegebantur a Diacono, vel Presbytero, Const. Ap. II: 57. Sozom. H. VII. 19. qui nonnullis in casibus id ab Episcopo fieri, et Alexandriae a solo Archidiacono, narrat. Moris quoque erat, ut ad Evangeliorum lectionem omnes surgerent et starent. Const. Ap. I. c. et Chrysost. hom. I. ad Matth., quo etiam respicit Ambros. ad Ps. LXII. Sozom. quoque I. c. tanquam quid insolens notat, Episcopum in Ecclesia Alexandr. non adfurgere, dum legitur Evangelium, sed in Africanis Ecclesiis ad omnes Script. S. lectiones stabant, et homilias etc. *stantes* audiebant. August. hom. XXVI. tom. X. Vid. et Vales. ad Philostorg. H. III: 5.

§. LXXXIII. Locum et alia reverentiae signa habuerunt, a superstitione non immunia, quae hac occasione strictim recensebo. In Episcoporum ordinationibus codex evangeliorum capiti ordinandi fuit impositus Const. Ap. VIII: 4. et Chrysost. de *laudibus* Euangel. Evangelio quoque in medio posito *jurarunt*. Chrys. hom. VII et XIV. ad *populum Antiochenum*, ubi addit, coram *mensa sacra* id fieri; quod tamen reprehendit: sic et autor *operis Imperfecti* in Matth. inter opera Chrysost. hom. XLIII., et XLIV. qui addit, & super-

superstitiosis tale juramentum super euangelis *sanctius* haberi, quam *per Deum*. Ceterum de juramento super euangelis, vid. quoque Gregor. Naz. ep. 219. ad Theodorum Episcopum; et ex Recentioribus Vales. Emend. l. I. c. 4. Mulieres denique et infantes parva euangelia de collo habuerunt suspensa, praesidii ergo. Chrys. hom. 72. in Matth. et XIX. ad Antiochenos, etiam juxta lectum, Id. hom. XLIII. ad 1 ad Corinth., si caput doleret ad illud ponebant, ut dolor levaretur: quod ipse August. tract. VII. in Joh. non culpatur. Tradit etiam Isidor. Pelus. l. II. ep. 150. mulieres parva euangelia, ut Judaei phylacteria, gestasse. Alia adhuc superstitionis indicia protulit Chrys. hom. VII. ad Antiochen. et LIII. ad Johannem, ut quod non nisi manibus lotis, et multo cum tremore, adprehenderint, viri caput nudarint, mulieres velarint. etc. Memoravit quoque Hieron. contra Vigilantium, moris per Ecclesias Oriental. fuisse, ut luminaria de die fuerint accensa, dum legebatur euangelium, cujus etiam meminit Isidor. Hispal. sec. VII. Origin. l. VII. c. 12. sed nemo alius ante ipsum; quantum novi.

§. LXXXIV. Lectione finita, *concio* haberi solebat, sive ab Episcopo, sive Presbytero: uti per omnes Ecclesias moris erat, licet in paroeciis ruralibus minus frequentes fuerint, teste Chrys. hom. 65. de martyribus. Singulare, et paradoxum plane, est, quod de Ecclesia Romana refert Sozom. H. VII: 19., nullos ibi haberi sermones ad populum. Quod vix admitti potest, licet Chrysost. hom. IV. ad Jes. VI. tradat, Romae populum non esse *φιλόσοφον* audiendi sermones cupidum. Exstant utique sermones a Leone M. sec. seq. habiti. Oportet itaque Sozom. de minus frequente concionandi more capiatur, vel adfecta ejus lectio statuatur, ita ut pro *ut* legatur *id est*, et sensus sit, Romae sive Episcopum, sive alium quemcunque, concionari, cum Alexandriae solus id faciat Episcopus: quae conjectura est Hooperi ad eum locum in nova edit. Anglic. Hist. Eccles. scriptorum

rum Valesii, et ex nexu cum seq. aliquid roboris acquirit. Erant vero ordinario concionatores Episcopi ipsi, et, illis absentibus, Presbyteri, vel et eadem in congregatione utrique, cum plures una subinde haberentur conciones. Const. Ap. II: 57. Quod factum fuisse, varia Chrysoft., Basilii M., et Gregor. Nyss. loca evincunt: quod ex 1 Cor. XIV: 30. videtur ductum. *Bis* per hebdomadem pronunciavit saepe conciones Chrysoft., nondum Episcopus, ipso teste hom. XXV. ad Johann., dein Episcopus semel aut bis per mensem tantum, uti ex hom. V. ad 2 Thessal. colligit nuper editor, sed qui locus de auditoribus segnibus capi potest. In Ecclesiis Africanis ne quidem Presbyteris coram Episcopo licuit concionari ante Augustinum, cui id primo fuit concessum, referente Posidonio in ejus vita. Apud Gallos serius adhuc mos coepit, quo Presbyteri concionati sunt; cum Synodus Vasensis II., integro post Augustinum sec., ipsis demum permiserit, uti Sirmondus ad August. ferm. 20 Oper. t. V. notavit. Alexandriae vero, ex quo Arius presbyter haeresin introduxit, hoc privilegium ademptum est Presbyteris, Sozom. H. VII: 19. Diaconi legere quidem, exigente necessitate, poterant homilias Patrum, uti concil. Vasense postea sanxit, sed nunquam concionari. Denique laicis, aut Monachis, quippe ad laicorum classem pertinentibus, prorsus illicitum erat, nisi ex speciali Episcopi indulgentia, si donis gauderent singularibus, teste exemplo Origenis; de quo in ejus vita. Canon 98 Carthag. IV. habet, *laicus praesentibus Clericis, nisi ipsis rogantibus, docere non audiat.*

§. LXXXV. Concionum *argumentum* erat vel pericopa Scripturae, quam praegressa lectio suppeditabat, vel aliud quid, quod eo tempore ad populi aedificationem erat adcommodum, uti vel ex Chrysoftomi homiliis ad populum Antiochenum constat. Erant vero quatuor fere concionum genera. Aliae enim erant *expositiones* Scripturae, aliae *orationes panegyricae*, in sanctos et martyres, de *sanctis* adpellatae,

pellatae, aliae de *Tempore* dictae, quae in festis et majoribus solennitatibus habebantur, uti in *Nativitate*, *Epiphania*, *Quadragesima*, *parascheve*, *Paschate*, *Pentecoste*, et diebus *Dominicis*; aliae denique, de *Diversis* dictae, capita tractabant vel doctrinalia, vel moralia: quorum summam exhibet Chrysost. hom. de *baptismo Christi*, et Greg. Naz. Orat. I. de *fuga*. Conciones vero Chrysostomi duabus partibus constant partibus, expositione partis Script. S. et argumento morali, cujus ultima verba Script. S. explanata dederunt occasionem: reprehendit quoque aliquando Antiochenos, hom. XVI. ad eos, quod in concionibus semper debeat moralia tractare, cum vellet et deberet Script. S. exponere. Praeterea conciones, non ad auditorum gratiam captandam, sed eorum utilitatem, esse instituendas, adeoque vitiis non esse indulgendum, egregie differit, hom. hanc in rem habita, *non esse ad gratiam concionandum*. Exordia vero ipsi sunt ut plurimum praeloquia, a temporis ratione, et auditorum statu, petita. Fuerunt autem, quod probe observari velim, et imitandum optarem, conciones brevissimae, ita ut vix ulla horam inpleverit, multae ne dimidiam quidem, ut ex ipsis non tantum concionibus, sed et inde patet, quod universus cultus ultra *duas* horas non duraverit in Ecclesiis, uti saepe indicat Chrysost., qui longitudinem concionum alibi excusavit, concessa quoque libertate discedendi infirmioribus, aut quibus satisfactum sit, Hom. I. *satnam non gubernare mundum*, et hom. I. in epist. Act. Apost., ubi duas tantum per totum diem dominicum sibi concedi horas petit. Prooemiis quoque prolixioribus saepe usus est, quod cum auditoribus displiceret, ipse defendit hom. III. de *mutatione nominum*.

§. LXXXVI. Superfunt nonnulla, ad ritus hic usitatos, notanda. 1. Sicut ad reliquas partes cultus, ita ad concionem, fecit introductionem formula, *pax vobis*, populo respondente, et *cum spiritu tuo*. Chrys. hom. III. ad Ep. ad Coloss. Sed Const. Ap. VIII. 5. praecipitur, ut orator incipiat

cipiat cum verbis Pauli 2 Cor. XIII. *gratia Domini nostri*, etc. Subinde etiam praemitti solebat, *benedictus Deus*, ut ex homiliis Chryf. ad Antiochen. liquet. Sic homiliam post reditum ab exilio orditur: *quid dicam, quid loquar? benedictus Deus, hunc egrediens dixi sermonem, hunc iteravi revertens.* 2. Concionatores passim sedebant, ritu a synagoga Judaeorum ducto, et auditores stabant, Euf. vit. Const. M. IV: 33., attamen in nonnullis Ecclesiis *sedebat* populus. Const. Apost. II: 58. Cyrill. Hieros. cat. XVI. 3. Denique obtinuit, ut auditores, sive vocibus, sive plausibus, aliisque gestis, adplauderent Oratori, ex. gr. *feliciter dixit, bene dixit*, etc., iisdem vocibus saepe repetitis. Inter signa, praeter manuum plausus, fuit, *fascias lineas motitare*, quae dictae sunt *oraria*. Quas adclamaciones adpellarunt *ᾠδόνες*, sicut adclamare *ἡμεῖς*, *ἐπὶ ᾠδῶν*, *ἐπὶ ψαλμοῖς*: nec eas damnarunt quidem oratores, attamen reprehenderunt eos, qui vel plausus captarunt, Chryf. hom. XXX. in Act. Ap. vel, iis contenti, alium de concione fructum reportarunt nullum: de quo saepe conqueritur Chryf., uti de *sacerdotio* I. V. et Orat. I. in *Judaeos*: Hieronymus vero tales concionatores et auditores vocat *insipientes*, ad Ecclesiast. IX. fin. Ceterum idem ille minime laudandus mos in Ordinationibus non tantum Clericorum, sed ipsis conventibus Synodiceis, locum tenuit, et e theatris in forum, dein Senatū venit, indeque in Ecclesiam. Vid. quae ex Casaub. addidit Suicerus in thesi Eccles. in *ἡμεῖς*, *ὑμεῖς*.

§. LXXXVII. Sermone finito, *cunctis surgentibus*, *diaconus*, in excelsum locum adscendens, *proclamabat*, *ne quis audientium, ne quis infidelium!* Const. Ap. VIII: 5. quando catechumeni, *οἱ ἀκούοντες* *audientes* dicti, ut et Judaei, ac Gentiles exire debebant, et *preces* fiebant. Eas enim post conciones fundi solere, uti antea, ita et nunc, ex Chrysost. et aliis, est testatissimum, quae vero ante fiebant preces, vel erant *privatae* singulorum, vel brevissimae, concioni praemitti solitae. Erant autem *publicae* duplicis generis, aliae enim

pro reliquis catechumenis et poenitentibus, quibus illis inter-  
erant, aliae solis fidelibus peculiare, post illorum dimissio-  
nem ad diaconi vocem, *ita missa est*. Differebant autem  
preces priores a posterioribus 1. quod illae partim ad Pa-  
trem, partim ad Filium fiebant, haec vero unice et semper  
ad Patrem. Quem in fidem notabilis est canon 23<sup>us</sup> conc.  
Carthag. III. ut *nepo in precibus Patrem pro Filio, vel Fili-  
um pro Patre nominet*; et quum ad altare adfistitur, *semper  
ad Patrem dirigatur Oratio*. Illae in locis fundebantur, quae  
ordinibus illis assignata erant, haec vero coram altari; ut  
ex eodem canone liquet: sic et ibid. can. 32. manus dicitur  
imponenda poenitentibus coram apside. 3. Precibus  
prioribus intererant pro quibus fundebantur, posteriores fie-  
bant, illis dimissis; et illae secundum certas formulas, pro  
singulis ordinibus, haec pro omnibus in genere fiebant, pro  
singulis vero ordinibus, primum pro catechumenis, dein  
energumenis, tunc competentibus, denique poenitentibus,  
Const. Ap. VIII canon 19. Laodicea, hisce ritibus; Dia-  
conus, facto silentio, clamabat, *ἐξῆλθε σὺν ἡμῖν ἐρεῖσι στό-  
μας probes*, quam formulam exponit, et ad animum adpli-  
cat, Chrys. contra Anomoeos hom. IV., *Orate* (ex. gr. ca-  
techumeni) *et omnes fideles pro illis cum attentione dicentes*,  
*κύριε ἰησοῦ Domine miserere!* quando formulam ipsis praescri-  
bebat: quae Diaconi actio dicitur *προεφήνεια* orationis in-  
dicio: tunc capite eos jubebat *inclinare*; et ab Episcopo re-  
cipere *benedictionem*, quae mox ad certam enunciabatur for-  
mulam, Const. Ap. I. VIII. et Chrysost. de catechumenis  
hom. II. ad 2 ad Corinth. de energumenis, ib. hom. XVIII.  
et de aliis alibi.

§ LXXXVIII. Universa hac catechumenorum missa per-  
acta, quid postea factum fuerit in Ecclesia, exprimit hanc  
in rem canon XIX. Laodiceus his verbis exponit, oportere  
tunc *fidelium preces sic ter fieri, unam, scilicet primam,  
silentio, secundam et tertiam per pronuntiationem impleri, dein-  
de sic pacem dari*. Preterea ibi *ad omnes sub silentio*, ut



verbo haec illustrem, est, quam quisque fidelium secreto fundebat, Episcopo subinde, solenni formula *Oremus*, eos incitante, nonnunquam diacono signum dante, quod *silentium indicere* adpellabatur. Cujus orationis meminit Chryf. hom. de non divulgandis peccatis, et formulam ex vet. Miss. officii Gallicani exhibet Bona rer. Lit. l. II. c. 1. Sequebantur mox *ἐυχὴ διὰ προσφώνησεως preces per solitas exclamations indicæ*, ut canon cit. eas adpellat, vel et *προσφώνησις ὑπὲρ τῶν πιστῶν indicæ oratio pro fidelibus*, Const. Ap. VIII: 9. καὶ ὕμνατα quoque *ἐκκλησιαστικὰ indicæ preces* Basil. M. ep. 155. sine inscriptione causa *Aliptæ*, ut voces vertendae sunt, et explicandae, ita adpellatae, quod Diaconus non tantum ad eas provocaret fideles, sed et singulas petitiones praeriret, populo ad eas respondente, κύριε ἐλέησον Domine miserere! aut, oramus te Domine! aut, praesta, Domine! praesta. Quibus precibus pro omnis generis status et aetatis hominibus orabant; earumque formula exstat Const. Ap. l. c. duas alias formulas exhibet Bona ex vetustis officiis rer. Lit. II: 5. nonnullas quoque petitiones Chrysostomus hom. II. ad Antiochen., qui hom. X. ad ep. ad Coloss. orationem dominicam scite nuncupat *ἐυχὴν πιστῶν, κορωνίδα τῶν καὶ σύνδεσμον ὑπὲρ πάντων precationem fidelium, coronidem et vinculum pro omnibus*. Quibus precibus, quas flexis genibus fundebant, finitis, Diaconus rursus clamabat, *surgamus et oremus intenti!* quando preces ab Episcopo fiebant clara voce, populo ad finem respondente, *Amen!* quibus populi preces colligebat in summam, et Deo commendabat: quare, praeter generaliore *ἐκκλησιαστικὴ invocationis vocem*, adpellabantur a Graecis *παράκλησις commendationes*, et a Latinis *Collectae* can. 123. cod. Africani, quia *recollectio et recapitulatio* erant precum populi. Prostat formula Const. Ap. VIII: 11. Inde ad *eucharistiae* celebrationem procedebatur, cujus administrationis notitiam per partes mox dabo, ut universum cultum publicum una serie absolvam.

¶ LXXXIX. *Elementa* hoc adhuc tempore inter Graecos

non tantum, sed et Latinos, videntur fuisse *panis fermentatus*, et *vinum aqua temperatum*; licet de Latinis res magis sit dubia. Sirmondus panem *azymum* ante sæc. X. in Ecclesia Latina fuisse inusitatum multis quidem disputat, ut et Dallæus, in superioribus jam citati; sed contrarium contendit, præter Ciampinum in *conjecturis* de azymo, Mabillonius in præf. ad sæc. IIIum Benedictinum, et in Diss. de *azymo et fermentato* in Oper. Posthumis, cui adsentitur Martene de ant. rit. Eccles. l. cit. cap. 3. Invaluit quidem ex mea opinione panis azymus apud Latinos ante sæc. X., de quo suo loco, sed hoc sæc., ut intra illud, de quo agimus, maneam, non videtur. Inter Ebionitarum peculiare ritus cum Epiphanius in eorum, hæres. XXX. notet *azymorum* usum in eucharistia, licet addat, eos hoc ad imitationem sanctorum in Ecclesia facere, innuit tamen, eos in azymorum usu fuisse singulares, adeoque in Ecclesia non fuisse receptum, utique non Graecorum. Ambrosius de Sacram. l. IV. c. 4., seu autor eorum, qui videtur alius, et paulo recentior, cum *panem* vocat *usitatum*, licet sileat fueritne fermentatus an azymus, prioris generis fuisse indicare quoque videtur. Duo Episcopi Romani, Miltiades et Siricius, in decretis suis, in libro Pontificali, totum sacramentum panis et vini cum *fermentum* adpellant, mystice quidem intelligendi sunt, ad sacramentum respicientes, quatenus instar *fermenti* unit Ecclesiam, ut opinor, licet alii aliter, et varie admodum, cum et Christus absolute vocetur *fermentum* eo sensu in litteris Episcoporum Phoeniciae ad Leonem Imperatorem Concil. tom. IV. et pro vinculo unionis eam vocem sumserit Arnob. contra Gent. l. II., ad fermentum tamen in Eucharistia videntur digitum intendisse. Sed August. Serm. 227. de Tempore, ut illud anticipem, nil nisi *aquam* memorat, et fermentum videtur excludere. Ceterum panes, qui a fidelibus offerebantur, unde eucharistia conficiebatur, erant integri et *rotundi*; quare panis *σπυγγώδης* orbicularis adpellatur ab Epiph. in Anchor,

§. 57. De vino, aqua mixto, res est testatissima; vid. Vossius disp. 22. de *cenae Symbolis*; et Martène l. cit., si quis testimonia velit.

§. XC. Actus eucharistiae *præcedentes*, ut eodem, quo antea, procedam ordine, fuerunt iidem, qui superior. sec. Oblatio et consecratio. De munerum et donorum, oblatione, a fidelibus ad altare fieri solita, unde eucharistiae sumebantur elementa, res nimis est nota, quam ut testimoniis opus sit. Quare locum tantum dabo canonj 28. Illiberitano, *Episcopos placuit ab eo, qui non communicat, munera accipere non debere*, quia, non nisi communicandi jus habentibus munera offerre licere, inde patescit, adeoque eorum oblationem esse signum communionis Ecclesiae, et cum usu eucharistiae conjunctam. De quo Ambrosius ep. 17. ad Valentinianum quoque testatur. Eodem etiam modo, quo antea, res sese habuit respectu nominum offerentium recitari solitorum, et oblationum pro defunctis; adeo ut morari hic necesse non sit. Majoris est, consecrationis ritus recensuisse; quos summatim per partes, secundum Const. Ap. VIII. 11— exhibebo. Praemissa adhortatione Diaconi, *πρόχρημα ἀδελφάνους*, Episcopus salutabat Ecclesiam, dicens, *pax Dei cum omnibus vobis*; populus respondebat, *et cum spiritu tuo*; quod solenne erat omnium cultus partium prooemium, uti inquit Theodoret. ep. 146. et Chrys. hom. III. ad ep. ad Coloss., et saepe alibi, Ipsum Bracarense concilium contra Priscillianos sec. V. sancivit, modo genuina sint acta: mox, monente Diacono, se mutuo salutabant *osculo pacis*, Clerici Episcopum, Laici se invicem, sed viri viros, et foeminae foeminas. Quod concilium Laodicenum *ἐκόντες δίδωσθαι pacem dare* adpellat. Cujus saepe meminit Chrys., uti de *compunctione cordis*. l. I. c. 3. Tantum in Ecclesia Latina fiebat post consecrationem; ut ex August. hom. 83. de *diversis* et Innocentii Papae Ep. ad Decentium patet. Missis levioribus, ut quod Episcopus tunc *manus lavet* in signum puritatis, cujus etiam Cyrill. Hieros. cat. V. meminit; et Diaconi

Diacoti flabello parva abigant animalia, ne in calices incidant, quod *πισίδιον* dicitur, nec alii praeter Constit. Ap. memorarunt, Diaconus non tantum de novo admonebat, *ne accedant incommunicantes*, sed et fideles adhortabatur, *matres adsumite pueros, ne quis contra aliquem, ne quis in hypocrisi, erecti ad Dominum, cum timore ac tremore stemus ad offerendum*, praeterea, teste Chrys. hom. I. contra Judaeos, *ubi alios noscite*. Deinde Episcopus, signo crucis manu facto, Chrys. quod *Christus sit Deus* c. 9. et benedictione, *gratia Domini* etc. 2 Cor. XIII. fin., pronunciata, cui populus respondebat, *et cum spiritu tuo*, dicebat, *sursum corda*, ad quod populus, *habemus ad Dominum*, ille rursus, *gratias agamus Domino*, populus, *dignum et justum est*. Formulae autem, quod notandum, *sursum corda*, omnes etiam antiquiores meminerunt Scriptores. Ceterum vocantur in concilio Milevitano can. 12. *praefationes*, et in vetusta liturgia Anglicana *contestatio*.

XCI. Sequebantur tunc prolixae preces, ab Episcopo fulae, licet in *trisagio* canendo, quod partem earum faciebat, populus concurrere soleret, ut ex Chrys. multis locis, praeter Const. Apost., patet. Quibus precibus partim Deo pro omnibus beneficiis naturae et gratiae, quae singulatim, per omnia Ecclesiae tempora concessa, recensebantur, gratiae agebantur, partim repetita institutione eucharistiae verbis Christi et Pauli, orabatur, ut Spiritus S. in illa dona proposita descendat, eaque sanctificet, et ex illis *corpus et sanguinem Christi* faciat. Cyrill. Hieros. cat. XXX. memorat *ἐπίκλησιν τῆς τριάδος* Trinitatis evocationem, sed cat. XXI. tantum *τὸ ἅγιον πνεῦμα* sancti Spiritus, ut et cat. XXIII. Ceterum hae preces, uti antea, ita et nunc, formulam *consecrationis* constituerunt, et non sola quinque illa verba, *hoc enim est corpus meum*: quod, praeter Const. Apost., uno fatentur ore Veteres, ex. gr. Basil. M. de Spiritu S. c. 25. Greg. Nyssen. Orat. catechet. c. 37. Cyrill. Hieros. cat. mystag. III et V. Chrysost. hom. in coemiterii adpellationem, Ambros.

de sacrament. IV: 5. sic et Hieronymus ep. LXXXV. ad Evagrium, ad Episcoporum *preces Christi corpus et sanguinem confici* dicit, alii. Catholico-Romani quidem aliqua proferunt loca pro sua sententia, sed pauca, et minus recte intellecta: ad quae responderunt Albertin. de Euchar. l. I. c. 7. Dallaeus de Cult. Lat. III: 17. Pfaffius de consecrat. eucharist. ad calcem fragment. Irenaei. Illud tamen inficias ire nolim, consecrationem, licet per eas preces factam, vim suam censitam fuisse accipere a verbis institutionis Christi, formulis precum insertis, secundum Ambrosium de sacram. l. IV: c. 4. vel libri ejus autorem; sed et ita ipse Ambros. de *mysteriis* c. 9. tom. II. Gregor. Nazianz. Orat. II. de Paschate, *illisque*, scilicet verbis Christi, hoc est corpus meum, *prolatis a Sacerdote, qui non credit esse verum corpus Christi, sine dubio fidem derogat.*

§. XCII. Qua peracta consecratione, preces fundebantur pro universa Ecclesia, et omnibus ejus membris, nec tantum vivis omne genus, sed et *mortuis*, sine discrimine, justis et peccatoribus, servatis et damnatis, Const. Apost. l. c. Cyrill. cat. myst. V. Epiphan. haer. 75. Aerianorum, ubi contra eos, qui has preces repudiabant, eas defendit, Chrysost. hom. XXI. in Act. Apost. et XLI. in 1 ad Cor. ac III. in ep. ad Philipp., ubi, quod notandum, Catechumeni, in baptismi voluntario neglectu mortui, excipiuntur, pro quibus non orabatur. Hunc autem in finem nomina eorum nonnunquam a Diacono recitabantur e *diptychis* h. e. tabulis sacris, a *ptychis*, seu plicis, nomen habentibus, quibus nomina in communione Ecclesiae defunctorum continebantur. Quod in Ecclesia Latina duravit usque ad sec. XI., quando in defuetudinem venit, Vid. Mabillon. Liturg. Gall. l. III. Ceterum erant, ut illud obiter observem, tria diptychorum genera, quorum alia Episcoporum habebant nomina, alia eorum, qui liberiora obtulerant dona, et bene de Ecclesia erant meriti, alia defunctorum nomina, Vid. de *diptychis* Noris. de Synodo Vta, et Cangius in Glossario.

De

De rationibus et scopo precum pro mortuis, quae ad sec. super. protuli non repetam, sed nonnulla, ex Scriptoribus hujus sec., adjungam de particularibus rationibus, quas prae-buerunt hypotheses Veterum, ut eas una exponam 1. de statu et loco intermedio animarum, in sinu Abrahae 2. de resurrectione tardiore, aut celeriore, in regno millenario, Ambros. de *obitu Valentiniani*, ad fin., et ad Ps. I., praeterea 3. de igne ultimi judicii *eluento* et purgante animas, per quem omnes debeant transire, nemine excepto, ne Maria quidem. Ambros. Serm. 3tio in Ps. CXVIII. et hom. 3tia in Ps. XXXVI. Hilarius in Ps. CXVIII. et Matt. II. Gregor. Nazianz. Orat. XLII. et Nyssen. de *mortuis* Oper. t. III. denique 4. de gloria sanctorum augenda, et damnatorum poenis minuendis, per preces ad altare. Chrysost. hom. XXXII. ad Matth., et III. ad ep. ad Philipp., Prudent. Cathemerinon Serm. V. de *cereo paschali*. Peccatores mortuos per vivorum oblationes, et eleemosynas, aliquid solatii accipere posse, statuit Chrysost. hom. LXII. in Joh. et XLI. ad 1. ad Cor., ac III. ad Ep. ad Philipp., ubi hoc institutum ab Apostolis repetit, sed restringit hanc utilitatem maxime ad fideles, ita tamen, ut reliquos non plane excludat. Sed Athanas. in nova collectione Montfalc. p. 48. eos, tradit, qui cum aliqua virtute decesserunt, adjuvari a vivis post mortem, reliquis exclusis, Vid. et Ephraem. Syr. in Testamento suo Oper. Gr. t. II., quod Graece et Syriace exstat in nov. edit., nec non Basilii Seleuciensis. Orat. XL. ad fin. Peculiarem 5. vero rationem, ad Prophetas, Apostolos, et martyres pertinentem, adfert Cyrill. Hieros. cat. mystag. V., ubi dicit, eorum fieri in precibus et oblationibus mentionem, ut Deus *propter illorum orationes et deprecationes nostras suscipiat preces*: quod in aliis non reperitur monumentis antiquis, nisi apud Augustin., qui Serm. 17. Op. t. X. negat, pro martyribus, quippe plena gavisis gloria, esse orandum, sed ut illi pro nobis orent. Vid. etiam tract. 84. in Joh. Op. t. IX. et Serm.

Tom. IV. N 159.

459. Op. t. V. Qui alibi, in *enchyridio* c. 110., *sacrificia* illa dicit pro valde bonis esse gratiarum actiones, pro non valde malis propitiationes, pro valde malis, etsi nulla sunt adjumenta mortuorum, qualescunque vivorum consolationes. Qui ipse ad Ps. CV. declarat, se dicere non audere, damnatorum poenam esse minuendam, aut pausa intercipiendam.

§. XCIII. Hae longae preces claudebantur solenni doxologia Trinitatis, cujus supra memini, populo respondente *Amen!* Chrysost. hom. 35. ad 1 Ep. ad Cor. Ceterum nulla fit in Const. Apost. mentio *Symboli Apostolici*, aut *orationis Dominicae*; verum illud partem nondum fecit hujus officii, quod sec. V. demum incepit; oratio vero Dominica omnes preces claudere solebat: uti notum est. Sequitur in Const. Apost. brevis petitio, a Diacono indicta, post consecrationem, ut *Deus munus oblatum, mediante Christo suo, recipiat in coeleste suum altare, ad odorem suavitatis*: cui reliquae concinunt Liturgiae. Hisce peractis, cum Diaconus dixit *πρὸς κοινὸν ἀδελφὰς ἀδελφούς* *adattendamus*, Episcopus *ὁ κύριος ὁ θεὸς ἡμεῶν* *sancta sanctis*, populus respondet *unus sanctus* etc. et canit hymnum *gloria Deo in excelsis* etc. Cyrill. Hieros. l. c. et Chrysost. hom. 3. ad ep. ad Coloss., et 17. ad Hebr. Sequebatur tandem post tot pias ambages ipsa *Communio*.

§. XCIV. Actus *essentiales* communionis fuerunt a parte *Ministrorum*, 1. fractio panis, Chrysost. hom. 24. in 1 ad Cor., aliisque, testibus. Vid. Hospinian. *hist. sacram.*, et ipse Bona rer. Lit. l. II. c. 15. 2. distributio et in manus traditio, sive per Presbyterum, sive Diaconum. Const. Apost. VIII: 13. tradunt, Episcopum praebere panem, et dicere, *corpus Christi*, Diaconum vero calicem, et dicere, *sanguis Christi, calix vitae*, populum ad utrumque respondere, *amen!* sed, Diaconos Presbyteris dare eucharistiam, vetuit can. 18. Nicaenus. Fuisse autem elementa in manus communicantium tradita, ex Basil. M. ep. 93. ad Caesariam, Greg. Naz. de *ornatu mulierum*, Cyrill. Hieros. l. c., Chrysost. hom. 21. ad Antiochen. et 22, 24. etc., aliisque,

alisque, manifestum est. Vid. et Suicer. Th. Eccles. in voce *συναξίς*. Actus vero a parte *communicantium* fuerunt sequentes. 1. Sicut super. sec., ita et hoc, ad ipsam accesserunt mensam, Chrys. ad Ps. XLIX. Tantum can. 44. Laodicensi vetatur mulieribus altare, seu septum sanctuarii, adire, quod can. 19. ad Laicos videtur in genere extendi, cum *solis sacratis* permittatur ad altare accedere: quod utique postea fuit sancitum, etiam Imperatorum respectu, ab Ambrosio. Vid. Sozomen. H. VII: 25. et Theodoret. H. V: 18. 2. *Stantes* communicarunt, Chrys. hom. 2 et 20. in 2 ad Corinth.: quo formula etiam pertinet, modo memorata, *erecti stemus honeste*. Sed diebus Dominicis illud tantum adtribuere videtur August. ep. 55. ad Januarium, qui etiam tradit, accipi eucharistiam a *jejunis* per omnes Ecclesias, licet Christus cum Apostolis post *coenam* sumserit, excipitur tamen dies Jovis ultimae hebdomadis quadragesimae, ad exemplum *coenae* a Domino celebratae: de quo etiam exstat canon 29. Carthag. concilii III., Cyrill. vero Hieros. cat. myst. V. refert, *inclinato paulisper corpore*, ad modum adorationis ac venerationis, eos accessisse ad vinum hauriendum: admonet etiam, ut caveant fideles, *ne quid de pane decadat*, cum sit *auro gemmisque pretiosus*. Unde nihil de adoratione colligi potest, cum corporis inclinatio tantum memoretur, et ad calicem restringatur. Cat. 23. quoque refert Cyrillus, *panem*, antequam ori admoveatur, oculis adplicari solere, et *vino* sumto, *madorem*, labiis adhaerentem, collectum digitis, ad moveri oculis, fronti, et sensibus, quod aliorum testimoniis firmat Toutte in praemisso monito. De sessione, aut genuflexione, nihil constat. 3. Christianos cum tumultu et clamore accedere, et ante ultimam gratiarum actionem discedere e Templo, tradit, et reprehendit, Chrysost. hom. de *baptismo Christi*, et de *coemiterio*. De pane elevato, aut adorato, nihil habet seculum nostrum, multa contraria. Christum adorant, cordibus sursum elevatis, secundum formulam,



*sursum* corda; Vid. Albertin. de Eucharistia, et Dallaeus de *Objecto* cultus. Ceterum, *calicem* aequè ac panem participasse Laicos, res est testatissima; quod ad sec. XII. continuasse, ipse Bona rer. Lit. II: 18. adserit. Testimonia tamen qui velit, adeat Vossium disp. V. de sacrament. et Suicer. in thes. ad vocem *εὐχαριστία*. Nec tantum in ipsa Ecclesia sub utraque specie communicabant, sed et extra eam, Greg. Naz. Orat. XI. de Gorgonia, Chrysost. epist. ad Innocentium, Ambros. de obitu fratris: ne alios citem. Ipsa communio *praesanctificatorum* sub una non fuit specie, de quo mox. Solum tantum panem pro hoc officio quidem reservabant, et non vinum, sed in consecratione panem praesanctificatum in calicem vini ponebant, et ita consecratum sumebant, adeoque sub utraque specie.

§. XCV. Communionem hac ratione peracta, gratiarum actione ab Episcopo facta, precibus pro universa Ecclesia fuis, denique benedictione super populo pronunciata, quas formulas habent Const. Apost. l. cit., Ecclesia hac solenni voce Diaconi *ἀπολύετε*, vel *προστίετε τὴν ἐκκλησίαν* in pace discedite, fuit dimissa, Chrys. hom. de baptismo Christi. Ad consequentia vero communionis, quae sola restant, pertinet *consumptio* elementorum, eorumque *adservatio*, et *missio* ad absentes. Quod ad *consumptionem* adtinet, moris fuit, ut, quae ex consecratis supererant elementis, vel inter Clericos distribuerentur, et ab iis absumerentur, ut canon 7. Theophili Alexandr. apud Bevereg. in *Pandectis* habet, vel *pueris* darentur consumenda, ut CPoli obtinuit, teste Euagrio H. IV: 36. vel igne comburerentur, ad modum sacrificiorum pacificorum et votivorum apud Judaeos; sicut sec. V. in usu fuit Ecclesiae Hierosolym. teste Hesychio ad Levit. lib. II. Ex reliquis autem fidelium donis, quae, ad altare quidem oblata, sed non consecrata, erant, instrui adhuc solebat communis coena, nomine *agaparum* jam ab antiquo nota et usitata. Attamen hae agapae, etsi ab Eustathianorum *contemptu* vindicatae, in concilio Paphlagoniae *Gangrensi*, haud

haud diu post, propter nimium abusum, contra quem jam declamavit Greg. Nazianz. in carminibus a Muratorio editis in Anecd. Gr., abrogatae videntur; utique can. 28. Laodicensis vetitae, ac canone 30. Carthag. III. Licet vetus consuetudo penitus tam cito extirpari non potuerit; teste Augustino contra Faustum Manichaeum l. XX. c. 20. Quid? quod concilium Trullanum sec. VII. adhuc necesse habuerit eas vetare; ut ex canone ejus 74. patet.

§. XCVI. Moris quoque hoc tempore fuit, eucharistiae partem ad absentes, communionis causa, mittere. Utique Romae, tempore Melchiadis et Siricii Paparum, mitti ab Ecclesia Cathedrali, ubi Episcopus communicabat, solebat ad *titulos*, seu minores Ecclesias, communionis testificandae ergo, quare *fermenti* nomine venit: de quo supra monui. Sed festo paschali haec missio ad alias paroecias maxime fuit usitata; ut ex canone 14. Laodicensi, quo iste mos prohibetur, liquet. Sed in ejus locum tunc successisse videntur certa symbola panis, instar eucharistiae sanctificata et benedicta, licet alia formula, quae vocarunt *εὐλόγια* *eulogias*, et panem benedictum, etiam *ἀντίδορα* *dona vicaria*: de quibus ejusdem concilii canones 31. et 37. agere videntur, ubi *τὰ πεμπομένα ἱερουργικά* vocantur. Vid. Bevereg. ad can. II<sup>um</sup> Antiochenum, in *Pandectis canonum*. Sed in specie ad incarceratos fidei causa, et poenitentes in periculo mortis, mittebatur eucharistia, inde speciali nomine *ἱφώδιον* *viaticum* dicta, solatium scilicet miserorum; seu mortuorum, iter in alium suscipientium mundum. Quo notabilia canonis 13. Nicaeni haec spectant verba: *de iis, qui excedunt, antiqua et canonica lex nunc quoque servabitur, ut, si quis vita excedat* *τελευτᾷ καὶ ἀναγκαιοτάτῃ ἱφώδιῳ* *ultimo et maxime necessario viatico ne privetur*. Ubi vid. Beveregius. Utebantur autem eucharistia infirmi, utraque specie, si possent, vel alterutra, communiter corpore Christi sanguine intincto. Vid. Martene l. cit. cap. V. Sed num aegroti jam hoc tempore passim sumserint eucharistiam ante mor-

tem, mihi non constat, nec exemplum occurrit; nisi in Ambrosio. Canon Nicaenus de poenitentibus loquitur, in agone mortis, nec ad omnes aegrotos trahi potest, nisi per consequentiam, sicut postea factum est.

§. XCVII. Hos in fines non solum, sed et in alios, adservata fuit eucharistia a sacerdotibus, sive forte et subinde, non utique semper, in Ecclesia, sive domi: prius Chrys. ep. ad Innocentium indicat, ubi milites, tumultu orto CPolli, narrat, locum intrasse in quo *sancta condita* servata sunt, et sanctissimo Christi sanguine effuso fuisse conspersos. Quod vero alios quoque memoravi usus, illud ad *missam praesanctificatorum* pertinet, quae tempore jejunii quadragesimalis praecipue obtinuit, quando diebus *saturni et solis* tantum fiebat consecratio, et aliis diebus elementa, tunc consecrata, sumebant. Sic canon 49. Laodicensis habet, quod non oporteat in quadragesima panem offerre, nisi sabbato et dominico tantum. Reliquis autem diebus *anaphoram* praesanctificatorum ministerium peragebatur; ut canon 52. Trullanus habet. Cujus rei ratio fuit, quod eucharistiae confectio diebus jejunii et tristitiae censita fuerit non convenire. Vid. Leo Allatius in Diss. de *missa praesanctificatorum*, ad calcem libri de *consensu Orient. et Occident.*: et Beveregius ad canones Trullanos in *Pandectis canonum*. Denique observandum est, fideles ipsos eucharistiam, sicut super. sec., ita et hoc adhuc, secum sumere solitos fuisse, et domi, aut aliis in casibus, usos, Hieronym. ep. IV. ad Rusticum, nihil illo (Exuperio Tolosano Episcopo) *disius*, qui corpus Domini canistro vimineo, sanguinem portat in vitro. Vid. et Basil. M. ep. 93. ad Caesariam, Greg. Naz. Orat. XI. de sorore Gorgonia. et Ambros. de obitu Satyri fratris. Synodus tamen Caesar-augustana a. 380. in Hispania, sub anathemate eucharistiam in Ecclesia *sumere*, vel, ut alia lectio habet, *consumere*, praecepit; propter Priscillianistas, qui ea abutebantur, ut putatur. Quod idem sancivit concilium Toletanum I. a. 400. Mansit tamen *diu* post haec consuetudo, vid. Martene I. cit. cap. V. §. XCVIII.

§. XCVIII. De *subjectis* agentibus et patientibus, cum postea, ubi de Disciplina, sit agendum, nihil restat, quam ut de circumstantiis *locorum* et *temporum* eucharistiae celebrandae quaedam moneam: de quibus per varia tempora, accurate exposuit Martene antiq. Eccles. ritibus cap. III. ubi etiam observavit, Laicos seq. tempore tribus tantum per annum vicibus fuisse obligatos missam celebrare, in Natali, Paschate et Pentecoste, sicut sec. VI. statuit concilium Agathense. *Locus* sumendi eucharistiam fuit quidem extra Ecclesiam quoque legitimus, ut ex modo dictis liquet, ~~consecrandi~~ tamen eam fuit in Ecclesia solennis et usitatus, ita tamen ut nonnullis in casibus, ex. gr. tempore persecutionis, quivis locus ad sacra facienda fuerit aptus: ut Dionys. Alex. apud Euf. H. VII: 22. adferit, et exempla demonstrant, ex. gr. Luciani Martyris apud Philostorg. H. II: 14. et de Patre ac Sorore sua narrat Greg. Naz. Orat. de *laudibus Patris*, et de Gorgonia, de Ambrosio quoque Paulinus in ejus *vita*.

§. XCIX. *Tempus* eucharistiae fuit, sicut antea, ita et hoc seculo, singulis diebus Dominicis adligatum, Chrys. *adv. Jud.* orat. 3. et Euf. ad Ps. XXII., ita ut omnes ad eam celebrandam istis diebus fuerint obligati, ut canones 2. Antiochenus, et 19. Laodicens, habent, quare ille dies a Chrys. hom. V. de *Resurrectione* in edit. Lat. censetur dies *panis* dictus. Nec tamen ita iis diebus fuit adstricta, ut aliis non potuerit celebrari: e contra, quater passim per septimanam fieri solebat, die *dominica*, feria *quarta* et *sexta* qui dies erant *stationarii*, et *sabbato*. Basil. M. ep. 93. ad Caesariam, Chrys. hom. V ad 1. ad Tim., ubi eos etiam reprehendit, qui semel quotannis, tempore Paschae, tantum sumebant: addit, omnibus diebus convenire eucharistiam, tantum Paschae esse solenniorem, quia inde incepit. Feria *quarta* et *parascheve* illud Alexandriae non fieri, Socrat. H. V: 22. propterea, tanquam quid insolitum, adnotavit. Fiebat praeterea diebus memoriae martyrum sacris, ut Bas. M.

l. c. et Chrys. hom. de *martyribus* refert. Denique, quotquot devotiores esse volebant, singulis diebus communicabant, et eo nomine laudati fuerunt, non sine aliorum reprehensione, August. Ep. 118., qui tract. XXVI. ad Joh. dicit, *alicubi quotidie, alicubi certis intervallis dierum sumi: alibi vero, de sermone Domini in monte*, l. II: c. 26. tradit, plurimos in partibus Orientalibus *quotidie* non uti. Epist. 54. ad Januarium dicit, *alibi nullus dies praetermittitur, quo non offeratur: alibi sabbato tantum et Dominico, alibi tantum Dominico*, De quotidiana celebratione in Ecclesia Romana testatur Hieron. ep. 50. ad *Pammachium*, ac contra Jovinianum; ut et in Hispania Idem ep. 28. ad Lucinium Boeticum. Vid. etiam can. 5. concilii Toletani, ubi *sacrificium quotidianum* adpellatur. Pius Graecorum illud etiam tribuit Euseb. demonstr. Euang. I: 10. Unde etiam est, quod *ἡ εὐχὰ καὶ θυσία* sacrificium quotidianum adpellata fuerit eucharistia, Chrys. hom. 3. ad ep. ad Ephes., et petitio orationis Dominicae, *da panem quotidianum*, ad eam adplicetur, sicut a multis factum est, etiam a Juvenco hist. Euangel. l. I: 596.

*Vitalisque hodie sancti substantia panis  
Proveniat nobis — —*

Quo etiam, quod observo, tendit Sedulius carm. l. II: 265. cum, petitionem hanc explicans, dicit, de Christo

*— — qui corpore et ore  
Nos saturat, simul ipse manens verbumque cibusque.*

Negligentiam sui temporis hac parte variis in locis perstrinxit Chrysost.

§. C. Prolixa, nec inutili, hac tractatione absoluta, de Veterum fide vel opinione circa eucharistiam, et verum ejus conspectum, pro more accuratius, sed, quantum pote, breviter,

breviter, disseram. Christi carnem et sanguinem sub speciebus panis et vini realiter in eucharistia non adesse, secundum Veteres, quod Catholico-Romani contendunt, cum a Protestantibus, quos ad sec. II. citavi, satis sit evictum, eam disputationem, ne nimis prolixus sim, mittam, et ad veram eorum sententiam de praesentia Christi in ea exponendam, ac demonstrandam, mox accedo. Fuit, ex mea opinione, prorsus eadem, ac quae antea viguit, quamque ad super. sec. in lucem protraxi, divinam scilicet Christi naturam, vel Spiritum, sese cum elementis arte unire, et vim induere vivificantem, salva materia, et natura panis et vini; fere sicut cum natura humana est unita divina, adeoque Veteres quid plus, quam putant Reformati, in eucharistia admisisse. Quae nostra sententia, antea ex Veteribus affirmata, his nixa est rationibus: quas strictim exhibebo. 1. Primam suppeditat *consecratio*, ejusque forma, per invocationem Spiritus, ut super dona descendat, eaque sua praesentia, et operatione efficace, faciat *corpus ac sanguinem* Christi. Sic Const. Apost. VIII: 12. fin. orant, ut Deus mittat *spiritum ἐπὶ τὴν θυσίαν ταύτην* — — — *ὅπως ἀποφύνη* ut exhibeat panem corpus Christi. Eundem prorsus in modum loquitur Cyrill. Hieros. cat. mystag. III. §. 5. et V. §. 5. nec non Basil. M., de Spiritu S. c. 27. ubi memorat *τὰ τῆς ἐκκλησίας ῥήματα ἐπὶ τῇ ἀναδείξει* cum conficitur panis corpus etc.; conferatur etiam ipsius Liturgia Op. t. II. p. 679. et Chrysost. hom. in coemiterii nomen. Ambrosius, vel quisquis ejus autor sit, precatio I. praeparatoria ad missam Op. t. II. in adpendice ed. nov. Peto, Domine, clementiam tuam, ut descendat super hunc panem, et calicem istum, plenitudo divinitatis tuae: descendat etiam Domine, illa S. Spiritus tui invisibilis forma, et incomprehensibilis Majestas, sicut quondam in Patrum hostias descendebat, qui et oblationes nostras corpus, et sanguinem, tuum efficiat etc. Vid. etiam Theophil. Alex. epist. paschal. I.

§. CI. 2. Eodem plane tendit comparatio praesentiae Christi

Christi in pane et vino cum aliis non tantum rebus, divinitatem participantibus, sed et cum habitatione naturae divinae in humana. Cyrill. Hieros. cat. XVI. unguentum chrismatis confert cum pane eucharistico, et illud dicit, praesentia divinitatis Spiritus S. fieri ejus efficiens; sic et panis participat divinitatem Christi: quod cat. XXII et XXIII: quoque haud obscure indicat. Chrysost. de sacerdotio lib. III. ignem ab Elia coelitus derivatum comparat cum Spiritu S., in sacrificium eucharistiae illapso; qui de Spiritu S. advocacy in eucharistiam loquitur ibid. l. VI. et in Joh. hom. 45. Cum divinae vero et humanae in Christo naturae unione comparisonem directe instituerunt Ephraem Syr., Gregorius Nyssen., Chrysostomus, et alii. Insigne plane est Ephraemi testimonium, quod in duobus ejus sermonibus exstat, ex versione Slavonica, indeque excerptum apud Kohlium, *introduc. in historiam, et rem litterariam Slavonicam* p. 376 et 394., ubi etiam habetur, panem et vinum, corpus et sanguinem Christi per unionem cum divina natura factum, *totum in totum nostrum corpus obire, inque ejus substantiam quasi resolvi*. Benedictus quidem Maronita, qui opera Ephraemi adgressus est Syriace edere, demonstrare conatus est contra Kohlium, sermones non esse Ephraemi, sed ex Joh. Damasceno, et aliis, desumptos, simul docere Transubstantiationem, in dissert. ad calcem Oper. Ephraemi Syr. vol. II. Sed in cassum. Manifestum quidem est ex disputatis, nec corpus una cum pane, quod Lutherani volunt, nec solum panem, quod Reformati, intelligi, sed nec Transubstant., quod Romano-catholici, verum salva substantia panis, *ignem et spiritum*, seu spiritum instar ignis, panem occupare totum; cui ingens addit momentum sermo Ephraemi *decimus contra Scrutatores* Op. Syr. t. III. p. 23. ubi, inter alia, haec occurrunt notabilia verba: *in pane tuus occultus interest spiritus, qui non manducatur, ignis, qui non bibitur, ardet in vino tuo. In pane tuo spiritus, ignis in mero tuo, res duas oppido mirandae; quas*

quas nostra perceperunt labia. Sic et ibid. p. 72. divini spiritus in igne figuram agnoscito: permiscetur aquis, ut eas ad expiationem elevet, pani se infundit, ut in hostiam sacrificii transferat.

§. CII. Subtilior Gregorii Nyss. orat. cathechet. cap. 37. Op. t. III. dissertatio huc, ut adtento lectori facile adparebit, non enim totam exhibere licet, redit. Quemadmodum panis, a Christo in carne sumi solitus, divina verbi inhabitatione in ipsius carne, in divinam transit virtutem, et corpus ejus immortale constituit; eodem modo, dicit, panem eucharisticum, non per esum Christi, sed sola virtute et unione λόγῳ verbi πρὸς τὸ εἶναι τὸ λόγῳ μεταποιεῖσθαι in corpus verbi transmutari, non ac si idem corpus Christi fieret, sed quatenus a credentibus sumtus ad eandem immortalitatem corporis Christi transformat. Eadem plane mens est Chrysostomi, quoad λόγῳ verbi inhabitationem, sed alio proposito ratiocinio. Explicaturus contra Apollinaristas, humanum Christi naturam manere salvam per unionem cum λόγῳ verbo, seu divina natura, provocat ad panem eucharisticum, ab eadem divina natura inesse, salva panis substantia. Sicut enim, inquit, antequam sanctificetur panis, panem nominamus, divina autem illum sanctificante gratia, mediante sacerdote, liberatus est quidem adpellatione panis, dignus autem habitus est dominici corporis adpellatione, etiamsi natura panis in ipso permansit, et non duo corpora, sed unum corpus Filii prædicatur. Quae verba, sicut Transubst. certissime jugulant, quicquid Catholico-Romani contra disputent, ut facile adparet, ita divinae naturae unionem cum pane, per quam non est nudum signum, sed ipsum Christi corpus, salva panis natura, fit, eademque gaudet virtute, clare significant. Quod vero ultimis verbis declaratur, non duo corpora, sed unum esse corpus Filii, illud cum ad eundem Spiritum utrumque insidentem respicit, tum ad panem, tanquam corporis antitypum, et ejusdem virtutis participem: sicut verba Theodori Antiocheni Ep., in init. sec. sequentis, habent,



prout ea exhibet ex Bullengeri Mss. Albertinus de Euchar. l. III. p. 744. *Quemadmodum ipse rex, et ejus imago, non sunt duo reges, nec quoque duo corpora sunt, ipsum Christi corpus, personale in coelis existens, et panis antitypus ejus in Ecclesiis, per sacerdotes fidelibus traditus.* Occurrunt verba, ex Chrysost. citata, in Epistola ejus ad Caesarium monachum, cujus et alibi meminit Chrysostomus in ep. ad Olympiad. Oper. t. III. p. 577. si pro *παλαίῳ* ibi legere fas sit *καίνατον*; uti ex initio ep. ejus ad Caesarium monachum colligi forte posset. De hac epist., ut et de Veterum opinione de eucharistia, legi meretur Bibl. Ital. t. III. Descripsit epistolam Petrus Martyr, apud Florentinos agens monachum, et apud Crammerum, celeberrimum illum in Anglia virum, neposuit, simul haec verba ex Mss. primus citavit in *Locis suis Commun:* Bibliotheca vero Crammeri per intestinos motus lacerata et combusta, delituit aliquandiu Epistola, adeo ut, eam fuisse fictam, suspicio multis fuerit suborta. Sed Emericus Bigotius, Florentiae Dominicanorum perlustrans Codices, in eam incidit, et descripsit, in animo habens eam, cum Palladio *de vita Chrysostomi*, in lucem edere: sed censores eam deleverunt, relicta lacuna in opere Bigotii. Attamen epistola, quam ex amicis ejus quidam surripuerunt, in Anglia lucem vidit, et postea a Jac. Basnagio publicata est, a. 1687. tribus additis dissertationibus. Sed novissime emendatior ac plenior prodiit in edit. Chrysost. Montfalcon. tom. III. Non desunt quidem, uti Montfalcon. in monito praemisso, le Quin diss. Damascen. III. Salig. de *Eutychianismo ante Eutychen*, qui spuriam esse epistolam, et temporibus Nestorii ac Eutychetis, post Synodum Chalcedonensem, confictam esse, contendunt, quia ad formulas loquendi tunc demum introductas respicitur; sed nescio an solide satis; cum in disputationibus Orientalium cum Apollinaristis, haud absimiles occurrant: de quo postea: accedit, epistolam a Joh. Damasceno fuisse agnitam, qui inde fragmenta quaedam citavit. Sed quicquid de autore sit, cum

cum argumentum ab unione divinae naturae cum pane petatur, eam opinionem communiter fuisse receptam, quod mihi sufficit, manifestum est.

§. CIII. 3. Veteres quid plus, quam signum et pignus, in eucharistia statuiffe, *verba*, quibus utuntur, vix dubitare sinunt. Adpellarunt jam hoc sec. conversionem panis et vini in carnem et sanguinem Christi. μεταποίησιν, μετασχηματισμῶν, uti Greg. Nyss. l. c. μεταρρυθμίσειν, uti Chrys. hom. de proditiōe Judae, et hom. 82. in Matth. ac alibi μεταβολήν, uti Cyrill. Hieros., Latini *conversionem*, *transmutationem*, et *transfigurationem*; uti Ambrosius. Quae voces nullum plane sensum habent, nisi *realis* aliqua, qualiscunque sit, mutatio in elementis agnoscatur, et non *relativa* tantum, ut in signis, et nudis typis. Substantiae panis mutationem quidem non denotant, uti a Blondello, Albertino, et aliis, abunde demonstratum est, et inde quoque firmatur, quod similibus usi fuerint Veteres locutionibus, quin fortioribus, de humanae Christi naturae transformatione post resurrectionem, sicut, ne proferam exempla, ipsi Benedictini, novissimi editores Hilarii in Praefat. p. 60. observarunt, quodque verbo μετασχηματισμῶν nusquam fuerint usi: attamen realem aliquam requirunt mutationem, a relativa diversam.

§. CIV. 4. Accedit, Veteres verbum Christi, quo dixit, *hoc est corpus meum*, comparasse cum jussu omnipotente, quo res creatae sunt, et mutationem, quae in eucharistia locum habet, illustrasse ex miraculosis Dei operationibus, uti aquae in vinum, et similibus aliis, eo scopo, ut, nihil a se statui impossibile, evincant, denique ad omnipotentiam Dei, et veritatem dicti ejus, confugere solere, etsi res nobis videatur inperceptibilis. Vid. Chrysost. hom. 83. in Matth., et homil. de proditiōe Judae, ubi, *non homo est*, inquit, *qui proposita facit esse sanguinem et corpus Christi, sed ipse Christus, pro nobis crucifixus. Figuram inplens sacerdos stat, verba illa proferens. virtus autem et gratia Dei est, hoc meum est corpus* inquit, Ἔτο το ῥῆμα μεταρρυθμίζει τὰ προ-  
Ο 3
κείμενα

aliquem. Tribuit quoque hom. 24. in Genes. sacrae mensae splendorem ignis inde resillens, et vim conflantem, incertum, num figurate tantum loquatur, an ad ignem sensibilem aliquem in mensa adhudat. Ambros. de mysteriis cap. 9. veram dicit esse carnem Christi, quae crucifixa est — — — addit, vere ergo illius carnis sacramentum est (ergo non ipsa carnis substantia) rursus, post consecrationem, dicit, corpus significari etc. Denique ibid. in illo sacramento Christus est; quia corpus est Christi, non ergo corporalis esca, sed spiritualis est — — — corpus enim Dei spirituale est corpus, corpus Christi est divini spiritus, quia spiritus Christus. Corpus ergo Christi est, non vere et carnaliter, sed quia spiritus, seu divina natura et efficacia, ei inest. Egregie de sacrament. IV: 4. si ergo tanta vis est in sermone Domini Jesu, ut acciperint esse, quae non erant, quanto magis operatorius est, ut sint quae erant, et in aliud commutentur: quod mox ad panem, corpus Christi creatum, applicat, et ita pergit, tu ipse eras, sed eras vera creatura, postquam consecratus es, nova creatura esse coepisti, a Spiritu Sancto occupatus, saltem tamen natura humana. 5. Denique, Veteres majorem in pane credidisse mutationem, quam relativam, et illud arguit, quod panem eucharisticum, a credentibus consumptum, noluit in ventrem vadere, aut in secessionem ire, sed in unum cui consistentiam cedere ad profectum corporis et animae; ut habet Cyrill. Hierosol. cat. myst. V. et Greg. Nyssen. orat. catechet. cap. 37. Emphatica sunt verba, quae in hom. IX. de poenitentia, inter opera Chrys. t. II. edit. nov. occurrunt, ne quod panis est aspicias, ne quod vinum est arbitreris: non enim ut ceteri cibi in secessum abire: abire! sicut enim cera igni adposita nihil scoriae ejicit, nihil excrementi (sed tota in ignem vertitur) sic et hic panis mysterio consumi cum corporis substantia. Sed vitæ dubitaverim, quia spuria sit homilia, ipse Montsalcon. dubitat, Miss. toto caelo differunt, nec similis est Chrysostomi.

§. CV. Perstiterunt itaque quidem in sententia Veterum super. sec.; attamen subtilioribus suis expositionibus, ut in Greg. Nyssen. exemplum est, et inmoderatis hyperbolis, quibus de pane, tanquam ipsissimo Christi corpore, ex Maria nato, ac crucifixo, locuti sunt, et omnia corporis Christi effecta pani tribuunt, e longinquo viam straverunt ad crudum illud *Transubst.* dogma; in quo Chrysostr. saepe intolerabiliter luxuriatur. Nec aliam tenuerunt viam in vero conspectu ac efficacia eucharistiae explicanda. Sacrificium proprie dictum non quidem statuerunt esse eucharistiam, sed ejus semel in cruce facti commemorationem, attamen et hyperbolicis locutionibus, et opinione de virtute vivificante, ac effectis eucharistiae ad remissionem peccatorum, occasionem dederunt opinionis, postea ortae, de Missa, tanquam sacrificio propitiatorio. Usi quidem sunt, ut dicta illustrem, nominibus *θύσιας* et *προσφορᾶς* sacrificii et oblationis, sed sacrificii Christi commemorationem intellexerunt, ut et preces adjungi solitas, ac dona a fidelibus oblata: uti secul. superioribus, Chrysostr. hom. XVII. in Ep. ad Hebr. *unum est sacrificium, non aliud, sed idem semper facimus*, *μᾶλλον δὲ ἀνάμνησιν ἰσχυρίζεσθαι θύσιας* potius vero recordationem operamur sacrificii. Vid. et Hom. L. ad Matt. et LXXXII. Sic et Basil. M. moral. Regula LXXX. c. 22. qui ad Jes. I. unum tantum sub N. T. sacrificium agnoscit, a Christo in cruce oblatum. *Aeterna redemptione inventa*, verba sunt Ephraemi Syri in Paraenet. Oper. Syr. tom. III. p. 555. sed secundum nimis liberam, et minus fidelem, versionem editoris, *sacrificium tuum super altare continuo renovas, nostrisque labiis degustandum exhibes calicem salutarem*: textus enim Syr. tantum habet, *tu sacrificium super mensa nostra*. Usus et fructus eucharistiae, in Christi pia commemoratione situm, egregie expressit autor homiliae de Spiritu S. sub nomine Basilii M. Oper. tom. II. Vid. et de baptismo l. I. c. 3. ibid., qui locus contra *Transubst.* et *Missam* est luculentus. Conferatur quoque Euseb. ad Ps.

XCI. Sic et sacrificia nostra spiritualia sunt, inquit Chrysost. hom. 27. in Genes. *preces, et eleemosynae*; Vid. et Euseb. ad Ps. LXXXVIII et XCV. Sacerdos Novi Test.; inquit Gregor. Nazianzenus Orat. I. p. 31. *ad supernum altare sacrificia transmittit, cum Christo sacerdotio functus*, vid. et p. 38. ubi eucharistiam etiam adpellat *magnorum mysteriorum antitypum*. Sicut Orat. III. in Julianum p. 70. *sacrificium per quod nos Christo, ejusque passionibus, et divinitati, communicamus*.

§. CVI. Quod vero ad hyperbolicas phrasas, et opiniones de efficacia eucharistiae, quarum memini, adtinet: mensa adpellata fuit *altare*, ministri *sacerdotes*, eucharistiae celebratio *divina dynamis*, *incruentum sacrificium*, *ζωοποιός vivificum*, *φρίκη naí φρίκη timendum et tremendum*, *ταύτης μυστήρια* vim perficiendi habentia *mysteria*, et quae alia sunt epitheta similia, a Suicero Obs. S. c. 4. jam producta, et ubique apud Veteres obvia: ad quae accedit comparatio cum sacrificiis legalibus satis frequens: Ambrosii verba Off. I. I. c. 48. suffecerit recensuisse, *Umbra in Lege, imago in evangelio, veritas in coelestibus. Ante agnus offerebatur, offerebatur vitulus, nunc Christus offertur, qua homo quasi recipiens passionem, et offert se ipse qua sacerdos. Hic in imagine, ibi in veritate, ubi apud Patrem pro nobis qua advocatus intervenit etc.* Vid. etiam ad Ps. XXXVIII., ex hoc loco explicandum. De efficacia eucharistiae emphatice admodum locuti sunt. Missis, quae supra ex Gregor. Nyssen. adtuli, et formulae habent liturgicae, modum excedentia, Epiphani. in *anacaecephal.* §. 7. pani tribuit *τὴν δύναμιν vim superne additam* *ἡς ζωογόνησιν ad vivificationem*. Athanas. tract. in illud Evangelii, qui dixerit verbum contra filium, dicit *carnem Christi nobis in eucharistia πνευματικῶς dari φυλακτήριον* *ἡς ζωῆς αἰωνίου phylacterium ad resurrectionem vitae aeternae*. Imo eos, qui, sumta eucharistia in agone, decedunt, *bona conscientia gaudentes*, ob ipsum illud ab Angelis in coelum vehi, declarat Chrysost. de *sacerdotio* l. VI. Ambrosius vero,

vero, vel autor libri, inter ejus opera, de sacrament. l. VI. c. 1. dicit, qui panem, divinam naturam significantem, accipit, divinas Christi substantiae fit particips. Plura alia prae-

§. CVII. Totius cultus publici forma in lucem protrahenda, reliquae cultus ritualis partes enarrandae sunt, quarum totum praecipuum sit *Baptismus*, ejus adcuratio est danda negotio, in primis, quod semel monuisse suffecerit, petita ex *Const. Apost. l. VII.* Cyrilli Hieros. catech., maxime *anagogicis*, Pseudo-Dionys. Areopag. in *Hierarch. Eccles.*, Gregor. Naz. Orat. XL. de *baptismo*, Nyssen. *adversus eos, qui differunt baptismum*, Oper. t. II., Basilio M. de *Spiritu S.* cap. 27. denique Ambrosio, sive vere, sive ficto, de *sacramentis*. Elementum situm fuisse in aqua, ab omni admixtione inmundi, testatissimum est. Nec iterum, inquit Ambros. de *iis, qui initiantur, sine aqua regenerationis mysterium*. Aquae vero *consecratio*, ut antea, locum quoque habuit, addito transitorio crucis signo, quae invocatione Spiritus S. fiebat: ut ex autoribus citatis patet; formulam precationis exhibent *Const. Apost.* De signo crucis quoque testatur Chrys. hom. 54. in *Matth. cum regeneramur, crux Domini adest*.

§. CVIII. Actus praecedentes fuerunt, cum praeparatorii, tum proxime cum baptismo connexi. Ad praeparatorios pertinet, praeter nomina baptizandorum inscriptionem diptychis Ecclesiae, una cum susceptorum, et examen saepius repetitum, 1. confessio peccatorum, seu *ἡμετέρας*, poenitentia et jejunium. De confessione vid. Milles ad Cyr. Hier. cat. l., nec tamen specialis, sed generalis tantum requisita fuit confessio, secundum Chrys. hom. XXI. ad Antiochen. Inio Ambros. de sacram. l. III. c. 2. dicit, *etiam si non confiteatur peccatum, qui venit ad baptismum, tamen hoc ipso complet confessionem omnium peccatorum, quod baptismum petit, ut justificetur, etc.* 2. Exorcismus, caeremoniis insufflationis, manus impositionis, et signi crucis, sed in

fronte tantum, tanquam passionis et crucis, ac Christianismi signo, ut habet August. *cat. rud.*, vestitus; cujus tamen praecipua virtus fuit precibus, ad certam formulam fundis solitis, adtributa, quibus animae purgationem, et a malo spiritu liberationem, orabant, quo etiam phrasis *ignis exorcismi*, quo anima purgatur, et spiritus malus quasi exurit, respicit. Sed memorat quoque Ambros. ritum illinendi oculos catechumenorum luto, et aures eorum tangendi, addita formula, *epiphata*, quod est *aperire*: cujus nescio an alicubi apud alios exstet mentio. *Aures et nares* sputo tangi, tradit Theodulfus de *ordine baptismi*, sec. IX. scriptor, in Oper. Sirmondi t. II. Nihil etiam occurrit de face ardente, a catechumenis tempore exorcismi gestari solita, cujus meminit Alcuinus, de *divinis officiis*, sec. VIII. Ceterum tota actio, in precibus, exorcismis etc., traditione symboli Apostolici, ac orationis Dominicae, sita, vocabatur *scrutinium*, saepius ad animos catechumenorum explorandos institutum. De quo vid. Martene antiq. Eccles. rit. l. I. part. I. cap. I.

§. CIX. Proxime cum baptismo conjuncti actus fuerunt sequentes. 1. *Unctio*, in signum certaminis et exercitii per Spiritum S., instar athletarum: cujus, praeter Cyr., Ambros. et Const. Ap., quoque meminit Pseudo-Just. Mart. quae. 137. ad Orthodoxos, et Chrys. hom. VI. ad ep. ad Coloss., probe ab ea post baptismum distinguenda: ante baptismum dicta est *χρῆσις μυστικῇ*, etiam *ἐνοχρῆσις*, *ἰσχυρῇ*, et a Diacono fiebat, altera vero illa *χρῆσις* *Chrisma* adpellatur, et ab Episcopo vel Presbytero peragebatur. Apud Orientales in usu erat totius corporis unctio, sed Occidentales harum illarumve partium. Vid. Touttee in monito praemisso cat. XX. Cyrill. 2. Nominis inponendi consuetudo: uti docet Martene l. c. sed quam negat Menardus ad libr. sacram. Gregor. M. Oper. tom. III., nisi cum infans octavo natalis die, aut antea, baptizaretur. 3. Requisita fuit a baptizando, solennis abrenunciatio. Diaboli, pompae, spectaculorum,

et operum ejus: quae formula, in libris Const. Ap. obvia, adhuc obtinuit tempore Cyrilli Hier. cat. myst. I., etiam Salviani, in lib. de Providentia c. 6. Fiebat autem renunciatio verbis et gestibus, facie ad occidentem, unde tenebrae, versa, et ter repetebatur: uti ex Cyr., Greg. Naz., et Dionys. Arcop. l. c. constat. β. Stipulatio obedientiae Christi, non tantum fidei, sed et bonorum operum, respectu, ut multis probat August. de fide et bonis operibus, facie ad orientem flexa, versus Paradisum, ut putabant, et solem: vid. et Ambros. de myster. c. 2. ubi de Christo interpretatur. Graecis dicebatur *εὐαγγελισθαι Χριστῷ* Christo adscribi, et Lat. *promissum, pactum, votum*. De quo etiam vid. Basil. M. hom. 13. exhortat. ad baptismum, et Chrys. hom. XXI. ad Antiochen. et VI. ad Ep. ad Coloss. Ceterum spirituales significatum abrenunciationis Satanae, et stipulationis Christi, aliorumque rituum, exponit Cyrill. Hieros. cat. XIX. Sequebatur tunc γ. solennis et publica fidei confessio, manibus oculisque ad coelum elevatis, eaque ter repetita, sive trina responsione ad diversas symboli partes: quam ex trina interrogatione Petro facta derivavit Cyrill. Alexandr. ad Joh. Fiebat utique responsio, non tantum ad unum articulum, *credo Filium Dei esse Jesum Christum*, sed ad omnes, uti contra nonnullos, qui ad unum illum volebant, probat August. de fide et operibus. Fuit quidem antea in diversis Ecclesiis Symbolum diversum, sed postea Nicaenum, vel Nicaeno-CPolitanum, obtinuit. Ceterum fidei confessionem fuisse quoque libro a baptizandis inscriptam, nonnulli quidem opinantur, quod eo respicere videantur Greg. Naz. et Ambrosius l. cit. sed illi figurate possunt intelligi, et Chrysost. hom. XXI. ad Antiochen. contrarium docet, dicens, *Christus non testes, non chirographa, a nobis exigit, sed sola contentus est voce*.

§. CX. Ad *essentiales* baptismi actus pertinet 1. *immersio*, quae vestibis exuti inmergebantur nudi, nullo virorum et mulierum facto discrimine, nisi quod locis baptizarentur



separatis, Chrýs. Epíst. I. ad Innocentium, et hom. VI. ad ep., ad Coloss. Ex iconibus apud Mabillonium *itin. Ital.* p. 72. recentiorum temporum si ad antiquiora colligere liceat, quod nescio num fas sit, omni veste non fuerunt nudati. Est autem de immersione res testatissima, nec dubia. Vid. Vossius disp. II. de Baptismo, et Suicerus in Thess. Eccles. ad verbum *ἠναδύσθαι*. Adpellabatur enim *ἠναδύσθαι* immergi, opposite ad *ἠναδ*. Observat etiam Mabillon. l. c. p. 81. eos, qui in baptisteriis tangebantur apud Catholicos, inferiore tantum corporis parte sub aquis fuisse, in superiorem partem aqua ex ampulla effusa. Eunomianos vero ad pectus tantum usque madefecisse aqua tradit Theodoret. haer. fab. l. IV. sed *capite demerso et pedibus erectis*, Epiph. haer. 76. unde *hystopedes* seu *pederecti* vocari censentur. Vid. Gothofr. ad cod. Theod. l. XVI. tit. V. de haereticis, ubi pro Eunomiani *spadones* legendum censet *hystopedes*; sed de quo postea. Attamen *adpersio* locum habuit in extremo vitae momento, quales *clinici* dicebantur, can. 47<sup>mo</sup> Laodicenoq., nec non ubi aquae tanta deficiebat copia, ut exemplum est in Laurentio, secundum acta ejus apud Surium, tom. IV. 2. Trina vero obtinuit immersio, in signum Trinitatis, et triduanæ Christi sepulturae; ut autores citati docent. 3. Denique in nomine *Patris, Filii, et Spiritus S.* Quae formula, non tantum, ut antea, usitata erat, sed et pro necessaria habita: can. Apost. 49. Athanas. Orat. IV. contra Arianos, et Epíst. ad Serapionem, Greg. Naz. Orat. 24. Basil. M. de Spiritu S. cap. 12. Ambros. de Spir. S. I: 3. *plenum sacramentum est, dicit, si Patrem, Filium et Spiritum S. fatearis; si unum neges, totum subruis, quare talem baptismum declarat nullum; cui non repugnat, quod addit, si unum in sermone comprehendas aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum S., fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum S., abneges, plenum est fidei sacramentum: cum non de formula baptismi loquatur, sed de responso baptizandi ad interrogata, adeo ut si de una tantum persona*  
roga-

rogatus, et recte respondisset, legitimus ejus sit baptismus, quod recte de Trinitate sentiat; uti in not. a Benedictinis recte est observatum. Censuerunt vero, eos, qui in Trinitatem non baptizabantur, formula illa non observata, esse rebaptizandos, ut Sabellianos, quibus Montanistae adjunguntur, et Eunomianos, una demersione usos, can. 8 Laodicen. et Basil. M. ep. canonica l. c. i. Montanistas in Patrem, Filium, et Montanum, Priscillamve baptizare, et propterea rebaptizandos esse, traditur: sed de quo hic non est agendi locus. Pauli Samosat. adsecras, ob adulteratam formulam, esse rebaptizandos, sanxisse Syn. Nicaenam, refert August. haeres. c. 44. Eunomianos vero, sprete formula usitata, in mortem Christi tinxisse, autor est Socrat. H. V: 24. Arianos formulam quoque mutasse, quod nonnullis visum est, non constat. Athanas. quidem Orat. III. contra eos, habet, eos in nomine *creatoris et creati* baptizasse, sed de re ipsa, non de formula, loquitur. Autor vero vetustissimus *breviarii fidei contra Arianos* apud Sirmond. Oper. t. I. p. 230, 237. diserte testatur, eos solennem baptismi formulam auctores non fuisse mutare. Vid. etiam can. 17. Arelat. II.

§. CXI. Inter actus *consequentes* primum, et praecipuum, locum tenet *confirmatio*, sed nondum eo nomine, verum *unctionis, inpositionis manuum, et signaculi*. Ritus enim eum constituiebant *χρίσμα unctio, χειροθεσία manus inpositio, et signum crucis*, quod *σφραγίς signaculum Domini* vocatur: unde universus ritus nomen *consignationis* traxit apud Latinos, sicut *signaculi* nomine insignivit Ambros. de *Mysteriis* c. 7. Legi autem de hoc ritu debent Const. Ap. VII: 43, 44. Cyrill. Hierosol. cat. myst. III. et canon 77. Illiberitanus. Unde patet *a. confirmationem*, ut eo nomine, postea usitatior, utar, baptismo adjungi solitam fuisse, nisi forte absens esset Episcopus, aut alius prohiberet casus, ita ut appendix fuerit baptismi, non distinctum sacramentum. Sic Pacianus, Episc. Barcinonensis, serm. de *baptismo*, tres ejus partes recenset, *lavacrum, chrisma, et benedictionem Antistitis*.

Vid. et, praeter autores in initio cit., Dionys. Areop.; et Ambrosium, canon 48. Laodicensis. Qui mos, confirmationem subungere baptismo, diu in Ecclesia Latina mansit, usque ad 13tium sec., quando obsolevit, exceptis nonnullis Ecclesiis, sed apud Orientales semper duravit, Vid. Martene l. c. cap. II. β. Unguentum Chrismatis fuisse consecratum, et ita a Spiritu S. censum infectum, adeo ut eandem, quam aqua baptismi, et panis ac vinum Eucharistiae, subierit mutationem: uti diserte Cyrill. Hieros. l. c. Denique γ. effectum ejus fuisse creditum confirmationem animarum gratia Spirituali, et donationem Spiritus S. a parte Dei, et factae professionis a parte hominum: quare *ἡ σφραγὶς τῆς ἐμελέτης καὶ σφραγὶς τῆς συνθήκης* confirmatio confessionis, et signaculum pactorum vocatur Const. Ap. III: 17. et VII: 22. Baptismus censebatur remissionem peccatorum ac regenerationem adferre, Chrisma vero gratiam Spiritus S. sanctificantem et confirmantem, simul adoptionem et dona subinde extraordinaria. Vid. Toutee ad Cyrill. diss. 3tia. Ex quo, quam facile in distinctum sacramentum degenerare potuerit, sicut postea factum est, elucescit. Hisce addatur, ritum fuisse necessarium habitum in complementum baptismi, et voluntarium neglectum censura quoque Ecclesiastica punitum: can. 38. Illiberit. et 12. Neo-caesar: attamen si quis post baptismum, ante confirmationem, fuisset mortuus, aut sine culpa sua ea careret, solum sufficere baptismum, crediderunt: can. 77. Illiber. et Const. Ap. VII: 22. 24. Ceterum notari meretur, Novatianos non habuisse Chrisma secundum Theodoret. haeret. fab. l. III: 5.

§. CXII. Reliquos ritus subsequentes levidensi brachio perstringam. 1. Baptizati candidis ornabantur vestibus, inde λευκονύμφες dicti Cyr. cat. myst. IV. et ipsae vestes *indumentum Christi ac mysticum*: Socrat. H. V: 8. Sozom. H. VII: 8. quas plerumque gerebant in signum laetitiae, et communionis cum Christo, per octo dies, quando in Ecclesia reponebantur adservandae: quod cum dominica post pascha

pñcha fieri solebat, August. hom. 86. *de diversis*, dies inde  
 quinq. in *albis* censebatur appellata. Erant autem vestes  
 hae subinde valde splendidae, et sumptuosae, unde objec-  
 tio nonnullorum contra baptismum nata est apud Greg.  
 Naz. or. XL. *de baptismo*, *ubi est inopérus latus splendida ves-*  
*ti?* Ceterum, cum novi *liberti* apud Romanos, ut constat,  
 albis vestibus fuerint induti, Veterum vestes nuptiales etiam  
 candidae, eo respici potuit, nuptiarum enim conspectum  
 quoque gerebat baptismus: Cyr. Hieros. Procatech. §. 9.  
 Ambros. *de his, qui initiatur*. Alias dedit rationes Milles  
 ad Cyr. cat. III. Eodem 2. tendebat ceremonia, cum su-  
 periore arte conjuncta, *ardentes candelas* in manibus gesta-  
 di, cujus Greg. Naz. l. c. meminit, in signum illumina-  
 tionis, et vitae aeternae. 3. *Osculum* pacis quoque adhuc in  
 usu fuit, in signum amicitiae, etiam reconciliationis cum  
 Deo, Chrys. serm. *de utilitate legendi scripturam*. 4. *Lac et*  
*mel* dabatur baptizatis gustandum, in signum novae nativi-  
 tatis spiritualia. Hieron. ad Jes. LV. et contra Lucifer.  
 c. 4. Imo, quod notandum, in usum jam irrepsit *consa-*  
*cratio* lactis et mellis, sed ab ea eucharistiae diversa. Can.  
 37. cod. Ecclesiae Africanae, ubi additur, *mel et lac uno*  
*die solennissimo* (sabbato magno antepaschali) *solere offerri*  
*in mysterio infantum*, h. e. recens baptizatorum, sic mysti-  
 ce dictorum: qui infantum titulo quoque insigniuntur ab  
 August. ad 1 Joh. I. tr. I. Non itaque, quod Salmas. apud  
 Suicer. Th. Eccles. in *rwāps* opinatur, locum eucharistiae  
 supplevit, cum infantes etiam ad eucharistiam fuerint ad-  
 missi. 5. Inter actus consequentes quoque locum tenet *eu-*  
*charistiae* participatio, quippe ad quam mox admittebantur,  
 uti diu post adhuc in Ecclesia obtinuit, donec sec. XVI.  
 mos iste fuerit inter Latinos abolitus, Martene de ant. rit.  
 Eccles. l. cit., praeterea *orationis dominicae* recitatio, Chrys.  
 hom. VI. ad Ep. ad Coloss., quam *stenter* faciebant, Const.  
 Ap. VII: 44. Denique 6. *pedum ablutio* in Ecclesiis non-  
 nullis Latinis obtinuit, uti Gallicanis, etiam Mediolanensib.

si auctori librorum de *sacramentis*, sub nomine Ambrosii, fidendum sit, nunquam in Romana. De quo vid. Benedictini in not. ad l. c. l. III. c. i. Illiberit. vero concilium abrogavit in Hispania, can. 48., ubi etiam vetatur, *nummos in concham mittere*, ne sacerdos pretio videatur distribuere dona Dei. Quod et alia concilia deinceps sanciverunt. Vid. Martene l. cit. cap. I.

§. CXIII. *Locus baptismi*, ut de circumstantiis *locorum et temporum* ejus, quid moneam, erat usitatus *Ecclesia*, seu aedes sacra, licet in casu necessitatis alibi quoque licuerit, extra quem casum erat vetitum., Justinian. Nov. 42. et 58., ubi iste abusus vocatur *παράβασις*. Quem in finem erant *baptisteria* in Ecclesia; de quo mox. Mansit tamen in nonnullis desiderium baptizandi in Jordane, uti in ipso Constantino M., Euf. vit. Const. IV: 62. Stata licet fuerint baptismi *tempora*, mox recensenda, casibus tamen extraordinariis, uti in graviore morbo, aut cum catechumenus eximie profecerit, aliis quibuscunque temporibus licitus fuit baptismus: quod de Ecclesiis Orientalibus testatur Basilius M. in *exhortatione ad baptismum*, et Chrys. hom. I. in Act. Apost. Erant autem solennia illa tempora Pascha, Pentecoste, et Epiphania, seu dies, quo Christus censitus fuit baptizatus, inde *τὰ φῶτα dies luminum* dictus a Greg. Naz. Orat. 40. de *baptismo*. Solenniora tamen erant *paschatitis*, Pentecostes, et spatii intermedii, tempora, Chrys. ep. ad Innocentium, et Const. Ap. V: 19. Solis diebus Paschatitis baptizari in Thessalia, tradit Socrat. H. V: 22. Qui statim in Ecclesia dies continuarunt usque ad finem sec. XI., quando mos iste coepit abrogari, teste Theophylacto ad Luc. X. Ceterum Hierosolymis fiebat quoque baptismus festo dedicationis Ecclesiae in monte Calvariae annis versario, Sozom. H. II: 26., qui erat, ut ibi observat Valesius, dies igitur Septembris. Seculo sequente nonnullae Ecclesiae in Hispania et Italia id fecerunt in *natalitiis* martyrum, quod videtur Leo M., ep. 136.

§. CXIV.

§. CXIV. Nihil superest, quam ut Veterum opinionem de natura, effectis, et necessitate baptismi exponam. Eos hac de re idem sensisse, et eodem modo locutos esse, ac de Eucharistia, sicut antea, ut supra observavi, ab aliis jam est notatum, et a J. Basnagio hist. Eccles. l. XIV: §. per partes demonstratum, ut postea vidi, sed in specie aquam in baptismo crediderunt eandem subire mutationem, ac panem et vinum in Eucharistia, in unione cum divina natura sitam: quod idem de chrismate sacramento statuerunt. Cyrill. cat. myst. III. et Greg. Nyss. de baptismo Christi, op. t. III. Ambros. de his, qui initiantur c. 3. etc. et autor de Sacram., sub nomine Ambrosii, l. I et II. Quo etiam pertinet, quod ad Luc. l. II. §. 79. dicit, *in ipso fonte sanctificationem divinitatis adspirare*. Excerpta Ephraemi Syri, et Jacobi in Oper. Ephr. Syriacis t. I. p. 118. habent, *per Spiritum aquis incubantem, Gen. I., fuisse baptismi sacramentum praesignatum, fore aliquando, ut, ejusdem Spiritus divini illapsu foecundatae, filios Dei procrearent*. Duabus rebus constare baptismum dixit etiam Gregor. Nazianz. Orat. XL. aqua scilicet, et spiritu, *illa visibiliter et corporaliter accepta, hoc vero incorporeo et invisibili, modo conveniente*. Sic et Orat. X. recens baptizatum adpellat *animam recens creatam, quam Spiritus per aquam iniquitatem reformavit*, Gregor. Nyss. l. cit. *hoc beneficium non aqua largitur — — — sed Dei praeceptum, et Spiritus — — — triplex accessus*. Effecta itaque regenerationis, remissionis peccatorum, ac juris ad vitam aeternam, statuerunt cum baptismo esse conjuncta, nec tamen ab aqua, sed a Spiritu, cum ea unito, derivanda. Ita praeter Cyrill., Gregor. Naz. et Nyssen., locis in principio citatis, Chrysostomus hom. X et XXXVI. in Joh. et ad Rom. IX. ac hom. III. ad 1 ad Cor. ac Ambros. de poenitentia l. I. c. 8. instituerunt. Cyrill. in Procatech §. 16. inter alia encomia baptismum adpellat *signaculum sanctum indissolubile*: quod characteris baptismi est aliquod testimonium; vid. etiam cat. II et III., ubi Spiritui S. ea adscribitur

bitur obsignatio. Praeterea, peccatorum maculas, ante commissorum, elui dicit cat. XIX. per baptismum. Peccata in baptismo remitti etiam adserit Ephraem Syr. in *reprehensione sui* Op. Graec. t. I. p. 170. edit. nov., ubi pro *ἐπίπλυνσις* leg. *καθάρισμα*. vid. p. 137. Sed singulare est, quod, nostra propria peccata per baptismum, haereditaria vero per lotionem pedum, tolli, dicat Ambrosius de Myster. c. 6., quod de concupiscentia, quae in renatis superest, exponunt Benedictini in not. Chrysof. hom. I. ad *illuminandos* Op. tom. II., ubi effecta baptismi recenset, peccatorum quoque memorat remissionem, et regenerationem. Peccata, ante commissa, per baptismum remittuntur, sed post patrata, per poenitentiam, ibid. de Pentecoste, et Gregor. Naz. Orat. XL. de baptismo. Vid. etiam Lactant. Instit. l. III. c. 26. ubi ejus effecta, sed per gratiam Spiritus S., mirifice, et hyperbolice nimis, describit: *uno lavacro*, inter alia dicit, *malitia omnis abolebitur*, — — — *gratis ista fiunt facile, cito, modo pateant aures, et pectus sapientiam sistat*. Veteres, ut homines ad baptismum exhortarentur, valde oratorie, et hyperbolice, de baptismi effectis sunt locuti: unde multi sunt orti errores. Elogia, quibus baptismus fuit ornatus, fuerunt varia, et singularia, ut et ejus nomina: quae recensuit Suicer. Obs. S. cap. 3.

§. CXV. Ex quibus omnibus facile colligitur, baptismum ab ipsis fuisse ad salutem habitum *necessarium*. Imo saepe de eo tanquam absolute, et simpliciter, necessario loquuntur, ita ut sine illo nulla sit salus; ad eum quoque referentes dictum Christi Joh. III. *nisi quis regeneritus fuerit* etc. Chrysof. hom. III. in 1 ad Cor. *impossibile est*, inquit, *sine baptismo regnum consequi, sine ipso servari*: sic et alibi saepe, uti hom. III. ad Ep. ad Philipp., XXV. ad Johann. de *sacerdotio* l. III. c. 5. de *consolatione mortis*, et alibi, Cyrill. cat. myst. III. etiam Gregor. Nazianz. *Oratione in sanctum lavacrum*, et Nyssenus *adversus eos, qui differunt baptismum*. Attamen, ubi moderatius et exactius loquuntur, nonnulla addiderunt

temperamenta. Illos, qui sine sua culpa sine baptismo decedunt, nec in coelum, nec in gehennam, sed in locum medium venire, si pie vixerint, declarat Greg. Naz. Orat. XL. p. 653. Sanius alii dixerunt, baptismi desiderium, et pietatis studium, supplere defectum baptismi, ut Ambros. de obitu Valentiniani jun., sine baptismo mortui. Denique per *martyrium* id plenissime fieri, communis fuit opinio, propterea etiam *baptismi martyris* nomine insignitum. Vid. Cyrill. cat. III et XIII. Basil. M. de Spiritu S. cap. 15. Chrys. hom. XL in ad Ephes., et in S. Lucianum, Const. Ap. V: 6. Ambrosius de Virginitate l. III. Prudentius de coronis hymn. XIII. de loco, quo martyres sunt passi, aliter ut Augustin. de *civitate Dei*, XIII: 7. et ep. 108. ad Selen-  
ciam.

§. CXVI. *Lecorum* sacrorum, quae, una cum *temporibus*, ad circumstantias cultus religiosi, nunc describendas, tractatione de *objecto et partibus* cultus absoluta, pertinent, respectu, ingens accidit mutatio, siue nominum, siue dispositionis, siue ornatus, siue honoris et reverentiae, habeatur ratio. Quod 1. ab Imperatoribus, Christianis factis, magnificentiam, quin pietatem, ut vulgo credebatur, in Templis exstruendis, ostendantibus, derivandum est: quales hoc seculo fuerunt Constantinus M., Constantius, et successores. Constantinus M. splendida, per omnes fere Orientis partes, aedificavit, Hierosolymis, ex. gr. Antiochiae, Nicomediae, Heliopoli in Phoenicia, et omnium splendidissimum Constantinopoli in honorem Apostolorum, *Ecclesiae Constantinianae* nomine insignitum Euseb. vit. Const. III: 50 et IV: 58. Constantinus Ecclesiam, quae *Santa Sophia et magna* dicta est, cuius fundamenta jecerat Const. M. exaedificavit, et dedicavit, a. 360. Socrat. H. II: 16. 2. Gentilium quoque Templis in Ecclesias conversis, quod a Theodosii temporibus incepit, cum antea occlusa fuerint vel diruta, de quo postea, acceptum ferendum est. Multum 3. eo etiam tribuit opinio, a Judaeis et Gentilibus derivata, de externo Sa-



crorum splendore, Deo grato, et pietatis indicio. Unde ingens etiam donariorum copia, et ita inmensae divitiae, in Ecclesiam confluxerunt. Cum itaque Templorum notitia haud exiguum historiae hujus seculi partem faciat, nec nullius sit utilitatis, paulo prolixior ero in Templis describendis, respectu *nominum, structurae, ornamentorum, et venerationis.*

§. CXVII. *Nomina*, antea usitata, fuerunt *Ecclesia*, pro domo congregationis religiosae sumpta, *domus Dei, columbae*, quia Symbolum est Spiritus S., *oratoria*, Gr. *ὀρατήρια*, quia domus precum erat, denique, ne alia memorem, *dominicum*, unde mansit nomen *Dom*, et *Domheer*, Gr. *νομαρχὸν*, unde *Kerke*, voce in Anglia orta, ubi Graeci plantaverant Ecclesias, et inde ad Germanos ac Belgas translata, Bevereg. ad *canones Ancyranos*. Sed hoc saeculo invaluerunt alia: uti 1. *Basilicae* Gr. *βασιλικαί*: nomine a palatiis, aulis, aliisque publici usus aedificiis, eo nomine ornari solitis, ducto, cum multa ejusmodi aedificia, in Ecclesias conversa, nomina cum iis communicarunt, maxime si splendidae essent Ecclesiae domus. 2. *Templorum* nomen, antea Gentilibus proprium, et Christianis odiosum, pro Ecclesiis quoque adhiberi coepit, ab ipso Lactant. Instit. l. V. et Euseb. H. l. X. et aliis deinceps; licet in Cod. Theodos. vox absolute posita, de Gentilium aedibus adhibeatur, uti Gothofr. ad lib. XVI. tit. de *fide catholica* non neglexit observare. *Fanorum* tamen nomen adhuc relictum est Gentilibus, vel haereticorum aedibus adplicitum, uti ab Ambros. ep. 40. ad Theodosium. 3. Ecclesiae, super martyrum sepulchris exstructae, vel eorum nominibus, ut memoria eorum conservaretur, inscriptae, *μαρτύρια* dictae sunt Graecis, et Lat. *memoriae* martyrum, etiam coemiteria, sepulchra, subinde et *tropaea*: Gentiles adpellarunt ipsi *ταφῆς* sepulchra, propter martyrum reliquias, Vales. ad Amm. Marcell. p. 252. Quod si, cujus memoria conservaretur, esset propheta, adpellabatur *προφήτης*, si Apostolus *ἀποστολὴ*

220. Fuit utique ex gr. Chalcedone *Apostolium*, in memoriam Pauli et Petri, Sozom. H. VIII: 17. *Prophetium* Samuelis apud Theod. Lect. I. II. *Martyrium* Tomae Edessae Socrat. H. IV. 18. Petri et Pauli Romae ibid. 23., Euphemiae Chalcedone ib. VI: 6. Christi Hierosolymae, in memoriam *passionis et resurrectionis*: sed Basilica major Carthagine fuit adpellata *restituta*, forte quod, a Donatistis occupata, postea fuerit Catholicis reddita, August. Serm. XIX. *ad loca Script. S.* Sicut Constantinopoli fuit nomine *Anastasiae*, in memoriam fidei purae, per Gregor. Naz. ibi restitutae, ut in ejus vita narravi. Alia nomina praetereo, ut ex gr. *evlân conventus* apud Euf. H. E. IX: 1. et ep. 221. inter Basilianas: ubi vid. notae: verbo memorasse distinctionem *matricis Ecclesiae* et *diocesanae* contentus, quae in nonnullis canonibus Ecclesiae Africanæ occurrit. Prior dicta est, quam Episcopus dioecesios administrabat, alias etiam cathedra principalis, vel Ecclesia Catholica adpellata, Vales. ad Theodor. Lect. I. I., posterior est, quae postea *parochialis* dicta est, et Episcopali Ecclesiae subjecta, ac a presbyteris recta.

§ CXVIII. De Ecclesiarum dispositione, ac *structura*, ad quam pergo, ex Veteribus legendi sunt Euseb. H. X: 4. et vit. Const. M. III: 37. Greg. Naz. in *somnio Anastasiae*, Const. Apost. II: 57. et Paulinus Nolan. ep. 12. ad Severum. ex Recentioribus Bevereg. ad can. Nicaen. in *Pandectis can.* Leo Allatius de *Templis*, du Fresne in hist. Byzant. p. II. Tontee ad calcem Cyrill. Hieros., ubi Templum Hierosolymae, hoc tempore exstructum, describit, alii satis noti. Nos paucis, veteres in primis secuti duces, defungemur. Licet Ecclesiae diversae fuerint *formae*, aliae oblongae, instar navis, Const. Ap. l. c., aliae rotundae, uti in monte Golgothae Euf. vit. Euf. Const. M., aliae formae *intus* *oblongae*, ut Antiochiae, Euf. ib., aliae instar crucis, ut Apostolorum CPoli, Greg. Naz. carm. 9. praeterea diversae etiam positurae, ita ut aliae introitum habuerint versus Occiden-

cidentem, locum altaris versus Orientem, quae communior fuit, Gentilibus quoque antiquitus in usu, quorum aedes sacrae ad Orientem spectabant, ob solem, in ejus honorem, Christianis in honorem Christi, veri solis: Savaro ad Sidon. Apollin. l. II. ep. 10. Aliae situ plane inverso, ut Socrat. H. V: 22. de Antiochena refert, et Paulinus Nol. de sua structura l. c.: partes tamen eadem passim fuerunt, eaeque tres, *Narthex*, *naos*, et *bema*: de quibus agendum est.

§. CXIX. Ante Narthecem in majoribus Templis erat *vestibulum*, seu *πρὸ πύλων* primum, quod ingressuro, fronte ad ortum versa, occurrebat, dein *area* spatiosa (seu *atrium* et *impluvium*, locus sub dio) quae porticibus, *στοάς*, undique circumsepta erat; ubi, sive in atrio, sive in porticibus, stabant poenitentes primae classis Euf. H. X: 4. In medio vero atrii erat *fons*, vel cisterna, in usum introeuntium, ad manus faciesque abluendas ante introitum. Euf. l. c. adpellat *κρήνη*, Socrat. H. II: 38. *Φρεὰς*, ab aliis *νυμφαεὺς*, *ἡμετέρας*, *καλυμμένη* vocatur. De quibus fontibus, et more lavandi, saepe loquitur Chrysost., et eo etiam respicit Cyrill. Hier. cat. 23. Sed in hujus consuetudinis locum postea successit *aqua benedicta*, seu lustralis, ansam praebente more Gentili, Sozom. H. VI: 6. Erant etiam in Templis Aegyptiorum eam in finem *περιρραντήρια*, ut quoque observavit Gaulmin. vit. Moysis in not. l. I. c. 2. Sequebatur tunc ipse *Narthex*, in quem per magnam *portam* introibant, ante quam in aedibus minus amplis, atrio et porticibus carentibus, stabant primi ordinis poenitentes. Hae autem portae et vestibula subinde, a structura operis arcuati, adpellabantur *arcus*, *ἄψιδες*. Hic locus, alias *πρὸ πύλων* adpellatus, videtur recentioribus temporibus nomen *Narthecis* accepisse, quod esset longus et angustus, instar *ferulae*, cui vox Gr. *νάρθηξ* respondet. Stabant vero in eo *catechumeni*, et poenitentes, dicti *ἀκούοντες* *audientes*: licebat quoque in eo consistere, ad lectiones et homilias audiendas, Gentilibus, Judaeis, ac haereticis.

§. CXX.

§. CXX. Ex Narthece in ipsam aedem, repagulis ligneis ab eo sejunctam, veniebant per portas, *αἰθῶνες καὶ βασιλικὰς species et regias* dictas, quia ad ipsam aedem, *basilicam* adpellatam, ducebant. Haec autem pars proprie *ναὸς*, et *ναὸς* quoque Ecclesiae, nuncupata est, nec non *ἐκκλησία τοῦ λαοῦ* *ἐν τῷ ἱερῷ* quadratum populi oratorium, ut habet epist. Theodosii et Valentiniani, sub finem concilii Ephesini, in actis ejus, et in Cod. Theodos. l. IX. tit. 45., a quadrata ejus figura, et ab usu. Sedes autem hic habebant omnes, qui precum, vel eucharistiae, participes erant: sed sub introitu, in viliori ejus parte, consistebant *ἐν ὑποθήκῃ* *substrati*, poenitentes tertii ordinis. Sozom. H. VII: 16. In reliquis autem partibus, praeter *consistentes*, quarti ordinis poenitentes, reliqui fideles sua separata habebant loca, viri scilicet et foeminae, virgines et viduae, Const. Ap. II: 57. locis illis ligneis parietibus distinctis, Chrys. hom. XXIV. in Math. et LXXIII., ubi addit, antiquitus ita non fuisse, sed deinceps lasciviae ergo parietes esse introductos. In Ecclesiis, quae hyperoia, seu coenacula, habebant, mulieres superiora illa loca tenebant Greg. Naz. carm. de Templo Anastasiae, unde ea loca dicta sunt *ὑπεροχὰς* Evagr. H. IV: 31. In una vero harum porticum superiorum sedebat Regina, ut Id. ib. refert. Sed Rex inter viros ante cancellos altaris propriam habebat sedem, inde dictam *ἐκκλησία τοῦ βασιλέως* *solium*, de qua voce variae exstant conjecturae aliae. Vid. Suicer. in Thes. Eccles., et de re ipsa Sozom. H. VII: 25. Eminuit vero inter loca in Nao editior ille, in medio fere, in quo Lectores et Cantores, sed non concionatores, stabant, et officioungebantur, Soz. H. VIII: 5. et can. 15<sup>us</sup> Laodicensis, *ἀρχιερεὺς* adpellatus, ab *ἀναβάσει* *adscendere*, etiam *ἐκκλησία τοῦ λαοῦ* *homo lectorum* Soz. H. IX: 2.

§. CXXI. Ultima denique Templi pars, ubi altare erat, et ministri ejus versabantur, variis fuit insignita nominibus; ab altitudine, qua reliquis partibus erat eminentior, dicta est *ἐκκλησία τοῦ λαοῦ*, ab altari ibi posito *ἐκκλησία τοῦ λαοῦ* can. 44.

Laodicen.; inde, et a sacris ibi peractis, *αγιον* et *ιερατεον* *sacrarium*, *αγιαισμα* *sanctuarium*; denique, quia solis clericis patebat, reliquis erat inaccessus locus, nomen *adyti* tulit, uti *αδυτα* et *αερατα* Eusebio, Theodor. H. V: 8. et aliis vocatur. Laicis enim hoc jam tempore ad altare non licuit ingredi, Theodor. l. c. et can. 19 ac 44. Laodicen. Separata fuit haec pars per septa e ligno reticulata, quae Lat. *cancelli*, unde ortum deinceps est inter Normannos *chancel*, Gr. *κυκλιδες* Euf. H. X: 4. Theod. l. c. dicuntur, Euseb. l. c. *διχτυα ἀπὸ ξύλων* et Sozom. H. V: 27. *διφρακτα τῇ ιερᾷ septa sanctuarii*. Aditus patebat per *sanctas portas*, ut appellabantur, et, ne prospectus altaris pateret, *vela* fuerunt adpensa, *vela Ecclesiae* dicta Athanas. ep. ad *solitar.*, etiam *ἀμφίδουρα* nuncupata, quod utrinque aperirentur, Evagr. H. VI: 21. etiam *ἐκλίδουρον velum januae*. Quale fuit, quod ob picturam imaginum scissum refertur ab Epiphanio; ut supra narraui. Ultima *hematis* pars, seu Orientalis, erat sphaericae structurae, quae *Semi-circuli* formam exhibebat, inde *concha* dicta, observante du Fresnoy ad *Paulum Silentiarium*. Hic erat *thronus* Episcopi, et ad utrumque latus throni Presbyterorum, in Semicirculi formam. Const. Ap. II: 57. Episcopi sublimior, paulo depressiores reliqui, Greg. Naz. in *Somnio Anastasiae*. Episcopi quoque dictus est *sedes*, *cathedra*, imo *ἐκμα tribunal*. Euf. H. VII: 30. Presbyterorum *throni secundi*. Euf. H. X: 5. simul *συνδρανόν*.

§. CXXII. In ejus medio posita erat *mensa* sacra, eximie *altare* dicta Euf. l. c. *τοιμὴ ἀνείμακτος ara incruenta* Synesio in *Catastes*. etiam *θεόπεζα mensa* cum variis epithetis, uti *μυστικῇ*, *mystica*, *φεικώδης tremenda*, *ιερά sacra* etc. Coepit vero hoc jam sec. ejus materia et forma mutari. Cum enim antea *lignae* fuerint materiae, tempore quoque adhuc Athanasii, ut ex Ep. ejus ad Solitarios, ac ex hist. Ariano-  
rum patet, imo in Ecclesiis Africanis aetate Augustin. et Optati, ut ex illius Epif. 50. ad Bonifacium, et l. III. con-  
tra

tra Cresconium, hujus l. VI. contra Donatistas liquet: coepit jam lapideis esse tempore Gregor. Nyssen., ut est apud ipsum de baptismo Christi. Quod in concilio Epau-nens. a. 509. in Gallia sancitum fuit deinceps decreto: nec tamen cessarunt ibi lignea: ut Martene l. cit. docuit. Forma propius ad altare accessit, et columnis sustentari coepit, teste Synesio l. cit. Ceterum unum tantum ejusmodi in una erat Ecclesia, in una quoque civitate, licet plures in ea essent Ecclesiae. Vid. Medus de Ecclesiis. Qui mos in Oriente semper continuavit, secus ac in Latina, ubi plura in Ecclesiis fuerunt deinceps altaria. Vid. Gregor. M. epist. 50. lib. V. Erat praeterea super mensa umbraculum ali-quod, ad formam turriculae, super quatuor columnis erec-tum, cujus superior pars *sphaeram* referebat, qua altare fuit tectum: adpellatur *πύργος turris*, *umbraculum*, etc., imo, quod notandum, passim *κιβώριον ciborium*; quod male puta-tur fuisse *pyxis*, qua hostia adservatur, vid. du Fresnius l. cit. Pyxis enim posterioribus demum temporibus no-men ciborii accepit. Vid. Suicerus in voce. Crucis vero materialis in mensa nusquam fit mentio ante Sozom. H. II: 3. et Evagrium H. VI: 21. Crucem quidem super mensa alibi memorat Chrysost., sed signum transitorium intelligit. Vid. Const. Ap. VIII: 12.

§. CXXIII. Fuit in bemate ordinarius concionandi locus: Episcopus enim non in ambone, loco lectorum et canto-rum, sed gradibus altaris, conciones habebat; licet extra-ordinarie subinde Chrysost. concionatus fuerit in ambo-ne, Socrat. H. VI: 5. Praeterea ad utrumque bematis latus duo erant loca, a Paulino ep. cit. duo *secretaria* adpella-ta: ad dextrum latus erat locus, ubi populi oblationes re-cipiebantur, *corban* dictus Cypriano de opere et eleemosynis; postea *πρόδωκ*, *παράδοσις*, *oblationarium*, *paratorium*: vid. Liturgiae Jacobi et Chrysostomi: a sinistro latere erat lo-cus, ubi vestimenta, et vasa, ad altare pertinentia, repon-e-bantur, *συνοφολάριον* propterea dictus, etiam *diaconicum*, *σιν*

ve quod curae esset Diaconis, sive quod contineat sacro ministerio dicata; ut opinatur Gothofred. ad cod. Theodos. l. XVI. tit. V.

§. CXXIV. Aedi, seu Ecclesiae, haecenus aliquantulum descriptae, cum aliqua adnexa fuerint loca, ab ea quidem distincta, attamen a latere adhaerentia, portis conjuncta, et eodem septo, re latius sumpta, tecta, quae generali nomine *exedrae* adpellantur, Eus. vit. Const. M. III: 5. et H. X. 4. de illis verbo dicendum restat. Ubi primum et praecipuum meretur locum *Baptisterium*, quippe peculiare aedificium extra parietes Ecclesiae, et non, ut nonnullis visum, in Narthece, sed contiguum, uti ex Eus. H. X: 4. Cyrill. Hieros. cat. mystag. I. aliisque, ut Paul. Nol. l. c., manifestum est; adeo amplum, ut concilia nonnunquam in eo fuerint celebrata, vid. du Fresnius ad *Paulum Silentiar.*, et Suicerus in voce *Φωτιστηριον*. Quo nomine communiter venit, partim a baptismo, nomine *Φωτισμ.* insigniri solito, partim ab institutione hic saepe facta, Ambros. ep. 20. ad Marcellinam sororem. Erat autem in ejus medio *fons* rotundae figurae, materiae lapideae, et immensae capacitatis, seu aquarum receptaculum, in quo demergebantur baptizandi: adpellatur Gr. *κολυμβήθρα* Cyrill. Hieros. l. cit., et Lat. *piscina*, Optat. Milev. contra Donat. l. III., forte cum adlusionem ad piscinam Bethesdae apud Joh. in euangelio. Dicitur quoque Procopio in *Anecdosis* ἡ θεία δεξαμενὴ *divina piscina*, uti restituit, et exposuit, Gataker, ad Marc. Antonin. l. VII. Defossi autem erant intra terram baptisterii fontes, et non, ut postea, supra pavementum eminebant Vid. notae ad Gregor. M. l. III. ep. 59. Erat denique unum tantum tale baptisterium in civitate, scilicet in Ecclesia matrice seu Episcopali, vid. Durantus et Vicecomes de ritibus *baptismi*; sed Romae, secundum Martene, de antiq. Eccles. cit. l. I. c. 1. in omnibus fere Basilicis.

§. CXXV. Exedris Ecclesiae etiam adnumeratur *Diaconicum* magnum, a modo memorato diaconico diversum, a variis

nis usibus vario adpellatum nomine. Quia vasa sacra, aliaque ornamenta, ibi adservantur, dicitur *κειμηλαρχεῖον*, vel *συνεφυλάκιον*; consistorii vero locus quoque erat *secretarium*, seu *pastophorium*, quae vox, interprete Suida, dicit, id quod fert τὸ πᾶσι thalamum nuptialem, etiam *salutatorium*, et receptorium, quia Episcopus et Presbyteri ibi sedebant; *salutationes* populi, qui, vel benedictionis accipiendae, vel consultandi causa, veniebat, recipientes. Denique *decanetum*, vel *decanicum*, audiebat, quia Clerici, aliquo reatu obstricti, ibi videntur incarcerati. *Decanica* enim quoscunque carceres generali significato denotant: Gothofred. ad Cod. Theodos. l. XVI. tit. V. Denique, quia Clerici hic vestes mutabant, *apodyterium* vocatur, et *vestiarius*, etiam forte *mitatorium*. vel *metatorium*, voce ex *mutatorio* corrupta: de qua voce aliud quid adfert Suicerus in *μετατορ*. Reliquis locis intra limites *περίβολοι*, seu exteriora Ecclesiae septa, missis, verbo observo, *Bibliothecas* iis passim fuisse adnexas, quarum omnium celeberrima fuit Caesareae Palaestinae, a Pamphilo et Eusebio valde aucta, nec non Ecclesiae Sophianae Constantinopol., a Const. M. fundata, et a Theodosio Jun. insigniter multiplicata. De qua et aliis tractavit Lomejerus de *Bibliothecis*. Denique *scholae* etiam fuerant adjunctae, uti CPol. Vid. Socrat. H. III: i. et alii.

§. CXXVI. *Ornamenta* Ecclesiarum, ad quae pervenimus, cujuscunque fuerint generis, sive in Ecclesiarum structuris sita, sive vasa sint et instrumenta, sive alius generis, cuncta, generali nomine, adpellata sunt *ἀναθήματα*, vel *ἀνάθημα*, *anathemata*. Quae voces ab aliis confunduntur, ab aliis distinguuntur, licet in specie eo nomine veniant *donaria*, quae in signum gratitudinis, pro beneficiis a Deo impetratis, a columnis pendebant, omnium oculis, tanquam illius gratiae monumenta, exposita. Quae posteriora, si beneficii praestiti symbolicae essent repraesentationes, sive imagines partis adflictae, quae convaluerat, dicta sunt *εἰκονισματα*: ex. gr. pedum, oculorum etc. *simulacra*: sed quae



non, nisi sequente sec., demonstrari queunt in usu fuisse. Primus eorum meminit Theodoret. Serm. VIII<sup>o</sup> de *Martyribus*: in quo, ut multis aliis in rebus, Gentilium mores secuti sunt Christiani. Hoc vero seculo ornari coeperunt Ecclesiae, cum structurae magnificentia, tum vasorum, vestium, librorum, et similium, ingente valore et splendore; praecedente rursus Constantino M., cujus hanc fuisse regulam, tradit Euseb. vit. Const. III: 31. Templata ornatu et splendore splendidissima civitatis aedificia superare debere. *Qui quidem error ad nos pervenit*, inquit longe rectius Hieron. ad Jer. X., *ut religionem in divitiis arbitremur*. Quam nimiam magnificentiam quoque taxavit Isidor. Pelusiota, qui in init. sec. V. floruit, l. II. ep. 246. ubi inter alia dicit, *Templa quidem omnis generis marmoribus fuisse cohonestata, sed Ecclesiam spiritualibus illis gratiis nudam et vacuam esse*.

§. CXXVII. Columnae duodecim, ut nonnullis exemplis dicta illustrem, quae hemisphaerium Ecclesiae Hierosol. cingebant, *capita habebant maximis crateribus aureis ornata*, quos Const. M. tanquam *καλλιστον ἀνάθημα* pulcherrimum *anathema* donaverat, Euseb. vit. Const. III: 38. qui addit, dici non posse, quot quantisque donariis ac ornamentis, partim ex auro et argento, partim ex gemmis, condecoraverit. Sic vestis, ab eo donata Macario, Episc. Hierosolym., ut in ea ministerium baptismi obiret, erat *aureis filis contexta*. Theodoret. H. II: 27. Sozom. H. IV: 25. Ex quo, ut id obiter observem, vestes *sacras*, a civilibus diversas, jam obtinuisse, secus ac antea, elucescit. Cujus rei et alia adsunt testimonia. Chrys. hom. 82. ad Matt., ex gr. Diaconis adtribuit *λευκὴν χιτῶνα καὶ ἀπαστράσσοντα* albam et fulgidam *tunicam*. Vid. et Greg. Naz. in *sonna Anastasiae*. Mentio quoque fit in canon. Laodicensis *orarii*, seu fasciae, in humeris portari solitae ab Episcopis, Presbyteris, et Diaconis, nomine ducto a linteis, ori tergendis paratis. Interioris Ecclesiae *testi*, seu, ut dicebant, *camerae*, splendor erat et artificium

ificium magnificum, sive opus esset vermiculatum, quod musivum dicitur, sive lacunatum, tecto in varia interstitia, laquearia, vel lacunaria, dicta a lacu, alia rotunda, alia quadrata, ligno, vel gypso, vel coloribus, divisa, varieque vel inaurata vel picta: quomodo laqueata erat Basilica Hierosol. Euf. vit. Const. III: 36. Templum Paulini Nolani utroque erat ornatum modo; ut ex ejus ep. 12. ad Severum patet. Legendus de splendore Templorum est Hieronym. ep. 2. ad Nepotianum, 8. ad Demetriadem virginem, et in epitaphio Fabiolae. Theodoret. quoque H. III: 12. magnificentiam vasorum sacrorum, quae Const. M. et Constantius ambitiose fabricari curarunt, demonstrat, et alibi l. I. c. 31. refert, Const. M. altare Ecclesiae Hierosolym. βασιλικῶν παραπετάσμοις regalibus velis ornasse. Narrat quoque Pallas hist. Lausiaca, nonnullas matronas Romanas cuncta sua tegumenta serica donasse altaribus, Ecclesiae quoque Carthagini. quam plurima ornamenta fuisse ex auro et argento, tradit Optat. Milev. contra Donatist. l. I. Ipsos libros, Ecclesiasticis inservientes usibus, splendide condecoravit, etiam gemmis et lapillis, Const. M. teste Euseb. vit. Const. III: 1. Plura adtulisse nihil adtinet. Illud hac occasione observe- tur, vanam hanc ostentationem haud raram fuisse hoc se- culo inter Christianos, quorum qui Biblia sacra domi ha- bebant, quales non erant multi, non utilitatis causa, sed ut opulentiam suam ambitiose ostentent, habebant, omneque studium ponebant in membranarum tenuitate, aut in littera- rum pulchritudine, neglecta lectione. Vid. Chrysost. homil. 32 in Johann., qui addit, neminem audio id ambire, ut libros intelligat, sed potius se libros habere jactant, aureis litteris scriptos. Hieronymus quoque ep. XXII. ad Eustochium re- prehendit matronas, quarum membranae inficiuntur colore purpureo, aurum liquefcit in lituras, gemmis codices vestiuntur, et nudus ante fores earum Christus emoritur.

§. CXXVIII. Ad venerationem Templorum, ut ad eam de- scribendam veniam, ante omnia memoranda pertinet solen- nis,

nis, et magna cum pompa facta, *consecratio* eorum, ante hoc seculum inusitata, sed nunc quoque pro necessaria habita, ita ut nullum in iis officium, nisi ea praegressa, si-  
cuerit peragi, excepto casu extraordinario; ut ex *apologia* Athanasii prima ad Constantium manifestum est. Ipse enim hoc, quod criminis loco ei erat inputatum, a se in magna Ecclesia Alexandriae factum ante dedicationem, excusat ex necessitatis lege. Fiebat *consecratio*, quae solennis Ecclesiae erat a communi usu ad cultum Dei separatio, etiam *dedicatio* adpellata, ab Episcopo dioecesios, cujus hoc erat privilegium, ut canones Ecclesiastici habent, per gratiarum actiones, preces, et homilias, sive in laudem conditorum, sive Basilicae ipsius, sive de alia materia congrua, accedente celebratione synaxios. Vid. Euseb. vit. Const. IV: 45. et H. X: 3. 4. Aliae cerimoniae hoc tempore ignotae fuerunt. De *σαυποπνυλα* crucis erectione in loco, ubi erat aedificanda Ecclesia, postea introducta, vid. Bevereg. ad canones concilii Nicaeni *secundi*. Accessit quoque brevi *reliquiarum* translatio in Ecclesiam, quae necessariae sunt creditae ad consecrationem. Quod primum coepit in Romana Ecclesia, inde ad alias terras brevi propagatum. Postea adhuc alii ritus in usu esse coeperunt, ex. gr. adspersionis aquarum, inunctionum et thurificationum, ex cultu Levitico. De quibus hic non est agendi locus. Sed summa jam cum magnificentia solebat hoc encoeniorum festum celebrari, ingente cum Praesulum confluxu, ita ut tota synodus saepe fuerit eo tempore coacta, et orationes quoque ab aliis, praeter Episcopum dioecesios, habitae sint, Euf. I. c. Socrat. H. I: 28. Sozomen. II: 26. Soliti etiam fuerunt festo dedicationis epulari, ad exemplum Gentilium. Quod propter abusum postea fuit interdictum. Vid. Savoro ad Sidon. Apollin. I. IV. ep. 15. Imo hic ipse dies nonnullis in Ecclesiis locum inter festa anniversaria accepit: Sozom. I. c. Erat autem dies dedicationis non necessario Dominicus, sed alius qualiscunque, ut jam observavit Pagi  
ad

ad Baron. a. 335. Ceterum dedicatio adhuc fiebat soli Deo, non sanctis, aut ulli creaturae: ut luculenter docet Augustin. variis in locis, ut de *Civ. Dei* XXII: 10. de *vera religione* c. 55. contra *Maximum* Arianum l. I. et *Faustum* Manichaeum XX: 21. nec contrarium exstat exemplum. Denominabantur quidem Templum ex. gr. a martyribus, quorum memoriam conservabant, et super quorum sepulchris, aut reliquiis, erant constructa, sed illis non fuerunt consecrata; nec illud inde colligi potest, cum nomina etiam vel ab aedificatoribus nata sint, uti ex. gr. Constantini, Arcadii, Justiniani, et aliorum, gesserunt nomina, vel ab aliis circumstantiis. Sic Hierosolymis dicta est Ecclesia *anastasie et crux*, a locis, Constantinopoli *anastasia*, ob novam vitam per Arianismi destructionem ei datam, Greg. Naz. Orat. 32. et de *somno Anastasiae*, Alexandriae fuit Templum dictum *Caesareum*, a loco, antea sic adpellato. Vid. Vales. ad Evagr. H. II: 8. Romae *Lateranae* nomen accepit a Laterano gentili, a Nerone obtruncato, cujus fuerat palatium, Hieron. ep. 30. *epitaphia Fabiolae*. Ceterum, ut illud obiter observem, licet dedicatio, in actum deducta per ipsum religionis exercitium, et in separatione sita ab usu communi ad religiosum, nihil vitii habeat, facile tamen in superstitionem degenerat, sicut ejus et hoc tempore aliqua fuerunt indicia, cum consecrationis effectum habetur *sanctitas* quaedam interna Templis conciliata, per quam sunt in dominio Dei, ac praesentia divina, et gratia quadam speciali, censentur praedita. Quod ex Judaeorum sacris, et Gentilium superstitione, originem repetiit.

§. CXXIX. Reliqua *reverentiae* signa verbo perstringam  
1. Reges, ingressuri Ecclesiam, diadema, custodiamque, foris relinquebant, Chrys. Orat. *post exilium*; cujus ritus rationem quoque haberi voluit respectu Fanorum ipse Julianus, Sozom. H. V: 16. Reliqui non tantum in amoris et reverentiae signum, manus vultumque lavabant ante introitum, de quo supra dixi, sed et januas, limina, columnas,

aliasve partes, salutabant et exosculabantur, Chrysf. hom. 30. in 2. ad Corinth., ubi etiam exponit, quo modo illud fiat. Vid. Savaro ad Sidon. Apoll. l. I. ep. 5. ubi Paganis id in more quoque fuisse observat. Invaluit etiam deinceps consuetudo, utique in Romana Ecclesia, jam ab antiquioribus temporibus, secundum Gregor. M. l. XI. ep. 64. qua *cum propria conjuge concumbens, et lavacri purificationem quaerit, et ab ingressu Ecclesiae paululum reverenter abstinet.* 2. Ecclesias, earumque vasa, ad nullos, nisi religiosos, usus adhiberi voluerunt, excepto casu necessario, uti ad redimendos captivos, et pauperum sublevationem tempore penuriae. Cujus rei exempla sunt in Cyrillo Hierosolym. Sozom. H. IV: 25. Ambrosio de officiis l. II: 27. et aliis, Templorum vero spoliatores poena *Θελάτω* *divinitus inflata* puniri censuerunt, uti in ministris Juliani, Felice et Juliano, apud Theodoret. H. III: 12. Inceperunt 3. digniores in Ecclesia habiti in areis Templorum sepeliri, ut de Ecclesiae sanctitate, et martyrum meritis, quid participarent. Quod Constantino M. contigisse tradit Sozom. H. II. cap. ult. Quae superstitio postea magis invaluit, et deinceps post sec. X. coemiteria publica produxit prope Tempia, eorumque consecrationem, etc. Vid. Cl. Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. 28. De sanctorum vero et martyrum in Ecclesiis, sec. nostro jam usitata, sepultura, licet non tam in urbibus, vid. Muratorius in peculiari *dissert.* in Anecdor. Gr., inserta quoque cod. Theodos. edit. Ritteri tom. III. Sepultura in urbibus Legibus Romanis non tantum, sed et Christianorum Imperatorum saepe, ut notum, vetita, in nonnullis regionibus per Ecclesiasticos canones etiam promiscua fuit interdicta, ut Braccarensis concilii l. sec. VI. can. 36. quo, quod notandum, dicitur, *firmissimum hoc privilegium usque nunc retinere Galliae civitates, ut nullo modo intra ambitum murorum civitatis, cujuslibet defuncti corpus sit humanum.* Denique 4. Tempia non tantum temporibus calamitatum, et hostilium invasionum, pro refugiis et praesidiis fuerunt,

fuerunt, quippe quae hostes saepe prae reverentia sinebant intacta, August. de Civit. Dei I: 1. Oros. H. VII: 39. Sed et pro asyis, ut ex illis, quae Greg. Naz. Orat. XX. de laude Basilii, qui illud privilegium tribuit *sacrae mensae* p. 357. et Paulinus in vita Ambrosii, habent, colligi potest. Quod ipsum Lex Theodosii, in cod. Theodos. I. IX. tit. 45. de his, qui ad Ecclesiam confugiunt, indicat. Etsi enim prima hac de re lex sit, cum tamen *modum* refugii tantum definiat, rem ipsam jam ante fuisse usitatam, significat. Vid. Gothofred. ad eam legem. Plura ad sec. seq. de asyis dicam, hic obiter notasse suffecerit, per fugium illud partim inde fuisse ortum, quod Tempia fuerint reputata interna quadam sanctitate praedita, ita ut ibi sub tutela Dei essent, partim etiam, quod ea ratione intercessione Sacerdotum, jam a sanguine fundendo alieniorum, gauderent.

§. CXXX. De Temporibus sacris, altera *circumstantiarum* cultus religiosi parte, acturo, *quotidiana* primo occurrunt, ut ordine procedam, officia duo, matutinum, et vespertinum, quibus Christiani, singulis diebus in Ecclesiam venientes, defungi solebant Psalmis, hymnis, et precibus. *Matutinum* incipiebat summo mane, initio cum Ps. LXIII., secundum Graec. divisionem, facto, qui inde Psalmus *ᾠδὴ πρῶτη* *matutinus* eximie adpellatur. *Vespertinum* vero instituebatur cum lucernae accendi solebant, unde Gr. dicitur *λυχνιακή*, Lat. *lucernarium*; initio sumto a Ps. CXL., qui inde *ᾠδὴ τρίτη* dictus est, Const. Apost. II: 59. Fuerunt quoque diversi *hymni* in usu, alius matutinus, alius vespertinus: quorum supra memini. Plura ad ordinem horum officiorum spectantia peti possunt ex Const. Ap. VIII: 37. Basil. M. epist. ad Neo-Caesar., Epiphan. expos. fidei §. 23., Chrysost. hom. ad Ps. CXL. et Cassian. Institut. I. II. Cum Christiani temporibus persecutionum antelucanis et nocturnis conventibus, diebus dominicis, solerent sacris defungi, ut ex Plin. I. X. ep. 97. Origen. contra Cels. I. I. Tertull. ad Uxorem I. H. c. 4. et aliis, liquet, cessantibus persecutio-

nibus, eos conventus non tantum continuarunt, sed de die dominico ad reliquos septimanae dies transtulerunt, ut, tum devotionem in ascetis, seu severiore vitae deditis, foverent, tum secularibus, qui tunc a negotiis vacabant, occasio devotionis praeberetur: quare illa officia soliti fuerunt sedulo commendare; uti saepe Chrysost. ex. gr. hom. 30. ad 1. ad Cor., Comment. ad Ps. CXXXIII. et alibi. Irrepserunt quoque horae canonicae, publicis precibus destinatae, *prima*, *tertia*, qua sententia a Pilato contra Christum est pronunciata, *sexta*, qua crucifixus est, et *nona*, seu, ex nostro computu, sexta, nona, duodecima, et *tertia*, ex vita monastica in Ecclesias nonnullas; utique quo tempore conditae sunt Constit. Apostolicae, quae earum meminerunt l. VIII: 34. In usu utique hoc sec. tantum fuerunt in monasteriis, habueruntque natales in illis Mesopotamiae et Palaestinae, teste Cassiano Instit. l. III: De monasteriis illud constat, ex Basil. M. regulis majoribus, Chrysost. hom. 14. in 1. ad Timoth., Cassiano l. c. et aliis. Sed in Ecclesia antea moris non fuit, nequidem hoc sec., nisi hic illic. Meminit quidem Cyprian. de *Orat. Domin.* earum horarum, sed tanquam privatis precibus destinatarum, ut et Clem. Alex. Strom. l. VIII. Sed Epiphan. l. c. matutinas tantum et vespertinas, tanquam publici usus, memoravit. Chrysost. hom. de *Anna*, trium tantum, tanquam publicarum precum, mentionem facit, matutinae, vespertinae et *nonae*, ut videtur, seu tertiae nostrae pomeridiana, qua Christus in cruce expiravit, et Petrus ac Johannes in Templum ascenderunt: utique hanc horam publicis jam destinatam fuisse precibus, ex can. 1870 Laodicensi patet. Ceterum de horis canonicis legi etiam meretur Martene, de *antiqua Ecclesiae disciplina* cap. I. etc.; et cap. VIII. de seq. seculis.

§. CXXXI. Praeter feriam septimanae *quartam* et *sextam*, quibus, ut antea, hoc quoque sec. in unum convenerunt, sese precibus et psalmodiis usque ad horam tertiam occupatos tenentes, etiam communicantes, teste Basil. M. ep.



93. ad *Caesaream Patriciam*, dies *Saturni*, ac *Dominicus*, fuerunt festi, sed *Saturni* in Ecclesia Graeca, non in Latina, ubi dies *ieiunii* erat, de quo postea. Celebrabantur vero inter Graecos dies *Sabbati* eodem cultus genere, quo *Dominici*, excepto, quod operari in illis liceret, quantum necessitatem religionis permittebat, uti can. 29. *Laodiceus* habet. Ceterum de cultu *Sabbati*, praeter canones *Laodiceos*, vid. *Athanas.* hom. de *Semente*, *Basil. M.* l. c. *Const. Ap. II: 59. V: 20. et Socrat. H. V: 22 et VI: 8.* Quod vero ad diem *Dominicum* adtinet, nonnulla hoc sec. accesserunt singularia, probe observanda, per constitutiones Imperatorum, quas de illo die, et festis reliquis, pleno commentario illustravit *Brissonus* de *spectaculis* et *Feriis*.

1. Cessatio negotiorum et actionum forensium, quae sub Imperatoribus gentilibus licebant hoc die, fuit legibus latis impedita, exceptis iis, quae necessitatis erant, aut charitatis, et ~~ritus~~ vocantur in cod. *Theodos. l. II. tit. 8. de feriis*, ubi licentia emancipandi, et manumittendi in specie, conceditur. Lex vero ea *Constantinum M.* habet autorem, ~~Verum~~ dein *Valentinian. I.* omnem debiti, tam privati, quam publici, exactionem, *Cod. Theodos. l. VIII. tit. 8.*
2. Prohibita etiam fuerunt opera secularia, exceptis rursus illis necessitatis et charitatis, in specie *agricultura* et *messis* fuit permessa; ut habet lex *Const. M.* in cod. *Justin. l. III. tit. 2. de feriis*. Meminit quoque *Eus. vit. Const. M. IV: 18.* legum ejus, quibus militaria exercitia vetantur; vid. etiam *Sozom. H. I: 8.* opera tamen ruralia canones conciliorum postea proscripserunt, uti 27. *Aureliani III. tit. 1.* sed 29. *Laodiceus* vult, ut Christiani eo die otiantur, si modo possint, sed ut Christiani, non ut Judaizantes. Cuncta deinde opera prohibuit, perfectam praecepit cessationem, *Leo Imperator*, sec. V., teste *Theodoro Lect. I: 14.* Singulare vero est, quod die *Dominico* lavari licitum pronuntiaverit sec. VI. *Gregorius M. l. XIII. ep. 1.* ubi, quod notandum, declarat *Antichristianum* esse, diem *Sabbati* et *Dominicum*



minicium ab omni opere facere custodiri. Denique ob Dominici Diei injuriam, pro eo quod in eo operam publicam exercerent Lemovicinae urbis cives plerisque fuisse igne coelesti consumptos, tradit Gregor. Turon. Hist. X: 30. qui addit, diem illum sanctum, qui in principio lucem conditam primus vidit, ac Dominicae resurrectionis testis factus emicuit, ideo omni fide a Christianis observari debere, ne fiat in eo omne opus publicum. 3. Denique prohibita quidem sunt theatrales et scenicae oblectationes a Theodosio in cod. Theod. l. XV. de spectaculis tit. 5., quod a juniore Theodosio ad omnia alia festa est extensum, ut ibid. habet lex 5ta, quae Imperii Romani statuta evasit lex, sicut, die solenni ad spectacula vadere, sub poena excommunicationis vetitum fuit a concilio Carthag. IVto: attamen honestis recreationibus, et animi relaxationibus obex non fuit positus, quin jejunia omnia severe sunt interdicta, etiam in ipsa Quadragesima, in honorem resurrectionis Christi, Epiphan. expos. fid. §. 22. Can. Apost. 64. et Ambros. de Elia et Jejunio, et Epist. 23.

§. CXXXII. Ceterum religionis studiosi sese precibus et hymnis ad dies sabbati ac Dominicum praeparare solebant, eoque in finem per maximam noctis partem in Ecclesiis versari; quod officium Graeci *παρακλῆσις*, Latini *pernoctationes* et *pervigilia* adpellant, Chrysost. hom. I et IV. de verbis Jesaiæ, Socrat. H. II: 11, VI: 8. ubi refert, Arianos, cum extra urbem haberent conventus, noctem in ea trivisse hymnis per plateas canendis. De Ecclesia Latina legendus Ambros. Serm. 19. in Ps. CXVIII. Plura qui de vigiliis velit, etiam quotidianis, et seq. seculorum, adeat Martene de Eccles. disciplina, c. 7. Sed cum foeminae hoc praetextu nonnunquam patrarent nefanda, can. 35. Illiberitanus sanxit, ne foeminae in coemiterio pervigilent.

§. CXXXIII. Festa anniversaria fuerunt Natalis Domini, Epiphania, Pascha, Pentecoste, Adscensio, et commemorationes martyrum: de quibus agendum restat. Festum Natalis  
licet

int in Ecclesia Græca fuerit celebratum in Epiphania, de Viso Januar. de quo vid. Cotelierius ad Const. Ap. V; 13., Antiochena deinde tamen et Syriæ Ecclesiæ jam tempore Chrysostomi id fecerunt die 25 Decembr. cum Latinis; ut ex hom. ejus in natalem Domini patet: quod etiam in Ecclesiis Hieros. ac Palaestinae est institutum a Juvenale Ep. Hieros., ut Cotel. l. c. observavit: Aegyptij quoque ante concilium Ephesinum, a. 431. habitum, diem 25. Decembr. adsumserunt, ut ex actis illius syn. patet. In Ecclesia vero Latina diem 25. Dec. semper obtinuisse, et a festo Epiphaniæ distinctum fuisse, constat: licet incertum sit, quando inceperit. Tradit quidem Johannes, Archiep. Nicaenus, *Julium* Papam diem 25um instituisse, in epist. de *die natali* a Combesio publicata; sed ei multum fidere non licet. Videtur autem in locum Saturnalium et Kalendarum Januar. successisse, quo a Greg. Naz. Orat. 38. in *Theophaniam* adludatur. De rationibus vero nativitatis Christi 25to Decembr. adligatae, exposui ad sec. I., ubi de *natali Christi* disputavi. Chrysostomus hom. de *baptismo Christi* adpellat *festum antiquum*, et ubique receptum; exstat etiam hom. ejus in *natalem Domini*; et antiquitatem festi demonstrat, recentius quidem apud Orientales, sed semper apud Occidentales fuisse dicit; praeterea diem 25. Dec. ex eo defendit, quod Johannes Baptista conceptus sit 10mo Septembr., quia Zacharias, tanquam Pontifex, intravit *sanctum sanctorum*, quod in superioribus jam refutatum est. Sed singulare est, quod in hom. de *Pentecoste* hoc festum non recenseat, licet ibi catalogum videatur contexere festorum; imo *Epiphaniam* faciat primum festum: in cujus rationem inquisivit Montfalcon. in *monito* praemisso, sed vera, quod observo, ratio est, quod illa tantum festa in oculis habuerit Chrysostomus, quæ respectu *materiae* semper possunt, et quotidie, celebrari, ut *Epiphaniam*, quia Christus semper inter nos versatur, *pascha*, quia mortem ejus semper adnunciamus, *Pentecosten*, quia Spiritus S. semper nobiscum est.

§. CXXXIV. Festum nativitatis, etsi nomine Epiphaniae, ac Theophaniae, sed *primae*, veniat, Coteler. ad Const. Ap. V: 13. et Suicer. in voce, fuit tamen ab eo distinctum, et proprie sic dictum *Epiphaniae* fuit a Latinis die 6to Jan. celebratum, post festum natale d. 25 Dec., quod Graeci quoque fecerunt, postquam diem natalem cum Latinis celebrarint die 25. Dec., ut modo notavi. Praecipua festi ratio fuit *baptismus* Christi, ei diei a Veteribus adligatus, Chrys. hom. de *baptismo Christi*, Greg. Naz. Orat. 39. in *sancta lumina*, et Nyssen. Orat. de *baptismo, Christi*, Const. Ap. VIII: 33. Quare dies *φῶτων, ἁγία φῶτα, dies luminum*, adpellatur. Apud Latinos tunc quoque in memoriam fuit revocata manifestatio Christi in adoratione per Magos, et miraculum in Cana Galilaeae. Vid. Prudent. in hymno Cathemer. XI. et Paulin. Nolan. carm. IX. de Felice: sed in Ecclesia Graeca fuit celebrius festum, quam in Latina, quia solenne erat, cum Paschate et Pentecoste, tempus baptismi inter Graecos, Chrysost. l. c. et Gregi Naz. Or. XL. de *baptismo*. Obtinuit etiam solennis benedictio aquae, qua non solum adspergebantur et potabantur in Ecclesia, sed quam etiam secum domum asportabant, quaeque, ut putabatur, miraculose manebat incorrupta multis annis. Vid. Chrysost. l. cit. Aliud miraculum conversionis aquae fluvialis in vinum nonnullis in locis, in memoriam miraculi in Cana, memorat Epiphanius haer. LI.

§. CXXXV. *Paschatis* nomine licet duae hebdomades, una ante, altera post, mortem Christi, illa pascha *συνήλκτου* crucifixionis, haec *ἀναστάσιμον* resurrectionis, fuerint comprehensae, Cod. Theodoi. l. II. tit. 8. de *feriis*, ubi vid. Gothofr., dies tamen mortem secutae, seu *Resurrectionis*, proprie ad festum pertinebant, sicut antecedentes partem quadragesimae fecerunt. Varia nova cum hoc seculo fuerint introducta, ea tantum recensebo. Ubi ante omnia notandum est, Ecclesias omnes, antea hac parte divisas, in unum eundemque diem celebrandi paschatis consensisse; canone, paulo

paulo ante Synodum Nicaen. facto in concilio Arelatens. a. 314., pascha uno die et tempore per omnem orbem esse observandum, et in ipsa Syn. Nic. confirmato, quo dies Dominicus definitus est, tanquam legitimus paschatis dies, et a Const. M. sancitus: cujus hac de re Epistola ad absentes Episcopos reperitur apud omnes Hist. Eccles. conditores; Euseb. vit. Const. III: 14. Addidit praeterea canon Antiochenus a. 341. poenam excommunicationis, omnibus indigendam, qui contentiosius obisterent: a quo tempore, qui Synodaliū definitionum solet esse fatalis effectus, schismatici orti sunt, et adpellati *quartadecimani*, *Tessarescatetistae*, *Audian*, ab Audio aliquo, praecipuo promotore, qui cum Judaeis, et Asceticis superiorum seculorum, XIVta Luna id facerent, iisque nominibus damnati, et severius tractati, legibus etiam ab Imperatoribus contra eos latis: uti in Cod. Theodos. l. XVI. tit. V. et VI., ubi *protopaschitae*, quod pascha anticiparent, dicti sunt, qui quartadecimanorum censebantur pessimi, et ad Judaeos propius accedentes, Socrat. H. IV: 28. et V: 21, ubi Novatianorum schismaticos fuisse refert; qui etiam *Sabbathiani* adpellati sunt, a Sabbathio quodam: Gothofr. ad Cod. Theod. l. c. Vid. etiam de *Quartadecimanis* Epiphan. haer. 50. et 70. de *Audianis*. Chrysost. hom. in eos, qui paschae jejunant.

§. CXXXVI. Sed licet dies iste ea ratione fuerit definitus, omnes dissensiones non sunt e medio sublatae. Diversitas enim cyclorum et calculationum varios produxit dies paschatis: quae discrepantia jam antea inter eos viguerat, qui in diem dominicum consentiebant, et post hoc tempus duravit. Quae prolixior est et intricatior historia, quam ut hic enarrare liceat; nec tantae utilitatis; quare nonnulla suffecerit in genere tradidisse. Cycli Judaicus 84 annorum obtinuit per duo secula inter Christianos, sed observant, diem paschalem aliquando ante aequinoctium verum incidere. Hippolytus itaque, Episcopus Portuensis,

novum Cyclum a. 222 reperit, qui *ἑξακαισύντης sexdecim annorum* dictus est. Cum vero nec is satisfaceret, Anatolius Alexandr. a. 270. invenit *ἑνναικάκαισύντης undeviginti annorum* circulum, in quo ostendit, pascha post aequinoctium vernum esse celebrandum, quo in canonibus Apostolicis respicitur. Synodus vero Nicaena paschatis determinandi curam demandavit Ecclesiae Alexandrinae, quae tempus illud cum reliquis Ecclesiis communicaret, Leo M. ep. 94. Usa vero est Ecclesia Alex. eodem circulo 19 annorum, sed melius, quam Anatolius fecerat. Diem itaque definitum Episcopus Alexandrinus perscribebat ad Romanum, qui per orbem Christianum divulgabat, Ambros. epist. ad Episcopos AEmilianos, quae est ordine 23. Sed Ecclesia Romana deinceps, quippe a reliquis dependere nescia, veterem cyclum Judaicum revocavit, donec a Papa Hilario illud curae fuerit datum Victorio cuidam Gallo, ut novum cyclum Paschalem componeret: unde periodus nata est *Victoriana* ann. 532, ex cyclo Lunae 19., et solis 28., annorum: cujus memini in Prolegom. hist. V. T. Prodit haec periodus a. 457., sed in meliorem eam redegit formam Dionysius Exiguus a. 525., a quo tempore in usu fuit inter Christianos usque ad Gregorium XIII. a. 1582., quando stilus Gregorianus est introductus. Sed Victoriana periodus in Ecclesias Gallicanas et Britannicas, non nisi post annos 800, nec sine multis motibus, est introducta. De qua historia vid. Pridesux hist. V. et N. T. p. II. l. IV. Ceterum, ut illud addam, moris fuit, ut, festo Epiphaniarum, tempora festorum mobilium illius anni fuerint a Metropolitano notificata Episcopis Provinciae per *Epistolas*, quae dictae fuerunt *ἑρμηνευτικαί, heortasticae, festales et paschales*: quarum aliquae adhuc supersunt.

§. CKXXVII. Celebrans hoc festum fecerunt nonnulla hoc seculo introducta, verbo recensenda. 1. Licet omnia cessarint negotia, permissa tamen fuit servorum manumissio per legem Theodosii, in cod. Justinian. l. III. tit. *de ser-*

nis, cujus rei etiam meminit Greg. Nyssen. hom. 8. de resurrectione Christi. Sed in primis 2. ad festi celebritatem pertinet incarcerationum dimissio, exceptis tantum graviorum criminum reis, quae coepit a. 367. sub Valentiniano, cujus hac de re leges prostant in Cod. Theodos. l. IX. tit. 28. de indulgentiis criminum: ubi etiam Valentin. jun., et Theodosii reperiuntur. Vocabantur *indulgentias paschales*; ad quas quoque respexit Chrysost. hom. VI. et XX. ad Antiochen., Ambros. ep. XX. et Themistius Orat. V. De summ. missione, quam etiam fecit Const. M. apud Euf. vit. Const. IV: 22. ut sileam, notandae sunt 3. pervigiliae paschales, omnium celeberrimae, lucernis etiam et lampadibus per noctem accensis. Euf. vit. Const. IV. et hist. VI: 6. Laetant Iustit. VII: 19. Greg. Nyss. Orat. de Pascha; Adpelat vero eas pervigilias *traditionem Apostolicam* Hieron. ad Matt. XXV., et ab opinione, de secundo Christi adventu media nocte, in similitudinem Aegyptii temporis, quando media nocte venit ad Aegyptios puniendos, repetit. Laetant. l. cit. dicit, *haec est nox, quae a nobis propter adventum Regis ac Dei nostri pervigilia celebratur, cujus noctis duplex est ratio, quod in ea, et vitam tum recepit cum passus est, et postea orbis terrae regnum recepturus est.* Denique 4. duravit festum usque ad sequentem dominicam post pascha, quae et *octava paschatis*, etiam *dominica in albis* adpellatur, quia recens baptizati albas suas vestes, de quibus supra epi, hoc die exuere, et in Ecclesiis reponere solebant. Gr. etiam *novi temporis nova dominica*, a renovatione hominum per baptismum, die paschatis factum, Chrys. hom. in Dominicam novam, et Greg. Naz. Orat. 43.

§. CXXXVIII. Totum intervallum inter Pascha et Pentecosten erat apud Veteres festum aliquatenus, nomine quoque Pentecostes insignitum, uti supra ex Tertull. observavi; quo temporis spatio legebantur *Actus Apostolorum* in Ecclesiis; et jejunia ac genuflexiones erant inusitatae, Epiph. *exp. fidei* §. 22. Sed dies *Ascensionis* Christi, in hoc  
*Tom. IV.* T *inter:*

intervallum incidens, celebrabatur, Chrysost. hom. in *Pentecost.*, et Const. Ap. VIII: 33. Loquitur de eo, tanquam antiquo more, August. ep. 118. ad *Januarium*: vocabatur autem Dominica τῆς σωζομένης, et ἐπισωζομένης Chrys. hom. 19. ad Antiochen., dominica post *adscensionem*, quia oeconomia salutis tunc erat finita. Vid. Leo Allatius de *dominiciis et hebdom. Graecorum* Sed in specie *Pentecoste* significat festum *descensus Spiritus S.*, quare dies πνεύματος spiritus vocatur Greg. Naz. Orat. 44. de *Pentecoste*. Durabat per totam hebdomadem ad *octavas*, seu dominicam sequentem, et sine jejuniis ac genuflexione solenniter celebrabatur, Epiph. haeres. Arian. 75. et Pseudo-Just. Martyr. Quaest. ad Orthodoxos 115.

§. CXXXIX. Cum anniversariis festis adnumerentur *commemorationes* martyrum, illis utique in Ecclesiis, ubi martyres passi et sepulti sunt, Sozom. H. V: 3. de illis quaedam observanda sunt. 1. Acta martyrum fuerunt ex *Kalendaris*, vel fastis, praelecta, ut patet ex can. 47. Carthag. III. Ex quibus *actis* orta sunt deinceps *martyrologia*, *Kalendaris* recentiora. Vid. Vales. de *martyrol.* Romano, ad calcem Eusebii: inde postea, cum multa admixta sunt fabulosa, *legendae*, etsi ratio istius nominis a *lectione* in Ecclesia sit orta. 2. Orationes panegyricas in eorum memoriam et honorem fuisse habitas, ex multis ejusmodi *Veterum Orationibus*, quae supersunt, satis constat. 3. Nec minus certum est, *eucharistiam* tunc celebrari solitam esse, in qua sollemnis eorum facta est commemoratio, preces fusae sunt, quibus Deo grates pro eorum martyrio agebantur, inde dictae *sacrificia pro natalitiis martyrum*. De quo supra egi. 4. *Vigiliae* quoque, ante illos dies agi solitae, ex *Gentilismo* ortae, vid. Arnob. adv. Gentes, et ibi notae, quibus noctem praecedentem hymnis ac precibus ducebant, adhuc in usu fuerunt, Chrysost. homil. de *Martyribus* et *Sidon.* Apollin. l. V. Sed cum multus ejus loci esset abusus, Leontius, Episcopus Antiochenus, illud in Templum revocavit,

revocavit, Theodoret. H. V: 32., concilium vero Illiberit. foeminis interdixit. 5. Cerei quoque in eorum honorem non tantum de nocte, sed et de die, accendebantur; quod idem concilium prohibuit, sed in Templis Paulini aetate adhuc obtinuisse, ex ejus versibus, in natali III. Felicis, patet. Singularis est ratio interdicti Illiberitani, inde petita, *quod Spiritus sanctorum non sint inquietandi*, vix aliter explicanda, quam ex opinione Veterum nonnullorum de animabus, vel in subterranea aliqua custodia, aut in cubilibus una cum corporibus suis detentis, quod jam observavit Cl. Heuman in *poecile* t. III. vel terram visitantibus, et fideles subinde admonentibus: ut acta habent Fructuosi martyris: quibus itaque haec superstitio displiceret: ut J. Basnagius Ann. Pol. Eccles. a. 305. conjicit. Praecipua difficultas cum in eo resideat, quod ratio interdicti a sanctis inquietandis peti videatur, ei forte occurri potest statuendo, legi posse *inquietandi etiam*, pro enim, *non sunt* etc., et duo distincta prohiberi, cereos accendere de die, ac spiritus sanctorum inquietare: cui opinioni robur addit, quod sequatur, *qui haec in plur. non observaverit* etc. Inquietare autem spiritus tunc erit, eos evocare, ciere, ad consulendum. Quod erat superstitiosum, et jam invaluit. Ceterum his pervigiliis et cereis, tanquam a superstitione non immunibus, sese jam init. sec. sequent. opposuit Vigilantius, Barcinonensis in Hispania presbyter, de quo postea suo loco, quem refutare adgressus est Hieronym. in libro contra eum; ubi, quod notandum, negat, *cereos de die accendi*: nescio quam vere; cum canon Illiber. diserte *de die* habeat, nisi voces eas quis velit expungendas cum Heumanno. Agnoscit tamen ibid. Hieronymus, cereos in honorem martyrum accendi ab inperita plebe, et religiosis foeminis, zelo, sed sine scientia, flagrantibus: posset itaque censer de se, sui que similibus, loqui, cum dicit, *cereos clara luce non accendimus*. Ipse August. de moribus Ecclesiae Cathol. c. 34. et contra Faustum Manichaeum XX: 21. candide agnoscit, ingentem ejus consuetudini



tudinis abusum. Quod idem in *conviviis* obtinuit, quae, quod 6. observandum est, juxta monumenta martyrum institui solebant, et speciem *agaparum* praeferiebant, Chrysf. hom. in sanctam *Jul.*, Greg. Naz. carm. IX. et Theodoret. Therapeut. ferm. 8. Quae cum in abusum vertissent, abolita sunt Mediolani ab Ambrosio, teste Augustin. confess. VI: 2. in Ecclesiis Africanis, ope ipsius, per Aurelium Episc. Carthag., ut habet can. 30. Carthagin. III., in Gallia per concilium Aurelianense; secundum canonem ejus *secundum*. Qua vero ratione Augustinus in iis abolendis processit, ipse exponit ep. 29. ad Alypium, lectu et ideo digna, quod modum contineat, quo pravae consuetudines eliminandae sunt. Tradit quoque ibi, morem convivia tunc celebrandi fuisse introductum, in gratiam gentilium conversorum, qui ejusmodi festivitatis in honorem idolorum erant adsueta. Vid. etiam Gregor. M. l. XI. ep. 76. Ex quo simul elucescit, unde tot pravae, et superstitionis, consuetudines hoc, et sequentibus seculis, in Ecclesiam irreperint. Similiter jam sec. III<sup>io</sup> indulgit Gregorius Thaumaturgus, ut in ejus vita refert Gregor. Nyssenus. Plura de his epulis, et eorum origine, ac abusu, qui velit, adeat Murator. in Anecd. Graecis. Denique, ut hoc dictis subjungam, cum propter martyrum copiam singulis proprii dies assignari non possent, unum habuerunt jam festum in omnium Martyrum laudem, dictum *κυριακὴν τῶν ὁσίων* dominicam omnium sanctorum, Chrysof. hom. de *martyribus totius orbis*: unde etiam patet, hunc diem proxime post Pentecosten incidisse.

§. CXL. *Jejunia*, de quibus differendum unice restat, fuerunt, alia hebdomadalia, alia annua. *Hebdomadalia* adpelata sunt *stationes*, semijejunia, et jejunia feriae quartae et sextae, Gr. *νηστία τῆς τετάρτης, καὶ τῆς παρασκευῆς*: de quibus ad sec. praeced. jam egi. Hic conferatur Victorinus de *fabrica mundi* apud Cave in hist. Litter., can. 15. Petri Alexandrini, Basil. M. ep. 93. Epiphan. haer. 75. Const. Ap. V: 15. VI: 23. Repetit ea ab Ecclesiae institutis August. ep.

ep. ad Casulan. 86. Durabant ad horam nonam, seu tertiam nostram pomeridianam: Epiphan. expos. fid. §. 22. Conventus quoque sacros tunc fuisse habitos, supra ad sec. praeced. vidimus. Sed in Ecclesiis Occidentalibus *Sabbatum* quoque his diebus jejunii additum est, donec, feria quarta cessante, in ejus locum successerit sabbatum. Vid. Albaspinus Obs. l. I. c. 13. Nec tamen in omnibus Ecclesiis Occidentis *Sabbato* fuit jejunatum: alius enim mos obtinuit in Ecclesia Mediolanensi. Ambros. de *Elia et jejunio*, August. ep. 118. ad Januarium, et 86. ad Casulan., ubi de Romana et paucis Ecclesiis Occident., jejunatum esse eo die, asserit, sed Romae saepe variatum esse tradit Socrat. H. V. 12. Num autem ab omni antiquitate in illis Ecclesiis jejunatum sit, vel quando mos inceperit, definiri nequit. Can. 26. Illiberit., morem eo tempore in Hispaniam fuisse introductum, innuere videtur. Ceterum jejunatum censetur eo die, quia Christus tunc in sepulchro fuit, ut habet Innocent. Papa ep. ad *Decentium*. Alii aliam dant rationem: Vid. Cassianus Instit. l. III. c. 10. Morem Romanum a Petro originem repetere, quod, cum Simone Mago die dominico certaturus, propter ipsum magnae tentationis periculum, pridie cum ejusdem urbis Ecclesia jejunaverit, non pullos tradere; dicit l. cit. Augustin., sed addit, plerosque Romanos pro fabula habere, et ipse originem diversae Ecclesiarum consuetudinis inde derivat, quod moram Christi in sepulchro, alii pro quiete, alii pro luctus materia, cum Discipulis Christi, habuerint.

§. CXLI. Ad *anniversaria* jejunia in primis pertinet Quadragesima, a qua voce, ut illud in transitu observem, fluxit vox barbara *carantena*, et contracte *carena*, unde *carantenam* observare dicuntur, qui ex suspecto loco veniunt, quia 40. dierum moram trahere debent. Ipsa vero vox inde nata est, quod ad Moysi, Eliae, et Christi jejunium respiciatur, ut est apud Cassian. coll. XXI. Hieronymus quoque contra *Jovinianum*, Christum dicit *quadraginta diebus*

*Christianorum jejunium sanctificasse.* Continuit passim quadragesima *sex* vel *septem* hebdomad., ita tamen, ut 1. sabbata, unico sabbato antepaschali excepto, et dies Dominici, exempti sint, quippe quibus jejunare in plurimis Ecclesiis nefas erat. Chryf. hom. XI. in Genes., et Cassian. collat. XXI. c. 24., magna adhuc 2. locum habuerit varietas, cum aliae Ecclesiae *tres*, aliae *sex*, aliae *septem* hebdomad. jejunaverint Socrat. H. V: 22. et Sozom. H. VII: 19. De rationibus observatae quadragesimae vid. Chrysost. Orat. III. adversus Judaeos. Inter quas, praeter supra ad sec. praeced. datas, hoc tempore fuerunt ex. gr. praeparatio ad Pascha, Chryf. hom. *in eos, qui pascha jejunant*, et de *ira*, praeterea catechumenorum, et poenitentium, praeparatio, illorum ad baptismum, et horum ad receptionem, Cyrill. Hier. cat. I., quare baptizandi nomina sua dare debebant ante quadragesimam, ut habet concil. Carthag. IV. et Siricius Papa epist. I. ad Himerium. Refert quoque Hieronymus ep. LXI. ad Pammachium, *consuetudinem esse, ut his, qui baptizandi sunt, per quadraginta dies tradatur sancta et adoranda Trinitas.* Erat quoque, sicut baptismi, ita absolutionis, solenne tempus Pascha, secundum concil. Ancyranum, et Greg. Nyssen. epist. canonicam ad Letoium, ut et Petri Alex. Obtinuit quoque adhuc varia libertas in observanda quadragesima, cum ejus neglectus neminem subjecerit censurae, et infirmitas corporis plane excusaret Socrat. H. V: 22. Alios aliis fuisse rigidiores tradit Chrysost. hom. IV. ad Antiochen., qui abstinentiam a cibis adnumerat adiaphoris; sic et hom. X. ad Genes., ne quidem carpandos esse dicit, qui prae infirmitate cibum sumunt ante vesperam. Poenam primum addidit can. 69. Apost., sicut deinde etiam Aureliani concilii can. 2<sup>us</sup> a. 541. Ex quo colligi potest, canonem illum Apost. recentioris esse originis; quales inter eos alii sunt.

§. CXLII. Durabat per singulos illos dies jejunium usque ad vesperam, et in abstinentia ab omni cibo situm erat.

non ab hoc vel illo, Basil. M. hom. de *jejuniis*, et Chrysost. variis in homiliis ad Genes. Qui mos in ipsa Ecclesia Romana ad sec. XII. usque duravit. Vid. Bellarmin. de *bonis oper.* l. II. Erat vero *coena*, jejunium singulis diebus excipiens, frugalis quidem, sed sine ciborum discrimine, licet passim a carne, piscibus, aliisque lautioribus, sibi caverint, ut et a vino: sed sine ulla regula aut lege, multaque cum varietate, Socrat. H. V: 22. Praeterea, quod ad celebritatem Quadragesimae pertinet, toto 40 dierum spatio, nec reorum supplicia, nec quaestiones criminalium, licebant, per legem Theodos. M. in cod. Theodos. l. IX. tit. de *quaestionibus*; tantum id permisit in causa *Isaurorum* Theodos. Jun. ibid. Celebrati quoque fuerunt illi dies, ut reliqui religiosi, per secularium negotiorum cessationem, conventus religiosos, homilias, frequentes communionem, et alia devotionis exercitia. De quibus plura dixisse nihil adtinet. Illud addatur, sponsalia et nuptias non licuisse celebrari, et a debito conjugali passim abstinuisse devotos, ut ex variis Augustin. sermonibus, ac aliunde, liquet.

§. CXLIII. Peculiarem meretur animadversionem ultima hebdomas, quae majore severitate et devotione fuit insignis, et propterea *hebdomas magna* dicta, etiam *passionis* Domini, de qua vid. Bevereg. ad canon. Trullan. 80. et ex Veteribus Chrys. hom. de *hebdomade magna*, ad Ps. CXLV. et XXX. in Genes., ubi istius adpellationis rationem profert, et privilegia recenset. Cessabant tunc omnia forensia, et incarcerati quoque dimittebantur, severius quoque institutum fuit jejunium, ipso quoque *sabbato*, quo alias non jejunabatur: alii duos dies continuos, alii tres, alii quatuor, alii totam hebdomadem jejuni transigebant; qui coenam sumebant, alii contenti erant *ἐρησιν* victu arido, pane scilicet, cum sale et aqua, Epiph. expos. fid. §. 22. et haeref. 29. Nazaraeorum, Dionys. Alex. in Ep. canonica, apud Bevereg. in Pandectis, Constit. Apost. V: 17. Adpel-

larunt hoc jejuniorum genus Gr. *ὑπερθέσις*, Lat. *superpositiones*, Victorin. in hist. Litt. Cave. Nuncupavit quoque Dionys. l. c. tales jejunatores continuos per integram hebdomad. *ὑπερθεμένους*; quod alias etiam dicitur *ἐπισηνάσαι τὴν νηστείαν*, uti Tertull. *conjugere jejunia*. Feria vero quinta qua Dominus est proditus, et eucharistiam instituit, pra aliis erat sancta, propterea ἡ ἁγία καὶ μεγάλη πέντας *sancti et magna quinta* dicta Chryf. hom. de proditiōe Judae. Qu die communio celebrabatur post *coenam*, in nonnullis Ecclesiis Latinis, ad exemplum Christi, August. ep. 118. a Januar. et can. 23. Carthag. III. Servi etiam *communicabant* teste Moscho *in prato spirit.* Adpellata postea est *coena Domini*, etiam *natalis calicis*. Fulsit etiam praecipua sanctitate feria *sexta*, seu dies sequens Veneris, quia Dominus tunc est crucifixus, unde *pascha σαυρώσιμον crucis* nuncupatur: quo die *poenitentes*, quorum tempus exspiraverat, absoluebantur, Ambros. ep. 20. ad *sororem*, et generalis indulgentia, seu remissio, adnunciabatur toti populo, ac dabatur. Nec sua eximia celebritate carebat feria *septima* non tantum ob *jejunium*, a diebus Sabbati alias alienum sed et ob illud prorogatum ad *galli* cantum usque, Const. Ap. V: 18., praeterea ob *vigilias* paschales, summa cum pompa agi solitas, luminibus in publicis et privatis locis accensis, Const. Ap. et Epiph. l. c. Euf. vit. Const. IV: 29. Qua nocte catechumeni baptizabantur, Chryf. ep. I. ad Innocent. ubi adpellatur *sabbatum magnum*, et Palladius in vita Chrysostomi.

§. CXLIV. Praeter Quadragesimam, cum alia non fuerint statuta jejunia, nisi quod unum *menstruum*, singulis mensibus, exceptis Jul. et Augusto, recurrens, incertum qu die, institutum sit a concilio Illiberitano in Hispania, ubi jejuniorum *superpositiones* vocantur, quia nova erat eorum inpositio et indictio, uti eam vocem ibi exponit Albaspinæus; tractationi de jejuniis subjungam eorum *efficaciam* et fructum, ex Veterum opinione. Etsi jejunium, a ve  
poen

penitentia et abstinencia a peccatis sejunctum, nihil valere dixerunt, et inculcarunt, ut loca a Dallaeo de Jejun. l. II. c. 14. adducta, quibus omnino addi debet Ephraem. Syr. in Sermon. *de diversis* Oper. Syr. tom. III. p. 641.—demonstrant, Chrysost. quoque hom. X. ad Genes. jejunium non propter se, sed ut paratiores simus ad Spiritualia, institutum esse, adserit, Cassianus Instit. Coenob. l. V. c. 22. jejunium pro fine habere dicit *purgationem animae*, sine qua nihil valet, jejunium quoque, dicit Hieronymus ep. VIII. ad Demetriadem, *non est perfecta virtus, sed ceterarum virtutum fundamentum est*, sic et epist. XIV. ad Celantiam, siue quisquis ejus autor sit, *Cave*, inquit, *ne, si jejunare, aut abstinere, coeperis, te putes esse sanctum: haec enim virtus adjumentum est, non perfectio sanctitatis* etc. negari tamen nequit, eos de jejunio tanquam poena aliqua, pro peccatis inposita, et remissionem peccatorum, ac favorem Dei, promerente, nimis emphatice, ac rhetorice, esse locutos, adeoque ansam opinionis de merito ex opere operantis praeuisse. Basil. M. Orat. I. de jejunio, *Poenitentia*, inquit, *sive jejunio, otiosa est et infrugifera: per jejunium satisfacito Deo*; usus verbo *ἀπολογῆσαι* excusare, quo quis sese apud Deum pro peccatis suis quasi defendit et excusat. Cyrill. Hieros. cat. IV. quoque *meritum* adscribit jejuniiis. Epiphan. exp. fid. l. c. jejunia non veretur dicere *pro peccatis nostris Deo imputari*. Ipse Chrys. hom. 31. in Act. *καθάρσιον* *expiationem animarum* vocat. Alia, quae ex. Greg. Nyss. Orat. in principium jejuniorum, Ambros. de *Elia et jejunio*, et aliis, producere possem, mitto: ne prolixior sim.

§. CXLV. Cum, praeter *loca et tempora*, ad circumstantias cultus religiosi nonnulla alia referri queant, uti *vestes sacrae*, a civilibus distinctae, et *gestus* corporis in precibus, ac de vestibus jam supra monuerim, ubi de honore Templorum, hic de precibus aliquid subjungam. Quadruplex obtinuit in illis *gestus* corporis, exclusa *sessione*, nunquam usitata. I. *statio* diebus dominicis, et a paschate ad Pentecosten;

ten, in usu fuit, in memoriam resurrectionis Domini. Pseudo-Just. M. quaest. ad Orthodox. 115. Epiph. exp. fid. §. 22. Basil. M. de Spiritu. S. c. 27. Const. Ap. II: 59. Hilarius prolog. in Ps. et Cassianus Instit. coenob. l. II. 18. 2. Alias fuit *genuflexio* communis precantium gestus, ut ex modo citatis locis, quibus ea temporibus memoratis vetatur, satis elucescit: unde in Actis Theclae, apud Grab. in spicilegio Patrum, precatio adpellatur *κλῆσις γονάτων*. Vid. et Euf. H. II: 23. *Inclinatio* vero capitis, 3. locum praecipue habuit in recipienda benedictione ab Episcopo, et precibus cum ea conjunctis, pro *catechumenis*, et *poenitentibus*: ut supra tetigi. Vid. Const. Ap. VIII: 6. 4. Denique *humistratio* in extraordinaria humiliatione, ex. gr. cum lapsi, preces introeuntium in Ecclesiam petentes, sese ante eorum pedes prosternerent, Socrat. H. I: 37. III: 13. et Theodoret. H. V: 18. et aliis in casibus, Ambros. ad Ps. CXVIII. ferm. 20. Singularis est ritus, cujus meminit Euf. ad Ps. XXII. in collect. nov. Montfalcon., quo flexis genibus terram fronte tangebant. Ceterum, sicut antea, ita et hoc sec., manus in coelum levabant, in formam saepe crucis, uti de Ambrosio testatur Paulinus in ejus vita, et de Fructuoso Prudent. Peristephan. hymno 6. Addit quoque Chrys. hom. XXII. in Epist. ad Hebr., nonnullos, praecoelorum ardente studio, se nimis in sublime ferre. Erant tamen a theatralibus gesticulationibus alieni, Chrys. hom. 3. de verbis Jesaiae. Denique vultu ad Orientem verso adhuc orabant, sive quod ibi paradisus esset, et primus homo conditus, ut Gregentius habet *contra Judaeum*, sive Christus ibi in coelum adscenderit, sive quod symbolum lucis esset. Quae rationes apud Veteres, ut Basil. M., Const. Apost., Pseudo-Just. M., locis supra citatis, et alios prostant.

### REGIMEN.

§. CXLVI. Plebs, ut ab ejus juribus ordinar, in Episcoporum



porum et Presbyterorum electione easdem retinuit partes, quas antea, in Oriente usque ad concil. Nic. II. adhuc, ut observavit Bevereg. ad ejus canones in Pandectis, et in Occidente adhuc sec. IX., de quo postea. In Episcoporum electione fideles mentem declarabant, vel per adclamationes *αἷος dignus*, aut *ἀνάξιος indignus* est. Euf. H. VI: 29. Const. Ap. VIII: 4. Ambros. de dignitate sacerdotii c. 5. vel per subscriptiones decreto electionis, ne vota retrahant, uti in electione Meletii Antiocheni, Theodoret. H. II: 31. Quo etiam facit, quod Athanasii electioni fuerit inter alia objectum ab Eusebianis, quod *popularis consensus defuerit*: quod refutatur in apol. II. Athanasii, Vid. et Greg. Naz. Or. XXI. Cujus quoque juris respectu plebem subinde *parentum* titulo Episcopi ornarunt, uti Ambros. comment. in Luc. I. VIII. *vos mihi estis parentes, qui sacerdotium detulistis*. Chrysost. quoque de sacerdotio l. III. populum adpellat *dandi honores dominum*. In Presbyterorum electione idem obtinuisse, ostendit Hieron. ep. IV. ad Rusticum, et ad Ezech. I. X. Siricius Papa ep. I. ad Himerium Tarracon., Chrysost. hom. XVIII. ad 2 Cor. De quo utroque plebis privilegio constat quoque ex can. 1. et 22. concil. Carthag. IV., nec ei aliquid est derogatum per. can. 4<sup>um</sup> Nic., secus ac nonnullis visum, cum Metropolitanorum et Episcoporum provincialium jura ibi tantum stabiliantur, salvo jure plebis; uti ex Epist. synodica concilii ad Alexandrinos apud Theodoret. H. I. I. constat. Adversari quidem juri plebis magis videtur canon. 13. Laodicens, quo *τοῖς ὄχλοις turbis vetatur electio*; sed restricte capi potest, ita ut penes solam plebem non sit electio, excluso Episcoporum judicio, multo minus penes infimam, vel tumultuantem, plebem. Quo etiam facit monitum Coelestini Papae sec. V. epist. III. *docendam esse populum, scilicet ut bonum eligat et legitimum, non sequendum*. Partes quoque plebi fuisse in regimine Ecclesiae in Ecclesiis Africanis, tempore adhuc Augustini et Optati Milevitani, vel ex eo est manifestum, quod



Antiocheni, et Const. Apost. II: 25. Quod tamen per *Oeconomum* ab Episcopo fieri praecepit concilium Chalcedon. A quo tempore, ut illud anticipem, in Oriente constituti sunt Oeconomi, serius in Occidente, qui erant administratores, et Episcopo rationes debebant, quare et *vicdomini* adpellati sunt. Quo nomine venerunt, cum domus Episcopalis oeconomi, rerum domus ejus curatores, tum rerum Ecclesiasticarum administratores. Erant in initio aequae Laici ac Clerici, sed postea tantum Clerici, qui, cum saepe male curarent, *Vitricorum* Ecclesiae titulum meruerunt. Vid. Scharfleich. de *Vitricis Ecclesiae* 3. Judices quoque litium et causarum civilium, per ipsas Imperatorum leges, constituti sunt, si litigantes ex compromisso ad ipsos provocarent, sed exceptis criminalibus. Licebat tamen Episcopis se excusare, Ambros. de offic. l. II. c. 24. qui etiam l. III. c. 9. declarat et deducit, in *causis pecuniariis intervenire* non esse Sacerdotis. Ceterum standum tunc erat Episcoporum judicio, quod a Judicibus secularibus erat executioni mandandum: Euf. vit. Const. IV: 27. Sozom. H. I: 9. Exstant de ea praerogativa leges Arcadii et Honorii in cod. Justin. l. I. tit. IV., sed Constantini lex, cujus historici citati meminerunt, non superest: quae enim ad ceteram cod. Theodos. reperitur spuria est, et nimiam Episcopis tribuit auctoritatem: de quo vid. Gothofred. De exercitio autem hujus potestatis constat ex Ambros. ep. 82. ad Marcellum, Synesio ep. 105. et aliis. Committebant autem causas ad se delatas, ut plurimum, Presbytero aut Diacono suo, ut fecit Augustin. ep. 110. Sylvanus vero, Episcopus Troadis, observata Clericorum avaritia, Laico perito et fideli, Socrat. H. VII: 37. Denique ipsas mandationes in Ecclesia fieri coram Episcopo permisit Const. M., ut Sirmond. observavit Op. t. V. ad Augustin. sermones ad Script. S. 4. Postremo nonnulli eo abrepti sunt, ut in bona et vitam aliorum sibi per censuram Ecclesiasticam adrogarent potestatem; uti Cyrillus Alex. in Novatianos, quod

quod praeter ordinem sacerdotalem factum esse notavit Socrat. H. VII: 7. De Ithacio, et aliis quibusdam Episcopis Hispanis, qui a Maximo potestatem impetrarunt occidendi Priscillianum, Martino tamen et aliis se opposentibus, postea suo loco dicam. Vid. Sulp. Sever. H. l. II.

§. CXLIX. Summae Episcoporum dignitatis, quam mirifice, una cum potestate, extulit, praeter Ambros. de dignitate sacerdot., ipse historicus Sozom. H. II: 34. eam regiae aequans extra Ecclesiam, et ei praeferebat in ea, ubi vid. Vales. sic et Gregor. Nazianz. Orat. XVII. p. 278: Principibus dicit, *vos quoque imperio meo ac throno les Christi subijicit, imperium enim nos quoque gerimus, addo, etiam praestantius, et perfectius*, varia ad manus sunt indicia, quae strictim proferam. 1. Caput coram ipsis inclinabant, ad eorum benedictionem recipiendam, ipsi etiam Imperatores, Chrysost. hom. 9. ad Antiochenos, qui inde jam collegit, eos esse Principibus honoratiores, vid. et Hilarius adv. Constantium. Plura dat Vales. ad Theodoret. H. IV: 5. 2. Manus eorum deosculabantur, Chrys. hom. in Meletium, et Pseudo-Ambros. de dignitate sacerdotii, loco notabili, quo Regum colla et Principum dicit submitti genibus sacerdotum, et, *exosculata eorum dextra, orationibus eorum se communi credere etc.* nec non Sidon. Apollin. l. VIII. ep. 11. et ibi not. Savaronia. 3. Adeo prodigi fuerunt in honore Episcopis deferendo, ut ipsis *Hosanna* non erubuerint adclamare; teste Hieronym. ad Matt. XXI. et damnantem. Vid. etiam quae ex Antonini Monachi itinerario protulit Vales. ad Enst. H. II: 23. Quo 4. magnifica quoque pertinebant elogia, et tituli, quibus eos adlocuti sunt, et ornavunt. Cum Episcopum adpellarent, dicere solebant, *precor coronam vestram*, et per *coronam vestram*; Hieron. ep. 26. ad August., et August. ep. 33. ad Proculejanum, Sidon. Apollin. l. VI. ep. 3. ubi Savaro vid. Quae formula unde nata sit, non constat, et variae exstant Doctorum conjecturae. Alii ex gr. derivant a *myra* clericali, uti Gothofr. ad Cod. Theod.

Theod. l. XVI. tit. 2. et autor Gallicus R. P. Dom. S. Mauri, qui est Jaques Martin. in *explic. difficil. locorum Script.*, qui ipsam tonsuram ab Apostolorum repetit temporibus, satis temere: alii a mitra, vel ornamento capitis, alii aliunde. Vid. Vales. ad Euf. H. V: 24. et Petavius ad Epiphan. haer. 78. Posset etiam forte cogitari de ritu ordinandi Episcopum, quo *Euangelium* super caput tenebatur, quippe quod *tiaram* euangelii accipere adpellat Chrysost. de *laudibus Euangelii*. Praeterea adpellati sunt *Θεοφιλέσται*, *ἀγαπῶντες* Deo carissimi, et *sanctissimi*, uti saepe in Novellis Justin. et apud Socrat. H. l. VI. in prooemio: *Principes* quoque populi, Optat. Milev. contra Donatist. l. I. et Hieron. ad Jes. III et LX., etiam *capita*, vid. Savaro ad Sidon. Apollin. l. VII. ep. 5. principes sacerdotum, summi sacerdotes, et Pontifices, relate ad Presbyteros, vid. Savaro ad Sidon. Apollin. l. IV. ep. 11. Pontifices Maximi, cujus tamen tituli nescio num mentio occurrat ante finem seculi; memoravit utique eum Paulinus Nolanus ep. ad Roman.; Patres Patrum seu Papae, quod nomen primus habuit Heraclas Alexandrinus, et *avum* significat, si credendum sit Eutychio, vicarii Christi et *apostoli*. Vid. Sidon. Apollin. l. VI. ep. 7. et ibi Savaro, nec non *mediatores* inter Deum et populum, ut eos adpellavit Gregor. Nazianzen. Orat. I. p. 37. etc., quod memorasse suffecerit. Imo Gregor. M. l. V. ep. 40. satis temere et falso jam contendit sec. VI., sacerdotes etiam Angelos, aut Deos, vocari in Script. S., sese in illis fundans locis, quibus *Judices Israelis* *נְבִיאֵי דֵי* Dei nuncupantur; nec majore fundamento proferit dictum Constantini M. ad eos: *vos Dii estis, a vero Deo constituti: ite, et inter vos causas vestras disponite, quia dignum non est, ut nos judicemus Deos.*

§. CL. 5. Dignitatem quoque Episcopalem demonstrat, quod pro *reis* deprecari fuerint cum effectu soliti apud Imperatores, et Magistratus, eosque a morte liberare. Vid. Paulin. in vita Ambrosii. August. ep. 153. nec non Socrat. H. V:

H. V: 14. VII: 17. Quod tamen in causis criminalibus, non pecuniariis, solebat fieri, Ambros. Offic. l. III. c. 9. qui etiam alibi Off. l. II. necessariam addit restrictionem. Ceterum morem, quo Episcopi et Monachi reos eximebant supplicio, repetit Cujacius *Parat. cod: de audientia Episcopi*, ab exemplo sacrificulorum, qui eodem gaudebant privilegio. 6. Huc etiam facit, quod in Ecclesia sederint in cathedra sublimiore, titulo etiam throni, imo *excelsi*, ac *sublimis*, insignita. Greg. Naz. *somnio Anastasias*, et Orat. XX. in Basil. M. Quod ipsum antea vitio fuit Paulo Samosateno verum, Eus. H. VIII: 30. 7. Referenda etiam hac est consuetudo, qua dies *Ordinationis* Episcopi fuit anniversaria solennitate celebratus, August. hom. XXIV. et XXV. ex *quingenta* tom. X. Unde est, quod in vetustis martyrologiis nonnunquam festa occurrant annua, sub titulis, *ordinatio Episcopi*, et *natale Episcopatus*. Ceterum in ea festivitate S. Scriptura legebatur, conciones habebantur, et Deo laudes canebantur. Quando et unde mos iste incepit, certo non constat. Primum ejus exemplum exstat in Damaso Papa, in *praefatione* libelli *Faustini et Marcellini*, ubi ad *natalem suum* solenniter invitasse legitur Italiae Episcopos. Sic et Anastasius Paulinum Nolanum ad eam solennitatem vocavit, ut est in Paulini epist: 16., et inter Leonis M. sese offerunt *sermones in anniversario die adsumptionis suae* habiti. 8. Pertinet quoque ad dignitatem, et auctoritatem, Episcoporum *visitatio* Ecclesiarum, cum potestate conjuncta, et ex officio facta, uti hoc maxime sec. incepit, cum ante ex sollicitudine, sed sine imperio, fuerit instituta, etiam per alias Ecclesias. Erant autem per leges Ecclesiasticas, ut illud hac occasione observem, visitationes annuae, licet saepius per annum ex officio peractae sint, et eum in finem constituti sunt, nomine Episcoporum, *requiescentes circuitores*, sive fuerint Presbyteri, sive Diaconi, etiam chor-episcopi, secundum canones Laodiceos. Exegerunt autem hoc nomine *procuraciones* h. e. mansiones, paratas, fodrum, alber-

albergarias, uti postea adpellari coeperunt, quibus cum societate sua sustentabantur istis in locis, initio quidem instar stipendiorum, pro opera praestita, sed, progressu temporis, statu Ecclesiae depravato, et hierarchia magis invalescente, jure *subjectionis*, et ad expilandas Ecclesias. De quo postea. His omnibus addatur, hinc natum fuisse can. *Vltim* concil. Sardicensis, quo vetatur, Episcopum constituere in aliquo pago, vel exigua urbe, ne *Episcopi nomen vel auctoritas vilipendatur*. Quod tamen varias ob rationes semper non est observatum, inter quas fuit, ut factionem suam per Episcoporum numerum firmarent: sicut Catholici et Donatistae sibi invicem exprobrarunt in *collatione* Carthagin. I. Vid. etiam de Basilio M. Greg. Naz. Orat. XX. de *laudibus Basilii*.

§. CLI. Fuerunt quidem Episcopi, ut de eorum ad se invicem *relatione* nunc differam, singuli in Ecclesiis suis *independentes*, non tam *dogmatum*, cum hac in re collegio Episcoporum subessent, quam rituum, et similium causarum, respectu, uti in confessionibus fidei et liturgiis diversimode exprimendis ac ordinandis, in jejuniis indicandis, et similibus aliis rebus. De quo ipsa confessionum, liturgiarum, et jejuniorum varietas satis testatur. Versata quoque haec independentia fuit in Ecclesiis Africanis circa rebaptizandos haereticos, adulteros in communionem recipiendos, etiam circa valorem baptismi Clinicorum: uti ex variis Cypriani elucescit locis, et ad sec. praecedens abunde demonstravi. Attamen non fuit et hac parte independentia absoluta, sed certis limitibus circumscripta i. per communem fidem et religionem, quae, si in aliqua dioecesi periculum subibat, aut damnum patiebatur, omnium censebatur esse Episcoporum aequali jure ad commune periculum concurrere, adeo ut eo in casu orthodoxos aliquando Clericos ordinarent in aliena dioecesi: uti in civitatibus Arianismo infectis fecit Athanasius, ab exilio redux, in itinere, Socrat. H. II: 24. ut et Eusebius Samosatenus tempore persecutio-

nis Arianæ, Theodoret. H. IV: 12. Epiphanius etiam si-  
bi eo fundamento, vel prætextu, idem adrogavit in dioe-  
cesi Johannis Hierosolym., uti in Ep. ad Johannem se de-  
fendit. Quo sensu et respectu orbis universus erat una di-  
ocesis, et unus per orbem Episcopatus, sicut supra ex Cy-  
prino vidimus. Sic et Athanasius tanquam *universo orbi præ-*  
*fectus* dicitur a Greg. Naz. Orat. XXI. et Basilio ep. 69. ad  
Athanasium: ne alios memorem. Quo eodem sensu erant  
quasi, et adpellabantur, *Universales* Episcopi, ut de Basilio  
habet Greg. Naz. l. c., et alibi de Eustathio Chrysost. Si-  
mil visitationes adhuc per omnes Ecclesias instituebant,  
non ex imperio, sed *officio*, ut modo notavi.

§. CLII. 2. Quo etiam pertinet, quod mutuam commu-  
nionem exercuerint Episcopi et Ecclesie per litteras en-  
cyclicas, et formatas, nec non per mutuum consensum  
in traditiones Apostolicas, ac universalium Synodorum de-  
creta: de quibus aliquid dicendum restat. a. Per litteras  
encyclicas circulares Episcopus suam ordinationem et com-  
munionem cum reliquis collegis declarabat, et testificaba-  
tur, quas propterea *enthronisticas*, Evagr. H: IV: 4. et *com-*  
*municatorias*, *κατακοινωνιας* Euf. H. VII: 30. voca-  
bantur, etiam *litteras synodicas* a Liberato in *breviario*, ubi,  
cum summe necessarias fuisse habitas, ostendit c. 17. β. Lit-  
terae *formatæ*, quarum *commercio* (verba sunt Optati Mi-  
lev. contra Donatist., qui primus eo nomine legitur usus).  
*totus orbis in communionis societate concordat*; ita dictæ, quod  
vel singulari forma, signis et characteribus, aut certis ver-  
borum formis, ut Savaro ad Sidon. Apollin. l. VI. p. 9. ut  
a fictis distinguerentur, scriptæ fuerint, vel a forma sigil-  
læ, qua munitæ erant: quare etiam *sigillatam* adpellarunt for-  
matam epistolam Glossæ Vaticanæ apud Sirmundum. Fuisse  
quoque nomina Episcopi et civitatis illis plumbo incisa,  
observat Savaro l. cit. l. VII. ep. 2. Varii erant generis.  
Aliae erant *commendatorias*, viris illustrioribus, et Clericis,  
in ceteris oras profecturis, aut quorum fides in quæstio-

nem venerat, dari solitae: aliae *communicatoriae*, etiam *pacificae*, et *canonicae*, dictae, quae fidelibus in signum orthodoxae fidei et communionis concedebantur: aliae denique *dimissoriae*, quibus Clerici, ab una Ecclesia ad aliam transitori, dimittebantur. Has omnes litteras soli dabant Episcopi, ut habent canones Arelat. I. et Illiberitani, habebantque apud reliquos Episcopos tantam auctoritatem, ut cum illis omnes, sine illis neminem, admitterent: ut ex canonibus Laodicen., Antiochen. et Carthag. I. patet. Qui enim ab una Ecclesia erant excommunicati, ab alia admitti non poterant, testibus canonibus Apostolicis, Nicaen. I., Antiochen. et Illiberitan. Quae Ecclesiarum praxis satis est testata exemplis, quae ubique recurrunt. γ. Quod vero ad mutuum adinet consensum in traditiones Apostolicas et Synodorum decreta: traditiones censebantur Apostolicae, quae universaliter erant receptae, nec a Synodo aliqua profectae, quarumque ignota erat origo: ut eas definivit August. ep. 118. ad Januar., et 66. ad Casulan. Die paschali ex. gr., per concilium Nic. universale definito, nulli Ecclesiae amplius licebat alio die celebrare: de quo supra egi. Quam eandem potestatem habuerunt concilia *nationalia*, cum nationales Ecclesiae ex orbis politici divisione obtinuerunt, et *provincialia*, respectu Ecclesiarum illius nationis, aut provinciae. Sic can. 2. concil. Toletan. IV. sec. VII. eandem cultus formam per regnum et provinciam esse observandam, decretum est: a quo tempore cessavit singulorum Episcoporum hac parte independentia, modo memorata.

§. CLIII. Insuper varia viguit inter Episcopos *subordinatio*, qua singulorum potestas magis fuit limitata: cujus notitia adcuratius est danda. *Prima* est Chorepiscoporum, urbium Episcopis obnoxiorum. Erant, ut ipsum indicat nomen, τῶν χωρῶν *ruris* episcopi, adeoque vere Episcopi, et non, ut multis placet, presbyteri, cum quod ab iis distinguantur, apud Athanas. apol. II. et can. Antiocheno VIII

et

et X. tum Chorepiscopi subinde facti sint illi, qui σχολάζοντες et σχολαίοι vacantes Episcopi, etiam ordinati, sed ab Ecclesia, ad quam missi erant, non admissi, sine Ecclesia erant: quod de Novatianis Episcopis ac Meletianis quoque statuit concil. Nic. I. et Epistola Synod. apud Socrat. H. I: 9. Quo etiam canon Antiochenus decimus pertinet, qui eos dicit, *manus inpositionem Episcoporum accepisse, et ut Episcopos consecratos esse.* Vid. Bevereg. ad canon. Ancyranos, Blondell. in Apolog, ac Petavius ad Epiph. Sed Petrus de Marca *conc. Sacerd. et Inper.* l. II. eos non fuisse Episcopos, verum secundi ordinis, et Episcoporum vicarios in pagis et vicis, non male disputat, ac de variis hujus ministerii fati differit, ita tamen ut admittat, vacantes Episcopos ad hoc munus aliquando, sed extraordinarie, fuisse adhibitos: Illud mihi constare videtur, eos fuisse Presbyteris superiores, sed Episcopis, proprie dictis, inferiores, et ab Episcopo urbis dependentes. Vid. Zieglerus de *Episcopis* l. I: c. 13. ubi de ipsis fuse differit. Utique oppidano Episcopo, ad cujus ditionem illa regio pertinebat, erant subjecti, sicut LXX discipuli Apostolis, quo nomine veniunt can. 14. Neo-caesar.; quare a solo Episcopo ordinabantur, teste canone Antiocheno, nec presbyteros aut diaconos, nisi permittente Episcopo, ordinare poterant ruri, ut praeter can. cit. habet Ancyranus. Attamen potestate gaudebant inferiores clericos ordinandi, baptizandos confirmandi, clericis litteras dandi dimissorias, ut canones Antiocheni habent, denique sacris, praesente Episcopo, in civitate operandi, testibus canonibus Neo-caesar. Ceterum Chorepiscopi nec ubique, nec semper, fuerunt. Concilium Laodicen. in pagis et vicis vetuit constitui episcopos, et eorum loco jussit introduci περιεργαζόμενοι *circumcursores*, sive curatores et visitatores: quo nomine nonnulli presbyteri occurrunt in Actis Chalcedon. Nec tamen penitus cessarunt, ut ex Greg. Naz. ep. 245. Basilii M. variis epistolis, Theodoret. ep. 113. ad Leonem, aliisque, adparet: imo sec. VII. adhuc fuisse, ex Isidor.



dor. Hispal. de Offic. Eccles. I: 6. liquet. Sed a. sec. IX. in Ecclesiis Occident. plane abrogati sunt per dominium Papale.

§. CLIV. *Secunda* subordinatio est unius provinciae Episcoporum, uni tanquam capiti subjectorum; quare *suffraganei* dicti sunt, quia ab ipso ad suffragia danda in unum coguntur; cum autem tales essent Septuaginta in provincia Romana, *librae* Romanae et Occiduae nomen acceperunt, quia tot solidos, seu partes, habet libra. Baronius ad ann. 302. Dictus fuit *primus* antea, et *caput*, cui subordinati fuerunt reliqui, can. 37. Apost., sed hoc sec. et deinceps Archiepiscopus, Epiphan. haer. 68., Exarchus provinciae; can. 6. Sardicens., princeps sacerdotum, summus sacerdos; quibus nominibus substitui voluit concilium Carthag. III. *primae sedis Episcopum*, cui nomen Metropolitanum responderet, ab urbe Provinciae primaria, cujus erat Episcopus. In Africa vero, seu proprie Numidia ac Mauritania, nuncupari solebat *Pater*, et *Senex*, quia non a Metropolitana civitate, sed a tempore ordinationis dependebat ea dignitas, ita ut *Primus* fuerit, qui Episcoporum provinciae erat in munere Senior. Sic ex. gr. licet Constantina esset Numidiae Metropolis, primus tamen Numidiae fuit tempore Const. M. Secundus Tigisitanus, August. contra Parmenion. I: 3. et Ep. 68. ad Januar., tempore vero Augustini Megatius, Episcopus Calamensis, etc. Verum in reliquis orbis Christiani Ecclesiis Metropolitanus erant Episcopi Metropolis provinciae, propter urbis praerogativam; uti canon Antiochenus habet. Erant quidem aliarum nonnunquam civitatum Episcopi Metropolitanus, sed honorarii, hoc titulo ipsis honoris causa concessio, salva potestate veri Metropolitanus. Episcopus ex. gr. provinciae Senior, proximo post Metropolitanum loco, praeterea Hierosolymitanus propter honorem Hierosolymae: uti est in can. 7. Nicaeno; qui ita sonat: *quoniam obtinuit consuetudo, et antiqua traditio, ut qui est in Aelia Episcopus honoretur; habeat honoris consequentiam, Metropol*

ropolis (scilicet quae Caesarea erat) *servata propria dignitate*. Quo canone non tantum non praefertur Caesareensi, sed nec sequatur, aut ejus potestati subducitur Hierosolymitanus, verum honor ipsi tantum conceditur prae reliquis post Caesareensem, verum Metropolitanum: uti ad eum can. fuse probavit Beveregius. Denique fuerunt *titulares* Metropolitanii illarum urbium Episcopi, quae titulo civilis Metropolitae, salvo jure verae, ornatae erant, qualis erat Chalcedon, hunc titulum nata a Marciano Imperatore. Qui tamen honorarii, seu titulares, hac praerogativa elati, sese deinceps aequare coeperunt veris Metropolitanis; unde variae ortae sunt turbae, ut suo loco patebit.

§. CLV. Eligebantur Metropolitanii ab Episcopis ejus provinciae et ordinabantur, ut ex August. in *breviculo collationis* liquet; praesidebant vero ipsi Episcoporum suae provinciae electioni et ordinationi, quae sine ejus consensu et auctoritate fieri non poterant; ut variorum conciliorum *canones* declarant. Episcopi nimirum in Synodum coacti proponebant Episcopum, populus per adclamationes approbabat, et ita eligebat, electioni robur addebat Metropolitanus. De quo electionis modo constat ex Epist. Synodica Nicaena apud Theodoret. H. I: 9. Ejus etiam erat *Ordinare* Episcopum, sed praesentibus Episcopis Provincialibus, saltem tribus: ut habent *canones* Nicaeni, Antiocheni, Arelatenses, Carthagini., et alii. Praeterea ipsius erat, Episcopos provinciae convocare, Synodo praesidere, causas moderari, *canones*, et *leges Imperiales*, publicare etc. Interea nihil sine Synodo sua poterat, uti diserte tradit can. Apost. 43., et Antiochenus 9., ubi in genere dicitur, eum *curam gerere totius provinciae*. Vacante vero sede aliqua Episcopali, ipse vicariam ejus curam vicino committebat Episcopo, qui animos quoque ad novum eligendum praeparabat, et adunabat. Quales Episcopi vicarii in Ecclesiis Africanis adpellati sunt *interventores*, et *intercessores*, erantque annui, nec ipsi eligi poterant, ut ambitioni obex poneretur, uti

fancivit Concilium Carthag. *Vt*um: simile quid in Gallia obtinuisse, ex concilio Reienſe ſec. V. liquet.

§. CLVI. *Tertia* subordinatio eſt variarum provinciarum, in unam *diocēſin* unitarum, Episcoporum ac Metropolitanorum ſingularum provinciarum uni capiti ſubjectorum. Qui, non unius provinciae, ſicut Metropolitanus, ſed diocēſios ex pluribus provinciis *Primus* erat, Archiepiſcopus dictus in novellis Juſtiniani, et apud Epiphan. haer. 68., alias *ἐξαρχος τῆς διοικήσεως* *Exarchus Dioceſios*, diſtinctus ab *Exarcho τῆς ἱαρχίας* provinciae, ſeu Metropolitanō: concil. Antioch. in actis Concilii Chalcedonenſis. Qui poſtea titulo *Patriarchae* fuit inſignitus: hoc enim nomen primum innotuit ſec. V. in concilio Chalcedon., et inter hiſtoricos primus adhibuit Socrat. H. V: 8., ubi Patriarchas primum eſſe a Concilio CP. I. inſtitutos refert: nec hoc ſec. uſquam reperitur. Nomen autem a Judaeorum Patriarchis, quales in Oriente fuerunt uſque ad ſaeculi Vti initia, quando ſunt abrogati, ut ex codice Theodoſiano colligitur, ductum eſt, et principem *πατρίας*, ſeu familiae, gentis, aut regionis, denotat. Eo autem nomine veniunt, qui pluribus praefunt provinciis, ex iis convocant Synodos, iisq; praefident: quibus Metropolitanī aliqua ratione ſunt ſubjecti; quatenus ab illis ordinantur, et ad illos datur provocatio, quique ad illos eandem habent relationem, quam ſuffraganei Episcopi ad Metropolitanos. Quatuor diverſae vigent de Patriarcharum, ut eo nomine utar, origine opiniones, quarum *prima* eſt, eos ab Apoſtolis eſſe inſtitutos, quam tenent, praeter Baronium, P. Marca, Valeſ. Obſ. Eccleſ. l. III. ad calcem Socratis, Pagi ad Baron. ann. 37., alii, ex Catholico-Romanis; *ſecunda* habet, paulo ante Synodum Nic. I., quam fovet Marc. Anton. de Dominis de Rep. p. I. l. III., *tertia* per ipſam illam Synodum, quae Baſamoni ad can. VI. Nic. et Graecis recentioribus placet; *quarta* tempore concil. CP. I. a. 381. quam Launojus in lib. de *recta Interpretatione* can. VI. Nic. multis tuetur, et Bevereg. ad can. Nic. et Const.

Const. Basnage Exercit. Hist., et alii. Cum vero *prima* in superioribus jam refutata sit, *tertia* in ipsa verba can. VI. Nic., quibus nihil novandum, et antiquum morem observandum, esse traditur, directe incurrat, *secunda* vel *quarta* obtineat necesse est. De quo mentem paulo fusius exponam.

§. CLVII. Dependet quaestio a recto can. VI. Nic. sensu, et praxi Ecclesiae ante illud tempus. Cum enim Synodus antiquos velit observatos mores, illi, et verba Synodi, sibi invicem opem ferre debent. Verba can. VI. haec sunt: *antiqui mores servantur, qui sunt in Aegypto, Libya, et Pentapoli, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium potestatem habeat: quemadmodum et Episcopo Romano hoc est consuetum, similiter et in Antiochia, et in aliis provinciis sua privilegia Ecclesiis servantur.* Quibus verbis Metropolitanos tantum, non Patriarchas, confirmari, demonstrare conatus est Lanoius, quem refutavit Valesius, ad cuius rursus argumenta respondit Beveregius. Ex mea sententia 1. si forte Patriarchae non intelligendi sunt, dubio tamen caret, Episcopis Alexandr., Roman., et Antiochenis, hic expresse nominatis, majorem dari praefecturam, quam reliqui habebant Metropolitanis. Nulla ceteroquin α. eos speciatim memorandi fuisset ratio. β. Metropolitico jus, can. 4to jam definitum, et confirmatum, quid adtinebat hic repetere? γ. Nec ratio patet, quare ad Romanam Ecclesiam in specie provocetur, et inde argumentum pro sede Alexandr. petatur, cum Metropolitanae essent plures; nec etiam δ. quare Metropolitana potestas a Synodo debuerit confirmari, cum ea a nemine in dubium fuerit vocata. Denique 1. Episcopo Alexandrino non una, sed plures, provinciae expresse adscribuntur, Aegyptus, Libya et Pentapolis. Nec 2. dubiis accensendum est, Veteres in hac fuisse opinione, mox post Synodum quoque Nicaenam, jus Patriarchale confirmatum esse a Synodo: uti ex Innocentii Papae Epist. ad Alexandrum, Hieronym. ad Pammachium de erroribus Jo-

Jannis Hierosolym., Johanne Scholastico, qui sub Justiniano canones collegit scholasticos, denique can. 11<sup>do</sup> concil. CP. I., et Synodo Oecumenica VIII<sup>ta</sup>, manifestum, et a Valesio jam comprobatum est. Praxis 3. Ecclesiae Alexandrinae, ei plures fuisse provincias subjectas, evincit satis clare. De quo ad sec. praeced. dixi. Addo, Epiphanium haer. 68. adfirmare, Episcopum Alexandrin. negotia administrare per totam Aegyptum, ac Thebaidem, Mareotam, Libyam, Ammoniacam, Mareotidem et Pentapolin.

§. CLVIII. Illud forte in quaestionem tantum mitti posset, num Alexandrino in eas Ecclesias concedatur potestas, qua Metropolitano, an Patriarchae? sive, num illae diversarum provinciarum Ecclesiae, tanquam una provincia, an plures considerentur? Ratio dubitandi foret, quod in illis fuisse Metropolitanos, Patriarchae subjectos, vix determinari queat, cum Patriarcha, proprie dictus, Metropolitanos, et non tantum suffraganeos Episcopos, sibi habeat obnoxios. Synesius Epist. 66. ad Theophilum memorat quidem Siderium Metropolitanum Ptolemaidis in Pentapoli, et Epiphan. haer. 68. et 69. Meletium, Archiepiscopum Lycopolitanum in Thebaide; sed fuerintne Metropolitanus, proprie dicti, an coadjutores tantum Episcopi Alexandrini, disputari potest. De quo quicquid sit, illud mihi adfirmare posse videtur, Episcopos Alexandr., Roman., et Antiochen., potestate Patriarchali aliquatenus gavisos fuisse, sive Metropolitanus, sive alio nomine Episcopi ipsis subjecti, adpellentur, fuisse eos prae reliquis Metropolitanis insignes et excellentes: sicut etiam mox sedes patriarchales, si non antea, ipsis adsignatae sunt: de quo mox.

§. CLIX. Confirmata itaque, ut concludam, potestate Metropolitica a Synodo Nicaena, can. 4<sup>to</sup>, ne quis in vulgarium Metropolitanorum numero poneret Episcopos, Alexandr., Roman., et Antiochen., eosque antiquo jure, vel consuetudine, privari, putaret: eorum dignitatem, prae reliquis Metropolitanis, confirmavit Synodus can. 6<sup>to</sup>, in specie, Alexandr.

Alexandr. et Antiochen., cum de Romano nulla esset controversia, Sensus ergo est, 1. prerogativas Alexandrini et Antiocheni esse servandas, ad exemplum Romani: ita tamen 2. ut sedes Metropolitanae reliquae sua quoque jura retineant, denique 3. in specie Episcoporum in singulis Ecclesiis electio maneat penes Metropolitanam. Quum itaque additur, *et in aliis provinciis*, sensus non est, Alexandrinam, Romanam et Antiochenam, ad provinciarum classem pertinere, sed provinciis sua jura esse servanda, aeque ac dioecesibus nec non, alias dioeceses patriarchales non esse admittendas, praeter illas tres nominatas; salvo tamen jure provinciarum. Progressu vero temporis crevit non tantum Episcoporum illorum dioecesatorum potestas, sed et plures aliae erectae sunt dioeceses; uti can. 2do CP. I. quo hae ipsae dioeceses non tantum confirmantur, sed et limites definiuntur, ac aliae constituuntur, uti Asiana, Thracica, et Pontica. Quam ob causam Theodoret. Ep. 86. ad Flavianum dicit, concilium illud CP. *distinxisse dioeceses*, et Socrat. H. V: 8. *Patriarchas constituisse, provinciarum divisione facta* etc. ubi proprie dictos non intelligit Patriarchas, dat enim duos uni dioecesi, sed extraordinarios, patriarchali tamen potestate praeditos, qui curarent, ne fides aut ordo quid detrimenti caperet, ut recte advertit Vales. ad eum locum: quod tamen non tam a Synodo, quam lege Theodosii, repetit Socrum. H. VII: 9. Cum tamen Patriarcharum iis dat titulum Socrates, eo jam nomine ordinarios patriarchas fuisse insignitos, indicat. Plura de Patriarchis ad sec. seq.

§. CLX. Prae reliquis jam hoc sec. eminuerunt Romanus et Constantinopolitanus. Synodus Nicaena Romanum sequaverat Alexandrino et Antiocheno, nulla CPTani facta mentione: sed CPTana Synodus illam non tantum addidit dioecesi, verum in eandem ac Romanam elevavit dignitatem, secundum can. 3tium, quo ei *πρωτεύου τῆς τῆς πρῆς* prerogativam honoris concedit post Romanum Episcopum, ad-

dita ratione, quod CPolis sit *nova* Roma: quem canonicant quoque et confirmant Socrat. et Sozomen. l. c., adeo ut de genuinitate ejus nullum sit dubium. Nec tamen, quod adverti velim, sedi CP. datur praerogativa *potestatis*, sed *honoris*; non enim *ἐξουσία* sed *τιμὴς* memorantur *πρεσβεία*, et praecedente canone sola Thracia ei fuit subjecta: ut recte observavit Bevereg. ad can. cit. Quare concilium Chalcedon., potestate ei in dioeceses Ponticam et Asianam concessa, non ad hunc CP. canonem, sed consuetudinem tantum, provocat. Sedes enim illa, honoris praerogativa Syn. CP. data, elata, haud diu post ipsam potestatem in illas dioeceses sibi adrogavit, et usurpavit: quod a Chrysost. esse factum, narrat Theodoret. H. V: 28.

§. CLXI. Ex quibus manifestum est, Romanum Episcopum hoc tempore pro uno Patriarcharum tantum fuisse habitum, ejusdem potestatis, ac reliquos Patriarchas, Alexandr., Antiochenum, et CPtanum; tantum, *honoris* respectu, *primum*, et CP. *secundum*; quo universalis ejus Episcopatus evidenter refutatur. Nullum quidem non movent lapidem Romano-Catholici, ut huic argumento succidant nervos, sed inanes passim sunt, etiam refutatione indignae, eorum explicationes, quas exhibet, et fuse refellit, Cl. Spanhemius *Miscell. sacrae Antiquit.* l. IV. diff. I., de sensu canonis Vlti Nicaeni, qui ab harum rerum cupido consuli potest. Sed plura alia suppetunt, quibus universalis iste Episcopatus destrui potest: quorum aliqua strictim proferam. 1. Independentia Episcoporum, modo exposita, ei directe adversatur, ut facile cernitur. Addo, dictum Christi ad Petrum, *pasce oves meas*, ad omnes adplicari Episcopos ab Ambrosio, *dignitat. sacerdot.* cap. 2. 2. Circa Episcoporum ordinationes, extra dioecesin Patriarchalem, de qua mox, Romanis Episcopis nulla fuit potestas, partes fuerunt nullae. De Ecclesiis Orientalibus, et ordinationibus Episcoporum CP., Antiochen., et Hierosol., illud luculenter testatur Synodus CP., in Epistola Synodica ad Occidentales apud Theo-

Theodoret. H. V: 9. Vid. dicta de jure Metropolitico. Ipse Siricius Papa illud agnoscit epist. IX., ubi statuit, ut extra conscientiam sedis Apostolicae, id est Primatis, nemo audeat ordinare. Imo Mediolanensis pro Metropoli Italiae, et a Romano Metropoli distincto, fuit agnitus, teste quoque Athanasio epist. ad Solitarios, et non a Romano, sed Aquilejense, ordinari solitus, uti Aquilejensis a Mediolanensi, teste ipso Pelagio ep. 17. in tomis Concil. Ambrosius quoque Episcopus Mediolan. est electus, sine consensu Romani. Qualia exempla ad sec. seq. proferam plura. 3. Synodorum denique convocatio, ut hoc sec. obtinuit, Paparum potestatem praetensam quoque infringit. Provinciales enim a Metropolitibus, Dioecesanæ a Patriarchis, et Oecumenicae ab Imperatoribus fuerunt, ut constat, indictæ, nulla ratione Romani Episcopi habita. De quo postea plura dicam. 4. Ipse Siricius Papa in epist., inter Ambrosianas relata Oper. tom. II. p. 1008., de Bonoso, in concilio damnato, consultus, declaravit, sibi non licere sententiam ferre de rebus a Synodo judicatis. Esse vero eam epistolam Syricii Papae, Holstenius in collectione Romana ostendit.

§. CLXII. Provocatur quidem, ad potestatem illam adstruendam, 1. ad epist. Synod. concilii Arelatensis, a. 314. jussu Const. M. contra Donatistas habiti, in qua Episcopus Romanus tenere dicitur *maiores dioeceses*; sed ista phrasis ibi vel Episcopales, vel provinciales, ipsi qua Metropolitæ, vel Patriarchæ, subjectas, denotat: est enim ea vox ambigua, eo etiam usque, ut subinde pagum designet, uti apud Gregor. Turon. l. IV. c. 13 et VII: 38. ubi vid. Ruinart. vel plur. num. est pro singul., ita ut una dioecesis Romana intelligatur. Africanas utique Ecclesias non agnovisse potestatem Roman., indubia sec. seq. comprobant testimonia, uti suo loco patebit. Praeterea 2., quod majorem praebet speciem, ad canones 3. 4. et 7. Synodi Sardicensis, quibus Julio, Episcopo Romano, potestas conceditur efficien-



di, ut causa Episcopi depositi revideatur ab Episcopis istius provinciae, suosque, si velit, eo mittendi adseffores, imo secunda vice revidendi, si ipsi videatur. Quorum canonum ratio datur, ut *Petri sedes honoretur*. Sed, praeterquam quod mera fuerit potestatis concessio, sine ullo Episcopi Romani jure ad hoc privilegium, simul quid novi, quo Romanorum hypotheses destruuntur, 1. Synodus fuit solorum Occidentalium, cum Orientales sese ab ea separaverint; imo sese decretis illis opposuerint: Socrat. H. II: 20. et Sozom. H. III: 8. ubi adtentionem meretur, quid Orientales, Antiochiae coacti, rescripserint Julio. 2. Africani quoque sec. seq. illas adpellationes ad sedem Romanam respuerunt, quae etiam canonibus Nicaenis ac CP., ut et juribus Metropolit. ac Patriarch. adversantur. 3. Privilegium etiam in canonibus illis ad Julium papam restringitur, et temporarium fuit, ex confusione Ecclesiarum, ac multitudine Arianorum, ortum. 4. Denique Episcopus Rom. hic non constituitur Judex, sed ei tantum demandatur, ut curet, causam a legitimis iudicibus *revideri*, si necesse judicaverit. Consuli hic merentur ex ipsis Romano-Catholicis P. de Marca *conc. Sacerd. et Inper.* l. VII. Dupinius de *Disciplina Eccles.* diss. II., et novissimus scriptor Just. Febronius, in erudito libro de *statu Ecclesiae*, seu legitima potestate Romani Pontificis. cap. V.

§. CLXIII. Hic ipse tamen canon Sardicensis fundamenta majoris autoritatis Episcoporum Romanorum jecit, ad quem postea provocarunt, et, hac praerogativa elati, cristas erexerunt. Varia quoque hoc tempore concurrerunt ad Paparum potestatem augendam. Quo 1. provocationes Orientalium refero ad Episcopos Romanos, non quidem tanquam Judices, sed arbitros, nec ex debito et obligatione, sed quia variis de causis opem ferre poterant oppressis, et haud vulgari pollerent autoritate, vel existimatione. Sic ad Julium causam detulit Athanasius, fecerant etiam Eusebiani, Athan. apol. ad Constantium, Socrat. H. II: 5. Sozom. H. III:

III: 3. Solebant eos in difficilioribus causis passim confu-  
lere prae aliis, ut Basil. M. ep. 69. ad Athanas., Chrysost.  
ep. ad Innocent. I. Quae relationes non quidem autorita-  
tem potestatis demonstrant, attamen aliquam sedis Romanae  
inter pares Patriarchionis praecminentiam arguunt, simul au-  
toritatem aeternae urbis Episcoporum fuisse potiore habi-  
tam: uti tradit ipse Ammian. Marcell. l. XV. c. 7. Con-  
tendunt quidem Papistae, jus Paparum, quo causae Episco-  
porum, etiam per Galliam et Italiam, prima instantia ad  
eos trahi possunt, confirmatum esse à Gratiano, sed sine  
fundamento. Ortum unice est jus adpellationum, proprie  
dictarum, ex Pseudo-Isidori insana collectione, avide ab  
ambitiosis Papis arrepta: uti recte advertit, et deduxit, Fe-  
bronius modo laudatus l. c. 2. Temporis quoque circum-  
stantiae eo multum contulerunt. Cum enim Orientis Eccle-  
siae Arianismo passim essent infectae, eorumque conditio  
maxime turbulenta esset, Orthodoxi ad Occidentales, quo-  
rum praecipuus erat Romanus, passim confugerunt: ut in  
Athanasio modo notavi exemplum. 3. Ipsae largitiones in  
sedem Romanam effusae, sicut eam divitiis repleverunt,  
ita factum ejus auxerunt, ac autoritatem. De magnificentia  
ejus testatur Ammian. Marc. l. XXVII., nec non dictum  
Praetextati, praefecti praetorio, cujus meminit Hieron. ep.  
61. *facite me Romanas urbis episcopum, et ero protinus Christia-  
nus.* 4. Accessit ambitio Paparum, magis magisque sese ex-  
serens. Basil. M. ep. 239. ad Eusebium Samosat. Episcopum,  
et alibi, *ut dicitur ipse occidentale supercilium perstrinxit.*  
Cum Julius Papa in Ep. ad Orientales apud Socrat. H. II:  
17. eos reprehenderet, quod ipsum contra canones ad Sy-  
nodum non vocassent, addens, *interdictum esse Ecclesiastica  
regula, praeter sententiam Romani pontificis quicquam ab Ec-  
clesiis decerni;* sibi in specie datum autumans, quod cum ip-  
so reliqui Patriarchae et Metropolitae commune habebant,  
cum ad omnes cura omnium Ecclesiarum aliquatenus spec-  
taret, ubi de communi fide agebatur: Orientales in Litte-

ris ad eum, apud Sozomen. H. III: 8. dixerunt, Romanam Ecclesiam *πᾶσι φιλοτιμίαν φερεῖν* apud omnes ambitiose se jactare, ut vertit Vales., *tanquam Metropolin pietatis ab initio.* Verbis Papae respondent ejus facta, cum Episcopis depositis, qui ad ipsum se receperant, Ecclesias mox restituerit, ut ibid. traditur. Plura exempla postea sub manus venient. Robur 5. addidit Paparum ambitioni lex Theodosii M. a. 378. in cod. Theodos. l. XVI. tit. *de fide Catholica*, cujus etiam meminit Theodoret. H. V: 2. qua Damasus Romanus, et Petrus Alexandrinus, *vincula Orthodoxiae* constituuntur, ut pro orthodoxo sit habendus, qui cum ipsis communicat, quod Damasus sibi potissimum adrogavit. Sed *centrum fidei* ibi non occurrit Damasus, verum ad eum, tanquam illustre orthodoxiae exemplum, tantum provocatur: ut recte notavit Gothofr. ad eam legem, qui tamen non neglexit signa praerogativae Damasi, ibi obvia, proferre.

§. CLXIV. Hac ratione licet se Episcoporum habuerit subordinatio, fuerunt tamen nonnulli Metropolitanis sui juris, nulli Patriarchae subiecti, propterea *ἀντοκεφάλοι autoccephali* adpellati, tanquam alieno non obnoxii capiti. Ante Metropolitanos introductos tales erant omnes Episcopi, sicut ante Patriarchas omnes Metropolitae, sed postea nonnulli eadem praerogativa perrexerunt gaudere: sicut in Ecclesiis Britannicis, ad Augustini Monachi tempora usque; ut et Iberiae, quae alias Georgia dicitur, Armeniae, et Cypri. De quo ex Actis Synodi Ephesinae constat. Quod idem de Episcopo Tomidis in Scythia testatur Sozom. H. VI: 21. VII: 19. Adnumeratur quidem a Valesio ad Euf. H. V: 23., et aliis, Episcopus Hierosolymitanus ejusmodi *autoccephalis*; sed injuria, cum Caesareensi Metropolitae, et Antiocheno Patriarchae, fuerit subordinatus, teste Hieron. Ep. ad Pammachium contra Johannem Hieros., de quo supra monui, et can. 7. Nicaenus tantum *honoris consequentiam* ipsi concedat, salva Metropolis dignitate. De quo vid. Beveregius ad eum can., et supra jam egi.

§. CLXV.

§. CLXV. Cum itaque Ecclesiae, ut ex dictis liquet, fuerint in Episcopatus, Metropoles, et Patriarchatus divisa, eaque distributio civitatibus, provinciis, et dioecesibus orbis Romani respondeat, ad Imperii divisionem, a Const. M. factam, adcommodata: non possum quin generalem ejus rei subjungam intellectum, simul provinciarum et dioecesium limites digito monstrem. In Romano Imperio, ut ejus praemittam divisionem, quia ad eam in genere fuit Ecclesiarum distributio instituta, fuerunt. 1. *Civitates*, cum subjectis vicis, et minoribus oppidis, quae, *ὑποῦρμα suburbia* dicta, civitatis jurisdictioni suberant. Quae civitates singulae habebant suum Magistratum, qui *ἄρχων* *Senatus*, etiam ordo, curia, vocatur, cujus primus nomen tulit *dictatoris*, seu *defensoris*, civitatis. 2. Dein divisum fuit Imperium, jam sec. I., in *Provincias*, quae plures tales civitates comprehenderunt, superiori Magistratui, seu uni supremo, in Metropoli residenti, submissas. 3. Denique in *Dioeceses*, aetate Const. M., divisum est, quae plures continebant Provincias, superiori adhuc Magistratui, in totius territorii Metropoli sedem tenenti, subjectas. Qui Magistratus dictus fuit Eparchus, vel Vicarius Imperii Romani, sed Alexandriae in specie Praefectus Augustalis. 4. Postremo has dioeceses, vel territoria magna, subjecit Const. M. *quatuor* Praefectis Praetorio, Zosim. II: 3., qui erant Orientis, Illyrici, Italiae et Galliarum. Praefectus *Orientis* sub se habebat quinque Dioeceses, Orientis cum quindecim provinciis, Aegypti cum sex, Asiae cum decem, et Thraciae cum sex. Praefecto *Illyrici* suberant tres Dioeceses, Macedoniae cum sex provinciis, Illyrici cum totidem, et Daciae cum quinque. Praefectus *Italiae* habebat duas Dioeceses, Italiae cum provinciis septendecim, quarum decem erant Vicario Romae commissae, et reliquae septem Vicario Italiae, qui Mediolani residebat, et Africae cum sex provinciis. Praefectus vero *Galliarum* gubernabat tres Dioeceses, Hispaniae cum provinciis septem, Galliarum cum septendecim, Bri-

tanniae cum quinque. Ceterum Provinciarum catalogus peti poterit ex *notitia Imperii*, circa tempora Arcadii et Honorii confecta, et edita a Pancirollo cum notis, inserta quoque Thesauro Graevii tom. VII.

§. CLXVI. Ad hanc Imperii divisionem conformatam fuisse eam Ecclesiarum, ex eo, inter alia, constat, quod in controversiis de limitibus et sedibus Episcopatum, Metropolit. etc., ad eam provocare fuerint soliti, easque decidere, hoc et seq. seculis. Secundum hanc quoque normam Episcopus CP. factus est Patriarcha, cum antea nequidem esset Metropolit., sed Heracleae Primati subiectus. Can. 3. CP. I. et 28. Chalced. Fundat praeterea can. 9. Antiochen. Metropolitanarum dignitatem in eo, quod Metropoli Provinciae praesint. Denique cum Provincia Civilis aliqua in duas divideretur, exemplum illud passim sequebatur Ecclesiastica, in duas sedes Metropolit. divisa: uti ex. gr. in Capadocia, cujus Metropolis antea erat Caesarea, postea addita Tyana. Nec tamen per omnia sese ad civilem divisionem conformarunt Ecclesiae. Utrique unum non habuit Ecclesia Universalis caput ad exemplum Imperatoris, nec duos summos Pontifices, ad exemplum Imperatorum Occidentis et Orientis, ne quidem magnos quatuor Patriarchas ad normam tot Praefectorum Praetorio: omnes quoque Imperii mutationes non mox imitata est Ecclesia. Vid. Justinian. novella gr. et Innocentii Epistola ad Alexandrum Antiochenum. Tantum in Episcopatus, Metropolit., et Patriarchatus distributa est Ecclesia, sicut Imperium in Civitates, Provincias, et Dioeceses: singulae Civitates habebant Episcopum, cum Senatu Presbyterorum, licet exceptione illud non caruerit; nam in Scythia ex. gr. unus tantum rexit omnes Ecclesias, in Dalmatia duo aut tres. Sozomen. H. VI: 21. ubi vid. Vales. Provinciae singulae habuerunt Metropolitanum, et Dioeceseq. Patriarcham, seu Exarchum.

§. CLXVII. In Oriente erant, ut modo notavi, quinque Dioeceses, totidem quoque Patriarchae, Provinciae erant  
quadra-

quadraginta septem, tot etiam Metropolitae. Prima Dioecesis Orientis erat, cujus Patriarcha fuit Antiochenus; secunda Aegypti, et Patriarcha Alexandrinus; tertiae Asianae erat Ephelinus, quartae Ponticae Caesareensis, quintae Thraciae Exarchus erat primum Heracleensis, dein CPTanus. In ditione Praefecti Praetorio Illyrici erant tres Dioeceses, prima Macedoniae, cujus Exarchus Thessalonicae, secunda Daciae, et Exarchus primum Sardicae, dein Justinianae primae, tertia Illyrici, et Exarchus Sirmii. Italia habuit duas dioeceses civiles, sed tres Exarchatus, Africae scilicet Carthagin., Italiae proprie dictae sub Vicario Italiae Mediolanens., Romanae sub Vicario Romae Patriarcha Romae. Sub Praefecto Galliarum tres erant Dioeceses, Hispaniae, cujus incertus est Patriarcha, ut et Galliae, sed Britanniae Exarchus erat Eboraci. De quo vid. Usserius Antiq. Britann. c. V., ubi de sedibus Metropolitanis Britanniae fusius disserit. Foret nunc quidem, praeter limites Dioecesium, singularum provinciarum catalogus texendus, sed illud nos nimium detineret, quare digitum ad fontes intendisse contentus ero. Ecclesiarum notitia petenda est ex notitiis Episcopatum, et Actis ac subscriptionibus Conciliorum. Antiquissima, quae aetatem tulit, notitia est, quae jussu Leonis sapientis confecta est, sec. IX. fin., edita a Leunclavio in Jure Graeco-Roman. Postea secutae sunt aliae, sed imperfectae, editae a Carolo a S. Paulo ad calcem Geographiae factae: quarum defectus dein supplevit Jac. Goar ad calcem Codini, in Corpore Byzantino, et Beveregius ad canones Trullanos. Ex Recentioribus adeundus est Miraeus in notitia Episcopatum, Carolus a S. Paulo l. cit., Spanhemius in Geogr. S., et Bingham Orig. Eccles. l. IX. Indicem denique Geographicum Episcopatum alphabeticum contexit Fabricius. Bibl. Gr. vol. XII. Distinctius quid ad sec. sequens monebo de nominibus parochiarum, dioecesium etc., ut et de Romani Episcopi territorio; quia nostrum seculum sat luminis non offert, et prolixiori esse

non licet; quo disputationem de Ecclesiis suburbicariis Roman. etiam differam. Superest de illustrioribus Episcopis Romanis breviter quaedam subjungam; cum de omnibus agere nec liceat, nec necesse sit.

§. CLXVIII. *Sylvestri* tantum mentionem obiter faciam, propter duo figmenta, unum, Constantinum M. ab ipso esse baptizatum, alterum, ingentem ipsi a Const. M. factam esse donationem. Tradunt Acta Sylvestri, et Liber Pontificalis, Constantinum ab ipso esse lepra purgatum, et sacro lavacro tinctum: sed Historici constanter referunt, id ab Eusebio Nicomediense, sub finem demum vitae Constantini, esse factum; et de lepra silent. De baptismo ejus sub finem vitae testatur quoque Epistola Syn. Ariminensis apud Sozom. H. l. IV. c. 18. et Ambrosius in obitum Theodosii §. 40. Explosit fictum Sylvestri facinus quoque Papebrochius in vita Const. M., et in Act. Sanct. Mens. Maji. *Donatio* autem Constantini, cujus primus meminit Aeneas Parisiens. sec. IX. in Spicileg. Dacheriano, adeo inepta est, tantamque Papae adtribuit potestatem, supra omnes quoque Principes, ut ipsi Catholico-Romani eam passim repudiant. Vid. Fabricius Bibl. Gr. l. V., qui ipsam donationem Gr. et Lat. quoque exhibet; quam L. Banck. de *tyrannide Papae* Lat. ediderat. Vid. etiam Wolf. Memorab. centur. IV. *Julius*, qui ab ann. 337. sedit, verbo est attingendus, quod sub ipso Episcoporum Romanorum dignitas creverit per canonem illum Sardicensem, et provocaciones Athanasii, aliorumque, ad eum. De quo supra egi.

§. CLXIX. Majorem meretur attentionem *Liberius*, qui a. 352. sedit, ob lapsum ejus in Arianismum. Omnem in initio inpendit operam Athanasio absolvendo, ac fidei Nicænae stabiliendae, adeo etiam, ut cum Ariani, duabus in Synodis, Arelatensi a. 353. et Mediolan. a. 355., cujus superest tantum epistola ad Eusebium Vercellensem apud Baronium, et in actis conciliorum Harduini, a Constantio, ad Liberii



Liberii petitionem, indictis, praevaluissent, et Catholici in exilium essent missi, Liberius Mediolanum arcessitus, cum Imperatori animose restitisset, teste Athanas. *ad solitarios*, et Theodoret. H. II: 16. etiam Ammiano Marcell. XV: 7. Beroeam Thraciae fuerit in exilium missus, a. 355., in ejus locum substituto Felice Ildo, sive Arianæ sectæ addictus, sive ejus tolerator fuerit, variant enim autores: prius tradit Socrat. H. II: 37. et innuere videtur Athanas. l. c., posterius vero Theodoret. H. II: 17. Sozom. H. IV. 10. et Ruffin. H. X: 22., qui eum in fide Orthodoxum faciunt, sed per communionem cum Arianis, ac tolerantiam, heterodoxum. Deinde exilii taedio, et sedis recuperandæ desiderio, fractus, animo lubente subscripsit et Athanasii condemnationi, et formulae fidei Arianorum, Syrmii a. 358. cusae, teste ejus Epist. ad Orientales apud Hilarium in *fragmentis*: vid. quoque Athanas. l. cit. et Hieronym. in Chron. Hilarius vero fragmento VI. Epistolae Liberii, cujus memini, subscripsit vel inseruit, *haec est perfidia Ariana; Anathema tibi a me dictum Liberi! et sociis tuis, iterum tibi anathema, et tertio, praevaricator Liberi!* Dubium itaque non est, quin ad Arianismum hac sua confessione et subscriptione prolapsus fuerit, vel potius ad semi-arianismum, cum semi-arian. confessioni subscripserit, Aetianos vero ac ~~irregulares~~ damnaverit, secundum Sozom. H. IV: 15. De Eusebio Presbytero Romano, qui Liberium palam dixit haereticum, et martyrium passo, vid. Baluz. misc. t. II. Multum quidem laborat Baronius, ut Liberium defendat, et excuset, sed in cassum, uti ostendit Larroquanus in diss. de Liberio. Vid. et Launoius Epist. ad Formentinum. Via hac palinodia ad sedem recuperandam parata, Romam rediit, sed multorum animos a se reperit alienatos, unde haud levis fuit orta seditio, donec, Felice mortuo, quocum sedem tenuerat aliquandiu, Sozom. H. IV: 15. et ipso Liberio sese ad prius in Arianos odium recipiente, omnia sint tranquillata. Quod Liberii exemplum quantopere prae-



tenfam Paparum infallibilitatem, et auctoritatem infrin-  
gi in oculos incurrit.

§. CLXX. *Damasus*, qui ipsi a. 366. successit, et  
18 ann. sedit, usque ad a. 384. cum propter schisma U-  
ni contra ipsum, tum librorum, qui ipsi inscribuntur, ca-  
memorandus est. *Ursicinus*, diaconus Romanus, sese  
mafo recens electo opposuit, et, multis in partes tra-  
ingentes concitavit motus, unde tanta orta est seditio,  
Romae in basilica Sicinini uno die occisi fuerint 137 ci-  
teste *Ammian. Marcell. l. XXVII.* Culpa quidem facti  
hujus conjicitur in *Damasi* fastum et ambitionem, jam  
demonstratam, in Praef. ad *preces Faustini*, et *Marcel*  
*Luciferianorum*, sed nescio an satis vere: utique i-  
novissimus operum *Damasi* editor, *Antonius Maria Me-*  
*da*, de *opusculis et gestis Damasi*, refutare conatus est.  
pressum quidem est schisma per Imperatores *Valentinianum*  
et *Gratianum*, *Ursicino*, cum suis, urbe pulso, sed, mo-  
*Damaso*, novos non cessavit ciere tumultus. Inter o-  
*Damasi*, a *Millesto Zarazanio* edita, falso referuntur, p-  
ter *Epistolas mutuas ejus et Hieronymi*, liber Pontificum  
tomis Conciliorum insertus, et catalogus Veterum Pon-  
ticum, qui in *Liberio* desinit, ut inter Eruditos constat,  
cet non detur antiquior. *Epistolas et decreta Damasi* stu-  
se recensuit *P. Constant* tom. I. *Epist. Pontificum*, et o-  
cula ejus novissime, addita dissert. de vita et gestis *Da-*  
*si*, *A. Maria Merenda*, in lucem emisit. *Siricii*, qui  
successit, licet *Ursicini* factio electionem in principio  
baverit, ut litterae *Valentiniani* apud *Baron.* indicant,  
*terae decretales*, una ad *Himerium Tarraconensem*, al-  
ad *Episcopos Africanos*, etsi primae sint, quas multi *D-*  
pro genuinis habent, severum examen ferre nequeunt:  
que *Papebrochius* in conatu *Chron-histor.* ad catalogum I-  
tificum pro adulterinis habet, sicut posteriorem que  
*Questnellus* diss. 15. ad *Opera Leonis M.* Celebre  
praestitit nomen fuit, quod *Episcopum Thessalonicen-*

antea Primatem Illyrici, suum constituerit ibi vicarium, de quo postea, et Ruffino Aquilejensi in versione Origenis libri de *principiis* faverit, Hieronymo iniquior, quia Clerum Romanum nimis acerbè praestrinxerat; quodque praeterea primus censeatur Clero, exceptis subdiaconis, inposuisse sub censura coelibatum, nescio quam vere, cum Joviniano, qui eo tempore se coelibatui opposuit, iste error, tanquam haereticus, non fuerit inputatus, nec Hieronymus contra Vigilant. ejusmodi legis meminerit. Vid. Calixtus de *conjugio Clericorum*.

§. CLXXI. Tractatione de Majore Clero prolixiore absoluta, de *Minore* brevibus absolvam. De Diaconis cum nihil, quod ad sup. seculum dictis addam, habeam, Diaconissarum aliquam dabo notitiam. Vid. inter alios etiam Zieglerus de *Diaconis* etc. cap. XIX. *Diaconissae*, vel potius ministrae, etiam viduae, ac *περεσβυτιδες* viduae seniores dictae, Epiph. haer. 79. et can. 11. Laodicen., erant passim viduae, licet nonnunquam etiam virgines pudicae, Epiph. expof. fid. §. 21. Const. Apost. VI: 18. et in Novellis Justinian., viduae vero univirae, ut citata loca docent, ut plurimum supra 60 annos, Basil. M.ep. canon., licet non constanter fuerit observatum, et quae liberos habebant, ut lex Theodosii requirit apud Sozom. H. VII: 16. et in cod. Theodos. l. XVI. tit. de *Episcopis et Clericis*, quae lex fuit occasione scandali lata. Officium vero earum erat, foeminarum baptismo adstiterè, easque instruere, Const. Apost. III: 19. et locis citatis, iis aegrotis, nec non martyribus, in carcere ministrare, vid. Gothofr. ad cod. Th. l. c., denique foeminis in Ecclesia adsignare locum, easque gubernare, Const. Ap. II: 58. Adnumeratae quidem sunt Clero, et ordinatae per manuum inpositionem, ibid. VIII: 19 et can. 15. Chalced., licet dubium reddat can. 19. Nic., num in omnibus habuerit locum, Vid. Vales. ad Sozom. H. VIII: 9. Duplicis generis videntur fuisse Diaconissae, adeo ut aliae non fuerint in canone catholico, ab Ecclesia

non sustentatae, quae *Laicae* fuerunt, et inter expectantes, de quibus loquitur canon Nicaenus, aliae consecratae, nullam tamen functionem sacerdotalem obibant; ut ex Epiph. haeres. 79. *Collyridianorum*, qui foeminis ad Mariae virgini sacrificandum utebantur, liquet: ubi diserte adfirmat, eas in Ecclesia nunquam fuisse factas *episcopas* aut *inperat.* Ceterum can. 11. Laodicensis quidem vetuit, eas *constitui praesidentes* in Ecclesia, uti solebant reliquis foeminis praesidere, et iis inperare, sed non, ut putatur, abolevit, quod postea, sequentibus seculis, demum factum est, in Ecclesia Lat. citius, serius in Graeca. Balsam. in respons. ad interrogata Marci apud Leunclav. jur. Gr. Rom. t. I. Canon utique Laodicensis relate ad *ordinationem* earum, adeoque restricte, capi potest, sicut et Arausicani l. a. 412. et Aureliacensis sec. VI. canones, ubi, *ordinandas* non esse diaconissas, tantum vetatur.

: §. CLXXII. Reliquos ministros inferioris ordinis, post sec. II. variis institutos temporibus, recensuisse suffecerit, cum ad Clericos, proprie dictos, non pertineant. Cum enim supra memorati Clerici adpellentur *hierarchy* *sacriati*, Socrat. H. I. 11., unde nomen *hierarchiae* ortum est, hi *in-sacriati* fuerunt dicti in canon. Agathensi; nec etiam coram altari, aut cum manuum impositione, consecrati sunt, quare Basil. M. ep. canon. 51. *ἐκκλησιαστικὸν ἀρχιερέα* adpellavit, nec alia obibant officia, ac quae omnes poterant Christiani, mandante Episcopo. Erant vero *hypodiaconi*, quorum officium, saltem sequentibus seculis, fuit, ut illud Isidorus apud Gratianum describit, *calicem et patinam ad altare Christi deferre, et Levitis* (Diaconis) *tradere, eisque ministrare, urceolum quoque et aqua mantile, et manutergium tenere, Episcopo, Presbyteris, et Levitis, pro lavandis ante altare manibus, aquam praebere*: vid., praeter alios, Zieglerus de *Diaconis* c. XVIII. praeterea *acolythi*, quorum in primis officium erat litteras deferre, et munera, seu eleemosynas, tempore Cypriani, ut ex Ep. 36. 42. et 78. colligi posse videtur, *exorcistae, lecto-*

res et cantores, ostiarii, copiatores, seu fossarii, quorum erat funera curare, parabolani, qui aegrotorum gerebant curam, de quo nomine, eorumque officio, etiam de tumultibus saepe ab ipsis concitatis, vid. Gothofr. ad Cod. Theod. l. XVI. tit. 2. et 43., ubi Imperatoris reperitur ad eos refruendos constitutio: praeterea *Ecclesiastici*, seu defensores Ecclesiae, qui ejus syndici erant, et advocati, quales, ad exemplum urbium in orbe Romano, sunt ab Ecclesiis petiti, et ab Imperatoribus concessi, circa fin. sec., in concilio Carthagin., ut pauperes contra divites defenderent: sed dein aliae accesserunt rationes. Vid. Bevereg. ad canon. Chalcedon. et Gothofr. ad Cod. Theodos. l. c. Denique *notarii*, seu excerptores, quos Graeci vocant *ἐξυγραφεὺς, ταχυγράφεὺς*, qui primum gesta martyrum, dein Synodorum acta, descriperunt. Postremo *apocrisarii*, seu responsales, qui Ecclesiarum et Episcoporum nomine versabantur in aula Imperatoris, eorumque ibi agebant negotia.

§. CLXXIII. Restat de Clericorum ordinatione, externo habitu, conjugio, et privilegiis, quaedam subjungam. Ordinationis ritus fuerunt praecipue sequentes. 1. Genuflexio coram altari, Dionys. Hierarch. c. 5. et Theodoret. H. IV: 15. 2. Manuum inpositio cum precibus, Const. Ap. VIII: 16. adpellata et *χειροθεσία* et *χειροτονία*, in canonibus Nic. et Chalced. Quae tamen voces aliqua laborant ambiguitate: prior enim aliquando in genere *benedictionem* Ecclesiae denotat, Const. Ap. VIII: 28. et *χειροτονία* subinde solam *electionem*, qui ejus est apud Exoticos usus, sed apud Ecclesiasticos scriptores passim ordinationem per inpositionem manuum. Vid. Fronto Ducaeus ad Chrys. hom. I. ad Antiochenos. Denique 3. Signum crucis, Chrys. hom. 55. in Matth., unde ordinatio *στυποῖς ἐφ' ὧν*, signo crucis per manuum inpositionem facta super caput consecrandi, adpellatur. Dionys. l. c. De Evangelio quoque capiti inposito supra monui. 4. Finita ordinatione osculo excipiebatur recens ordinatus a Clericis praesentibus, Const. Ap. et Dionys.

Hierarch. Eccles. l. citatis. Si vero Episcopus esset vel Presbyter, is mox sermonem habebat ad populum, qui sermonis *enthronistici* titulo insignitus fuit, Socrat. H. II: 43. VII: 29. et Sozomen. H. IV: 28. De litteris vero *Enthronisticis* supra dixi. Aliae caeremoniae, ut *unctionis*, *vasorum traditionis*, etc. ignotae fuerunt. Ceterum fiebat consecratio non dominica *paschali*, sed diebus dominicis sine discrimine, Vid. Quésnelli ad Leon. M. ep. XI. Praeterea, eam in Ecclesia, cui inserviret, esse peragendam, sancivit Concilium Aurelianense IV. sec. VI. Sed Toletanum IV. sec. VII. in Hispania, statuit, Episcopum *comprovincialem ibi consecrandum esse, ubi Metropolitanus elegerit, Metropolitanum vero non nisi in civitate Metropoli.*

§. CLXXIV. Quod vero ad ordinationis verum conspectum adinet, et effectum. Pro sacramento, proprie dicto, licet non habuerint Veteres, quantum constat, vox enim sacramenti, a qua non abstinauerunt, latioris est significatus, attamen 1. cum baptismo eam jam inceperunt comparare, Augustin. contra Parmenion. II: 13. *Ipsi, Donatistae, explicent, quomodo sacramentum baptismi non possit amitti, et sacramentum ordinis possit amitti etc.* ubi ex sacramentorum natura porro argumentatur. Vid. et de Baptismo lib. I: 1. c. 1. et Ep. 50. ad Bonifacium. 2. Donum Spiritus S., quo ad munus fierent apti, et gratiam Dei cum ordinatione aliquatenus cohaerere, dixerunt. Ambros. de *dignitate Sacerdot.* et ad 1. ep. ad Corinth. XII. *homo inponit manus, dicit, Deus largitur gratiam. Sacerdos inponit simplicem dextram, et Deus benedicit potenti dextra;* posteriore vero loco, in loco ordinis Ecclesiastici positus gratiam habet qualisve sit, non utique propriam, sed ordinis, per efficaciam Spiritus S. Vid. etiam Gregor. Nyssen. de *baptismo Christi*, ubi de effectis ordinationis valde hyperbolice differit. Singulare est, quod a Martyrio Cilice dictum refert Sozom. H. VII: 10. *baptismum et ordinationem esse ex divino instituto καὶ ἀπὸ τοῦ θεοῦ ποιεῖται ad explenda peccata:* cujus sensus non est in facili; forte

forte huc redit, peccata expiari per baptismum, et ordinationem efficere, ut ordinatus gratia Spiritus S. praemuniat contra peccata. Quod si phrasi minus satisfacere censeatur, nihil suppetit, quod forte rectius, quam ut post *Sed* statuatur excidisse *si*, vel *in non*, ut sensus sit, *non utrumque*, sed solum baptismum peccata expiare, secundum divinam institutionem. Conferatur etiam precum formula, impositioni manuum adjungi solita, in Const. Apost. l. c. *Ansam* tale quid opinandi dedisse videtur locus. 2 Tim. I: 6. ubi Apostolus memorat *donum* Dei, vel Christi, ut alia habet lectio, in Timotheum *per impositionem manuum suarum* collatum. Ceterum inter ordinationis effecta locum quoque habet, maxime accepit postea, vinculum indissolubile cum aliqua Ecclesia, quod cum mariti et uxoris conjugio jam compararunt, licet pro eodem nondum haberint, sed postea hinc fluxit, sacerdotium esse verum cum Ecclesia conjugium, non nisi a Deo, per Papas Romanos, solvendum. Denique sequentibus seculis ex ordinatione quoque derivari coepit *character indelebilis*, qui ordinationem iterandam esse prohibet: cujus ansam ineptis suis comparationibus jam praeiit Augustinus. Vid. Boehmer. Jur. Eccl. l. I.

§. CLXXV. Clerici, ut de externo eorum habitu aliquid moneam, rasum non habuerunt verticem, sed brevem comam, et prolixam barbam, Sidon. Apollin. l. IV. epist. 24. ubi vid. Savaro, quo canon. 44<sup>us</sup> Carthagin. IV. respicit, ut legi debet, et non, ut alii habent — *nec comam nutriat, nec barbam*, ut jam demonstravit Savaro l. cit. *Clericus nec comam nutriat, nec barbam radat*. Prudent. hymn. V. de Cypriano, *Deflua caesaries compescitur ad breves capillos*. Capita non habuisse rasu, constat ex Hieronymo ad Ez. XLIV. et Optat. Milev. contra Donatist. l. II. De vestitus genere et colore nihil videtur fuisse definitum: adfectatam elegantiam, et sorditiem esse vitandam, et gravitati convenienter incidendum, sancivit in genere canon Carthagi-

thag. modo citatus. Videntur vero CPoli Catholici *pullis*, et Donatistae *candidis* usi vestibus, Socrat. H. VI: 22. Quod utrumque vitari vult Hieronym. ep. 2. ad Nepotianum. Patet quoque ex Sozom. H. III: 14. Episcopos, et Clericos, a reliquis Christianis non fuisse vestitu distinctos. Cedro digna sunt, hac parte, verba Coelestini Papae in init. sec. sequentis, in Epist. ad Episcopos Galliae: *discernendi a plebe, vel ceteris, sumus doctrina, non veste, conversatione, non habitu, mentis puritate, non cultu; nam, sic pergit, si studere incipimus novitati, traditum nobis a Patribus ordinem calcabimus, ut locum supervacuis superstitionibus faciamus.* Ascetae utebantur περιβολαῖς pallio Philosophico, sed Clerici byrro, tunica communi: ut can. 12mus Gangrensis habet, ubi vid. Beveregius; priores in Clerum cooptati ipsum illum vestitum asceticum aliquando retinuerunt, uti de Origene tradit Euf. H. VI: 19., et de Heracla Hieronym. de scriptor. Eccles.

§. CLXXVI. Sequatur nunc *coelibatus* Clericorum, cujus historiam luculenter contexuit Chemnicius in examine Concil. Trident. p. III. et Calixtus de *conjugio Clericorum*. Licet Catholico-Romani, uxoratos fuisse in clerum cooptatos, concedant, eos tamen postea debuisse ab uxoribus abstinere, et jam ordini sacro adscriptis uxores ducere non licuisse, statuunt. Quod per omnia verum non est. Crimen, Novato presbytero inputatum, quod uxorem gravidam calce percusserit, eum uxoratum fuisse, demonstrat, Cyprian. ep. 49. ad Cornelium. Cum Penytus, Gnostiorum in Creta Episcopus, sec. II. coelibatus legem vellet introductam, Dionysius, Corinthiorum Episc., restitit, *grave onus castitatis fratrum cervicibus inpositum* nolens. Euf. H. IV: 23. Quod idem cum nonnulli in Synodo Nic. I. urgerent, hoc sec. Paphnutius, Episcopus Aegyptiacus, se fortiter opposuit, et decretum est, *cuique suam libertatem esse relinquendam*; testibus Socrat. H. I: 11. et Sozomen. H. I: 23. quod fabulosum nollem pronuntiasset Vales. in notis. Quam eandem

dem libertatem, presbyterorum et Diaconorum respectu, sanciverunt canones Gangrenses, et Ancyrani: et Episcopi, alique, in Oriente sibi adhuc sumserunt, teste Socrat. H. V: 22. Utique ex. gr. Gregorius Nazianz. ex patre, jam Episcopo, procreatus est, ut ipse in *Vita* sua testatur; qui et ipse forte habuit conjugem Theosebiam, Sororem Basilii M., uti ex epigrammate, et aliunde, probabile fecit Muratorius in *Anecd. Gr.* Idem de se illud significat Gregor. Nyssen. de *Virginitate*, et de ipso tradit Greg. Nazianz. ep. 95., ut et de se Synesius ep. 145., de quo ad sec. sequens. Quid? quod concilium Gangrense anathemate percussit eos, qui e manu sacerdotum uxorum eucharistiam noluerint sumere. Hieronym. contra Vigilant. conjugia sacerdotum suo tempore satis usitata esse indicat, ubi dicit: *quasi non hodie quoque plurimi sacerdotes habeant matrimonia.*

§. CLXXVII. Haec licet vera sint, negari tamen nequit, multos jam propensiores fuisse in coelibatum, et viam ad eum introducendum fuisse stratam, cum quod ex Monachorum ordine passim fuerint electi, tum coelibatus fuerit conjugio purior et sanctior habitus, tum quod cum sacerdotibus Vet. Test., qui, dum sacris operabantur, ab usu conjugii abstinabant, comparati sint, indeque jam collegerint, sacerdotes N. T. semper abstinere debere, quia continuo sacris occupati sunt. Vid. Ambros. de *officii* l. I. c. 50. et Hieron. ad Ep. ad Titum, et Innocentius Papa ep. ad Exuperium Tolosanum. Utique de propensione ad coelibatum, et varii canones conciliorum, et ipsi Scriptores Ecclesiastici, testantur. Canones Illiberitani, Arc-latens. II. et Neo-Caereens. Clericis jam sub poena depositionis interdixerunt conjugibus: ut ex eorum actis patet. Quod de Clericis Thessaliae, Macedoniae, et Achajae etiam tradit Socrat. H. V: 22., qui illud Heliodoro, Tricae Episcopo, eidem, qui libros illos Aethiopicos composuit, acceptum refert. Excipiunt tamen illi canones, si quis an-



... non posse declarave-  
 ... concessit concilium  
 ... ideo etiam  
 ... Clerici multiplicarentur, tum  
 ... multa requirebant a sanctitate,  
 ... Inter eos, qui ad coelibat-  
 ... ipse ille Paphnutius, cujus  
 ... in Clerum adscriptos, *juxta rete-*  
 ... jam non amplius uxores ducere  
 ... concilio Nicaeno, Socrat. II. I: 11.  
 ... opinionem Euseb. demonstr.  
 ... haer. 52. et in *Panario*, licet con-  
 ... tradit quoque haer. 59., canones Ec-  
 ... Clericis coelibatum: quod nisi de prae-  
 ... per omnia non congruit veritati,  
 ... memorem, et Cyrill. Hieros. cat. VII.  
 ... eos, qui apud Jesum *καλῶς bene funguntur*  
 ... a conjugio, Ambrosius Offic. I: 50. et Ep.  
 ... qui et alibi, in *exhortat. virginitatis* cap.  
 ... ad munus Ecclesiast. eligebantur, saepe re-  
 ... In epist. cit. ad Vercellenfes §. 62. Pau-  
 ... episcopo *unius uxoris viro* explicans, et re-  
 ... non esse creandos in *sacerdotio*, cum  
 ... velit habentem filios, non facientem, neque  
 ... Secundas vero nuptias ibid. §. 64. adserit,  
 ... Nicaeno fuisse vetitas Clericis. Nihil  
 ... canones. In Vercellensi Ecclesia deni-  
 ... Vercellensis instituto obtinuisse, in-  
 ... continentiam. Siricius vero Episco-  
 ... primus coelibatum injunxisse Pres-  
 ... ad Himerium Tarraconensem habet;  
 ... auctoritatis, ut supra observavi, nec in  
 ... universalem consensum.  
 ... coelibatus jam passim vigentis,  
 ... factum, clarum prostat indicium in  
 foemi-

foeminis *συνοικηταῖς* et *ἀγαπηταῖς* extraneis. subintroductis, ac amicis, quas sororum nomine secum habuerunt multi Clerici, ut impudicitiam cum castitatis fama copularent, eamque hoc praetextu tegerent. Quales foeminas severe prohibuit, praeter concilia Nicaenum et Ancyranum, ipsa lex in cod. Theodosiano 44. l. XVI. tit. de *Episcopis*, ubi vid. Gothofredus. Conferatur etiam Epiphan. haer. 63. et Hieronym. ep. 22. ad Eustochium, scriptus quoque contra eas est liber de *singularitate Clericorum*, sub nomine Cypriani, ad calcem operum ejus, qui hujus est seculi. Exstant quoque tractatus Chrysostomi contra viros, qui tales foeminas, et has, quae tales viros, habebant cohabitantes, Oper. tom. I., qui sua aetate pravum illum morem coepisse tradit; atque magis invaluit, nam sec. III. locum jam tenuisse, exemplum Pauli Samosatani docet, apud Euf. II. VII: 30. ubi vid. Vales., imo a Tertulliani temporibus jam repetiit Muratorius, et ad Platonismum adscendit, ut spiritualis istius amoris originem detegat, loco Pauli 1 Cor. IX: 4. in abusum quoque tracto. Exstat ejus hac de re dissertatio in Anecd. Gr., ubi carmina Gregor. Naz., quibus *syneisactos* reprehendit, publicavit. Esse autem *συνοικηταῖς* puellas, vel foeminas innuptas, socias coelibatus, quas nec procreandae sobolis nec libidinis, sed ministerii et pietatis causa, vel praetextu, secum habebant, adeoque nec uxores, nec concubinas, constat ex Chrysost., et demonstratum quoque est a Beveregio ad canon. Nic.

§. CLXXIX. Venio ad *privilegia* et immunitates Clericorum. Missa Constantini M. donatione, sine dubio ficta, ut in Sylvestro supra vidimus, ipsa quoque ejus lege de unius Episcopi testimonio pro legitimo apud Judices habendo, ad calcem Cod. Theodosiani, si non spuria, saltem dubia, cum omnes leges civiles aequae ac Ecclesiasticae duos semper requirant testes, de quo vid. Gothofredus, ad l. cit. 1. Clerici fuerunt judicio seculari exempti, non quidem atrociorum criminum, aut rei pecuniariae inter Clericum et

Laicum, respectu, sed partim in commissis contra fidem et canones Eccles., partim in levioribus delictis, ita tamen, ut supremæ potestati civili semper fuerint subiecti. Ita non tantum fert lex Constantii in cod. Theodos. l. XVI. tit. *de Episcopis*, sed quæ temporaria fuit, in odium Catholicorum lata, ut Gothofr. ibi notavit, sed et Valentini-ani et Gratiani, nec non Theodosii ibid. tit. *de Episcopi judicio*. Vid. etiam præter alios Zieglerus de *Diaconis* etc. cap. XVI., ubi de sequentibus etiam agit seculis. Memo- rat etiam Ambrosius, ep. XXI. ad Valentinianum juniorem, legem a Patre ejus latam de sacerdotibus a sacerdotibus judicandis. Quæ lex nescio an superfit. Progressu tempo- ris Clerici, a Judice seculari damnati, ante debuerunt a ju- dicio Ecclesiastico exauctorari, quam puniri possent, quod ex militari tractum est exauctoratione, cum milites Eccle- siastici fuerint censui Clerici. De quo vid. Lessaschierus in *opusculis*, in consultatione ad Venetum, ubi de Clericis, respectu fori politici, fusius differit. Legi etiam tota hac de re Zieglerus de *Episcopis* l. III. c. 30. meretur, qui per sequentia etiam secula, qua ratione tribunal Ecclesiasticum sese habuerit, exponit. 2. Per tormenta non potuerunt Episcopi et Presbyteri compelli ad testimonium dicendum, uti lex Cod. Theodos. l. XI. tit. *de fide testium* habet: *pres- byteri citra injuriam quaestionis testimonium dicant*.

§. CLXXX. Inmunes 3. fuerunt a multis tributis, non jure divino, ut Ambrosius alibi agnoscit, sed Imperato- rum indulgentia ac concessione, nec ab omnibus, utique non a tributis agrorum et possessionum; ut habet Lex Constantii in Cod. Theodos. l. XVI. tit. II. Vid. etiam Theodoret. H. IV: 8. Num vero hæc quoque immunitas ipsis in initio non fuerit concessa a Constant. M. dubium est, sed nonnullis Ecclesiis illud privilegium speciatim fuit datum, ut Thessalonicensi a Theodosio Jun. in cod. The- odos. l. XI. tit. I. Adpellatur autem illud tributum *canon*, etiam *jugatio et juga*, quæ vox terræ modum dicit, de- nique

nique *capita*, et, quia tribus quotannis vicibus solvebatur, *tria capita* apud Sidon. Apollin. carm. 13. ad Majorianum. Erant vero tributa, a quibus immunes fuerunt *α. capitis*, alias census capitum, vel *personale* tributum, dictum: ut fert lex Constantii in cod. Theodos. XVI. tit. *de Episcopis et Clericis*, et Valentiniani ibid. XIII. tit. *de censu*. β. *Militēs*, equosque ad militiam, dandi, vel eorum loco pecuniam, inde aurum tyronicum et stratioticum adpellatum apud Synes. ep. 79. ad Anastas. Vid. cod. Theodos. VII. tit. *de Tironibus*. γ. vectigale legitimis opificiis et negotiationibus inpositum, nomine *collationis lustralis* in lege civili notum, quod, vertente quolibet lustro, seu finitis quatuor annis, solvendum erat. Licuit itaque Clericis sine hoc tributo ad certam pecuniae summam negotiari, Cod. Theodos. XVI. tit. *de Episcopis et Clericis*, et l. XIII. tit. *de lustrali collatione*. Sed cum postea Ecclesiarum redditus essent majores, alii quoque hoc praetextu negotiarentur, interdicta fuit Clericis negotiatio, saltem haec immunitas sublata, secundum legem Valentiniani III. ad calcem Cod. Theodos. Hoc tributum fuit hoc tempore χρυσάργυρον adpellatum, quia auri argentique moneta solvebatur, nec vilissimi aut meretrices ab eo erant immunes, teste, praeter Zosimum, Evagrio H. III: 39. nec tamen Constantinus primus instituit, ut Zosimus tradit, sed antiquius fuit, ut Suetonius refert, a Caligula ortum. Postea tamen totum illud tributum est ab Anastasio abrogatum. Evagr. H. III: 39. Alia mitto.

§. CLXXXI. 4. Immunes quoque fuerunt Clerici a muneribus personalibus obeundis, honorificis aequae ac sordidis, Cod. Theodos. XVI. tit. II. Quod αλευργησίαν et ατέλειαν λειτουργημάτων adpellarunt, Socrat. H. II: 23. Quod vero ad patrimonialia munera, bonis et possessionibus adnexa, alias etiam *municipialia et curialia* dicta, quia, qui iis fungebantur, *curiales* et *decuriones* adpellati sunt, adtinet, Constantinus M. Clericis, siue patrimonialia haberent, siue redditibus Ecclesiae tantum alerentur, immunitatem plenissimam

in initio concessit, ut cultui sacro incumberent toti, Cod. Theodos. l. c. Euf. H. E. X: 7. sed, cum multi, ut haec munera decernerent, titulum aliquem Ecclesiasticum, in reip. assumendum, adsumerent, Imperator aliquem, qui possessiones ad hoc, clero adscribi vetuit sine exceptione, eosque, qui contra id fecerint, curiae, ad explenda officia, reddi iussit, Cod. Theodos. l. c., quae posterior lex a. 326., sicut a. 330., lata est. Sed cum haec nimis esset rigida, et varias concitaret turbas, Ecclesiae quoque multos eriperet Clericos, moderatione aliqua temperata est ab Imperatoribus sequentibus, statutumque, ut vel de possessionibus aliquam remitterent civitati, vel alios suo loco substituerent, qui civibus fungantur muneribus, vel soli Episcopi ea gauderent immunitate, reliqui tantum, si curiae populiue con-  
suetudinem essent ordinati, vel jam aliquandiu in munere fuisset.

§. CLXXXII. Fontes *redituum* Ecclesiae et Cleri, de quibus agendum unice superest, fuerant 1. oblationes fidelium, sive quotidianae ad altare, quando nomina recitabantur officium, Hieronym. ad Ez. XVIII., sive menstruae, quas vel a sacra vel aerarium Ecclesiae singulis mensibus deferebant, Hieron. apolog. c. 39., unde menstruae inter Clericos ortae sunt divisiones, Cyprian. ep. 34. et 28., et Clerici sportularum fratres dicti Id. ep. 66. a *sportulis*, in quibus honore alaria offerebantur, tracto nomine, sive denique in *sportula*, ita tamen, ut libera fuerit, et a nemine exigenda oblatio, can. 48. Illiberit., et Gregor. Nazianz. Orat. pro Jo. Baptista. 2. Agri et possessiones immobilium Ecclesiae donatae, vel legatae. Quales possessiones agrorum *in* *vicum* jam ante Constant. M. habuerunt Ecclesiae, Euf. H. E. X: 5. vit. Const. II: 37. In Mediolanensi quoque Ecclesia, tempore Ambrosii, obtinuit agrorum possessiones, qui a tributo non erant immunes, Ambros. ep. 21. ad Valentinianum, in sermone contra Auxentium. Sed Ecclesia Romana non nisi sec. VI. videtur immobilia accepisse, teste

esse Theodoro Lect. I. II. Opes vero Ecclesiae per Con-  
 stantinum M. inmensum sunt auctae, hac lege lata a. 321.  
*habeat unusquisque licentiam sanctissimo catholico venerabilique*  
*concilio decedens quod optaverit relinquere.* Cod. Theodos.  
 XVI. tit. II. de Episcopis. Qua licentia cum nonnulli Cle-  
 rici, in primis avari Monachi, abuterentur, divitum vidua-  
 rum et pupillorum gratiam aucupati, Valentinianus huic  
 abusui obviam ivit, lege lata, in Cod. Theodos. l. c., non  
 tam contra Ecclesiam, ac si ei legare nihil liceat, quam con-  
 tra ejusmodi avaros; de qua lege Hieronym. ep. 2. ad Ne-  
 potianum, *nec de lege conqueror, sed doleo, cur meruerimus*  
*talem legem.* Theodosius quoque vetuit Diaconissis bona  
 sua legare Ecclesiae, ibid., quae lex postea est ab eo ab-  
 rogata, Ibid. Ceterum, ut id obiter observem, oblationes  
 illae antea fuerant liberae, nunc inperatae, antea tantum  
 in usum pauperum, et Clericorum talium, nunc in usum  
 Cleri, antea ex charitate, nunc etiam ex superstitiosa opi-  
 nione, ad peccatorum redemptionem, et salutem animarum.  
 Quod postremum maxime post Salvianum, sec. V., qui il-  
 lud principium sedulo in libris *contra avaritiam* inculcavit,  
 in nervos erupit. Unde etiam progressu temporis variae  
 adpellationes, magis minusve superstitiosae, sunt ortae. Uti-  
 que *patrimonium pauperum* non tantum dicta sunt bona ob-  
 lata, sed et Deo data, ac dicata, possessio et patrimonium  
 Dei vel Christi, etiam Spiritualia, seu juris Spiritualis,  
 tandem et iis accensita, quae *piae causae* adpellantur. Vid.  
 Boehmer Jur. Eccles. l. III.

§. CLXXXIII. 3. Inter fontes reddituum quoque locum  
 tenet, praeter pensionem ex publicis redditibus, Constant.  
 M. statuente, Euf. H. X: 6. et Theodoret. H. I: 11. ubi  
*annua erogatio* adpellatur, *annona annua*, quod martyrum et  
 confessorum bona, si sine haeredibus essent mortui, Eccle-  
 siae adjudicaverit Constantinus M., Euseb. vit. Const. II:  
 36. quod et Clericorum, sine haeredibus et testamento de-  
 functorum, respectu statuit Theodosius Jun., Cod. Theodos.

V. *de Clericorum*. Templorum quoque Gentilium, et Ecclesiarum haereticorum, reditus subinde ad Ecclesiam sunt transfusi, Cod. Theod. XVI: 5. *de haereticis*. Socrat. H. V: 16. Sozom. H. V: 7. 4. Denique, quod verbo subiungo, decimas sub finem sec. in usu esse coeperunt, quantum primi meminerunt Chrysostomus et Augustinus; postea saepe et Patres et canones conciliorum. Vid. Seldenus de decimis. Patrum monitis quidem commendatae sunt in initio, sed ante sec. VI. nullo canone aut lege sancitae. Eo autem seculo Matisconensis II. Synodus a. 585. decimas lege Ecclesiastica inperavit: deinceps et alia concilia, ac Regum edicta, eas sanciverunt. Vid. Boehmer Jur. Eccles. I. III. Caesarius Arelatensis serm. IX. *decimas*, dicit, non esse nostras, sed Ecclesiae deputatas. Notabile est Augustini dictum, ep. 36. ad Casulanum: *decimas cupimus a multis fieri Christianis, et vix paucissimos invenimus*. 5. Addatur denique, Clericos, vel otii fugandi ergo, vel ut se sustentarent, ab aliquo artificio, aut manuum opera, non fuisse prohibitus. Quo canones 51—53. concilii Carthagin. IV. ad finem sec. pertinent valde notabiles, *Clericus, quantumvis verbo Dei eruditus, artificio victum quaerat: Clericus vicem et vestimentum sibi artificio, vel agricultura, absque officio sui duntaxat detrimento, praeparet. Omnes Clerici, qui ad operandum validi sunt, et artificio, et litteras, discant*. CLXXXIV. Tractationi de Clericis subjungendum est, quod Imperatores Christiani sibi vindicaverint circa sacra, quae ipis fuerit a Clericis relictum. In genere testatur Sozom. H. V. in prooemio, *res Ecclesiae ab ipsis pependisse*. Appellatur quoque Constantinus M. ab Euf. vit. Const. I. *universalis*, seu universalis, *Episcopus*; ipse quoque Innocentius, praesentibus Episcopis, dixisse fertur ibid. IV: *quod illi esse quidem Episcopos τῶν ἑσῶ τῆς ἐκκλησίας eorumque nomine dixerunt sunt, se vero τῶν ἐκτὸς eorum, quae ex-  
tra ecclesiam sensus mihi esse videtur, Episcopis competere debere in Ecclesia administrationem, quo respec-*  
*tu*

in Ambrosius, teste Theodoret. H. V: 18. Theodosio, dixit, *purpure Imperatores, non sacerdotes*, facit, Imperatorum vero esse, ordinem rerum et personarum sacrarum curare, et leges in usum Ecclesiae ferre, ac exsequi, sicut ex gestis Constantini M. satis clare elucescit. Ipse utique Synodus suo nomine convocavit, uti Arelatens. I. et Nicaenam, de quo postea, litteras ante et post Synodum dedit ad Episcopos, leges tulit de haeresibus, Episcopis, aliisque rebus Ecclesiasticis. Ipse canonibus Synodalibus, et Ecclesiasticis, vim et auctoritatem legum addidit, quare Synodorum decreta, non *leges*, sed *canones*, adpellari solent, cum sint instructiones et praecepta, non leges cum correctione, et punitione, conjunctae. Johannes quoque Scholasticus, canonum collector sec. VI., diserte in praefatione fatetur, canones per leges civiles nancisci *divinam auctoritatem*. Imo Episcopos deponendi et restituendi supremam sibi vindicavit potestatem, admisit quoque adpellationes, et vel Ipse, vel per delegatos judices, sive Episcopos; sive praefectos provinciarum, judicia revidit. Ipse denique privilegia, et immunitates, concessit Clericis, ne plura memorem. Quae omnia ex Eusebio, Theodoro, aliisque Scriptoribus, satis constant, et suis locis sunt memorata. Ex quibus inter alia manifestum est, quam falso scripserit Rufinus H. I. I. Constantinum, se jurgiis Episcoporum noluisse interponere judicem, quia dati sunt etiam Imperatoribus *Dei*, ab homine non judicandi; quod Gregor. M. l. IV. ep. 31. nimis imprudenter adoptavit, Vid. Blondellus, in libro, *de formula, Christo regnante*. Adserit nihilominus Constantinus in epist. ad Episcopos, qui Synodo Nicaenae non interfuerant, apud Theodoret. H. I. l. c. 10. *quicquid in sanctis Episcoporum comitiis geritur, id ad divinam referendum voluntatem*. Sed Valentinianus dixisse fertur apud Sozom. H. VI: 7. se esse laicum, et Clericis competere de fide disponere. Quod ipsum Ambrosius ep. 21. ad Valentinian. multis urget.



## DISCIPLINA ECCLESIASTICA.

§. CLXXXV. Versata cum ea fuerit circa admittendos ad Ecclesiam, et admissos, seu fideles, priores vero fuerint vel infantes vel adulti, a *paedobaptismo* ordiar. Infantes fuisse baptizatos cum sit testatissimum, uno ~~altero~~ve hio de fungar observato. 1. Omni licet tempore potuerint sacro tingi lavacro, fiebat tamen ut plurimum festo *paschatis*, nisi morbus, aut mortis periculum, aliud requireret, Ambros. de *mysterio paschae*, sed de eo supra jam monui. Socrat. vero H. V: 22., morem solenni illo tempore baptizandi tam rigide fuisse observatum in Ecclesia Thessalonicensi tradit, ut plerique sine baptismo decesserint. Sed singulare est, Gregorium Nazianz. Orat. 40. p. 658. de *baptismo*, censuisse, infantes non nisi post *triennium*, aut circumcirca baptizari oportere, quando aliquid audire, aut respondere, possunt, nisi necessitatis aliquis casus aliter jubeat. 2. Fidelium non tantum, sed et infidelium, infantes tingebantur, si in manus Christianorum venissent, et hi pro illis profiterentur ac sponderent: ut habet can. 72. cod. Africani, et Ambrosius, vel autor libri de *vocatione gentium* l. II. c. 8. Vid. etiam Augustin. de *gratia et libero arbitrio* c. 22. Quod si parentes Christianismum susciperent, eorum liberi etiam baptizabantur, teste lege cod. Justin. l. I. tit. de *paganis*. 3. Cum vero fidem non possent profiteri infantes, id eorum nomine faciebant communiter parentes, vel, si non possent vel nollent, alii, *sponsorum* nomine jam Tertulliani tempore insigniti, ut ex libro ejus de *baptismo* c. 18. liquet. Quorum erat ad interrogata respondere, ex. gr. *credit in Deum?* respondebatur, *credit*, non acsi crederet infans, sed quod sacramentum fidei reciperet, quo nomen *fidelis* consequeretur, secundum Augustin. ep. 23. ad *Bonifacium*: incumbibat praeterea ipsis cura educationis infantum, tanquam futurae vitae spiritualis tutoribus. Augustin. serm. 116 et 163. de *tempore*. Nec tamen ad alimenta ip-

lis

lis suppeditanda, secus ac nonnulli opinantur, obligati fuerunt, cum illud onus Parentibus vel Ecclesiae incumberet: nec iste mos, nisi post cognationem spirituales introducit, invaluit: quando coepit inde orta consuetudo, qua susceptores, *Patres spirituales* dicti, munera et dona mittebant baptizatis, gratulationis, et adfectus testificandi, ergo: quae pecunia *lustrica* erat, et infantibus acquirerebatur, Vid. Causus in Glossar. voce *filiaticum*. De cognatione vero spirituali, inter sponsorem et pupillum contracta, quae nuptias prohibet, nihil hoc seculo occurrit. Prima de ea lex est Justiniani, quae exstat in Cod. l. V. ult. de *nuptiis*. Fuit autem, ut illud anticipem, talis cognatio primum inter susceptorem et filiam baptizatam, dein sec. VII. extendit inter Graecos ad ipsam baptizatae matrem, sicut sec. VIII. inter Latinos deinceps quoque ad fratres et sorores, imo, si Pater propriam susciperet filiam, eaque ratione uxor fieret *commater*, conjugium subsistere amplius non posset. Vid. Boehmer Jur. Eccles. l. IV. tit. 11.

§. CLXXXVI. Cum vero *adulti*, antequam baptizarentur, fuerint *Catechumeni*, eorum notitia hic tradenda est. Vid. praeter alios S. Basnagius dissert. XII. de *Catechumenis*, eorumque *baptismo*. Catechumeni, a verbo *κατηχέω* instituo sic dicti, alias etiam *novitoli*, *tirones*, et *audientes*, in eum admissi sunt ordinem per inpositionem manuum, Eus. vit. Const. IV: 61. et can. 6. Arelat. I. ac 39. Uliberit., addito signo crucis, Augustin. de peccat. merit. II: 26. et alibi, ut de *catechizandis rudibus*, nec non sale, ad exorcismum pertinente, cujus mentio est apud Augustin. confess. I: 12. et de peccat. meritis II: 26. ubi etiam *sacramentum* adpellat, praeterea apud Gregor. M. in libro sacrament. et Isidor. Hispal. Offic. Eccles. II: 20. Vid. etiam Brissonus de *spectaculis* etc. et H. Vales. Emend. l. I: 6. Eum in ordinem recepti varios per gradus progrediebantur ad baptismum; qui varie quidem sunt definiti, dum alii duos, alii tres, alii quatuor constituent, sed proprie duo tantum fue-

runt, uti ex can. 14<sup>to</sup> Nicaeno recte collegit, et explicuit, Beveregius ad eum. Alii nimirum erant *ἀκούοντες* *audientes*, alii *προσκύλλοντες* *genusflectentes*, et *προσπεσόντες* *prostrati*: quorum illi ad lectionem Script. S., et varios sermones audiendos, admittebantur, unde *audientes* adpellati sunt, quibus finitis discedebant, hi vero benedictionem praeterea ab Episcopo consequiebantur, et precibus intererant, quae liturgiae pars dicta est *ἡ ἑκκλησιαστικὴ πρέσβευσις* *precatio*, vel *missa*, Catechumenorum in canon. Nicaen. et Laodicen., ac Const. Ap. VIII: 6. Quibus gradus duo alii a nonnullis adduntur, unus, qui praecedit, alter qui sequitur, et eos excipit. Primum omnium gradum, ab audientibus distinctum, censent eorum fuisse, qui extra Ecclesiam manere debebant, et privatim instituebantur, nixi unice can. 5<sup>to</sup> Neo-caesar., ubi *ἐκδιδομένοι* *expulsi* memorantur: minus recte, cum *expulsio* ibi poena sit catechumenis infligenda, qua catechumenorum statu excidebant, et in Gentilium conditionem delabebantur: occurrunt quoque in ipso illo canone duo tantum ordines, *ἀκούοντων* *et* *προσκύλλοντων*. Ultimus autem gradus, qui *quartus* foret, statuitur *competentium et electorum*, qui proximi erant baptismi candidati, tempus opportunum tantum expectantes: sed hi rectius in medio inter Catechumenos et fideles collocantur statu, quia illorum status jam finitus erat, quique proximo ad baptismum jure gaudebant; quare eos *κατηχημένοι* *et* *ἐκλεκτοί* adpellavit Cyrillus Hieros. cat. 1. et sequentibus, non quod cognitione inbuantur, sed baptizandi erant; ut recte observavit Touttee. Vid. etiam Const. Ap. VIII: 8. Erant itaque a genusflectentibus quidem distincti, quare diversa pro iis erat precum formula, Const. Ap. 1. c., sed Catechumenorum, sic proprie dictorum, classi exempti, licet latiore sensu ad illos referri possent. Nomina autem eorum, una cum sponsorum, inscribebantur diptychis Ecclesiae, ipsique, instituto examine, quod postea *scrutinium* dictum est, explorati, declarabantur apti ad baptismum; et propterea *electi* dicti. Dionys. Areopag. Hierarch.

arch. Eccles. c. 2. et Leo M. ep. 4. ad Siculos. Requirebatur vero in illis, qui salutarem baptismi consequerentur fructum, *bona mensuris, bonum propositum*. Cyrill. procatechi. et cat. I ac III. Legi etiam de actionibus et dispositionibus, ad fructum baptismi aptis, meretur Greg. Naz. Orat. 40. de baptismo.

§ CLXXXVII. Sed, ad veterum mores cognoscendos, observandum est, eos in hoc statu saepe diu mansisse, baptismum sponte differentes, etiam ad usque ultimum vitae tempus. De quo saepe conquesti sunt Ecclesiarum Antistites, uti Greg. Naz. l. c. Nyssen. de baptismo, Basil. M. exhortat. ad baptismum, Chrysost. hom. 18. in Joh., et 1. in Act. Apost. Ex quibus etiam patescit, quibus rationibus, vel praetextibus, fuerint ad baptismum procrastinandum compelli. Alii propter metum lapsus in peccata post baptismum, peccata eo ablui statuentes, ultimo vitae tempore baptizari gestiebant. Sic ex. gr. Arinthaëum, sub finem vitae baptizatum, *omnem animi maculam eluisse*, tradit. Basil. M. epist. 269. Sed, ex mente Gregor. Naz. l. cit., baptismus sub vitae finem liberat quidem ab ignis supplicio, verum gloriae haereditatem non confert. vid. etiam Cyrillus Alex. glaphyr. in Exod. l. II., ex quo, pravum illum morem nondum desuevisse eo tempore, etiam elucescit. Vid. etiam de clinicorum baptismo Chrysost. hom. I. ad illuminandos: qui alibi veram dilationis baptismi causam, in debetudine peccandi sitam, exposuit, et reprehendit, uti hom. 19. in Act., 9. in Ep. 1. ad Thessalon., et 13. ad Ep. ad Hebr. Alii vero, Christi ad exemplum, non nisi post annum vitae *bonum* tingi voluerunt, alii donec ministerium consequerentur donis extraordinariis praeditum, a quo baptizentur, alii denique donec occasionem haberent in Jordane baptizari: quod praetendisse traditur Constant. M. apud Euf. vit. Const. IV: 62. Secundum disciplinam vero Ecclesiasticam nulla dilatio locum habuit, nisi primum Catechumeni sese gessissent indecenter, aut criminosum.

Tom. IV. Cc

num essent rei, adeoque in poenam: ut canones Illiberitani habent.

§. CLXXXVIII. Ceterum diversis hisce Catechumenorum ordinibus adcommodata erant Institutionis capita, quae in catechesibus Cyrilli Hieros. exhibentur, et Const. Ap. VII: 39. Antequam vero essent Competentes, primis tantum religionis Christianae, ejusque officiorum, principiis inbuebantur, et mysteria Trinitatis, incarnationis Christi, aliisque sublimiora mysteria, una cum symbolo fidei et oratione Dominica, celebrabantur; quae pars erat *disciplinae arcani*, de qua mox, quae itaque ad dogmata sese quoque extendebat. Vid. Chrysost. hom. 19. ad Matth., et hom. ad 1 Cor. XV: 29. Cyrill. cat. V et VI. Theodoret. haeret. fab. V: 28. Eulogius, sec. V. scriptor, apud Phot. Bibl. cod. 230. Sozom. H. I: 20. Hieron. ep. 61. ad Pammachium, ne alios citem: *Cave*, inquit Ambros. de Cain et Abel l. I., *ne incaute symboli, vel orationis Dominicae, divulges mysteria*: nondum habebantur Christiani, nec oratione Dominica utebantur Catechumeni, Chrysost. hom. 2. ad 2. ad Cor. Solebant vero ea *competentibus* summam exponi mysteria ipsa nocte paschali, fusius dein post eucharistiam diebus paschalibus. Quo Cyrilli catecheses mystagogicae tendunt. *Dimissis catechumenis*, inquit Ambrosius ep. 20. ad Marcellinam sororem, *symbolum aliquibus competentibus in baptisteriis tradebam Basilicam*.

§. CLXXXIX. Disciplina vero *arcani*, respectu catechumenorum in genere, ad ritus sacros, uti baptismum, eucharistiam, chrismam, ordinationem sacerdotum, publicas preces, spectans, non in eo fuit sita, quod res significatae sis fuerint occultatae, sed modus et forma administrandi, ita ut ex. gr. de eucharistia coram catechumenis differenter corpus et sanguinem Christi adpellaverint, et magnificis extulerint elogiis, sed elementa panis et vini, totamque administrationis formam, silentio involverint. Patet id, quod dixi, cum ex modo et ordine cultus publici, quo cate-

catechumeni egredi debebant, antequam is incipiebat, tum satis clavis Veterum testimoniis, uti Cyrill. Hieros. cat. VI. Basil. M. de Spiritu S. c. 27. Can. Ap. 85. et Laodicen. 5. Greg. Naz. Orat. 4. de baptismo. Per quam erat disciplinam, quod de mysticis Ecclesiae ritibus mentem non aperte explicare fuerint soliti, ut diserte Chrys. hom. 40. in 1. ad Cor., Greg. Naz. l. c., et Theodoret. quaest. 15. ad librum Num. Erant etiam soliti, hujus disciplinae causa, cavere, ne haec mysteria, propter eorum simplicitatem, ab ignorantibus, et nondum instructis, contemnerentur, et efficere, ut reverentia ac desiderium iis conciliaretur, Basil. M. et Cyrill. Hieros. locis cit. Chrys. hom. 23. in Matth. Saepe Augustin., ex. gr. tract. 96. in Joh., ut uno hoc loco contentus sum, *sacramenta fidelium*, dicit, *non produntur catechumenis, non ideo, quod ea ferre non possunt, sed ut ab iis tanto ardentius concupiscantur, quanto iis honorabilius occultantur.* Plura qui de hac velit disciplina adeat, praeter Albertin. de Eucharist. l. II., Tentzel. Exercit. Sel. p. II. Ceterum de antiquitate hujus disciplinae non constat, nisi quod Tertullian. in Apolog. c. 7. et de Praescript. haeret. c. 41. ejus meminerit. Sed alia disciplinae arcani species, non rituum et sacramentorum respectu, verum mysticarum V. T. explicationum, et divinitatis Christi, tempore Clementis Alex. obtinuit: de quo legi meretur Beausobr. ad Matth. VI. ubi Clementis hac parte opiniones egregie exposuit. Origenes quoque opinionem de restricta poenarum aeternitate retulit inter dogmata promiscue et palam non proferenda: eorum. in Epist. ad Rom. l. VIII.

§. CXC. Ad baptismum adultorum adhuc observandum est, eos quoque hoc sec. habuisse, cum baptizabantur, suos quasi sponsores, non ut pro ipsis respondeant, quippe quod ipsi facere debebant, sed ut eos formula responsionis instruerent, et morum post baptismum aliquam gererent curam. Const. Ap. III. 16. et Dionys. Hier. Eccles. c. 8. Qui vero in extremo morbo tangebantur, habebant quoque

*responsores*, qui fidem pro iis spondebant, Cyrill. Alex. ad Joh. p. 683. Fuerintne ante hoc sec. sponsores aduكتورum, non constat, licet testes et conductores adfuisse, non sit a probabili alienum.

§. CXCI. Disciplinae circa fideles, seu admissos ad Ecclesiam, ad quam pergo, tres sunt partes distincte tractandae, excommunicatio, poenitentia et absolutio. Ad *Excommunicationem* pertinent personae quae, et crimina, propter quae hanc censuram subibant, ejusque natura et effectus. Quod ad *personas* adtinet, quas nulla aetas aut sexus censurae eximebat, illud tantum in specie observari meretur, cujuscunque dignitatis et muneris fuisse huic censurae obnoxios, etiam ipsos magistratus, et summas Potestates, Basil. M. ep. 61. can. 7. Arelat. I. Ambros. epist. 40. ad Theodosium. De Imperatoribus in specie illud ex iis, quae, siue vera siue ficta, narrat de Philippo Euf. H. VI: 34., et siue de eodem, vel de alio, Chrysost. contra Gentiles, constat. Singulare quoque existit in Theodosio M., ab Ambrosio, obinmanem Thessalonicensium, noxiorum et innoxiorum, caedem, excommunicato, et dein poenitentiae legem subeunte: *stravit omne, quo utebatur, insigne regium*, inquit Ambrosius *de obitu Theodosii* §. 35. *deflevit in Ecclesia publice peccatum suum, quod ei aliorum fraude obrepserat: gemitu et lacrymis oravit veniam. Quod privati erubescunt, non erubuit Imperator, publice agere poenitentiam*, Vid. etiam Theodoret. H. V: 18. Nicetius Trevirorum Episcopus sec. VI., ut illud addam, Trevirorum Regem *pro injustis operibus saepius excommunicavit*, teste Gregor. Turon. *de Vitis Patrum* c. XVII. Sed notandum est, minorem, non majorem, tantum excommunicationem fuisse in Principes exercitam, qua a sacrorum simpliciter communione fuerunt prohibiti; ut ex locis citatis liquet; nec non ex ipsius Ambrosii ep. 51. ad Theodosium, multo minus sibi jus adrogarunt *anathemate* feriendi principes, eorumque subditos a fidelitate et obsequio absolvendi: quale quid primus ten-

tentavit sec. XI. Gregorius VII., ut expresse adserit Otto Frisingens. l. VII. c. 35 Ceterum seculo seq. nonnulli coeperunt non tantum peccatores, sed et una cum familia eorum, licet innocua, excommunicare; quod notavit, sed et reprehendit, August. ep. 250. Papae Romani seriore tempore saepe fecerunt, interdictum sacrum toti regno imponentes.

§ CXCII. *Peccata*, quae hac censura puniebantur, non fuerunt leviores errores, et infirmitates, sed graviores et atrociores lapsus, seu peccata enormia et crimina, quae *mortalia*, opposita ad *venialia*, adpellabantur. Hanc enim distinctionem peccatorum in *mortalia* et *venialia*, non eo sensu, quo postea Catholico-Romani, intellexerunt, acsi mortalia essent, quae divinam merebantur vindictam, et sub auricularem confessionem, et arcanam absolutionem, cadunt, nam levia etiam peccata habita fuerunt morte digna, sed sensu Ecclesiastico, et censurae Ecclesiasticae respectu, ut *venialia* sint, quae privatam et quotidianam requirunt poenitentiam, *mortalia* vero quae publicam censuram et poenitentiam. Quod Petavius ad Epiphan. et Dupinius de Script. Eccles. centur. IV. agnoscunt, sed Dallaeus de *auricul. confess.* l. IV. c. 20. pluribus demonstravit. Vid. ex Veteribus Gregor. Nyss. epist. canon. ad Letoium, ubi graviora quoque delicta recenset, et Ambros. de *poenitentia* l. II: 10. Usus jam antea fuit nomine mortalium peccatorum eo sensu Cyprian. ep. 10 et 11. et in lib. de *patientia*, ubi dicit, *adulterium, fraus, homicidium, mortale crimen est*: imo ante eum Tertullian. de *pudicitia*, et contra Marcion. IV: 9. Grandia vero peccata non ea, quorum modo ex Cypriano memini, tantum fuerunt, quae censurae subiecta erant, adulterium, homicidium et idololatria, illo nomine eximie insigniri solita, ut aliqui tempore Augustin. putarunt, sed et plura alia, ut disputat August. de *fide* et Oper. c. 19., qui tamen Ipse tract. XII. ad Johann. tria tantum recenset tanquam lethalia, furta, homicidia, adulteria.



*communis, nec mortuis communicare debemus: quae Leo-*  
*dem M. Papam sec. V. habet autorem. Ceterum interdicti,*  
*hic dicti sacri, quo ob unius personae potentioris, aut or-*  
*dinis, peccatum, sive verum sive fictum, levius saepe vel gra-*  
*vius, universo alicui territorio, Reipublicae, aut Regno, in-*  
*terdicitur sacramentorum administratio, ad ipsam sepulturam*  
*Ecclesiasticam usque, et publica injungitur poenitentia, quod*  
*ad censuram Ecclesiasticam referri solet, nullam feci men-*  
*tionem, quia tyrannicus iste agendi mos longe serius, nec*  
*ante sec. XI., introductus est, eo scopo, ut Reges et Prin-*  
*cipes, in hierarchiam refractarii, in ordinem redigerentur.*  
*Cujus prima occurrit mentio in concilio Lemovicense a.*  
*1034.*

§. CXCIV. Cum vero censura in Haereticos fuerit omni-  
 um severissima, ejus effecta paulo plenius enarrasse, non  
 fuerit alienum. Licet ab haereticis et schismaticis valde  
 abhorruerint Christiani superiorum quoque seculorum, a quo  
 tamen Imperatores Christo dederunt nomen, Clerici in pri-  
 mis majore potestate et autoritate gavisi sunt, longe se-  
 verius cum iis actum est, nec per Ecclesiasticos tantum ca-  
 nones, sed et leges civiles Imperatorum; quae a tempore  
 Constantini M., usque ad Theodos. M. et Valentinian. III.,  
 latae exstant in Cod. Theodos. l. XVI. tit. *de haereticis*.  
 Haereticus, ut illud praemittam, in lege Arcadii a. 365.  
 in cod. Theod. definitur, *qui vel levi argumento a judicio*  
*Catholicae religionis et tramite detectus fuerit deviare*, ubi vid.  
 Gothofred. Longe moderatius eum depinxit August. ep.  
 43., qui obstinationem et pervicaciam in eo requirit. *Ec-*  
*clesia nominem unquam expulit*, inquit Facundus Hermian. pro  
 tribus capitulis l. VIII. c. 7., *aut judicavit haereticum, nisi*  
*correctioni pertinaciter resistentem*. Habita praeterea est, quod  
 notari meretur tanquam omnis persecutionis origo et fun-  
 damentum, haeresis pro crimine publico, hoc fundamento;  
*quod in religione divina committitur, in omnium fertur inju-*  
*riam*; imo pro crimine Majestatis, uti habet lex Honorii  
 a. 407.

a. 407. in Cod. Theodos. l. c. tit. V. Percutiebantur i. ab Ecclesia anathemate, et per leges civiles notabantur infamia, nec non odiosa iis inurebantur nomina. Tali anathemate symbolum suum clausit Synodus Nicaena, contra eos, qui fidem illam respuerent, Gangrensis quoque omnes articulos contra Eustathianos. Nec anathemate in errores pronunciato contenti, diras nonnunquam addiderunt imprecationes, et execrationes, quibus mala et mortem imprecebantur ipsis haereticorum personis. De Hermogene Novatiano refert Socrat. H. VII: 12., eum *μετὰ κατάρας cum execratione esse ejectum*: qui l. l: 37. Alexandrum Episc. Alexandr. precatum fuisse contra Arium tradit, vid. et Athanas. epist. ad Serapionem. Contra Julianum Imperatorem, dictum apostatam, multos eodem modo precatos esse, ex investiva Gregor. Nazianz., ac jubilationibus, et gratiarum actionibus, super ejus morte, facile colligitur, Didymo tamen Alexandrino pro Ipsius conversione orante, Sozomen. H. VI: 2. Animi quoque magis Christiani fuit Chrysost., si ejus sit egregia, quae exstat, homilia 77. tom. I quae tota eo tendit, ut evincat, *nec vivos nec mortuos esse anathemate plendendos*, errores quidem, sed non errantes, esse anathematizandos: vindicavit quidem eam Chrysostomo Montfalcon. in monito praemisso, sed nec stilo, prolixitate, et ubertate sapere videtur Chrysostomum, ut Savilius jam monuit. Forte compendium est homiliae Chrysostomi, ab alia factum manu. Ceterum, videntur ejusmodi anathemata temere admodum substituisse extraordinariae Apostolorum potestati *tradendi satanae*, quae cum ipsis cessavit, et longe aliud quid fuit.

§. CXCVI. 2. Haeretici per leges, modo memoratas, removentur ab omni commercio, ipsa contrahendi, emendi, vendendi, potestate iis adempta; ab omnibus arcebantur dignitatibus; intestabiles respectu sui similium, nihil ex testamentis aut donationibus lucrari poterant: Ecclesias habere, aut conventicula, disputare aut docere, ipsis prohibitum fuit,

in specie matrimonium cum ipsis inire nefas; ut canones Laodicen. 31. et Illiberit. habent. Proscripta etiam sunt ejusmodi conjugia ab Ambrosio variis in locis, uti lib. II de Abrahamo, ad Ps. CXVIII. et alibi: incertum, num ea dissolvi voluerit? utique pro nullis declarat. Canon Laodicens sextus etiam haereticis interdixit *ingressu in Ecclesiam*, scilicet dum sacra peragebantur, ut canon concilii Carthagin. IVti habet, *cum haereticis nec orandum nec psallendum*, ceteroquin, *audire verbum Dei in Ecclesia*, ipsis non fuit vetitum, usque ad missam Catechumenorum, ut canon istius concilii 84. docet, et aliunde constat. 3. Nec intra hos limites mansit spiritus persecutionis, sed ulterius processit. Nonnullis enim in casibus *a.* multa ipsis fuit imposita, ex. gr. 10. librarum auri: quarum legum saepe meminit August., uti ep. 50. ad Bonifacium, 68. ad Januarium, contra Crescon. l. III. c. 47. *β.* Acti sunt in exilium uti Ariani a Constantino M., et Donatistae ab eo, et aliis August. ep. 166. *γ.* Flagellis quoque caesi, antequam expellerentur. Ceterum de flagellorum castigatione, in iudicii ab Episcopis adhibita, testatur August. ep. 59. ad Marcelinum de Donatistis. Fuit quoque in Ecclesia Arelatensi usitata tempore Caesarii Episcopi, vid. Cyprianus in ejus vita: sic et tempore Gregorii M. recepta fuit poena Ecclesiastica; ut ex lib. IX. ep. 66. Gregorii patet. *δ.* Quid quod lex fuerit a Theodosio M. a. 382. lata, de summo haereticorum supplicio, quae in cod. Theod. l. c. exstat, e ab Honorio in Manichaeos est renovata, ibid.: si capital hoc supplicium non fuerit postea cod. Theodosiano insertum, quod Balduinus epist. ad Cassandrum, inter Epistolas Belgarum, centur. I. ep. 12. contendit, crudeles hae leges statui debent, non tam ut executioni mandentur, quam terrorem excutiant, fuisse latae, quod Sozomen. H. VII: 12. diserte tradit. Utique exemplum, hoc et sequente sec., haereticorum morte punitorum nullum in historia occurrit nisi in Priscillianistis, fidei tantum causae morti damnati

Julian

Iulianus nihilominus objecit Christianis, quod haereticos, licet Christi sectatores, morte adfecerint, additque, illud Christi et Apostolorum praeceptis non esse congruum, apud Cyrillum adversus Julianum l. VI: p. 206. qui nihil ad rem regessit. Donatistae enim, quorum aliqui morte sunt puniti, si barbarum et violentiarum causa censeretur, tam severe tractati, illae tamen occasionem dederunt. De quo postea. Sed Priscilliani, et nonnullorum ejus sectae, a Maximo, Imperatorem tunc agente, ad Ithacii, sanguinarii Episcopi, instigationem, poena capitali adfectorum; historia verum, sed triste, praebet persecutionis ad mortem, fidei causa, exemplum.

§. CXCVII. Illud quidem verum est, et laudandum, summum supplicium fuisse ab Ecclesiasticis passim improbatum, ut a Chrysost. hom. 47. ad Matth., qui sapienter addit, *irreconciliabile bellum*, per haereticidium, *esse in orbem induendum*. Qui etiam hom. 30. ad Matth. docuit, homines, non vi, sed lenitate, esse docendos, et Zelotas, dum Deum vindicare videntur, suis litare adfectibus. Alibi etiam hom. 7. in 1. ad Timoth. §. 2. dicit, pro haereticis precandum, neque illos persequi oportere: praeterea damnatum est a Maximo, aliisque Galliae Episcopis, apud Sulp. Sev. dial. III. c. 13. in causa Priscilliani, ipso Augustino, contra litteras Petilianae l. 86. Cresconium III: 5., ep. 61. ad Dulcitium, 158. ad Marcellinum, et 164. ad Apringium: sicut contra persecutionem fidei causa quoque scripsit Hilarius l. L. ad Constantium: imo cum dissentientibus pugnandum esse dixit Gregor. Naz. Orat. 14. *λογικῶς rationaliter*, et non *ἰσχυρικῶς violentor*, et armata manu, addens, *adversas manus ad tollere prorsus esse a causa Christianorum alienum*: vid. et Orat. 26. et 34. Testatur quoque Socrates H. VII: 3. *orthodoxam Ecclesiae morem non esse, persequi haereticos*. Proclus quoque CPolitanus Episcopus, tempore Theodosii, placidus fuit erga haereticos, eos hac ratione potius, quam vi, ad rectam fidem adduci posse, censens, Sacrat. H. VII: 41. qui addit, eum parvi facere

si quis de Deo aliter quam ipse sentiret. Lactantius Instit. l. V. c. 19. fortiter pro libertate religionis, et contra omnem qualemcunque coactionem disputat, mereturque legi. Non est opus, inter alia inquit, vi et injuria, quia religio cogi non potest, verbis potius, quam verberibus, res agenda est, ut sit voluntas. Athanasius quoque inter opera Satanae refert qualemcunque fidei causa persecutionem, ad Episcopos Aegypti et Libyae, §. 5. et in Apologia de fuga §. 23. sic et in hist. Arianorum, §. 33., ubi hoc praeclarum occurrit effatum: non enim gladiis aut telis, non militum manu, veritas praedicatur, sed suasionem et consilio. Vid. et §. 41. ac 67. ubi etiam dicitur, religionis proprium esse non cogere, sed persuadere, et persecutor appellatur Antichristus.

§. CXCVIII. Negari tamen nequit, fundamenta persecutionis haereticorum jam fuisse hoc saec. jacta. Cujus rei indicia sese in definitione haeresios, supra data, in legibus contra haereticos, modo memoratis, in eorum exilio, et severa tractatione, teste historia, produnt indubia et varia. Quibus unum alterumve addam. Ecclesiasticae lenitati, dum Leo M., Episcopus Romanus saec. V. epist. 15. adserit, multum prodesse Principum severitatem, cum haeretici ad Spirituale nonnunquam recurrunt remedium, qui timent corporale supplicium, spiritum persecutionis haud obscure expromit: vult quoque ep. 125., ut Imperator Clericos Cyprianos, qui latenter adjuvant haereticos, urbe pellat. Fundamentum poenae capitalis, haeretico infligendae, jecit quoque Cyrillus Alex. in lib. de adoratione in Spiritu et Litt. l. VI. ubi dicit: haeticum esse pejorem homicidam, quia anima est corpore praestantior, adeoque justius adhuc plectendum: vid. etiam ibid. l. VIII. Euoptus, Ptolemaidis Episcopus, in Synodo Ephesina saec. V. haec verba effudit: sicut qui Principum munera adulterant, extremo supplicio adficiuntur; ita Nestorius quod poena apud Deum et homines dignus est, qui rectae fidei dogmata adulteravit. Quae, et quarum similes, opiniones, quarum supra memini, viam ad summum persecutionis gradum

dum straverunt. Imo ipsae leges civiles, in causa fidei et opinionum, quippe sanctione poenali muniendae, et impune non violandae, quales hoc jam seculo latae sunt, sponte sua ad persecutionem ducunt.

§. CXCIX. Hisce addatur, inquisitores haereticorum fuisse a Theodosio M. a. 382. institutos in Manichaeorum nonnullos, ut ex Cod. Theodos. l. c. liquet: praeterea, libros Haereticorum non tantum fuisse legi vetitos, excepto Episcopo in casu necessitatis, ut can. 16. Carthag. IV. habet, sed et per leges Imperiales ad rogam damnatos, eorum traditione gravi sub poena inperata; imo mortis interminatione illud jussisse Constantinum M., et Arianorum libros flammis addixisse, refert Socrat. H. l. 4. Reperiuntur duae hanc in rem leges in Cod. Theodos., una Arcadii et Honorii adversus Eunomianos, altera Theodosii Jun. contra Nestorianos, lib. XVI. tit. de *haereticis*. Cui consuetudini acceptum est ferendum, cum quod haeretici libros suos studiose occultaverint, ut de Eunomio refert Photius in Biblioth. cod. 137. 138. tum quod maximam partem perierint, pauci tulerint aetatem. Quo haeresium historia redditur difficilior. Hac severissima erga haereticos disciplina non obstante, baptismus, ab ipsis haereticis quoque collatus, salva modo formula sueta, non fuit rescissus, aut iteratus; ita ut non novo baptismo, sed per solam poenitentiam, fuerint recepti, qui ad Ecclesiae communionem redierunt, Vid. can. Nicaen. de Paulianistis, et Augustin. de baptismo. Cujus fundamentum fuit opinio de uno tantum baptismo, Vid. Vossius disp. XVII. de *baptismo*. Nec tamen defuerunt adhuc doctores, qui haereticos rebaptizandos esse statuerunt, de quo legatur Touttee Diss. III. ad Cyrill. Hierosol., praeter Petavium ad Epiphan., sed illud ad eos ut plurimum restrictum videtur haereticos, qui vel formula recepta non recte satis uterentur, vel eam perverse intelligerent.

§. CC. Poenae, Clericis infligi solitae, ut censurae eorum,

rum, quae nonnulla habet singularia, aliquem dem intellectum, fuerunt 1. suspensio a redditibus, quo ipsis eorum portio denegabatur, Cyprian. ep. 28. ad Clericos, ubi illud dicitur, *se a divisione mensura continere*: vid. et can. 49. Carthag. I. 2. suspensio ab officio, vel muneris functione, ad certum tempus: quod *abstinere*, vel *suspendere*, dicitur Cyprian. ep. 3. ad Rogatianum, vid. et Basil. M. can. 69. Quo sensu *suspendi* ICtis dicitur sententia, quae executioni ad tempus mandari non potest. 3. Depositio *καθαιρέσις*, qua ordine et officio excidebant in perpetuum; quod etiam appellatur *πρωτελὴς καθαιρέσις*, *πρωτελὴς ἀπερίσταν καθῆμι* in canon. Antiochen. et Ephesin. *πρωτελὴς τὸ καίμι* in can. Nicaen. et *degradari* in can. Carthag. IV. Sed quae poena vel relinquebat communionem, vel eam adimebat. Priore casu concessa fuit clerico deposito laicorum praerogativa, et per eam in ordinem laicorum detrudebatur, quod veteribus dictum fuit ad *communione laicam* redigi. Quae phrasis non significat, quod putat Bellarminus, communionem sub una specie, ipsis doctioribus Catholicorum fatentibus, nec locum communicandi extra cancellos, sed simpliciter ordinem et locum laicorum, ut canones, qui de eo exstant, extra dubium collocant. Haec tamen reliqua manifestae differentia inter tales Clericos et Laicos, quod illi, semel legitime ordinati, signa ordinationis retinuerint, ita ut readsumti nova non indiguerint ordinatione; quod recentioribus temporibus *characterem* vocarunt *indelebilem*; aeque ac in baptismo locum habebat. Hoc, et nihil aliud, ea phrasi designari, jam advertit Forbes. Irenic, l. II. c. 11. Phrasis quidem ea diu post demum orta est, sed res ipsa antiqua. Vid. Bingham in *historia scholastica* baptismi laicorum. Sed hac ipsa communione laica privati aliquando sunt Clerici depositi: quae eorum fuit excommunicatio, adjecta depositioni, Can. Apost. 29., Cyprian. ep. 49. ad Cornelium, et canon. Sardic. ac Illiberit. 4. Praeter alias poenas, quae cum excommunicatis habebant communes, peculiaris

hæc fuit, quæ *curiae tradi* appellatur, non ut a Iudice seculi puniantur, quo sensu apud recentiores canonistas venit, sed ut civitatis suæ societati, seu collegio, ad servilia manciparentur officia; unde nullus erat ad clericatum regressus. Cod. Theodos. l. XVI. tit. *de Episcopis*. Quod si crimina, a Iudice punienda, commisissent, tradebantur excommunicati tribunali civili: uti sæpe in canon. concilio- rum occurrit. De *communione* vero *peregrina*, tanquam peculiari clericorum poena, ad sec. sequens dicam.

§. CCl. Gradus *poenitentiae*, ut, eam enarraturus, inde incipiam, non fuerunt, ut multis placet, *quinque*, sed *quatuor*, sicut hoc tempore obtinuit, Basil. M. epist. ad Amphilo- chium, ex cujus, ut et Gregor. Thaumaturg., concilii Ni- caeni canonibus, ac Const. Ap. l. VIII. eorum notitiam habeo. *Primus* poenitentium ordo eorum est, qui proprie poenitentiae candidati erant, eam lacrymis et precibus ex- petentes a fidelibus, Ecclesiam ingredientibus; quare eum gradum, tanquam prævium magis, quam partem ejus con- stituentem, canones Nicaeni omiserunt, sed Basil. M. et Gregorii Thaumaturgi canones diserte memorarunt: quo etiam respicitur apud Eus. H. V: 28. et Ambros. ad *virgi- nem lapsam*. Statio eorum erat in vestibulo Ecclesiae, et officium, intrantes flendo orare, eorumque precibus se commendare; quare *προκαίοντες flentes* dicti sunt: quorum etiam meminit Tertull. de Poenit. c. 5. Quo animo pa- tefacto, admittebantur ad poenitentiam, quod *dare*, *accipere*, poenitentiam dicebatur. Cum autem ante probanda erat, quam absolvi poterant, concedebatur ipsis statio inter *au- dientes*, qui Script. S. lectionem et conciones audiebant, hisque finitis, et ante omnes preces, exire debebant; ideo *ὑποπίπτοντες audientes* adpellati: qui *secundus* fuit gradus, trien- nium ordinario durans. Quo rite explicito, fiebant, qui *ter- tius* est gradus, *ὑποπίπτοντες* et *γωνιλιῶντες* *substrati* et *genu- flectentes*; quia genibus flexis preces, cum inpositione ma- nuum, consequabantur ab Episcopo: quarum formulam ex-



hibet Gregor. Thaumaturgus, qui, sicut praecedentibus stationem in Narthece, ita his in navi, Ecclesiae adsignat. Quo officio, quod septem aliquando fuit annorum, rite defuncti, ad communionem quidem admittebantur, sed sine oblatione, quatenus cum fidelibus sese in precibus jungabant, eucharistiam videntes quidem, sed non participantes. Cum itaque licentia *consistendi* cum fidelibus gaudebant, coram altari, adpellati sunt *συνιστάμενοι, συνεσώτες consistentes*. Qui status duos passim durabat annos, licet aliquando plures, usque ad decem. Qui *quartus* fuit gradus, et ultimus. Addunt quidem aliqui quintum, quem *μέσσω inpletionem* vocat Bellarmin. de poenitentia *communicantium*, Cave in Primo Christ. l. I., sed de quo silent Veteres, nec novus potest admitti gradus, cum vel tempore poenitentiae finito mox ad eucharistiam admittebantur sumendam, vel, si adhuc durabat, consistentes erant, qui communicabant quidem, sed non plene, ut exposui, quod *τὸ ἑλπίον* adpellat canon Ancyranus.

§. CCII. Quoad *habitum et officia* poenitentiae, de quo nunc agendum est, cilicio, vel sacco, induti, cinere capiti insperfo, capitibus rasis, vel, si foeminae essent, crinibus passis, et per humerum sparsis, aut capite velato, in publicum prodibant, ad moerorem et luctum exprimendum, Cyprian. de *lapsis*, Euf. V: 28. et Ambros. ad *virginem lapsam*: ab omnibus porro oblectationibus licitis, ut lavationibus, conviviiis, usu conjugii, abstinebant, Pacian. paraenes. ad *poenitentiam*, Ambros. de *poenitentia* l. II. seseque jejuniis et luctui dabant toti, Tertull. de poenit., et Cyprian. de *Lapsis*. Unde factum est, ut postea, *pane et aqua* uti, fuerit poenae loco injunctum: sicut inter ipsos Protestantes quoque retinetur *op water en brood*; quod poenitentiae conspectum fert, et hinc natum est. Debebant quoque omnibus jejuniis, et solennibus diebus, interesse Ecclesiae, et flexis genibus orare, eleemosynas largiter dare, et nonnullis in Ecclesiis mortuorum sepulturae manus adhibere, uti in Africanis, secundum canones

**canones Carthag. IV.** Ceterum, quod notari meretur, haec poenitentiae exercitia nomine *exomologesis*, seu confessionis peccatorum, fuerunt insignita in Ecclesia antiqua, quia peccata tunc detestabantur, et in specie ipso facto, habitu, et fletu, aliisque gestis, poenitentiam profitebantur. Quam vocem veram esse apud Veteres significationem agnoscit, et demonstrat, ipse Albaspinæus Obs. l. II. c. 26., ac Petavius ad Epiphani., qui addit, exomologesin passim adligari tribus primis gradibus poenitentiae, simul publicam peccatorum confessionem, proprie dictam, in Ecclesia nusquam ulla lege, aut constitutione, obtinuisse contendit. Urget quidem confessionem Ambrosius ad Luc. lib. VII. §. 225., ex eo non tantum, quod pro confitente interveniat Christus, sed et, quod pro eo roget Ecclesia, et illacrymet populus, sed confessionem Deo dicit faciendam, et Ecclesiae per poenitentiae actus innotescere, indicat, Vid. etiam ibid. l. X. §. 88. ubi inter alia dicit, *lacrymae sine horrore culpam loquuntur, lacrymae crimen sine offensione verecundiae confitentur*: etc. Catholico-Romani alias hinc auricularem confessionem extollunt, quae privatim fit coram sacerdote, et necessarium habetur poenitentiae requisitum, virtute sacramentaria praestitum: sed sine ullo fundamento, nec auricularis confessio ante sec. IX. fuit in usu. Quae omnia fusius exsecutus est *Alanus de auriculari confessione*. Confessio nulli homini, sed Deo, facienda est, secundum Chrysost. hom. IV. de Lavamento, et II. ad illuminandos, et Euseb. ad Ps. XCI. Sic et Cassianus collat. XX. c. 1. confessionis auricularis nullam fecit mentionem, ubi modos recenset, quibus ad peccatorum expiationem perveniri possit, quem Deo confiteri sufficere dicit. Poenitentialem quoque confessionem indigere pecunia, aut peregrinationibus, adserit Chrysost. XX. ad Genes.

CCIII. Obtinuit quidem *privata* confessio, sed longe et aliis in casibus; paucis in lucem hac occasione proferenda, eaque varia. 1. Prima est, qua fideles inter se  
 . IV. Ee invicem;

invicem, alii aliis, peccata confitebantur, ut sibi mutuo adessent in precibus, secundum Jac. V: 16., August. tract. 58. in Joh., et alibi. 2. *Secunda*, si quis alteri fecisset injuriam, secundum Matt. V: 23. Augustin. de *sermone Domini in monte* l. I. c. 10. 3. *Tertia*, si, cujus gravata esset conscientia, instructione ac consolatione indigeret, animum prudenti pastori explicabat, non ut absolutionem consequeretur, sed ejus consilio, monito, et precibus, adjuvaretur, Basil. M. regul. brevior. resp. 229. quo etiam ejus locus ad Jes. X., et Origenis hom. II. ad Levit. pertinet, Greg. Nyssen. de *poenitentia*. 4. *Quarta* erat, si quis consuleret sacerdotem, num publicam agere debeat poenitentiam, Cyprian. de *Lapsis*, et Origen. hom. II. ad Ps. XXXVII. Sic si crimina ejus essent naturae, ut confessori insigne periculum aut damnum crearetur, aut Ecclesiam possent offendere, *privata* fiebat confessio. Licet enim ea subinde, post secretam confessionem, fuerint publicata, et de libello recitata, Leo M. id fieri vetuit, ep. 80. ad Episcopos Campaniae. Vid. et Basil. M. can. 34. et Augustin. serm. 16. de *verbis Domini*. Quo etiam referri potest, quod Ambrosius habet de poenit. l. I. c. 16. *de eo, qui occulta crimina habens, tamen poenitentiam egerit*. Ceterum his in casibus, ut peccatores rectius instruerentur, num publicam agere debeant poenitentiam, simul quo modo sese in ea gererent, variis in Ecclesiis *minister poenitentiarius* dictus institutus fuit, cui eum, quem dixi, et non alium, in finem peccata sua confitebantur, Sozom. H. VII: 16. Fuit autem tempore persecutionis Diocletian. primum introductus, sed dein sub Theodosio abrogatus, primum a Nectario Episc. CPolitano, dein mox ab aliis, Socrat. H. V: 19. et Sozom. l. c. A quo tempore disciplina Ecclesiae, respectu privatorum commissorum, traditur haud parum inminuta, cuique etiam data hac parte se ipsum probandi ante eucharistiam licentia. Vid. Vales. ad Soz. H. VI: 28. Publica vero, ut hoc seculo, locum habuit, poenitentia in desuetudinem a  
sec.

sec. II. venire coepit; teste Jona Arelatensi de *Institutione Laicali* l. I. c. 10.

§ CCIV. Ad tempus, poenitentiae agendas praescriptum, pertinet 1. ultimum ejus terminum fuisse praesens mortis discrimen, quando communicatio ipsis concedebatur: ut multi canones conciliorum, Illiberit., Neo-caesar., Arelat., et Ancyrae docent. Sed si absoluti convalescerent, status poenitentiae continuabatur, canone Nicaeno orationum continuationem concedente. Vid. can. 76. Carthag. IV., et 9. Arelat. I., ut et Greg. Nyssen. ep. ad Letoium. Post mortem vero nullus erat poenitentiae locus, Euseb. ad Pf. XXXVIII. fin. Leo M. serm. 34. 35. *Nisi remissum peccatum hic fiat, inquit Ambros. ad Pf. XXXVIII. non habebimus requiem, si requies non fuerit, non erit vita aeterna etc.* Chrysost. de compunctione ad Stelechium l. II. fin. nullam dicit in inferis esse *temporariam confessionem, nullum solatium ab hominibus*, Vid. et de Lazaro conc. II. §. 3. et in sermone de non concionando ad gratiam, §. 3. nec non hom. 18. in Ep. ad Roman. §. 6. ac alibi. Vid. etiam Gregor. Nazianz. Orat. XV. p. 220., ubi post mortem esse poenitentiae, non purgationis, tempus, nec in inferno confessionem, nec mortuorum correctionem, adserit. 2. Ordinarius poenitentiae cursus erat 10. 15. et 20. annorum: sed Episcopo tempus decurtandi vel prolongandi potestas fuit relicta, prout poenitentis conditio et res exegerit: si ex. gr. singulare in poenitente observaretur studium, insignia ipse opera quaedam bona ederet, quibus ardorem suum comprobabat, licebat Episcopo mitius de ipso statuere: ut habent canones Nicaeni. et Ancyrae, ac Basilii M., nec non Chrysost. hom. V. 4. ad 2. ad Corinth. Quo pertinet Leonis M. Papae dictum, ep. 129. nov. edit. *poenitentia non tam temporis longitudo, quam cordis compunctio, pensanda est.* Quod si fieret, indulgentia ipsi dicebatur fieri. Quae vera est hujus vocis significatio Ecclesiastica, uti, inter alia, ex epist. ad Vigilii Papae patet. ad Eleutherium. ubi dicit, *si qualiter*

*litas et poenitentiae devotio sit adprobata, indulgentiae quoque remedio sit vicina.* Mitigabantur quoque tempore Augustini poenae canonicae aliquando ad Magistratum intercessionem, ut ipse ep. 54. ad *Macedonium* indicat. Extendebant itaque sese indulgentiae tantum ad poenas canonicas mitigandas, et non ad eas futuri seculi. Sed antiquarum harum indulgentiarum loco, quae mitigationes, relaxationes, vel remissiones dicebantur, irrepsērunt primo *redemptiones et permutationes*, quando poenitentiae opera conspectum alicujus meriti induerunt, et pecunia, eleemosynis, peregrinationibus, formularum quoque precum recitationibus, redemerunt poenitentiae opera ac tempora, imo Deo satisfacere censiti sunt. Quae commutationes maxime coeperunt sec. XI., circa tempora Burchardi et Gratiani. Deinde post sec. XII. *um* ortae sunt novae indulgentiae, seu remissiones partis alicujus de injunctis poenitentiis, ex. gr. 40. dierum, unius anni, etc., quae ad Templorum fabricas, aliave munera, et pro iis, concedebantur. Denique indulgentias dixerunt pertinere, non tantum in foro Ecclesiastico ad poenas, et satisfactiones injunctas minuendas, sed et in foro divino ad poenas purgatorii mitigandas vel tollendas. Legi de his omnibus in primis meretur Chemnicus in *Examin. concilii Tridentin.* p. III.

§. CCV. Hisce denique addatur, Veteribus *unam* tantum fuisse admissam poenitentiam, et nonnullis in casibus *nullam*. *Unam* tantum fuisse, ita ut relapsis alia fuerit negata, sicut antea, ut ex Herma Past. l. II. mand. 4. Clement. Alex. Strom. II: 13. et Tertull. de *Poenitentia* liquet, ita et nunc adhuc, ex canon. Illiberit. et Arelat. IV. ut et Ambros. de *poenit.* II: 10. et Siricio ep. I. ad Himerium, constat. Quibus non obstantibus subinde *bis* fuit data, uti exemplum Cerdonis apud Iren. adversus haeres. III: 4. et Valentini ac Marcionis, apud Tertull. *praescript. haeret.* c. 30. docet. Imo Chrysostomi dictum fuit, teste Socrat. H. VI: 21., *licet millies poenitentiam egeris, accede, quod ab aliis*

aliis est damnatum. Nonnullis, gravissimorum criminum reis, nulla fuit concessa poenitentia, sicut ante sua tempora cum adulteris fuisse actum testatur Cyprian. ep. 55. ad Antonian., et suo adhuc tempore eos, qui sub vitae finem demum petebant poenitentiam, tractatos fuisse ibid. adserit. Quod ipsum multi canones, ut Illiberit. et Sardicens. sanciverunt, licet non ex principiis Novatianorum, sed prudentiae regulis. Virgini consecratae, et per scortationem commaculatae, negat Ambros. in sermone de *lapsu virginis* dandam absolutionem sub finem vitae. De tali poenitentia, saluari nec ne? disputavit Caesarius Arelatens. Serm. 255. in adpendice operum Augustini tom. V. Sed postea illud mitigatum est, nemini poenitentiam in agone mortis denegandam, et decretum in canon. Nicaen. Carthagin. IV. Arausican. I., et epist. 3<sup>ta</sup> Innocentii ad Exuperi-

§. CCVI. Ad modum *absolutionis*, quae tertia est censurae pars, pertinet ejus formula et ritus. *Formula* non fuit Pontificia, *ego te absolvo*, cujus ante sec. XII. nullus fuit usus, ipso Morino de *poenitentia* l. VIII. demonstrante, et ex Toma Aquina, opusculo 22. ubi novam formulam defendit, satis constat, sed deprecatoria, qua orabatur, ut Deus remittat peccata; qualis exstat in fin. Liturgiae Jacobi, et adpellatur *ἡ ἐν ἱλασμῷ oratio propitiationis*. Quales formulae in Ecclesia Graeca adhuc sunt usitatae, Vid. Jac. Goar in *Euchologio*, et T. Smith de *Ecclesiae Graecae* hodierno statu. Ipsum quoque missale Latinum, a Bona rer. Liturg. in adpendice publicatum, aliam non habet formulam. Concinunt omnes antiqui libri rituales Mss., teste Martene l. cit. cap. VI., qui simul observat, formulas aliquas absolutionis indicativas, una cum orationibus reconciliatoriis, inveniri in plerisque. Sed diversus fuit absolutionis ritus, relate ad varii generis poenitentes. 1. In periculo mortis absolvebantur passim sine manuum inpositione, eucharistia instar viatici concessa: ut canones Carthag. IV.

isse, sed pro ministeriali tantum, et declarativa, qua remissio peccatorum applicabatur poenitenti. Praeterquam enim quod absolutam ei non adscripserint necessitatem, jus remittendi peccata Deo soli vindicarunt, et inde divinitatem Christi demonstrarunt, Athanas. Orat. III. contra Arianos Basil. M. contra Eunom. l. V. Hilarius in Matth. VIII. Chrysost. hom. 29. in Matth. Ambros. de Spiritu S. III: 19. alii. Attamen hanc ipsam poenitentiam et absolutionem pro medio remissionis peccatorum in foro coelesti ordinario habuisse videntur; unde nonnulli eo vanitatis venerunt, ut sibi subinde plus, quam humanum est, adrogarint. Uti-que supercilium Pharisaicum taxat in Episcopis, et Presbyteris, Hieronym. ad Matth. XVI. quod putent, *se damnare posse innocuos vel noxios absolvere, dicto Christi, quod ligaveritis in terra etc. abutentes.* Compararunt profecto cum absolutione in baptismo Ambros. de poenit. l. I. Augustin. ep. 180. ad Honoratum, Leo M. ep. 89. ad Theodor., alii saepe. Dictum Christi Joh. XX. *quorum peccata remiseritis etc.* ad hanc ipsam poenitentialem absolutionem detorserunt, ut Cyrill. Alex. l. XII. ad Joh., et alii saepe. *Accepimus Spiritum*, inquit Ambrosius ad Ps. CXVIII. *serm. X., qui non solum nostra peccata dimittit, sed etiam nos facit sacerdotes suos aliis peccata dimittere: sic et ad Lucam l. V. §. 13. quis enim peccata potest dimittere, nisi solus Deus, qui per eos quoque dimittit, quibus dimittendi tribuit potestatem.* Chrysost. denique de sacerdot. l. III. c. 6. officium sacerdotale elevaturus, ei vindicat potestatem regenerandi per baptismum, et peccata remittendi per poenitentialem absolutionem.

### SYNODI.

§. CCIX. Synodi vox latius quidem apud Eccles. scriptores sumitur pro quocunque coetu legitimo, etiam pro ipsa alicujus loci tota Ecclesia, quod Gothofred. ad Cod. Theod. *inf.*

dos. l. XVI. jam observavit; hic tamen strictius adhibetur, ubi de Synodus agitur, de conventu Ecclesiasticorum, sive universali totius, vel maximam partem, orbis Christiani, sive particulari, vel singularum provinciarum, vel plurium, uniusdioecesios; quare in Oecumenicas, dioecesanas, et provinciales distinguuntur. Est autem hoc seculum earum fecundissimum, partim quod Imperatores, Christiani facti, plenissimam dederint licentiam, partim Synodus Nicaena bis per annum in singulis provinciis decreverit celebrandas provinciales. Oecumenicae, sic dictae, fuerunt duae, Nicaena et Constantinopolitana, reliquae ingente numero; quarum notitia magnam historiae hujus seculi partem cum faciat, cum hic, quantum potest, brevibus dabō, sed Oecumenicam paulo fusius et distinctius, respectu causarum, circumstantiarum, membrorum, et actorum. Causa Nicaenae efficiens fuit Constantinus M., qui eam convocavit, et non Papa Sylvester, ut constans Veterum habet traditio; quae testimonia jam produxit Launojus p. VI. ep. 1. Vid. etiam E. Richerius, hist. concil. gener. c. 2. Papae aliquas hic fuisse partes, sine ulla ratione a Catholico Romanis nonnullis adferitur. *Impellens* vero causa fuit, ut pax Ecclesiastica restitueretur, fatente Const. M. in Epist. ad Nicomedensem apud Theodoret. H. l. 20., in specie lites de divinitate Filii, per Arium presbyterum, et Alexandrum Episcopum Alexandrinum, suscitatae, e medio tollerentur, nec non de tempore paschatis celebrandi, denique de ordinandi potestate in Aegypto, quam Meletius, in Thebaide Episcopus, nolebat Petro, Alexandrino Episcopo, concedi per dioecesin Aegypti. Eus. Vit. Const. l. III: 4.

§ CCX. Quod ad circumstantias loci et temporis adinet; locus fuit Bithyniae Metropolis Nicaea, de qua vid., praeter alios, Beveregius in not. ad Pandect. canon., in specie Templum, Eus. vit. Const. III: 7., ultima forte sessio habitata in Palatio, ut Vales. ad Eus. ex eo conjicit, quod alibi Synodum in palatio fuisse habitam tradat, cap. 7. ut eo

Tom. IV.

Ff

Theo.



Theodoret. H. I: 7., quae ea ratione videntur conciliari posse: nisi potius quis velit, Ecclesiam, seu oratorium, in palatio Imperatoris, intelligi, ubi Synodus sedit, cui nomen *sancti Iuliani*, quo utitur Eusebius, recte convenit, sed illud tanti non est. Tempus fuit annus 200us Const. M., aer. Vulg. 325. uti ex illis, quae Beveregina l. c. et Pagi ad Baron. in medium protulerunt, satis constat. Incepit Synodus 19. Jun., et finita est 25. Aug., adeoque *duas* Mens. et aliquot dies duravit, sub finem *vicennalibus* Const. M. celebratis, quae in Mens. Jul. quidem incidebant, sed Synodi causa, in sequentem mens. dilata sunt, Vid. Pagi l. c. *Membra* Synodi fuerunt, praeter Presbyteros et Diaconos, Episcopi, ingente numero, sed qui ab antiquissimis etiam auctoribus varie ipitur; de quo vid. Seldenus ad Eutychii Orig. *Alexandr.* Euseb. vit. Const. III: 8. supra 250 numerat, ex omnibus Europae, Africae et Asiae, partibus. Eustath. Antiochenus apud Theodoret. H. I: 8. circiter 270. Athanas. de Syn. *Nic. decretis*, et in *historia Arianorum*, ad Monachos, 300, *plus minus*, adfuisse tradit. Sed postea, non sine adulatione ad numerum militum Abrahami, opinio de 918 invaluit, ut ex Epistola Synod. Liberii Papae apud Socrat. H. IV: 12. liquet. Meminit quoque ejus numeri Athanas. epist. ad Africanos, Epiphani. haer. 69. et can. 1. CPol. a. 381.

§. CCXI. Supremus Synodi Moderator fuit ipse Constantinus, Euseb. vit. Const. III: 10. — sedit etiam ante omnes, orationem de pace habuit, et, cum Episcopi varie inter se litigarent, ipse sua persuasione et autoritate rem eo adegit, ut in eandem fidei formulam consenserint, et diem paschatis definiverint: quare Audiani Catholicis postea objecerunt, quod solius Imperatoris autoritate diem paschatis mutaverint, Epiph. haer. 70. At tamen, eum Episcoporum *arbitrio*, et *potestati*, reliquisse, ut de religionis dogmatibus adcuratius disquirerent, tradit Socrat. H. I: 8. et Ambrosius Ep. 21. ad *Valentinianum*. Praeter Imperatorem plures uno fuerunt

*Episcopus praesides*, loquitur enim de illis Euf. l. c. in plurali. Episcopus Alexandrinus in Epist. Synod. ad Ecclesiam Alexandrinam apud Theodoret. H. l: 9. adpellatur *dux et particeps gestorum*. Eustathius vero Antiochenus in dextra primum tenuisse locum, et, nomine Synodi, Constantinum primus adlocutus dicitur Euf. l. c. cap. 11. coll. Theodoret. l. c. cap. 7. Sed Sozomen. H. l: 18. eum non Eustathium, sed Eusebium Caesareensem, fuisse tradit. Habuit quoque, ut ipse testatur Euseb., orationem panegyricam in Const. coram Synodo. Eustathio primas quoque defert Procius, apud Facund. Herimian. de *tribus capitul.* l. VIII. Præter hos primarios Synodi viros præses diserte adpellantur Hosius Cordubensis ab Athanas. in Apolog. de fuga, et in Epist. ad Solitarios; concinit Sozom. H. l: 15. 16. Unde patet, Hosium ad eam dignitatem a Constant. fuisse evectum, tanquam cujus legatione jam antea usus erat ad eas lites sopiendas. Quod vero Pontificii eum nomine Pontificis Romani præsedisse opinantur, illud solido caret fundamento, eo magis, quod duo Presbyteri, ab eo missi, locum ejus tenuerint, ut ex Euseb. vit. Const. III: 7. patet, ubi *regiae urbis* antistes, quem ob senectutem non interfuisse dicit, alius non est ac Romanus, ut ex Theodor. H. l: 7. elucescit. Sublestæ itaque fidei est, quod Gelasius Cyzicenus in historia *Actorum Synodi* l. II: c. 15. tradit, eum Episcopi Romani locum tenuisse, cum illis Presbyteris Tertio itaque, ut concludam, primum post Constantinum locum Hosius, tanquam ejus legatus, secundum Eustathium, tertium Alexandrinus, tum legati Papæ, qui *adfulsi*, sed non *praefuisse*, dicuntur. Vid. Lathom. p. VIII. ep. i. ad Raymundum Formentinum.

§. CCXII. *Decreta Synodi* fuerant 1. Arianæ hæresis damnatio, et homoeusii definitio, cum symbolo fidei, ibi condito: quod qua ratione factum sit, postea in historia Arianorum narrabo. Vid. Athanas. de *Nicæn. decretis*, et Epist. ad Africanos. De Spiritu S. nihil directe, et in specie,

definitum est, ut Basilii M. ep. 125. et Hieronymus ep. 65. adfirmant, quia quaestio tantum erat de Filio; adiecta tamen fuit vera Spiritus divinitas, teste Athanasio l. cit., et ad Jovinianum, ac Basilio l. cit. 2. Temporis paschalis determinatio, die dominico post *decimam quartam* Lunam definito. 3. Meletii condemnatio, adempto ipsi ordinandi jure, sed relicto honore, et Alex. Episcopi privilegio confirmato. De quo suo loco. Denique 4. canones viginti sunt cussi, qui in Pandectis Beveregii etiam prostant. Viginti enim, et non 25, fuisse canones, ex concilio Chalcedon., ubi tot tantum memorantur, manifestum est. Inter ea nulla memorantur *acta* Synodi confecta; excepto symbolo, et Epistola Synodica ad Alexandr. apud Theodor. H. I: 9. nē Const. M. epistolas memorem ad absentes, ibid. c. 10. et canones. Ea tantum scriptis fuisse et singulorum subscriptione corroborata, adserit Euseb. vit. Const. VIII: 14. *quae in commune placuerunt*. Ubi vid. Valesius. Ceterum obtinuit Synodus summam et universalem per totam Ecclesiam Catholicam auctoritatem, retinuitque per omnia secula, cum fidei, tum canonum, respectu; quae Synodorum Oecumenicarum est praerogativa: uti adfirmat Augustin. ep. 118. ad Januarium. Constantinus praeterea lata lege ejus decreta confirmavit, Theodoret. H. II: 4., simul divinam Synodis adtribuit auctoritatem, teste Socrate H. I: 9. Adfirmat quoque Basilii M. ep. 114. ad Cyriacum, Patres Nicaenos *non sine divino adflatu* esse locutos, et propterea fidem, ibi sancitam, cum voce omnoius esse recipiendam. Athanasius paulo moderatius, licet in eandem fere mentem, in lib. de Synodis p. 873. ed. Colon. in negotio paschatis declarat, Synodum pro auctoritate egisse, dicendo, *visum est, ut omnes obtemperarent*: sed de fide non scripsisse, *visum est*, sed, *ita credit Ecclesia Catholica*, adjuncta fidei confessione Apostolica. Cujus itaque testis, et interpretes supremus haberi debet. Synodum a Spiritu S. esse coactam dicit Gregorius Nazianz. Or. XX. Locum itaque

inque ab hoc tempore habuit in Ecclesia Catholica certa, respectu Trinitatis, fidei norma, et conformitas in die paschatis: sed motus non tantum non sopiti, verum longe vehementiores sunt facti, et Ecclesiae in horribilem conjectae sunt confusionem: quae diu duravit, et mutuam peperit persecutionem: ut ex historia Arianorum, et Semiarianorum, postea patebit.

§ CCXIII. Altera Synodus, pro Universali habita, est *Constantinopolitana* prima, a solo Theodosio M., Damaso Papa ne quidem consulto, convocata; secundum constantem Venerum narrationem. Vid. Laupolius p. VI. Ep. 2. ad Monachorum: et Richerius in hist. conciliorum etc. Sedit a. 381., et renovata a. 382. Priori interfuerunt 150 membra, et primas in ea partes egit, primum Meletius Antiochenus, dein, eo, stante Synodo, mortuo, Gregorius Nazianzenus, Episcopus CP. confirmatus, denique, eo sese sponte abdicante, Nectarius, ejus successor in sede CP. Licet enim Episcopatus CP. Maximo Cynico fuerit a Synodo abjudicatus, et Gregorius Nazianz. confirmatus, ipse tamen, cum Episcopos Aegyptios, qui, adventum suum non fuisse expectatum, et Maximum exclusum, segre ferebant, videret motus ciere ingentes, se sponte abdicavit, et in ejus locum electus est Nectarius: ut supra suo loco retuli. Ceterum confirmata est in ea Synodus Nicaena, ejusque fides, et nominatim anathemate perculsa sunt haereses Eunomianorum, Semi-arianorum, seu divinitatis Spiritus S. adversariorum, Sabellianorum, Marcellianorum, Photinianorum, et Apollinaristarum: de quibus postea. Quibus peractis, eadem Synodus denuo est coacta, ann. 382. ex iisdem, maximam partem, Episcopis, eodem in loco, a Theodosio: eique praesedit Flavianus Ep. Antiochenus, Meletii successor. Lectis in ea litteris Occidentium, quibus de electione Nectarii CP., et Flaviani Antioch., conquesti sunt, simul Synodum Romae habendam postularunt, responsum est a Synodo, res suas, ut Romam

tendant, non permittere, praeterea se fidem Nicaenam confirmasse, etc. Quae Synodalis Epistola, haud uno ne notabilis, exstat apud Theodoret. H. V: 9. De five in hac, five superiore Synodo CP., Theodoret. I 8., septem sunt sanciti canones Ecclesiastici, de quibus locis egimus. Adfuit quidem ex Occidentalibus Asclethas Thessalonic., Socrat. H. V: 8., sed ex Italiae Episcopis, quippe quibus aegrè fuit, Maximum fuisse sed privatum, et primum Gregor. Nazianz., dein Nectarium, ut et Flavianum Antiochen., uti ex Epistola Episcoporum Italiae, quam edidit Sirmondus, quae in appendice Cod. Theodos., patescit. Nec tamen absentia obstitit, quominus pro Oecumenica fuerit habita ab Imperatore quoque confirmata, Socrat. I. c. et Socrat. H. VII: 9. Vid. etiam Epistola Synodica ad Theodoretum, qua acta recensent, et confirmationem petunt: in tom. ciliarum. Adpellatur quoque ab ipsis illis Patribus haec *Oecumenica*, in epist. Synod. ad Episcopos Italiae Theodor. H. V: 9. Nec tamen eam, qua talem, agunt hoc tempore Episcopi Italiae, et Nectarii ac Phileas improbarunt ordinationem: teste Epist. eorum, modesta.

§. CCXIV. Sequenti anno eadem Synodus fuit reconvocata, vel nova convocata CPol. a. 383. a Theodosio Catholicos inter et Haereticos instituitur collatio, sed, haeretici eo non potuerint adduci, ut ex antiquis Patribus quoque institueretur disputatio, et controversia decideret, ut tradit Sozom. H. VII., qui addit, hoc consilium a Socrate tunc Novatianorum Lectore, post Episcopo, fuisse sistitum, in fumum abiit, iussique sunt ab Imperatore, singuli fidei suae formulam exhiberent, quando celebrata Eunomii confessio etiam est oblata, Gr. et Lat. et Valens ad Socrat. H. V: 10. Confirmata vero a Socrate est fides Nicaena, et Synodum excepit duplex Theodosiana. Constitutio contra Haereticos, in Cod. Theodos.

laetitia leg. 11. 12. Ceterum hoc ipso tempore, vel potius paulo ante, nonnulli Episcopi videntur lege Theod. constiuti extra ordinem *contra communionis*, quibus- cum qui communicabant, pro Orthodoxis habebantur. Cod. Theodof. l. XVI. tit. l. Socrat. H. V: 8. et Sozom. VII: 12.

§. CCXV. Praeter has synodos Oecumenicas innumeras aliae sunt habitae, partim ad disciplinam et mores forman- dos, partim fidei et disciplinae causa, occasione vel Dona- tistarum, vel Arianorum, vel virorum singulorum. Qua- rum classium celebriores, cum omnes non liceat, recense- bo. Synodi, quae canones disciplinae et morum condide- rant, sunt, secundum ordinem temporis, sequentes. 1. Pri- ma omnium hoc seculo habetur *Eliberitana*, Eliberi, His- paniae Baeticae urbe, celebrata, et non ad radices montis Pyrenaei, uti recte probavit Mariana hist. Hispan. l. IV., in qua 81 canones severioris disciplinae conditi sunt, a variis illustrati, ut Binio, Albaspinaco, Mendoza, D'Agu- llo, aliis. Censetur quidem vulgo a. 305. habita, sed an- no vix definiri pro certo potest; tantum in genere con- stat, tempore persecutionis Diocletian., quia Hosius Cordu- bensis ibi adhuc degebat, adeoque ante ann. 313., a quo tempore in comitatu Const. M. fuit, Vid. Pagi ad Baron. l. 1. Baluzius Coll. nov. concil. contendat, post Ancyranam et Neo-caesar., et paulo ante Nicaen.; habitam fuisse. 2. *Are- lampy* l. 2. 314. jussu Const. M., in causa Donatistarum, concilium concilium canones 22 condidit; qui in tomis Con- ciliorum exstant, et variorum, ut Binii, Ducaei, Albaspi- naci, Sirmondi, et aliorum, notis illustrati sunt. Est autem celeberrimum, non solum Episcoporum ex provinciis Oc- cidentis, quos 200 numerat Augustin. contra Parmenion. l. l. multitudine, sed et quod Constantini M., si non prae- sentia cohonestatum, quod incertum, vel et improbabile, est, vid. Vales. de *schismate Donatist.*, autoritate tamen ejus sancitum sit; potest quoque patriarchale Occidentis cense- ri.

concilium. Augustinus *plénarium* quoque, et universale, appellavit, vid. Launoius de *notione concilii plenarii*. 3. *Ancyranum* I., Ancyrae in Galatia a. 315. ab octodecim Episcopis celebratum, in gratiam eorum, qui in persecutione Maximini lapsi erant, et recipi cupiebant, 24 condidit canones; in cod. *canonum Ecclesiae universae*, et Pande~~ctis~~ Beveregii. 4. Quo eodem anno, et eadem de causa, habitum est *Neo-caesareense*, apud Neo-caesaream in Cappadocia: cujus *quindecim* canones ibidem reperiuntur. 5. *Gangrense*, Gangris in Paphlagonia, propter Eustathium, qui Arianus erat, et abstinentiam a conjugio, cibis, aliisque rebus, docebat, coactum, *viginti* condidit canones, *ibid.*, quo anno incertum est. Socrat. H. II: 43. post Caesareense a. 358. collocat, et ante CPol. a. 360. celebratum, Sozom. H. IV: 24. sed, siue Eustathius iste celebris ille Sebastenus, quod Socrates et Sozomenus indicant, an ab eo diversus, non convenit inter Doctos. Quod tanti non est.

6. CCXVI. 6. Antiochenum, Antiochiae in Syria a. 341, celebratum, occasione *encaeniorum*, seu dedicationis Templi ejus, a Const. M. inchoati, et a Constantio illo anno absoluti, teste Athanasio de *Synodis*, qui eam propterea appellat *in encaeniis*, Socrat. H. II: 8. et Sozomen. H. V. Condidit, praeter quatuor fidei formulas, quae, excepta voce homoousii, quae omissa est, pro orthodoxis habentur, et apud Athanas. ac Hilarium de *Synodis* exstant, canones 25, in *codicem canonum* Universae Ecclesiae receptos, adeoque autoritatis universalis; in Pande~~ctis~~ Beveregii. Solet haec Synodus pro Arianorum conciliabulo, in quo Eusebiani sunt dominati, haberi, cui vitio vertitur, quod Athanasium deposuerit, fidem perverterit, et canonem aliquem cederit canonibus Ecclesiae contrarium. Sed, praeter vel 36, ut ex male intellecto loco Julii Papae apud Athanas. Apol. II. p. 748. multi opinantur, de quo vid. Tillemont. l. cit. vel 40., ut est apud Palladium in vita Chrysost., Eusebianos, ei adhaerunt longe majore numero Orthodoxi; in universum,

sum, membra fuerunt 90, teste Hilario de Synodis: præterea formula fidei ejus, contra Sabellianos, in specie Marcellum Ancyranum, Sabellianismi suspectum, formata, adfuita est, præter canones, ab Ecclesia. Athanasius vero in peculiari conciliabulo fuit ab Eusebianis depositus, et in eo conditus canon contra Athanasium, qui habet, Episcopum, *sive jaste, sive injuste, depositum, absque Synodo in Ecclesiam redire non posse.* Plura vid. apud Schellstratum in peculiari libro de hac Synodo, sed quocum conferendus est Tillemont. memor. Eccles. tom. VI. p. III. in not. ad Arian., qui Schellstratum erroris hac parte arguit, putatque, sed levi conjectura ductus, canones esse duarum Synodorum, Antiochiae habitarum, quae secum sunt confusae, unius sub Eustathio ante a. 335., cujus sunt nonnulli canones pii, alterius a. 341. quae alios condidit.

CCXVII. 7. Quinque ann. post, cum factiones et lites, causa Athanasii, etc. magis magisque ingravescerent, indicta est Synodus *Sardicensis*, Sardicae in Illyrico, vel Thracia a. 346., non a Papa Julio, sed Imperatoribus Constantio et Constante, uti ex Athanas. apol. *Ilde*, et ad Solitarios, nec non ex Epistola ipsa Synodica, aliisque Historicis, evicit Launojus p. VI. Epist. I., eo etiam scopo, ut esset Oecumenica, et omnes lites sopirentur: quod longe aliter cecidit. Orientis enim Episcopi, cum reliquis in unum convenire recusantes, nisi Athanasii causam missam faciant, sese ab illis separarunt, et *Philippopoli* in Thracia, teste Socrate l. II. seorsum congregati sunt. Occidentis itaque Episcopi, in proposito perseverantes, Synodum Sardicensem, numero circiter centum, habuerunt, teste Athanasio ad *Solitarios*, praeside Hosio. (Errat ergo socrates H. E. l. II. cum 300 convenisse, ex Athanasio refert, cum illis, qui Synodo interfuerunt, confundens eos, qui causae Athanasii, et ante et post Synodum, patrocinati sunt, vid. Athanas. in apologia) in qua prolixiorē fidei Nicaenae expositionem, eandem quidem sententiam tenentem, sed verbis discrepantem, composuerunt.



runt, si Sozomeno H. III: 12. fides sit habenda, contra Athanasium, qui ad *Antiochenos* testatur, Sardicenses, fide Nicaena contentos, nihil voluisse de fide ulterius scribi. Fidei itaque confessio, apud Theodoret. H. II: 7., oportet quoque spuria sit. Athanasium, Marcellum Ancyranum, aliosque, ab Orientalibus depositos, absolverunt, sed Orientalium antesignanos, ut Basilium Ancyranum, aliosque, deposuerunt; denique 20 canones condiderunt, quorum aliqui adpellationes ad Papam Romanum confirmare censentur: de quo supra egi. Verum nec hi canones pro regulis universae Ecclesiae sunt habiti, nec Synodus, absentibus Orientalibus, Oecumenicae conspectum ferre potest. De quo legendus E. Richerius, Sorbon-Parisi., in historia *conciliorum generalium*. De ipsa vero Synodo ex Veteribus Athanas. I. c. Socrat. H. II: 16. Sozom. III: 10. Theodoret. II: 5. Hilarius in fragment. II. Ceterum omnia illa acta resciderunt Orientales, supra 70 numero in Synodo Philippop.; cujus epistola Synod. exstat apud Hilarium fragm. III., in qua Julius Papa *princeps et dux* malorum, inter alia, adpellatur, et varii Episcopi, praeter Athanasium, violentiae, et scelerum, accusantur. Ceterum dicunt, se, in *Sardicam congregatos, celebrasse concilium*, sive eo regressi sint Philippoli, sive suam Synodum pro genuina Sardicensi haberi voluerint. Notabilis valde est haec epistola, quae, si aliquid modo veri habeat, inter Catholicos fuisse pessimos zelotas, et miserabilem Ecclesiae statum, negari non poterit.

§. CCXVIII. 8. Haud diu post, a. 363., secundum Gothofr. ad Philost. H. VIII: 3., vel a. 367. ex opinione Beveregii ad *Pandect. canon.*, celebrata est Synodus *Laodicensis*, Laodiceae in Phrygia Pacatiana, non tamen post Illyricianam, ut putat Bevereg., qui inde rationem hujus Synodi repetit, pertinet enim ad a. 372. Coacta est a Theodosio, Lydiae Episcopo, cum, ut Aetii et sociorum ordinationes rescinderentur, tum, severioris disciplinae canones cuderentur; qui, numero 60, hic conditi, et ab Ecclesia Uni-

versali

versali recepti, in *codicem canonum* Ecclesiae universae relati sunt: ac in Pandectis Bevereg. prostant. 9. De reliquis uno verbo absolvam. *Caesarangustana* in Provincia Tarraconensi a. 380. condidit octo canones contra Priscillianistas in tom. concil., etiam Hispaniae tom. II.. Dein a. 390. *Carthagenf. II.*, alias V., canones fecit 13, ad mores instaurandos, ibid., inter quos est, qui voce *missae* utitur pro eucharistia. Denique a. 397. *Carthagin. III.*, praeside Aurelio Episcopo Carthag., et praesente Augustino, celebris admodum ob 50 canones, ad disciplinam et mores pertinentes, et omni animadversione dignos: inter quos notabilis est *de carne* Script. S., cui libri, postea, et a Protestantibus, dicti Apocryphi, adduntur. Illustravit vero hos canones Schelstruus de *Ecclesia Africana*. Memoratur quoque sub Aurelio *Carthag. IV.*, a. 398., cui 104 canones adscribuntur, sed quorum nulla exstat mentio in *codice canonum Ecclesiae Africanae*, quare a multis pro fictitia habetur, sed vindicavit Schelstrat., et canones explicuit.

§. CCXIX. Synodi in causa Donatistarum, sive pro Donatistis, sive contra eos, fuerunt celebriores, 1. *Cirtensis* in Numidia, a. 305., uti probavit Valesius ad Euseb. H. VIII: 2. qua in traditores, ut adpellantur, inquisitum est, omnesque, hujus criminis rei acti, absoluti sunt communibus suffragiis, et Sylvanus creatus Episcopus Cirtensis. 3. *Carthagin. prima*, a septuaginta Episcopis a. 311. vel 312. in qua Caecilianus, Carthagin. antistes constitutus, damnatus est tanquam traditor, et schisma Donatisticum est firmatum, Majorino in Caeciliani locum suffecto. 4. *Romana prima*, a. 313. a Melchiade Papa, et Marco ejus Presbytero, cui Constantinus M. judicium de Caeciliano commiserat: in qua damnati sunt Donatistae, et Caecilianus est absolutus. 5. *Arlesensis prima*, cujus supra quoque memini, a. 314., a qua Caeciliani innocentia iterum est agnita. 6. *Carthagin. secunda*, a 270 Episcopis partis Donatisticae, tempore Donati, adeoque non ante an. 330., cum Donatus Majorino

successerit a. 329., in qua decretum est, traditores, lice novo nollent baptizari, ad communionem esse admittendi. Augustin. ad Vincentium ep. 48. Vid. Vales. de schilte Donatist. cap. 3. Denique 6. *Carthagin. quarta*, ha a. 348. a Grato Carthagin., aliisque Catholicis, causa cancellionum: de quibus postea. Condicti sunt quatuordecim canones, in tomis concil., et apud Schelstrat. Eccl. African. diss. III., oppositi Donatistis, et ad mores remandos.

§. CCXX. Praecipuae Synodi in causa Arianorum, mi-arianorum, et aliorum, quae innumerae fuerunt, quae hic locum dabo, sunt sequentes. 1. *Alexandrina secunda*, Alexandro Episcopo, et reliquis ejus dioecesis, celebrata a. 321. Arium prima vice damnavit. Exstat Epistola synod. apud Theodoret. H. I: 4. Quo eodem anno, ut datur, altera ab eodem Alexandro habita est, cui centum episcopi interfuerunt, et a qua altera scripta est Epistola Synodalis ad omnes ubique terrarum Collegas eandem rem; apud Socrat. H. I: 10. Quas duas Synodos et Epistolae recte esse distinguendas, demonstrat Valesius ad Theodoret. l. c. Depositionis vero Arii formam, sub Alexandro factam, exhibet ex Bibliotheca Regia, Cotelierius ad Constant. Apost. VIII: 28. Habuit dein a. 324. ibidem Synodus Hosiua Cordubensis, a Constantino M., et non a Julio papa Romano, missus cum litteris Alexandriam, ad lites inter Alexandrum et Arium componendas, sed irrito effectus. Euseb. vit. Const. II: 62. Socrat. I: 4. Sozomen. I: 2. Post Synodum Nicaenam Oecumenicam, nec non Antiochenam in encaeniis, de quibus supra egi, memoranda Antiochena III., ab Eusebianis habita a. 345., cujus meminit Athanas. de Synod. Arimin., et Socrat. H. II: 19. qua celebris illa confessio, *managers* dicta, quod multis viris esset scripta, fuit composita: in qua, excepta voce honoris, nihil fuit desideratum. Missa est ad Occidentales, Mediolani coactos, ut de fide Orientalium rectius instruerentur.

sed ab illis non est admissa, quia in fide Nicaena acquirerunt, Socrat. H. II: 20. Sozom. H. III: 11. Ceterum habitum est illud concilium Mediolanense a. 346., ante Sardicense a. 347., ut ex Sozomen. l. c. et aliunde liquet, adeoque probe distinguendum ab altero Mediolan., post Sardicense celebrato, de quo mox. Exstant ea de re dissertationes Valesii, et Petri de Marca, qui Synodos eas Mediolan. recte distinxerunt, nec non Petavii, qui eas confundit.

**S. CCXXI.** 3. Missa Synodo Sardicensi Occidentalium, et Philippopol. Orientalium, a. 347., de qua supra dixi, *Mediolanensis* secunda, quam Sirmondus pro commentitia habet, Petavius cum superiore confundit, sed P. Marca recte definivit et explicuit, habita est a. 347. In qua Photinus est damnatus, Ursatius vero et Valens Episcopi, porrecta fidei formula, absoluti sunt: Socrat. H. II: 20. Hilarius in *fragmento* de Synodis; et Epistola Synodica Ariminensis 4. Biennio post celebrata est *Romana*, sub Julio Papa, quam pro Sirmienese male habuit Petavius: in qua Photinus Episcopatu pulsus est, Valens vero et Ursatius, Pannoniae et Moesiae Episcopi, jam ante sub conditione communicandi cum Athanasio recepti, nunc plene, praestita conditione, et Athanasio per eos a criminibus absoluto, Ecclesiae sunt reconciliati. Athanas. apolog. II. et epist. ad Solitarios, Theodoret. H. II: 16. et Hilarius l. c. Vid. P. de Marca diatrib. de tempore Synodi Sirmiensis. 5. Photinus, ab Occidentalibus in Synodo Mediolanens. a. 347. damnatus, cum a Constantio petiisset, et inpetrasset, ut coram Judicibus disputaret de fide, congregata est Synodus *Sirmiensis* prima a. 351., ut habet Socrat. H. II: 20. et recte observavit Petavius diss. de Photino, frustra reclamante Sirmondo. Photinus, disputatione Basilii Ancyranum cum ipso habita, victus, et condemnatus est ab Orientalibus quoque; adeo ut haeresis illa fuerit ab utriusque orbis Episcopis jam confecta. - Cum vero ad Imperatorem provocasset,

casset, et plebs, tumultu concitato, intercederet, quæ deponeretur; Constantius, datis iudicibus, confit depositionem. Socrat. H. I: 24. et Hilarius l. c. Edi præterea est fidei formula contra Photinum, quæ a mate damnantur, qui dicunt, *Filium de non exstans aut ex alia substantia, esse, vel, fuisse tempus, quæ erat.* Quam formulam Hilarius de Synodis adprobat, sed natus lib. de Synodis condemnat; qui duo circa formam Antiochenam quoque diverse senserunt, et hæc est formula Sirmiensis: quam etiam exhibet Socrat. II: Sozomen. IV: 6. Habitum dein a. 355. est b. con aliquod Mediolanense sub Constantio, cujus acta, et Eusebii Vercellensis, prostant apud Ugellum in *Basilio* et Baluzium nov. collect. conciliorum: Catholici vero pessime tractati sunt, in primis Eusebii Vercellensis.

§. CCXXII. 7. Secuta est haud diu post *Secunda* *duo Sirmiensis* a. 357. in qua ab Arianis, præsertim occidentalibus, formula fuit condita, rejectis vocibus *ousis*, et *homoioussi*, tanquam non scripturariis, cui fuit ipse Hosius Cordubensis, sed jam senex centenarius, et nimium *sepulchri sui amans*, veritus quippe ex ut habet Hilarius in *fragmentis*; qui etiam formulam exhibet in libro de Synodis, sicut Gr. apud Athanasium Synodis, Socrat. II: 30. et Sozomen. IV: 15. Quæ formula, iisdem vocibus *consubstantialis* et *similis* substantiæ repudiatis, adprobata 8. est ab Orientalibus, in Synodo Antiochiæ, sub Eudoxio, qui, Leontio mortuo, sibi reepiscopatum Antiochiæ a. 358. Socrat. II: 37. Sozomen. IV: 12. Paulo post 9. eodem anno 358. Basilianus concilium *Ancyranum* in Galatia habuit, occasione electionis Ecclesiæ, in qua damnata est formula Sirmiensis et Antiochen. V. Synodi, ac stabilitum, *Filium esse similem substantiæ.* Sozomen. IV: 13. Epistola Synodica superest apud Epiphan. hæc. 73. et Hilarium de S.

Missis quoque legatis ad Imperatorem, contra Anomoeos impetrarunt litteras Constantii, quae exstant apud Sozom. l. cit. Celebrata etiam est 10. eodem anno Synodus Sirmiensis III., in qua formula fuit condita, partim ex prima Sirmiensis, partim ex Antiochen. ann. 341., cui subscripsit Liberius Papa exul Hilarius in fragment. Sozom. IV: 15. et Philostorg. IV: 13. Sequenti anno Sirmienſe rursus concilium est habitum 11. et formula, a Marco Arethuso dicta, cusa est, in qua vox *verae essentiae* deficit, sed Filius Patri per omnia similis adfirmatur, Athanas. de Synodis, et Socrat. II: 37.

§. CCXXIII. 12. Quarum conflictationum pertaesus Constantius, ut Ecclesiae tandem redderet pacem, indixit Synodum Oecumenicam, quae ab Occidentalibus habita est Arimini, et mox apud Nicen, Thraciae urbem, ut nomine, Nicaenae Synodo conformi, fucum facerent; sed ab Orientalibus Seleucia, uno eodemque anno 359. Ariminensi in Synodo cum fidem Nicaenam firmassent, et Ursacium, Valentem, aliosque, deposuissent, postea ipsorum eorum dolis circumventi, moram etiam in urbe, ubi detinebantur, ferre non valentes, accedentibus quoque Tauri, praefecti urbis, minis et promissis, in formulam, *omisso substantiae*, vel *essentiae*, vocabulo, consenserunt: quam ipsam Valentinianus Junior a. 386. lege confirmavit quidem in cod. Theodos. l. IV. de *fide*, sed postea revocavit a. 388., l. XV. de *haereticis*, si Gothofredi interpretatio vera sit. Exstat epist. Synodalis apud Athanas. l. c. et Hilarium. in fragment. Vid. etiam Socrat. II: 37. Sozom. IV: 17. et Sulpit. Sever. l. II. Fragmenta quaedam actorum Synodi profert Hieronym. adversus *Luciferianos*. Hac cum formula legati Synodi ad Constantium profecti substituerunt apud Nicen Thraciae, et, habito conciliabulo, Ariminensem formulam, Graece versam, sub nomine formulae Nicaenae, ut fucum facerent, publicarunt: exstat apud Theodoret. H. II: 21. Sed, fraude detecta, omnium ludibrio sunt expositi. Sed haec

historia diversimode narratur, Sozom. l. c. Ceterum hu-  
 historiae respectu, dixit l. cit. Hieronymus, *mundum*  
*miratum, se subito factum Arianum*: quod non ita est ca-  
 endum, acsi Patres firmassent in Synodo Ariminensi Ari-  
 nismum, sed quod, vocem *ὁμοῦς substantiae* in gratiam Ari-  
 norum omittendo, illud de se opinandi occasionem dec-  
 sent, ut ex eodem dialogo haud obscure elucescit. *Sel-*  
*ciae* quoque, cui 160 fere Episcopi interfuerunt, li-  
 factio esset Arianorum, duce Acacio Caesareense, qui fide  
 Nicaenam vellent abolitam, vicit Semi-arianorum numerum  
 duce Georgio Laodicensi, et formula Antiochena, a. 341  
 cusa, ubi deest vox *homousios*, confirmata est, Socrat. II: 1.  
 Sozom. IV: 23. Hilarius, qui interfuit, in lib. contra Con-  
 stantium. Formula vero Ariminensis, sed nova cum adpo-  
 dice, rejectis vocibus substantiae et hypostasios, confirmata  
 est in Synodo CPol. a. 359 et 360. Quae multorum Ep-  
 coporum abdicatione et expulsionem famosam se praestitit.

§. CCXXIV. 13. Interea fides Nicaena caput de-  
 erexit in Gallia. Hilario enim reduce Synodus habita  
*Parisiensis*, a. 360. In qua formula Ariminensis, ab iis  
 quoque qui ei subscripserant, damnata, et Nicaena con-  
 firmata est, Saturninus quoque Arelatensis depositus: Hilarius  
*in fragmentis*. Sed 14. in Synodo Antiochena, a. 361.  
 Arianis coacta, verus Arianismus est recoctus, decretumque  
 Filium esse Patri *παντελὲς ἀνόμοιον καὶ ἐκ τῶν ἐκ ὄντων πλὴν*  
*diffimilem et ex non existentibus*: unde *Anomoei et Exucom-*  
*dicti* sunt. Praeterea Meletius, qui proxime praecedens  
 Synodo Antiochena de sede Sebastena ad Antiochenam e-  
 translatus, ea est dejectus, surrogato Euzoio, Theodoret. II: 31.  
 et Socrat. IV: 29. Longe aliter 15. res Alex-  
 andriae cecidit, Synodo enim ibi ab Athanasio coacta a. 362  
 sancitum est, Filium et Spiritum S. esse Patri consubstan-  
 tiales, simul damnatus est Apollinarismus, voces quoque  
*ὁμοῦς* et *ὑποστασιος* *essentiae et substantiae* accuratius, ad li-  
 de iis tollendas, de quo postea, expositae sunt. Vid. pr.

ter Athanasium, Socrat. III: 7. Sozom. V: 12. et autor vitae Eusebii Vercellensis apud Ughellum Ital. S. t. IV. Quod ipsum postea a. 363. corroboratum est, cum Jovinianus Imperator expositionem fidei expeteret, Theodoret. IV: 2. Quo eodem anno Antiochiae ab Arianis est sancitum, Filium ex *substantia* Patris esse genitum, et quoad substantiam Patri similem, Socrat. III: 25. Sozom. VI: 4., adeo ut sub Joviniiano orbis fuerit visus Orthodoxus.

§. CCXXV. 16. Sed sequente anno 364. in Synodo Lamp-  
facena Semi-arianorum statutum est τὸ ἐμῶνιον, sive, ut So-  
zom. H. VI: 7., τὸ ὁμοῖον κατὰ οὐσίαν simile secundum essentiam:  
quod hujus Synodi occasione a multis aliis per Asiam conciliis eo tempore factum est, missis quoque ad Occidentales litteris Synodicis, Socrat. IV: 4. et Sozom. l. c. Verum Occidentales in fide Nicaena stabilienda laborarunt. Quo fini 17. habita est Synodus Romana a. 372., sub Damaso: a qua *homoousion* stabilitum est, et epist. Synodica missa ad Illyricianos, quae apud Sozom. VI: 23. exstat, et Theodoret. II: 22. Secuta mox 18. est Synodus *Illyriciana* eodem anno, quae fidem Nicaenam, seu vocem *consubstantialis*, quam totus Occidens tunc profitebatur, ut Theophan. in Chron. loquitur, confirmavit, Sozom. VI: 22., scripta etiam ad Orientales epistola, quam recenset Theodoret. IV: 8. 9. Deinde 19. celebrata est a. 374. Synodus Romana tertia sub Damaso, praesente Petro Alexandrino, qua Apollinaris, cum discipulo Timotheo, damnatus est, Sozom. VI: 25.; et haud diu post alia sub eodem Papa a. 378., vel, ut putat Maria Merenda de *gestis Damasi*, in nova operum ejus editione, a. 380. adversus varios haereticos, et eos factionis Ursicini, scripta quoque epist. ad Antiochenam Synodum de *tribus in una Deitate*, 20. Synodus Antiochena a. 380. celebrata est post mortem Basilii M., qua, praeterquam quod schisma Antiochenum sit sublatum, libellus fidei confectus est, quo *homoousion* confirmatur, et haeresis Apollinar. anathemate percussa, variis denique legationibus ad  
: *Tom. IV.* Hh Orientis



Orientis Ecclesias, ut in fide Catholica firmiter maneant, decretis, Gregor. Nyssen. in vita Macrinae, et de *euntibus Hierosolymam*. Acta vero Synodi ex libello Synodico CP a. 382. apud Theodoret. V: 9. repetenda sunt. Exstat quoque Epist. Synodica ad Italiae et Galliae Episcopos apud Baluzium in collect. nov. conciliorum.

§. CCXXVI. 21. Ann. 381., praeter Synodum CP. oecumenicam, de qua supra egi, habita est *Aquilejensis*, in qua primas tenuit Ambrosius, et Arianorum duces, Palladius Secundianus, et Attalus proscripti sunt, licet se Ariani sectatores non fuerint professi: tantum Arium, quippe sibi ignotum, damnare, et ad quaesita directe respondere, noluerunt, Synodum, quippe ex Occidentalibus tantum compositam, recusantes. Cujus acta, quae Chiffletius ad Vigilium Tapsensem spuria putavit, vindicavit Hermantius in vita Ambrosii l. III. Exstant etiam acta inter Epistolas Ambrosianas ep. VIII. Missis aliis Synodis, uti Caesaraugustana a. 380. in provincia Tarraconensi contra Priscillianistas, Sidenense in Pamphylia a. 383. contra Messalianos, seu Eucharistas, praeside Amphiloquio, Iconii Episcopo, Burdegalensi et Trevirensi contra Priscillianistas, de quibus postea, memoranda 22. est *Mediolanensis tertia*, ab Ambrosio aliisque habita a. 390., partim causa motuum inter Episcopos, qui ab haereticis expulsi, iis rejectis, alios volebant quam se substitui, Prosper in Chron., et Sulpic. Sever., partim propter Jovinianum, cujus errores censentur damnati. Vid. Epist. Synodalis ad Siricium Papam, in tomis conciliorum. Sed num illud hic factum sit, non adeo certum est.

§. CCXXVII. De Synodis, virorum singularium causa habitis, inter quas eminent, quae ad Athanasium et Eustathium spectant, cum supra in vita Athanasii egerim, et postea in historia haereticorum dicturus sim, pergo ad *quam* Ecclesiae partem essentiali, seu

VITAM ET MORES.

ubi de singularibus Christianorum ordinibus, dein de Christianis in genere, differendum est. Inter eos, qui peculiare, et solitarium, vitae genus sectati sunt, cum praecipuum teneant locum *Monachi*, hoc sec. orti, eorum adcuratio danda est noticia, postquam *originem* eorum, sed re altius repetita, enarravero. Abstinentiam, jejunia, coelibatum, et vitae austeritatem, repetierunt Christiani ab Aegyptiis, unde ad Pythagoraeos, Indos, et Essenos fluxerunt. Vid. Holsten. ad Porphyrium in *vita* Pythagorae, et La Croze in hist. Christian. Indiae l. VI. Principia vero et instituta Philosophica Gentilium, ansam Christianis, qui similes tenuerunt opiniones, praebuerunt, quibus animae felicitas separatione a corpore, rebusque carnalibus, nec non unione cum Deo, per vitam contemplativam, censebatur acquirenda. Cujus generis fuerunt Ascetae, et dein Anachoretæ, a quibus proxima est Monachorum origo derivanda.

§. CCXXVIII. *Ascetae*, ἀσκηταί, voce aequae ac re a Philosophis, qui virtutis et abstinentiae *exercitationem* adpellarunt ἀσκησις, ut notum est, sicut Christiani vitam monasticam *philosophiam*, Chrysostr. adversus *oppugnatores vitae Monasticae*, lib. I. et alibi, ac alii frequenter, ducta, nuncupati sunt cujuscunque ordinis homines inter Christianos, qui durioribus, ac reliqui, jejuniorum, abstinentiae, aliorumque officiorum, sese adstringebant exercitiis. Quales fuerunt 1. qui a carne, animatis, ac vino abstinebant, non tanquam ab illicitis et pravis, sed propter ἀσκησιν; uti habet can. Apost. 51. et Origen. lib. V. contra Celsum p. 264. 2. In jejniis diutius et severius versabantur, Irenaeus apud Eus. H. V: 24. Dionys. Alexandr. epist. canon. in Pandectis Beveregii, Epiphan. exp. fid. §. 22. 3. Qui voluntariam sectabantur paupertatem, bonis Ecclesiae, aut pauperibus, distributis; ut exemplum est in Serapione, Antiocheno Episc., et Pierio apud Hieronym. in scriptor. Eccles., et in aliis.

4. Qui conjugio renunciabant, Origen. contra Cels. lib. VII. p. 365. Unde postea *ascetriae* dictae sunt viduae et virgines Ecclesiasticae, uti in novell. 123. Justiniani. 5. Denique quotquot in religioso cultu erant assidueiores, aut erga se, suumque corpus, rigidiores: quo sensu Lucianum Martyrem Pseudo-Athanasius in *Synopsi Script.* adpellavit, *μὴ γὰρ ἀσκητὴν magnum ascetam*. Tales ascetae, qui semper in Ecclesia obtinuerunt, licet Monachis aliquatenus prae-luserint, ut facile videre est, ab iis tamen multum fuerunt diversi, nec pro Monachis habendi, ut Valesius ad Euf. H. II: 17. et Cotelierius ad Const. Apost. VIII: 13. quoque observarunt, cum quod ascetae in hominum societatibus degerint, Monachi vero in cellulis aut monasteriis, a reliquorum societate sejuncti, tum ascetae nullis regulis ac canonibus fuerint adstricti, secus ac Monachi, tum aequae Clerici essent ac Laici, sed Monachi omnes Laici, ne dicam, ascetas per omnia fuisse tempora, sed Monachos hoc demum seculo ortos: de quo mox.

§. CCXXIX. *Anachoretas*, quibus proximam suam originem debent Monachi, orti primum sunt tempore persecutionis Decianae, quo ad vicinas solitudines, et montes, sese, tanquam ad tuta perfugia, receperunt multi: quorum aliqui, sedata persecutione, ibi manserunt, sese pietati illis in locis majore libertate, et otio, dare operam posse opinati, Sozom. H. I: 12. Quorum primi fuerunt celebriores Paulus et Antonius, ille *fundator*, hic *illustrator*, vitae eremiticae habitus ab Hieronymo ep. 22. ad Eustochium, et in vita Pauli. *Paulus*, eximie *Eremita* dictus, diem obiit supremum a. 342., annos 113. natus: teste Hieronymo in ejus vita. Ab hoc viro denominata est *congregatio*, quae ejus institutum imitatur, seculo XIII. orta, autore, vel propagatore, Eusebio Strigonienſe. Vid. Bolland. tom. I. sanct. Mens. Jan. in vita Pauli. Quo tempore Paulus in eremum confugit, natus est *Antonius*, a. 251., Euseb. in Chron., vixitque annos 105., mortuus a. 356, Hieronym. in Chron.  
Cujus

Cujus vitam, satis singularem, conscripsit Athanasius, licet sint, qui eum negant autorem. Vid. Hermant. in vita Athanasii.

§. CCXXX. Licet a Pauli tempore non defuerint, qui, exemplum ejus secuti, vitam in solitudinibus Aegypti degerunt solitariam, nulla tamen hominum societas, nullum monasterium, nullae certae fuerunt regulae, quibus societates sunt adstrictae, ante hoc seculum. Primus vitae Monasticae autor habetur Pachomius, qui, sub finem persecutionis Diocetian., traditur curasse in Aegypto exstrui Monasterium, et vitae Monasticae, ad certas regulas degendae, jecit fundamenta: ut refert autor aequalis *actorum* Pachomii in actis sanctorum Bollandianis Mens. Maji. Contigit illud a. 318., vid. quoque de Pachomio Sozomen. H. III: 14. Secutae dein sunt aliae regiones. In Mesopotamia et Perside monachus ortus est circa ann. 320., autore Aone, qui Syris dicitur Eugenius, et per excellentiam *Abun*, seu *Pater noster*, cujus discipulus fuit Jacobus Nisibenus. Vid. Asseman. Bibl. Or. vol. IV. In Palaestina primus memoratur Monachus Hilarion, Antonii discipulus, mortuus a. 372. Cujus vitam descripsit Hieronymus. Haud diu post inter Armenios, Paphlagon., et Ponti accolae monachatum introduxit Eustathius, Sebastiae Episcopus, Sozom. I: 14. et propagavit, ac ornavit, Basilus M., regulis praescriptis, quae in Oper. ejus exstant tom. II., eumque habent autorem, ut Benedictini in Praef. probarunt. Eum in Ponto instituisse Monasteria, tradit quoque Socrat. H. IV: 26., et Ruffin. H. II: 9. *Monasterii continentiam, et disciplinam Ecclesiae*, seu *jejunii sobrietatem*, primus in Occidentis Ecclesiis conjunxit Eusebius Vercellensis, teste Ambrosio epist. 63. ad Vercellenses. In Italia non nisi post Athanasii adventum a. 340. Monastica coepit vita. Hieronym. ep. 16., epitaphio Marcellae, et alibi, tradit, Romae et in Italia primam ex seniore sexu fuisse Marcellam, et ex viris primum Monachum Pammachium; ad quam vitam promovendam ipse Hieronymus

ronymus quoque multum contulit; ut ex loc. cit. patet. In Galliam invexit Martinus, Turonensis Episc. factus a. 375., Sulp. Sever. in ejus vita. De Monachatus initio in Hispania, vid. Mabillon. Annal. Benedict. l. I.

§. CCXXXI. Monachatu introducto, cum antiquiores Ascetae et Anachoretæ adhuc continuerint, tres Monachorum, late dictorum, ordines, vel classes, locum habuerunt. 1. Ascetae, postea Monachi seculares adpellati, licet uxorati fuerint, et propria possederint, in quo ab aliis erant distincti, propter vitam et disciplinam severiorem relati quoque fuerunt ad Monachorum classem. Vid. Athanas. ad Dracontium, et Augustin. in haeres. Apostolicorum. 2. *Anachoretæ*, ἀναχωρηταί, erant eremitæ et solitarii, a reliquorum consortio remoti, sive in σπηλαίοις cavernis viverent, ut Monachi montis Casii prope Antiochiam, referente Chrysost. hom. 17. ad Antiochenos, sive in cellulis et parvis tentoriis, οἰκίσκῳ adpellat Evagr. H. I: 21. σκηναί Chrysost. Quod si plures cellulae essent haud procul distitae, aut in propinquo, nomine *laurae* insignitæ sunt, Evagr. l. c. originem præbente forte vico Alexandriae ejus nominis, Epiphan. haer. 69. ad quem vid. Petavius. Sed vitam solitariam multis refutavit Basil. M. in regulis moral. fusioribus Oper. t. II. 3. Tertium genus erat *Coenobitarum*, qui in commune vivebant, uno inclusi domicilio, et sub uno ductore. Qui alio nomine dicti sunt *Synoditæ*, quod ἐν συνόδῳ in conventibus communiter viverent, Cod. Theodos. l. XI. tit. de *Appellationibus*, sed Aegyptiis dicti sunt *Seuches*, Hieron. ep. 22. ad Eustochium. Ceterum tria haec genera etiam memoravit Gregor. Nazianz. carm. I. de vita sua, et Orat. XX. in Basilium M. ubi *ascetae* vocantur μυγᾶδες, quod secularibus negotiis sese inmiscerent, *anachoretæ* ἀζύγοι omni iugo soluti et solitarii, *coenobitæ* vero inter eos medii, qui nec soli sibi nec nimium aliis, sed et sibi et aliis prospiciebant. Quale vivendi genus maxime urserunt ac promoverunt Basilus M., et Gregor. Nazianz. in Ponto et Cappadocia. §. CCXXXII.

§. CCXXXII. Quartum quidem adhuc memorat genus Hieronym. l. c. et fulius describit Cassianus collat. XVIII, sed propudiosum, et eo tempore demum ortum, quo, teste Cassiano, Monachatus jam in deterius vergere coepit. Inter alia, quibus veniunt, nomina adtentionem illud *Sarabaitarum* meretur, forte a *סרב* *rebellis, contumax*, derivandum, de quo vid. Huetius Origenian. l. II. et Bochart. Hieroz. p. II. l. IV. c. 14. Bini, vel terni, una habitabant, sed suo vivebant arbitratu, erantque apud eos omnia adfectata, *laxae manicae, caligae follicantes, vestis crassior, crebra suspiria, visitatio virginum, detrectatio Clericorum, etc., si quando dies festus venerit, saturantur ad vomitum: erant praeterea inter eos perpetua jurgia.*

§. CCXXXIII. *Coenobitae*, ut eorum paulo adcuratorem dem notitiam, erant, qui, conjugio et possessionibus renunciantes, propterea *continentes*, et *ἀποράζοντες* *renunciantes dicti*, in commune vivebant, in unum locum conclusi, quare *κοινόβιται* *Synodytae* adpellati sunt, ut modo notavi, de quo etiam Muratorius vid. in Anecd. Gr. Quae loca, praeter nota *μοναστήριον* et *μονή* *Monasteriorum et Mansionum nomina*, dicta quoque sunt *συνεβίτη, ὑπερβίτη* et *μονόβιται*, et inde Abbates *Hegumeni* et *Archimandritae*. Subiecti enim erant Rectoribus, et supremis ductoribus, qui Patres, vel Abbates, a Gr. *ἀββάς*, sunt adpellati, quorum erat, pensum Monachorum, sibi subiectorum, dirigere, officia spiritualia praescribere, summa cum potestate, praeterea inmorigeros punire, sive excommunicando ab eucharistia et sacris in Ecclesia, sive flagellando, aut expellendo: Cassian. collat. II. et Pallad. in historia Lausiaca c. 6. Ceterum, etsi in magno hi Patres fuerint honore, ita ut Synodorum aliquando membra fuerint, uti exemplum est in CP. a. 448. sub Flaviano: subiecti tamen erant Episcopo dioecesios, una cum reliquis Monachis et toto Monasterio, nec ulli negotio, sive Ecclesiastico, sive civili, sese inmiscere poterant, ut habet canon 4<sup>us</sup> Chalcedon., et lex 4<sup>oma</sup> Cod. Justinian.

nian. l. c. tit. de *Episcopis*. Progressu tamen temporis nonnulla Monasteria, singulari privilegio, exempta sunt Episcopi jurisdictione. Quo jam donatus fuit, seculo sequente, Faustus, Lirinensis Abbas, a concilio Arelatens. a. 455.

§. CCXXXIV. De Monasticae vitae exercitiis, et officiis, antequam distinctius agam, observasse non fuerit a re alienum, vitam eam in Oriente fuisse austeriorem et severiorem, quam in Occidente: cujus ratio etiam poterit repeti a coeli natura, et temperamento corporis, cum in Oriente sint duriora et sicciora corpora, propter majorem calorem. Vid. Sulpic. Sever. in vita Martini dial. I. De austeriore eorum, qui solitarie degunt, vita, vid. Chrysost. homil. in illud, *habentes eundem spiritum*, nec non hom. XIII. in ep. ad Ephes. Pertinet quoque ad austeritatem in Oriente, inter alia, quod ferri libras 50, 80, 100, quin 200 etc., habuerint corpori inpositas. Vid. Theodoretus, vel verus, vel spurius, in Philotheo: ubi et alia multa prostant indicia. Ceterum Monachorum vitam et felicitatem vivis depingit coloribus Chrysost. homil. 68. in Matth., et 14. in 1. ad Timoth., strictim recenset Gregor. Nazianz. Orat. XII. in principio, fusius Ephraem Syr. in *paraenesis*. etc. Oper. Gr. t. II. et tom. III. ubi de scopo et institutis vitae Christianae, et in specie Monasticae, luculenter differit. Cassianus collat. l. c. 8. vitae monasticae, et anachoreticae, finem esse tradit, perfectionem charitatis, et *ἀγάπην*, quae nos unit Deo, et *θεωρία* dicitur, exercitia vero vitae, ejus esse instrumenta et media, non finem, praecipue tria concilia Evangelica, continentiam, paupertatem et obedientiam, quae totidem virtutes secundariae sunt, mercedem adferentes. Monachi, ut quaedam distinctius proferam, 1. non fuerunt hoc tempore otiosi et mendicantes, sed honesto aliquo opere et labore occupati, cum ut se et alios sustentarent, tum libidini et tentationibus locum obstruerent, Socrat. H. IV: 23. Sozom. VI: 28. Hieronym. ep. 4. ad Rusticum, et 77. ad Marcum Celedensem, Theodoret. in Philotheo,

Philotheo, Cassian. l. X. instit. 22. et collat. XXIV. c. 12. Ipse etiam Benedictus sec. VI. in regula sua cap. 48. de eo agit, dicitque, *tunc vere monachos fore, si labore manuum suarum vivant, sicut et Patres nostri et Apostoli*, Vid. etiam Justinian. in novell. 133. 2. Spirituales exercitationes erant *ieiunia diurna*, exceptis diebus Saturni, Dominica, quinquagesima, et aliis festis, usque ad tertiam, *preces matutinae, vespertinae, et diurnae quoque canonicae horae, lectiones et meditationes sacrae*. Vid. Cassianus in *collationibus et Institutionibus*, Hieronymus saepe in Epist., Palladius hist. Lausiaca. Preces post coenam exhibet et exponit, qui legi meretur, Chrysost. hom. 55. ad Matth. 3. Coelibatui studebant omnes tacite, sine expresso voto in eum consentientes, Basil. M. ep. canonica: uti et sine voto paupertatem voluntariam exercebant, bonis in pauperes, aut usus sacros, erogatis, adeo ut sine bonis, sine possessionibus, opera maiorem victus quaesiverint. Hieronym. ep. 22. ad Eustochium, et in *vita Hilarionis*. Retinebant quidem nonnunquam bona, sed proventus in pios usus impendebant, Sozom. H. VI. 9. et Pallad. in hist. Lausiaca. Occidentales tamen Monachi minus fuerunt huius moris observantes: uti ex querelis Hieronymi ep. 4. ad Rusticum, et 2. ad Nepot., Cassiano, ipsis legibus Imperialibus, ad avaritiam eorum compescendam latis, cod. Theodos. l. XVI. tit. *de Episcopis*, satis elucescit. Denique 4. quod ad eorum habitum externum pertinet, tondebatur, sed non radebatur, caput, coma prolixa vetita, et viliori utebantur pallio. Cetera nihil singulare habebant, ab altera parte luxum et fastum, ab altera sorditiem vitantes et superstitionem, Hieronym. ep. 22. ad Eustochium, 23. ad Marcellam, et ad Ezech. cap. 44. Epiphani. haeres. 80. et Salvianus de *gubernatione* l. VIII. Vilem vero et sordidiorum quendam habitum monachalem designat Paulin. Nolan. ep. 7. ad Severum. De nigra veste vid. Bevereg. ad canon. Trullanos. Habuerunt quoque Monachi Tabennesi in Thebaide, sub regula Pachomii, peculiarem



rem habitum, quem descripsit Cassian. l. I. de *habitu Anachorum*.

§. CCXXXV. Restant nonnulla circa vitam Monasticam observata. 1. Omnes Monachi fuerunt pro *Laicis* habitus quorum ad officia Clericorum nullum erat jus, quaeque, pro vita Monastica et solitaria, qualis hoc tempore obtinere obire non poterant. Nec ante Clementem V. a. 131 mos invaluit, quo omnes Monachi fuerunt Clerici. Vid. Clementin. l. III. tit. 10. Concilium Chalcedon. semel iterum Clericos et Monachos inter se distinguit. Hieronimus, presbyter invitatus creatus, eo munere ob vitam Monasticam nunquam defungi voluit: uti ipse Ep. I. ad *Heliodorum*, et 50. ad *Riparium*, diserte testatur. Clerici, inquit, *intalia inquit, pascunt oves, ego (monachus) pascor: monachus non docentis, sed plangentis, habet officium.* Contingebat tamen, si monasteria longius essent a civitate remota, ut aliqui ex monachis ad obeunda Clericorum munera in monasterio fuerint consecrati, Sozom. H. II: 23. et Cassian. c. lat. III. Quod privilegium aliqua quoque habuerunt monasteria urbana, Concil. Chalced. can. 6. et Justinian. novell. 133. Ipsi praeterea Clerici subinde vitam asceticam et Monasticam similem, degerunt, adeo ut Episcopus et reliqui Clerici, bonis in commune collatis, in una domo similes habitantes, austerioris devotionis exercitiis fuerint adstricti. Quam vivendi rationem Eusebius Vercellensis in Occidentem induxit, Ambros. ep. 63. ad Vercellens., Augustinus vero inter Clericos Hipponenses instituit, ut ipse trad. serm. 49. *de diversis*, et Possidius in ejus vita c. 25. Unde postea Clerici Regulares orti sunt, tempore Gelasii Papae instituti. Denique solebant haud raro ex Monachis aliqui ad Ecclesiae officia transferri; cum Monasteria fuerint pro seminariis Ecclesiae habita. Vid. Gothofred. ad Cod. Theodos. l. XVI. tit. *de Episcopis*. Ceterum Abbates facti Episcopi rigidius vitae institutum saepe retinuerunt, nihil mutati ab Abbate per sacerdotem, ut de Fausto Regiensi loquitur

tur Sidon. Apollin. l. IX. ep. 3. ubi alia profert exempla Savaro.

§. CCXXXVI. 2. Vota Monastica, quibus ad hoc vitae genus firmiter adligabantur, antea ignota, Clericis suis jam praescripsit Augustinus, sed postea praecipue invaluerunt per Benedictum; nec tunc simpliciter, ut antea, fuerunt stabilitatis vota, sed, inter Benedictinos, paupertatis, continentiae, ac obedientiae, tanquam vitae monasticae insignia, licet non tam ex praecepto regulae Benedicti, quam ejus interpretatione recepta. De quo postea. 3. Opiniones de paupertate et coelibatu, tanquam consiliis euangelicis, non praeceptis, quae observata majus adferunt praemium, quibus postea fuit Monachatus superstructus, invalescere jam hoc sec. coeperunt. De virginitate simile quid jam habet Cyprianus de *habitu virginum*. Virginitas, inquit Hieronym., in Epist. ad Philem., *propterea majore praemio coronatur, quia praeceptum Domini non habet, et ultra inperata se tendit: qui etiam alibi, ut ep. ad Eustochium, et contra Jovinian., memorat consilia euangelica: vid. etiam de paupertate voluntaria, tanquam consilio, et non praecepto, ad Heditiam. Hoc continentiae genus, inquit Lactantius Instit. VI: 23. quasi fastigium est, omniumque consummatio virtutum etc. ubi etiam modo dixerat, quod quidem Deus non ita fieri praecepit, tanquam adstringat (quia generari homines oportet) sed tantum sinat, — — si quis hoc, inquit, facere potuerit, habebit eximiam incomparabilemque mercedem. Sic et Gregor. Nazianz. Orat. I. in Julianum, et Paulinus Nolanus ep. 2. ad Severum. Ambros. lib. de viduis cap. 12. dicit, eos, qui praeceptum inpleverunt, dicere posse, servi inutiles sumus etc., addit, hoc virgo non dicit, non dicit ille, qui bona sua vendidit; et postea, adeo praeceptum non datur, consilium datur. Vid. et Chrysost. hom. VI. de Poenitentia, et de Virginitate §. 9. etc. Augustinus quoque de gestis Pelagii cap. 13. plus est virginitas, dicit, quae non est praecepta, quam conjugalis castitas, quae praecepta est. Sed Theodoret. haeret. fab. l. V.*

c. 24. virginitatem quidem nuptiis praeferendam, nec inratam, adserit, nihil tamen habet de merito, tantum in lestitis et impedimentis esse liberam pronunciat, et eo sen-  
 consilium, non praeceptum. Confer. etiam quae habet  
 Gregor. Nazianz. *carm. II et III.* et Ambrosius in *exhortatione virginis*, ubi majus tamen praemium virginitati assignat, ut et *epist. LXIII. ad Vercellenses.* De absoluta obedientia Praepositis praestanda, modo illicita et vetita non praecipiantur, tanquam parte vitae monasticae, agit Basilius, vel potius Eustathius Sebastenus *Constitut. Monast. ca. 22.* Ceterum, quantopere continentiam et paupertatem voluntariam extulerint Veteres, cum magnifica elogia, ubique apud eos obvia, demonstrant, tum ex eo elucescit, quae Jovinianum et Vigilantium, quorum ille nuptias non esse virginitati postponendas, respectu meriti, hic idem de bonis statuit, communiter damnaverint Veteres: de quo post

§. CCXXXVII. 4. Excreverunt Monachi jam hoc seculum in magnam multitudinem, ut ex Gregor. Nazianz. *Orat. 1.* in Julian. et aliunde constat, adeo etiam, ut, seculo ad finem vergente, quanti populi haberentur in urbibus, tantae pene haberentur in desertis multitudines Monachorum, secundum autorem vitae Apollonii, de Aegypto loquentem. Monachorum examina per Aegyptum, Mesopotamiam, Pontum Cappadociam, et Armeniam, memorat Hieronym. *ep. XII ad Paulinum.* Nitriae in eodem loco ex. gr. *circiter quinquemillia divisis cellulis habitabant* aliquando, teste eodem in *epist. XXII. ad Eustochium.* Quo facit, quod Valens Imperator, ut Prosper in *Chron.* refert, ex iis ingentem conscripserit exercitum: qui eos *ignaviae sectatores* nuncupat qui desertis civitatum muneribus captarent solitudines: contra quos legem quoque tulit a. 373., quae exstat in *cod. d. Decurionibus*: ubi vid. Gothofredus. Qua occasione Chrysost. libros tres scripsit contra oppugnatores vitae Monasticae; qui supersunt; unde etiam patet, Monachos tunc multos

tum fuisse vexatos. Derivat autem Chrysoft. vitae Monasticae necessitatem a corruptione seculi, eamque ad vitae emendationem, ac virtutem exercendam, unice tendere disputat: addit, Monasteria praestitisse scholas eruditionis, et loca piaae educationis, iis, qui se eo ad tempus conferebant. Licet eum in finem non fuerint instituta Monasteria, praestabant tamen eum usum, et bonae artes antiquitus in Monasteriis edocebantur, vid. Savaro ad Sidon. Apollin. l. IV. ep. 11. Ceterum, ut id obiter observem, de studiis a Monachis excolendis, nec ne? acriter seculo superiore disputatum est inter Trappe, qui id negavit, et Mabillonium, qui adfirmavit, in Oper. posthumis Mabillon. tom. I. ubi etiam ejus diatriba exstat de *Monasticorum studiorum ratione* etc., lectu digna.

§. CCXXXVIII. 5. Monachi statum suum maximam seculi partem recte tuiti sunt, fueruntque magno in honore, miraculis quoque et donis extraordinariis, ut credebatur, praediti: quare casibus in extraordinariis, uti si vel fides periclitaretur, vel pro reis, ad mortem damnatis, deprecatio esset instituenda, in urbes venerunt, seque iis rebus cum effectu inmiscuerunt. Exstat *prioris* exemplum in Antonio apud Hieronymum ep. 33. ad Castruc., nec non in Aphraate ac Juliano sub Valente apud Theodoret. H. IV: 26., solebat utique in causa fidei plebs passim sequi Monachos, eorum pietatem verita, Sozomen. H. VI: 27. *posterioris* apud eundem l. I: 13. et Chrysoft. hom. XVII. ad Antiochenos. Verum circa fin. seculi inceperunt turbulentius agere, in civitates catervatim quoque irrumpendo, et judicia, aliaque negotia, turbando. Quare Theodos. M. eos lege prohibuit extra desertum egredi: quam tamen haud diu post revocavit: Vid. Cod. Theodos. l. VI. tit. 3. et ibi Gothofredus. Praeterea haud levis corruptio invalit virginitatis professionem; quam vivis coloribus depinxit Chrysoft. adversus *Canonicas, quae viris cohabitant*, ut et de Sacerdotio lib. III. In specie quoque vestitum nimis splen-

didum et libidinosum in iis reprehendit, ep. II. ad Olympiad. Vitia Monachorum quoque recenset, et deplorat, Ephraem. Syr. *adversus vitiose viventes* Oper. t. I., ut et in Sermon. in Patres defunctos ibid. relaxationem quoque vitae Monasticae in *Serm. ascetico*, Oper. Gr. Lat. tom. I.

§. CCXXXIX. Erant, quemadmodum viri, sic et *Virgines* in Ecclesia, virginitati professione adstrictae, quae partim erant *Ecclesiasticae*, Sozomen. H. VIII: 23., dictae etiam *canonicae*, quod catalogo Ecclesiasticarum essent inscriptae, Socrat. H. I: 17. partim *Moniales*, certis Monasteriis addictae, a superioribus probe distinguendae, cum priores jam Tertulliani et Cypriani aevo fuerunt, quando nulla erant Monasteria, ut ex scriptis eorum patet, nec non Const. Apost. VIII: 13. ubi vid. Cotelierius, sicut et Valesius ad Sozom. l. c. Priores domi versabantur, et vel a parentibus, vel ab Ecclesia alebantur, sed posteriores in Monasteriis, et proprio labore victitabant, ut can. 33. Carthag. III. habet, et Augustinus de *Moribus Ecclesiae* c. 31. Adpellatae sunt hae virgines *Moniales* et *ascetriae*, etiam *Nonnae*: quod nomen semel usurpavit Hieronymus ep. 22. ad Eustochium, et ad *viduas* extendit, ac cum *castis* confundit. Exstat quidem in hist. Lausiaca Palladii nomen *παῖς* ex editione Meursii, sed ex Frontonis Ducaeī *παῖς* anus. Postea seniores et priores inter Monachos etiam *Nonni* adpellati sunt. Benedictus in *regula sua* cap. 63. dicit, *priores juniores suos fratres nominant, juniores vero priores suos Nonnos vocant, quod intelligitur paterna reverentia*. Ceterum hae virgines professione magis, quam voto, proprie dicto, erant perpetuae virginitati adstrictae, ita ut, tempore Cypriani, ei sine censura renunciare postea potuerint, Cyprian. ep. 4. ad Pompon., quod quidem ad majus malum vitandum concessit Cyprianus, sed non videtur probasse. Postea sine censura ipsis non licuit; ut ex canon. Ancyranis, et Basilii epist. canon. nec non c. 104. concilii Carthag. IV. patet. Qui sacras virgines sibi  
matr-

matrimonio copulabant, excommunicationis sententia feri-  
bantur, secundum Turonens. I. et II. conciliorum cano-  
nes, sec. seq. Sicut, viduas et virgines promisso esse li-  
gatas, nec licite resilire posse, docet Chrysost. hom. ad Jc-  
tem. X. Matrimonium tamen ab ipsis initum, nec hoc,  
nec sequentibus seculis, fuit pro irritum habitum, Augustin.  
*de bono viduitatis* c. 10. Virgo etiam, ante annum aetatis  
*quadragesimum* consecrata, potestate nubendi gavisa est per  
novellam Leonis, et Majorani, ad calcem Cod. Theodos.  
Fuerunt autem jam publice consecratae, sed sine manuum  
impositione, Const. Apost. VIII: 24., a solo Episcopo, vel  
et, ejus permisso, a Presbytero, ut habet can. 6. Cod. Afri-  
ca. Ante annos viginti quinque aetatis *virgines* non esse  
consecrandas, statuit canon concilii Carthagin. III. a. 397.  
sed non ante 40 annos concilium Caesar-augustan. in His-  
pania a. 380. Quae consecratio in Ecclesia fiebat, et per  
publicam professionem, ac habitus mutationem, cum *sacer*  
*habitus* ei fuit inpositus, cujus pars erat sacrum *velamen*;  
unde phrasis *velare virginem* pro *consecrare*, Innocentius  
ep. 2. ad Victic., quod etiam aliqua nota, a communi vir-  
ginum velo, cujus mentio est apud Tertullian. de *velandis*  
*virginibus*, videtur fuisse distinctum. *Flammeum virginale*,  
etiam *Christi*, adpellat Hieronym. ep. 8. et in Paulae epi-  
thaphio. Tonsura vero, quam Eustathius Sebastenus intro-  
ductam voluit, vetita est a concilio Grangrensi, et lege  
Theodosii in Cod. Theodos. l. XVI. tit. II. ubi viduis, et  
in genere foeminis, obtentu professionis, vetatur sub gravi  
censura. Habita quoque fuit tonsura contumeliosa, Sozom.  
H. V: 10. Obtinuit tamen in nonnullis Ecclesiis, ut in  
Aegypti et Syriae monasteriis, teste Hieronymo ep. 48.  
ad Sabinianum, et Palladio hist. Lausiaca: munditiei, non  
sanctitatis, tamen causa, et postea, in signum habitus poe-  
nitentialis, invaluit. Vid. Benedictini ad Ambrosium, vel  
verum, vel potius spurium, de *lapsu virginis consecratae*,  
Oper. t. II. Ceterum virgines illae sacratae maximo fuerunt

in honore: peculiarem habuerunt in Ecclesia locum, Ambros. ad virginem lapsam; earum violatio fuit severe prohibita per Leges, Cod. Theodos. l. IX. tit. de raptu *sacrimonialium*, poena quoque capitali a Joviniano statuta, *quis non rapere tantum, sed vel attentare matrimonii jungendi causa sacratas virgines, vel invitas, ausus fuerit.* Causam legis Sozomenus l. VI. tradit fuisse, quod flagitiosus quidam, principatu Juliani, cum hujusmodi virginibus nuptias contraxerant, et, seu vi, seu persuasione, eas corrupebant. Sed poenam Honorius a. 420. mutavit cum *deportatione, publicatis bonis.* Exstat lex ibid. Immunes quoque erant a plebeja *capitatione*, ibid. l. XIII. tit. de *censu*. Publice quoque a Constantino M. sunt sustentatae, cujus mater eas ad convivium subinde vocavit, iisque ministravit Socrat. H. I: 17. Matronae in ipsis Ecclesiis eas adire et osculari, solebant, Ambros. l. c.

§. CCXL. Status *interni et morales* respectu, de quo differendum nunc est, variavit Ecclesiae, si res in genere consideretur, facies hoc seculo. Ante persecutionem Diocletianeam status iste haud parum erat depravatus; vitiis ambitionis, invidiae, odii, aliisque, grassantibus, et Christiani intestinis litibus, tanquam bello, secum decertantibus, se mutuo oppugnantibus, et obtreçantibus, ac dominium in alios adfectantibus. Quae omnia ex diserto Euseb. H. VIII: 1. testimonio constant, simul ex eo firmanur, quod persecutio Diocletiana non tantum, tanquam probatoria, sed et castigatoria, fuerit considerata, teste eodem l. X: 4. Tempore persecutionis licet multi in initio defecerint, alii libellatici ac traditores fuerint, quorum notitiam sec. superiore dedi, ut ex concilio Cirtensi in Numidia, de quo supra, patet: attamen praeclara deinceps fidei et constantiae specimina passim dederunt; ut ex Martyrum historia Eusebii, et actis apud Ruinartum in act. Sincer. Martyr., manifestum est. Vid. et Euf. H. VIII: 9, 14. ac Sulpic. Sever. Ecclesia liberata, et pace non tantum gavisa, sed et de gentilismo per

**per** Imperatores Christianos triumphare incipiens, luculenta dedit pietatis, et virtutis, in initio specimina, Euf. H. X: 3- nec non demonstr. Euang. l. III. Praepar. Euang. l. I. Athanas. de *Incarnat. Verbi*. Per totum quoque seculum ardens spiravit studium in externis religionis officiis obcundis, in fide contra dissentientes et haereticos defendenda, usque ad exilia etiam et mortem, praeterea in bonis condendis legibus Ecclesiasticis, in disciplina Ecclesiae severe exercenda, Templis, et sacris reliquiis, splendide exornandis, in bonis suis ad usus sacros dandis; et quae sunt alia devotionis signa. Quae omnia ex superiore tractatione de cultu et regimine satis constant, et ex historia haereticorum postea confirmabuntur.

§. CCXLI. Interea inficias iri non potest, hoc religionis studium cum multiplice superstitione fuisse conjunctum, adeo ut seculo hoc omnigenae superstitionis fundamenta fere jacta fuerint: de quo ex supra dictis, de sanctorum, reliquiarum, crucis, aliarumque rerum, nimio honore et reverentia, de sacramentorum nimia efficacia credita, sanctitate quoque aliqua interna Templis adscripta, de continentiae et paupertatis studio, in Monachatu ac virginitate conspicuo, dubitari vix poterit. Sed non possum, quin alia nonnulla superstitionis signa hic proferam. Multi sese, animo pagano, et principiis gentilismi inbuti, Christianismo adfociarunt. Unde origo, inter alia, repetenda est superstitionis, quae in Ecclesiam irrepsit. De ipso Constantino M. testatur Euseb. in *ejus vita*, eum, ut religio Christiana commendatior redderetur Gentilibus, exteriora gentilismi ornamenta ad eam transtulisse. De ritibus Satanicis, et paganis, in auguriis, incantationibus, aliisque rebus, inter multos Christianos, vid. Anonymus in Jobum lib. III. ad calcem operum Origenis tom. II. qui hujus seculi autor est, licet Arianus, ut ex lib. I. patet, ubi Trinitatis confessionem vocat sectam et haeresin, nec non Chrysost. hom. II. *ad illuminandos*, ubi inter alia memorat, si domo egres-



si videant virginem, eos dicere, diem fore sterilem, si meretricem, diem fore felicem et quaestuosum: praeterea eos aureos Alexandri M. nummos sibi adligare, tanquam amuleta. Vid. etiam hom. IV. in 1. ad Cor. Multi cum Judaeis festa et jejunia celebrabant, teste Chrysost. Orat. I. contra Judaeos. Vid. etiam comment. ad Ep. ad Galat., ubi etiam de Christianis paganizantibus agit. Memorat quoque et reprehendit Augustin. ep. 55. ad Januar. nonnullos, qui de paginis evangelicis sortes legunt, et fraudes in causa religionis committunt, licet bono animo: quod refutat in lib. contra mendacium, Oper. tom. VI. Usi autem sunt Christiani multiplice fraude in cultu sanctorum et reliquiarum, ipsius Cacodaemonis testimonio, per obsessos expresso, in veritate firmanda: ut in ipso Ambrosio exemplum est. Vid. Paulinus in vita Ambrosii. Inceperunt quoque fabulae Ecclesiasticae hoc in primis seculo, variis ex fontibus haustae etiam ex prophetis V. T. male explicitis et adplicitis quae nonnulla fingendi ansam prae-buerunt. Sic, quod per Christum, in Aegyptum delatum, narratur, idola Aegypti fuisse in terram delapsa, haustum est ex Jes. XIX: 1. et ex Dagonis historia; de Magis, regibus Arabiae, ex Ps. LXXXII. Alia exempla habet Casaub. ad Baron, exercit. II. Signorum operatio nulla est, nisi apud homoeusianos, et alios haereticos, ficta, inquit autor operis imperfecti, in Matth. hom. XLIX. ad calcem Oper. Chrysostomi tom. VI. De fictis, vel temere creditis, miraculis, ac donis extraordinariis, illud etiam testatur, quod, ea hoc tempore cessasse ipsi Veteres fateantur. Loca citasse suffecerit, cum morae trahere non liceat. Vid. Chrysostom. de sacerdotio l. IV. de incomprehensibili Dei natura, de Resurrectione, de Pentecoste, ubi etiam rationem reddit, quare dona extraordinaria nunc deficient, quia propter infideles, ut credant, fuerunt data; vid. et hom. l. II. de inscriptione Actorum Apost. Quare nunc non ita fit, ut homines habeant gratiam Dei? verba sunt auctoris commentar. ad Epistolas Pauli, ad calcem

cem Oper. Ambrosii, sive sit, ut putatur, Hilarius Diaconus Romanus, sive alius, utique antiquus, ad 1. ad Cor. XII: 31. *Inter initia fieri oportuit, ut fundamenta fidei acciperent firmitatem, nunc autem non opus est, quia populus populum adducit ad fidem, cum videntur eorum bona opera, et praedicatio simplex.* Nulla miracula nunc edi testatur quoque Chrysost. hom. XXIV. in Johann. et VI. in 1. ad Corinth. Alibi quidem miracula Christi dicit et nunc fieri, ad Ps. CIX. sed qualia, exponit ad Ps. CX. *Nulla miracula,* inquit Augustinus de vera religione §. 47. *sunt in nostra tempora durare permissa:* sed illud in libris *Retractionum* restringit, et ipse recenset aliqua, de Civit. Dei l. XXII. c. 8.

§. CCXLII. Inter superstitionis devotionis signa hoc seculo jam quoque locum habuit *sacra peregrinatio*, ad loca sancta Hierosol. visitanda: de qua vid. Cl. Wesseling in Dissert. praefixa *Itinerario Hierosol.* Alii enim, *baptismi causa*, quem in Jordane putabant sanctiorem et efficaciorrem, eo tendebant, Euseb. in Onomast. in voce *Bethabara*, et vit. Const. IV: 62. Alii preces ibi Deo censuerunt esse gratiores, cum quod eas Ps. CXXXII: 7. commendari putaverint, Euseb. vit. Const. III: 42. et Hieronymus ad Marcellam, tum ob reliquias Domini, qui ibi versatus est, et crucifixus, ut crucis inventae, secundum eorum opinionem. Alii, itineris molestias aliquid ad peccata expianda conferre, sibi persuaserunt. Vid. Chrysost. ad Ps. CIX., Theodoret. ad Jos. I. Zach. III. et contra Graecos Serm. X. Paulin. Nolan. ep. 36. ad Macarium. Fuit autem tempore Hieronymi magnus Hierosolymam confluxus, ut ex Paulae et Eustochii ep. ad Marcellam, inter Hieronym. XVII. patet. Ipse Hieronymus ep. XXVII. ad *Eustochium* dicit: *cujus enim gentis homines ad sancta loca non veniunt?* a multis quoque sacrorum praefectis iste mos laudatus est, meritis etiam peregrinantium in coelum sublatis. Fuerunt etiam *custodes locorum sanctorum in Palaestina constituti:*

cod. Theod. l. XVI. tit. II. ubi vid. Gothofredus. Nec tamen inter Praefules defuerunt, qui eam peregrinationem dissuaserunt, superstitioni utique obviam iverunt; inter quos eminet Gregor. Nyssenus, cujus hac de re superest oratio de *abeuntibus Hierosolymam*; eo notabilior, quod omnia similis superstitionis fundamenta destruat. Praeterea frequentes deinceps factae sunt peregrinationes ad montem Sinai, Gregor. M. l. XI. ep. 1. ubi vid. notae; imo multi in Arabiam tetenderunt, ut viderent finem Jobi, eam terram illam oscularentur. Chrysost. hom. V. ad Antiochen.

§. CCXLIII. Hac sub speciosa devotionis facie, licet non defuerint, qui pietatem et virtutem cum ea conjunxerunt et Clerici et Laici, bene multi, maxime hi, cum in plebe Christiana saepe meliores fuerint ductoribus, teste Chrysost. hom. IV. ad 2. ad Thessal., plures animos, graviorum vitiorum reos, recondiderunt: nec statui potest, Ecclesiam, in genere consideratam, virtutum moralium, justitiae, aequitatis, charitatis, submissionis, et pacis studii respectu floruisse. Utique ambitio, aemulatio, superbia, discordia, mutua vexatio, avaritia, luxus, aliaque vitia similia, inundaverunt Ecclesiam, et faciem ejus valde deturparunt. De quo legi meretur Wolfius Memorabil. in praefat., et Centur. IV. ac V. Rittershusius Lect. S. l. VI. c. 17. Montfalcon. in vita Chrysost. Boehmer. Jur. Canon. in dissertat. praeliminari de *suprema lege Ecclesiae*: ubi observat, veram salutem Ecclesiae, tanquam legem supremam, fuisse hoc seculo cum salute Cleri, seu hierarchiae, commutatam, et duo imprimis vitia grassata, *avaritiae et ambitionis*. Addi potest, duo vitia quasi publice fuisse recepta, fraudes et mendacia pro causa religionis licere, et errantes supplicio esse coercendos: uti ex supra dictis de censura haereticorum, et superstitione, facile elucescit. Qua de re paulo fusius, et distinctius disseram, postquam generalia Veterum ipsorum testimonia praemisero. *Postquam ad Christianos Principes.*

*pes venit Ecclesia*, inquit Hieronymus in vita Malchi, *potenti quidem et divitiis major, sed virtutibus minor, facta est*. Theodoret. H. V: 39. *pacem restitutam, adferit, Ecclesiae plus nocuisse quam persecutionem*. Idiorus Pelusiota l. II. ep. 246. de suo tempore ait, *Templa quidem omnis generis Marmoribus esse ornata, sed Ecclesiam spiritualibus gratiis nudam et vacuam*. Autor operis *Inperfecti* in Matth., sub Chrysostomi nomine, hom. XLIX. corruptissimum fuisse tempus tradit a Constantino M. usque ad Theodosium, ita ut ex sanctitate nosci nequeat Ecclesia, imo, *nunc, ait, aut tales, aut peiores facti sunt Christiani, quales sunt haeretici, aut Gentiles*. Quod ipsum agnoscit, et deplorat, loco notabili, Chrysost. hom. X. in 1. ad Timoth., qui addit, Christianismum propterea non fecisse majorem progressum: *nullus esset gentilis, inter alia inquit, si nos essemus vere Christiani etc.* Porro qui docentur, doctorum virtutem intuentur, et cum videant, nos eadem concupiscere, eadem quaerere, principatum nempe et honorem, quo modo Christianismum mirari poterunt? vitam multorum videntes prehensibilem, animas terrenas. Pecunias aequae ac illi admiramur, imo multo magis etc. Praeterea hom. VIII. in Ep. ad Roman. fatetur, *multos inveniri gentilibus magis fidentes, quam Christianis*, et hom. XXX. in Act. Apost. multorum in Ecclesia malorum causam esse, quod sacerdotes aliter doceant, quam vivant: qui tamen de sacerdotio l. III. agnoscit, *plures bonos, quam malos esse sacerdotes*, postquam vitia eorum recensuisset. Vid. etiam de corrupto Ecclesiae statu Chrysost. hom. XXXVI. in 1. ad Corinth. XXVI., ad 2. ad Cor., VI. ad ep. ad Ephes., ubi etiam dicit, *venales esse principatus Ecclesiae*, ut et hom. XXIII. ad Ep. ad Hebr., denique de corruptione hominum in urbibus *contra oppugnatores vitae Monasticae* l. I. Ad datur Ephraem. Syr. *paraenese* VIII., et de Monachorum corruptione Oper. Gr. t. I. in *sermone ad vitiose viventes, et in defunctos*. Denique, ne plura congeram, deplorabilem Ecclesiae conditionem a. 383. graphice depinxit,

Epist. Synod. Antiochen. apud Baluz. in nov. collect. concil.

§. CCXLIV. In specie notarunt, et deflerunt, multiplices lites et simultates, partim ex ambitione, parum opinionum et fidei causa ortas, et cum mutuis calumniis, accusationibus, damnationibus, vexationibus variis conjunctas. Qua in re copiosus est Gregor. Nazianz., uti in carmin. de vita sua, Oper. tom. II. p. 25., ubi tanto furore dicit Christianos se invicem petere, tumultuando, factiones faciendo, carpendo lingua effera, praedando, rabida inperandi sice eos agitante, ut orbem universum divulserint, non causa pietatis, sed litis ob thronos. Qualia similia ubique recur- runt. In primis id agit in carmine *de se, et adversus Episcopos*, a Tollo inter carmina ejus inedita vulgato, et Oper. ejus carmin. IX et X., ubi sacerdotum inperitiam, pravas artes et mores, perstringit; adpellat quoque eos adulatorem, temporis servientes, et hinc inde fluctuantes: dein exclamat, *quam indignos antistites habemus!* Sic in Synodis dicit regnare contentiones, factiones, et dominandi studium, adeoque successu carere: carm. II. Tolloi edit. et e. 55. ad Procopium, Oper. ejus tom. I. Ego, sic incipit *hoc animo sum, ut omnem Episcoporum conventum fugiam, quoniam nullius concilii finem bonum vidi, nec quod depulsionem maiorum potius, quam incrementum, habuerit. Pertinaces enim contentiones, et dominandi cupiditates, verbis exprimi nequeunt.* Alibi carm. X. adversus falsos Episcopos, Synodos adpellat *conventus gruum et anserum, ubi rixa, et fera pugna, et prius abscondita probra, quae ferale odium parte ab utraque parit.* Vid. etiam Orat. XIV. ubi, ipsos Orthodoxos secum acerbè et hostiliter dissidere, conqueritur, et ex discordiis ac contentionibus suspicatur, instare Antichristum: addatur Orat. XX., ubi Clerum misere et multipliciter per totum orbem esse divisum docet, Vid. etiam Orat. I. p. 33. et seq., sic et Orat. VII. ad fin., pastores hoc tempore sese stulte gerere, et oves dispergere, tradit. Causas dissidiorum Orat.

Orat. XIV. p. 216. quærit in *dominandi ardore*, vel *opum cupiditate*, vel *livore*, vel *odio*, vel *superbia*, vel *alio aliquo pravo affectu*: addit, contentiosos sese fidei velo tegere. Quod etiam omnium temporum experientia confirmat. De miserabili Ecclesiae statu per lites et discordias quoque exposuit Ephraem. Syr. in Sermon. *contra scrutatores*, Oper. Syr. t. III. Privatas Clericorum inimicitias Ecclesiam vane divisisse et turbasse, refert quoque Sozom. H. VI: 25. De invidia grassante testatur Chrysost. hom. XXVII. in 2. ad Cor., ubi etiam similitates memorat, et Ecclesiam cum *cadavere projecto* comparat.

§ CCXLV. Miserabilem Ecclesiae statum similiter, variis locis, deploravit Basiliius M. respectu ambitionis et litium: uti de *Spiritu S.* cap. XXX., ep. 30. ab Eusebium Samosatensem. et 90. ad *Occidentales*: ubi eorum concordiam adhuc laudat, relate ad Orientales, quos cum navigio in medio mari fluctibus agitato confert, respicit autem ad Arianos, eorumque dominium in Ecclesia. De quo etiam pluribus agit ep. 92., ubi inter alia dicit, haereticos malum a finibus Illyrici, usque ad Thebaidem, Ecclesias depasci. Vitia sacerdotum etiam ibi fuse depingit, nec tantum Ariatorum, sed et aliorum, quos privata odia, praetextu zeli veritatis, occultare, et populis discordiam inspirare, tradit. Nihil gravius de miseranda Ecclesiae conditione dici potest, quam ibi profert. Addit, propterea multos se in desertum conferre, et Monachatum amplecti; et omnia per illas discordias dilabi. Denique adjungit, illud adhuc miserabilius esse, quod et ea pars, quae sana videtur, divisa sit in semet ipsam. Scripta est epist. a. 372. estque hanc in rem lectu dignissima. Concinnant quae habet in *prooemio Moralium de Judicio Dei*. Vid. quoque Hilarius contra Auxentium, et Chrysost. Orat. V. contra Judaeos, Theodoret. etiam H. I. III: 4. ipsas Ecclesias Orthodoxas inter se dissidere refert: et Euseb. vit. Const. M. II: 61. dicit, Episcopos tumultum et altercationem inter se excitasse *divinorum dogma-*

tum obtentu, et levi ex scintilla gravissimum ortum esse cendum, ipsa plebe discissa: addit, eo factum esse, ut mediis infidelium theatris doctrina Christiana risu ac librio fuerit traducta. Vid. etiam Gregor. Nazianz. Orat. p. 34 et 35. et Orat. XIV. p. 118. Constantinus quoque in Orat. ad Synodum ib. l. III: 12. intestinum illud in ecclesia bellum declarat omni alio bello esse funestius. Quod Ammian. Marcell. l. XXII: 5. adserat, *nullas infestis hominibus bestias, ut sunt sibi ferales plerique Christiani.*

§. CXLVI. Pompa et magnificentia, sicut in Templo et sacrorum administrationem, ita in Episcopos, una cum avaritia, irrepsit. Notabilia hanc in rem sunt ejusdem auctoris Ammiani verba l. XXVII: 3. quae, narrata Dan et Ursicini contentione, de Sede Romana, subjungit: *ne ego abnuo, ostentationem rerum considerans urbanarum, hominum rei cupidos, ob inpetrandum quod adpetunt, omni contentione laterum iurgari debere; cum, id adepti, futuri sint ita secuti ut ditentur oblationibus matronarum, procedantque vehiculis fidentes, circumspecte vestiti, epulas curantes profusas, adeo eorum convivia regales superent mensas, etc.* Quibus contrastitum quorundam provincialium frugalitatem opponit quosque egregio hac parte ornat elogio. Concinunt quoque habet Hieronym. ep. 22. ad Eustochium, ubi insatiabile benedicti studium quoque taxat in Episcopis: vid. etiam 2. ad Heliodorum et 2. ad Nepotianum, nec non Gr. Nyssen. ep. ad Letoium, et Epiphan. haer. LXX., in Audianorum schisma tradit ortum fuisse ex luxu et avaritia Clericorum. De eorum et continentium avaritia, et feminarum bona adpetebant, testatur quoque lex Valeriani, supra citata, in Cod. Theodos. l. XVI. tit. II.

§. CCXLVII. Tumultuosa saepe, et temeraria, ut di nonnullis exemplis illustrem, et confirmem, fuit Episcoporum electio, sine ulla quoque meritorum ratione, ex sola factione et ambitione, plebe etiam muneribus, aut alio modo

con-

concitata, adeo ut subinde ad arma fuerit deventum, et multi necati sint. Multi sacerdotum nummis rapuerunt, dicit Chrysost. de *Virginitate* §. 24. qui de inconsulta eorum electione, tanquam malorum in Ecclesia causa, etiam agit in libr. VI. de *Sacerdotio*, et homil. V. in 1. ad Timoth., ut et Gregor. Nazianz. Orat. XX. ubi inter alia dicit p. 335. *non enim virtute magis, quam scelere, sacerdotium paratur, nec digniorum, sed potentiorum, sunt throni*: ac Ambrosius de *dignitate sacerdotii* c. 5. *Foeminae dominabantur in Ecclesiis, et de sacerdotali gradu favor judicabat foeminarum*, secundum Porphyrium, qui id objicit Christianis apud Hieronymum ad Jes. III. Seditiosa vero Episcopi Caesareensis electio, acerrima cum contentione conjuncta, describitur a Gregor. Nazianz., Orat. XIX. CPolitani, dum alii Paulum, alii Macedonium, vellent, ubi ipse Magister militum Hermogenes, a Constantio ad tumultum sedandum missus, interit a. 342. Socrat. H. II: 13. et Sozomen. III: 7. cujus etiam mentionem fecit Libanius in oratione, quae *Caesariensis* inscribitur, et Ammian. Marcell. l. XIV. Romae denique, causa electi Damasi. De quo in vita Damasi. Accedit, Episcopos multos fuisse ignorantes, vel pigros, et officii negligentes, in fide docenda et vindicanda: in quos directa fuit lex Gratiani in Cod. Theodos. l. XVI. tit. II. ubi vid. Gothofredus.

§. CCXLVIII. Factiosa quoque Episcoporum et temeraria expulsio, vel fidei, vel ambitionis, causa, fuit haud infrequens, unde graves, et diuturni, saepe motus orti sunt. Chrysost. l. c. et Socrat. H. I: 24. *Terret exiliis et carceribus Ecclesia*, inquit Hilarius adversus Auxentium, *credique sibi cogit etc., fugat sacerdotes etc.* Exemplum sunt oppido multa, imo expulsio sacerdotum adeo frequens fuit, ut ne numerus iniri queat, teste Sozomen. H. IV: 27. Singularia sunt in Athanasio, Gregorio Nazianzeno, et Liberio: de quibus supra egi. Eustathius Sebastenus depositus narratur apud Socrat. H. II: 43. quod vestem, sacerdoti



minus convenientem, gestasset. In primis notabile est schisma Antiochenum, causa Eustathii Episcopatu moti, quod per integrum seculum duravit: quod, una cum multiplicitate litibus, graphice depinxit Chrysost. hom. X. in E. ad Ephes. Theodoret. H. III: 5. narrat, discidium ann. 385 durasse, a depositione Eustathii a. 330. usque ad an. 414., quo Alexander electus est. Eustathius in Synodo Antiochena 250 membrorum, regnante Constantino M. habitus, circa ann. 328. vel 330., sede est depulsus, sed quas rationes, varie narratur: ob Helenam, matrem Constantini, minus reverenter ab ipso habitam, dicit Athanas. epist. ad Solitarios; ob virginem stupratam, quae in Synodum adducta ipsum accusasset, Theodoret. H. I: 21. Quae accusatio videtur ficta, cum nemo ejus meminerit, et simile quid Athanasio falso narretur; de quo in vita ejus. Sed Sozomen. H. II: 18. refert, similitates fuisse inter Eusebium Caesareensem, et Eustathium, se mutuo accusantes, dum ille huic Sabellianismum inputaverit, et hic illi innovatione fidei Nicaenae, imo Gentilismum, seu Polytheismum: quod mihi maxime videtur probabile, cum de Sabellianismo, Eustathio in pacto, quoque testetur Georgius Laodicensis, qui tunc vixit, apud Socrat. H. I: 24. et nihil fuerit vulgati hac accusatione Sabellianismi, Orthodoxis inputati ab Arieanis. Eustathio expulso, et post nonnullorum Episcoporum Arianorum successionem, ut Paulini, Eulalii, Euphronii, Placilii, vel Flacilli, et Stephani, sub quo Catholici, se preparantes, privatos habuerunt conventus, dicti quoque Eustathiani sunt; Meletius quidem communi Catholicorum Arianorum consensu electus est a. 360., sed divisione longe graviolem fecit. Cum enim sese mox Catholicum profiteretur, et Ariani, spe sua delusi, eum expellerent, tres exortae sunt factiones, Arianorum, qui Euzoium fecerunt Episcopum, Meletianorum, qui Meletio adhaeserunt, et Eustathianorum, Paulino adsociatorum: quorum illi, seu Meletiani, in antiqua urbe, et vetere Ecclesia, hi cum Paulino

Paulino in nova, habebant conventus, Athanas. de Synodis, Theodoret. H. II: 31. Sozom. IV: 29. qui Meletium repudiarunt, quod ab Arianis esset ordinatus; sed quem alii ob fidem catholicam adsumserunt. Paulinus autem ibi, opera Luciferi Caralitani, qui ibi exul erat, creatus fuit Episcopus: quod inprobavit Eusebius Vercellensis, qui Alexandriam ad Athanasium, de schismate illo tollendo deliberaturus, se contulerat: quo tempore habita est Synodus Alexandrina, praesente Athanasio a. 362., de qua supra est actum. Pace aliquatenus inter Meletium et Paulinum facta, recrudit schisma post Meletii obitum, electo a factionis Flaviano a. 381., sed post 17 annos sopitum, opera Acacii et Isidori, Romam missorum, ann. 398. Theodoret. V: 23. tandem extinctum, distractis Ecclesiae membris corpori Ecclesiae adunatis, tempore Alexandri Episcopi, a. 413. Theodoret. III: 5.

§. CCXLIX. Ambitiosae praeterea contentiones de principatu, et Episcopatum limitibus, grassatae sunt per Ecclesias quaquaversum; adeo ut seculum hoc possit *ambitionis* adpellari; quod recte advertit Clarckson, et multis exemplis demonstravit, de *primaevo Episcopatu* c. 7. Ruffinus H. XI: 21., prolatis nonnullis exemplis, subjungit, *sed et in multis aliis urbibus Orientis hujusmodi confusiones contentio genuit sacerdotum*. Vid. etiam Chrysostomus ad Matth. XXIII: 6. et hom. 72. ad Matth. Addantur lites inter ipsos Orthodoxos, ut inter Epiphanium et Chrysostomum, et inter illum ac Johannem Hierosolym., nec non inter Caesareensem et Cyrillum Hierosolym., de quibus supra egi. *Ipsas Ecclesias inter se dissidere*, diserte tradit Theodoret. III: 4. Accesserunt faciles et temerariae accusationes haeresium, quibus se mutuo inpugnarunt, Socrat. I: 23. Sic Petrus Alexandrinus Meletium et Eusebium diffamavit, de quo conqueritur Basilus M. ep. 266., ubi turbas illas adeo dicit esse frequentes inter ipsos Orthodoxos, ut nihil ejusmodi *inexpectatum* accidat. Schisma Meletianum Antio-

chiaie praecipuam suam debet originem levi controversiae de vocibus *ὑπόστασις* et *substantia*, per quas alii *subsistentiam*, alii *essentiam*, intellexerunt. Graeci itaque tres in Trinitate dicebant esse *ὑποστάσεις hypostases*, Latini vero unam *substantiam*: quare Graeci a Latinis traducti sunt tanquam Ariani, Latini a Graecis tanquam Sabelliani. Meletius cum Graecis, et Paulinus cum Latinis faciebat, unde schisma ortum est Antiochenum inter Meletianos et Paulinianos. Basilii M. ep. 214. ad Terentium comitem, de eo agens, momentum quaestionis in eo ponit, quod, qui unam dicunt hypostasim, ansam Arianis praebeant calumniandi, acsi Catholici Filium statuunt *ὑποστατικὴν consubstantialē*, quoad subsistentiam personalem, quod Sabellianum erat. Habita deinde Synodo Alexandrina a. 362., cujus supra memini, quaestio tanquam de nomine, fide utriusque partis sana, in lucem protracta est, et lis composita, cum hypostasis *subsistentiam* apud Graecos, et *substantia essentiam* denotet apud Latinos. Vid. Athanas. epist. ad Antioch. Ruffinus H. I: 29. et Gregor. Nazianz. Orat. XXI. in Athanasium. Sed ne sic quidem omnis est sublata discordia Antiochiae, deinceps quoque renovata sub Damaso Papa, vid. Maria Merenda de *gestis Damasi*. Praeterea quantas non concitavit turbas vox *ὁμοούσιος homoousios* inter eos ipsos, qui Orthodoxiam profitebantur, quorum multi hanc vocem, ut incommodam, et non Scripturariam, fugiebant. De qua postea. Possent plura proferri similia: sed postea in historia haereticorum sese sponte sua offerent.

§. CCL. Hisce addantur vexationes mutuae, fidei et opinionum vel causa, vel praetextu, per bonorum proscriptiones, a munere depositiones, exilia, carceres, tormenta, ipsam mortem: de quibus supra egi: denique mira levitas et inconstantia, quae inter Ecclesiasticos regnavit, mox hoc, mox illud, definientes aut damnantes, et Synodos Synodis opposcentes; ut ex superioribus constat; ita ut purae fuerint factiones, quae Synodos direxerint. Vid. etiam

Rasiline

Basilus M. ep. 244. ad *Patrophilum*. Ex quibus, et quorum similibus, clare elucescit, seculum hoc, verae devotionis, vitae, et morum respectu, fuisse minus splendidum et felix, imo vero omnis superstitionis, hierarchiae dominantis, et fraudulentae ac violentae methodi in causa fidei et religionis, iacta esse fundamenta, adeoque viam ad periodum Antichristianam, progressu temporis introductam, stratam esse: quod ex dictis et dicendis clare satis elucescit. Ipse Basilus M., hisce ad animum revocatis, passus est epist. 139. ad *Alexandrinus*, se dubitare, num non *novissima hora sit*, et defectio per haec ingreditur, ut reveletur tandem iniquus ille filius perditionis, qui adversatur, et effertur adversus omnem, qui dicitur Deus aut Numen. Sic et ep. 264. ad *Bardam*, quae nunc fiunt, inquit, *exordia sunt ingressus Antichristi*. Vid. etiam Cyrillus Hierosol. cat. XV. §. 7 et 9.

## PARTES ACCIDENTALES.

### HAERESSES ET SCHISMATA.

§. CCLI. De quibus antequam differam, verbo non abs re fuerit notasse, Orthodoxos hoc seculo adpellatos fuisse, speciali titulo, *Catholicos*; de quo vid. Gothofred. ad Cod. Theodof. l. XVI. tit. VI. Dicta forte Ecclesia est *Catholica*, inquit Augustin. ep. 93. ad Vincentium, *quod totum veraciter teneat, cujus veritatis nonnullae particulae etiam in diversis inveniuntur haeresibus*: acutius quam verius. Rectius Cyrill. Hierosol. catech. Mystag. XVIII. quia est *κατά πᾶσιν* *ἐκκλησίαις* per omnem, vel totum, orbem habitabilem; opposita ad Donatistas, qui verae Ecclesiae characterem, non in *Catholicismo*, ut Orthodoxi, sed in *Sanctitate*, quaerebant, et apud se in angulo terrae tantum esse iactitabant. Haereses vero antiquae, ante tempora Constantini, res suas separatim facile tuitae sunt, sed, eo legem dante contra haereticorum conventus, quae privatos, quae publicos, brevi

evanuerunt, exceptis Donatistis, in fide Catholicis; secundum Sozomen. H. II: 32. Haereses omnes ante hoc seculum jam fuisse domitas et obsoletas, adserit Gregor. Nazanz. Orat. XXIII., nescio quam vere. Utique haereses a huc viguisse, vel ex legibus Imperatorum, in Cod. Theodos. obviis, colligi posse videtur, cum nominatim in occurrant. Marcionitas tenuisse Salaminem Cypri, tempore adhuc Chrysostomi, ipse refert ep. 221. Haereses huius seculo ortae sunt variae, versatae in primis circa verum Filium Dei et Spiritus S. divinitatem, aut personalem subsistentiam, aut veram et perfectam Christi humanitatem sed praeter eas et aliae. Quas omnes ordine enarrabo, initio ab *Arianismo et Semiarianismo*, quibus Ecclesiae maxime turbatae sunt, facto.

### ARIANISMUS.

§. CCLII. Arianismus, cujus dogmata, autores, et fati ordine exhibebo, quoad *dogmata*, unde incipiam, partim Arianorum, partim adversariorum scriptis est petendum sed ex illis rectius et tutius, modo plura eorum scripta manus nostras pervenissent, ex his circumspiciamus, cum adversariorum dicta subinde perversè interpretati sint, et sequentia cum doctrinis confuderint, nonnulla etiam ex more, aut ex alio principio, iis adfinxerint. Scriptorum Arianorum, quae consulenda sunt, fragmenta praecipue sunt. Epistola tantum Arii ad Eusebium Nicomediensem exstat apud Epiphanium, haer. LXIX. et Theodoret. I: 5. ad Alexandrum, Episcopum Alexandriae, ibid. apud Epiphanium, et Athanasium de Synodis Arimin. et Seleuciensi; *libellus satisfactionis* Constantino oblatus, apud Crat. H. I: 26. et Sozomen. II: 27. quem Arium haer. archam, et non, quod putat Valesius, juniorem Arium habere autorem, rectè advertit Pagi ad Baron. a. 340. cerpta quaedam *Thaliae*, ejus, ut appellatur, operis, j

cio Athanasii, ad morem Sotadis, turpissimi Cretenſis jam-  
bographi, (vox *Salvia convivium* denotat: quo Athanaſ.  
Orat. II. in Arian. adludit, ut opus illud prostituat, tan-  
quam inter pocula ad risum captandum decantari solitum)  
reperiuntur in libro Athanasii, de Synodis *Arimin. et Se-  
luciensi*, et Orat. I. contra Arianos. Asterii quoque So-  
phistae quaedam excerpta supersunt apud eundem, in libro  
de Synodis. Ex Eunomii scriptis conservata est ejus *in Deum  
suum fidei expositio*, oblata Theodosio a. 383., vulgata, post  
alios, a Valesio ad Socrat. H. V: 10. et Fabricio Bibl.  
Gr. vol. VIII., nec non *Apologeticus*, a Basilio M. quinque  
contra ipsum libris refutatus, vulgatus etiam a Fabricio I.  
c. Responsio Eunomii, sub titulo *ἀπολογία ἀπολογίας ἀπο-  
λογία apologiae*, non superest, sed ejus refutatio a Gregorio  
Nyſſeno exstat in hujus operibus tom. II. et inde recusa  
a Benedictinis, in Oper. Basilii tom. I. Eunomii quoque  
quaedam disputatio cum Orthodoxo reperitur in *Antiquis  
Lection. Canisii* tom. I. Aetii opusculum 47. capitulorum apud  
Epiphan. haer. LXXVI. ubi illud refutatur. Acacii Caesa-  
reensis *antilogiae* adversus Marcellum insigne fragmentum  
Idem exhibet haeres. LXXII. Quae vero sub Eusebii no-  
mine contra Sabellium edidit Sirmondus Oper. t. I. non  
sunt Acacii, ut putat Tillemont. in *Memoriis Eccles.*, sed  
sapiunt Semi-arianismum, et autorem forte, ut Cave in ejus  
vita jam conjecit, habent Eusebium Emisenum. Superest  
etiam Fastidiosi Ariani sec. VI. sermo, a Victore missus  
ad Fulgentium Ruspensem, qui eum refutavit, inter opera  
Fulgentii in Bibl. M. P. tom. IX. Ceterum Arianorum  
opinionum summam repraesentat Athanasius in Epist. ad  
Episcopos Aegypti et Libyae, Eunomianorum vero recte  
exposuit Synodus Ancyrana II. a. 358. apud Epiphan.  
haer. LXXIII.

§. CCLIII. Opiniones Arii et Arianorum, ex his fonti-  
bus haustae, fuerunt, ex mea opinione, sequentes. 1. Unum  
esse verum et summum Deum, solum ingenuum, absolute  
Ll 4 aeternum,

aeternum, et principium omnium: etc. 2. Filium *κτίσμα, πλάσμα, creatum* a supremo Deo, nec ex natura genitum, nec ab omni aeternitate, absolute sic dicta, sed voluntate sola factum, ex nulla re existente, *ἐξ ἁντων*, ut *exucontiani* dicti, *ex non existensibus*, ante mundum quid et tempus, proprie dictum, nec tamen absolute et Icoeternum: unde illud dictum, *ὅτι ὁ θεὸς ἦν ἔν ᾧ ἦν* erat, cum erat Filius, nec non Pater ante Filium, etc. Adeo 3. Filium non esse ipsius essentiae Dei participem, nec quoad essentiam, similem, sed hoc respectu *ἀνόμενον* *diffilem*, unde Anomoeorum epitheton ipsis adhaesit, Patre quoque inferiorem, et ei subiectum, nec vere et proprie Ium, sed, qua unigenitum, et respectu rerum creaturarum tanquam Creatorem et Dominum, ut Eunomius diserte apologia, et propter summa dona ac potentiam. Esse quoque 4. distinctas non tantum, sed et diversas *ἰσῖας* essentias, Patris et Filii. Denique 5. hunc *λογον* sermonem ei et adpellari, a Patris interno *λογῳ* seu *ratione* diversum, ab eo creatum. Quem duplicem *λόγον* sermonem, externum et internum, prorsus distinguebant et separabant. V Epist. Alexandri Episcopi apud Socrat. H. I: 6. et v Asterii apud Athanas. contra Arianos. Denique 6. mundum per illum Filium esse conditum, et renovatum etc. Ut *ὁ πρῶτος τελευτάτος* ministrator perfectus, et Pater *ὁ δημιουργός* primus fabricator, adpellatur ab Eunomio, quod Chrysostomus ad Pl. VIII. etiam refert, et refutat. 7. Spiritum S. creaturam Filii, Athanas. Orat. IV. contra Arianos, et Pl. do-Athanas. in disputatione cum Ario in Synodo Nicaeae ut et Sirmondi Praedestinatus haer. XLIX. Vid. etiam Eunomius in *Expositione fidei*. Tandem 8. praecipua Arianismi fundamenta fuerunt a. quod essentia Dei sit *ἀγέννητος* generationis expers, et incapax, b. generatio itaque *ἐκ αὐτοῦ*, et *ἐκ γενετής* voluntatem et operationem fiat, cum proprie dicta generatio involvat *μερισμὸν* *divisionem* et *κοινωνίαν* *municationem*, adeoque mutationem, a Dei natura aliter

c. omne effectum sit causa posterius et inferius. d. Filium quoque Prov. VIII. tanquam *factus* sistatur, cum ibi Gr. versio habeat *ἐκ τῆς οὐσίας πατρὸς ἐγένετο*, et Act. IV. dicatur, *fecit eum* Christum. e. Christus ipse Joh. XIV. dicat, *Pater meus major est*, et Paulus 1 Cor. XV. eum esse Patri *subiectum*, f. Omnia sint ex Patre, et per Filium 1 Cor. VIII. 9. Denique, si sit inseparabilis et individua Trinitas, statuendum esse, totam Trinitatem esse incarnatam, ac passam. Quod absurdum consequens Fastidiosus in specie urfit. Respondit Fulgentius, unam quidem esse Trinitatis operationem, propter naturae unitatem, sed in personis esse divinitatem secretam, adeo ut caro a Trinitate fuerit facta, sed a Filio solo adsumta. Quae, et quorum similia, ex Eunomio in apologetico, aliisque adversariorum scriptis, satis constant. Vid. etiam Hilarius l. VI. de *Trinitate*.

§. CCLIV. Subjungam quaedam specimina eorum, quae Arianis male sunt inputata. 1. Eos Filio eandem tribuere essentiam, quam reliquae habent creaturae, vulgo, sed male, putatur: quantum enim ipse a Patris essentia, tantum ab ea reliquarum creaturarum, secundum ipsos, distat: imo quantum Creator a creaturis: ut diserte Eunomius in apologia, et Arius in epist. ad Alexandrum. Vid. etiam Hilarius de Trinit. IV: 3, 11. Nec 2. verum est, eos Filium nullo modo Patri similem, et omni parte dissimilem, statuere: dissimile enim ad *ὁμοουσίαν* *essentiam* restringunt, et potentia ac voluntatis respectu agnoscunt similem esse Patri Filium, tanquam ejus imaginem. Ita Eunomius diserte in *expositione fidei*, et in apolog. §. 24. quod ipsum patet ex illis, quae ex Basilio Ancyrano profert Epiphan. haer. 75. Sic et Acacius apud Epiphan. l. c., a quo Filius saepe adpellatur *ὡς εἰς ἀπειράλλαντος* *imago non dissimilis* Patri. Rejecerunt vero *ὁμοούσιον*, quia *γένεσις καὶ μετεσχηματισμός* *generationem, et divisionem essentiae*, adfert, et *ὁμοούσιον* quia *ἰσότης* seu *aequalitatem essentiae* involvit. 3. Nec veritati consensaneum est. Arianos Filium adpellari *Deum* statuisse propter obsequium



sequium Patri libere praestitum, et ex gratia: titulum et eum Filio competere censuerunt, quia primum et divinum opus est Patris, et potentiam *creatricem* divinam possit uti diserte Eunomius in *exposit. fidei*. Non *natura*, sed *fictione*, esse Filium Dei, secundum Arium, Veteres testantur. Vid. Toutte ad Cyrill. Hieros. cat. VII. Tantum aliquos memorat Philostorg. l. X: 3. qui Filium dixerunt Deum vocari *κατὰ τὴν προγνωστικὴν* secundum praescientiam, et Patris, quia, eum virtute fore praestantem et immutabilem, praevидit. Sed sensus est dubius. A vero quod 4. abhorret, Filium ab ipsis statui *mutabilem*, qui peccare et deficere potuit. Praeterquam quod diversam a creatura omnibus essentiam ipsi dederint, contrarium diserte docuerunt. Arius Filium declaravit *ἀγέννητον καὶ ἀαλλάωμενον* in *tabilem*, in epist. ad Eusebium, et Alexandrum: quod ipsum indicat capitulum 17<sup>um</sup> Aetii, habens, Filium *ἀγέννητον* propter generantem. Vid. etiam Gregor. Nazianz. Orat. 49. Adtribuit tantum illud Theodosio, Lydiae Eucopo, Ariano, Philostorg. H. VIII: 3. 4. Nec illud 5. miserunt, Filium in tempore esse natum; dixerunt enim *ἄχρονον*, adeoque *ἀχρονον* sine tempore; nec dici passi. *ἢ χρόνος, ὅτε καὶ ἢ ὁ λόγος* erat tempus, quum non erat sed *ἢ ὅτε καὶ ἢ* erat, quum non erat; ut ipse indicat Athanasius Orat. II. in Arianos. Tantum negarunt, Filium Patri *coeternum*, nisi quatenus *ἐν προγνωστικῇ* in praescientia Patris fuit, ut adserit Eunomius in Apolog. §. 24. A quoque in epist. ad Alexandrum Filium dicit *ἀχρονον* tempore esse genitum.

§. CCLV. 6. Nec certum, forte nec verum, est, ipsum *animam* negasse in Christo homine, et divinam ejus naturam statuisse locum animae supplevisse, adeoque eam passibilem fuisse, et passam esse; licet Athanasius, et alii Veteres illud ipsis inputent, ut Gregor. Nazianz. Orat. LI. et Theodoret. ad Ps. XVI. fin. et epist. 145. ac haeret. fab. 20. Marius Mercat. Oper. tom. II. p. 115. qui tamen

Id non ab Ario, sed Arianis, esse profectum dicit. Augustin. vero haer. 49. fatetur, se praeter Epiphanium nosse. Neminem, qui illud adtribuit Arianis. Nusquam utique tale quid ab ipsis esse dictum adparet; et Eunomius in *exposit. fidei* diserte agnoscit, Filium Dei adsumsisse hominem ex anima et carne constantem. Ceterum Ario eam opinionem minus recte tribui, adserit quoque et demonstrat Saligius in *Eutychianismo ante Eutychen* cap. 10. Praeterea, humanam fuisse a Filio Dei adsumtam naturam, ut tegumentum esset divinae naturae, et non, ut corruptam nostram naturam reformaret, inputat Arianis Theodoret. haeret. fab. V: 11. sed quo fundamento, non liquet; cum tale quid nusquam occurrat apud Veteres. 7. De baptismo, Arianis in usu, narrant Veteres, eos in nomen *Creatoris et creaturae* baptizare, ut Athanas. Orat. III. in Arianos, et Epiphan. haer. LXXVI. Quod si de formula, et non tantum de re ipsa intelligatur, falsum quoque est, cum Arianis hac parte nihil mutarint, teste Theodoret. haeret. fab. IV: 2. et Sozomen. H. VI: 26. nec non Augustino contra Donat. III: 85. Rufinus quoque de *fide* apud Sirmond. Oper. tom. I. diserte dicit, Arianos baptizare in nomine Patris, Filii et Spiritus S. Sic et autor *breviarii fidei contra Arianos*, ibid. Tantum narrat Theodor. Lector H. II: 25. Arianum sec. VI. baptizasse in nomen Patris per Filium in Spiritu S.: cui Deus miraculo, scilicet! intercessisset: cui concinit Victor Tununens. in init. Plura suppeditat Jablonskius in disput. Academ. de *baptismo Arianorum*. Interea traduntur rebaptizasse Catholicos, et alios, et ab ipsis etiam rebaptizari. Sozomen. H. VI. 26. et Philostorg. X: 4.

§. CCLVI. Arianismo exposito, autor et praecipui propagatores propius sunt cognoscendi. Arius, ~~Arius~~, ejus autor, unde Ariani adpellati sunt, e Libya oriundus, secundum Epiphan. haer. LXX., primum diaconus sub Petro Praefule, dein presbyter Alexandrinus fuit sub Alexandro, eique in honore. Partibus scilicet Meletii, quibus favebat, relictis,

relictis, Diaconus fuit a Petro factus, sed postea; cum Petri acta contra Meletianos improbare, ab eo excommunicatus, receptus dein ab Achilla, et Presbyteri gradu ornatus ab Alexandro, Sozomen. H. I: 15. Deinde in haeticam opinionem, occasione postea narranda, delapsus, ipse cum adfectis *his* ab Alexandro in Synodis Alexandrinis a. 321., dein a. 324. ab Hosio Cordubensi, eo a Constantino M. ad lites componendas misso, tandem a Synodo Nicaena Oecumenica a. 325., de quibus Synodis supra exposui, condemnatus est, simul depositus, et in Illyricum in exilium missus ab Imperatore, Socrat. I: 9. Eum enim vere in exilium fuisse ablegatum contra Baronium demonstravit Valesius, ad Sozom. II: 16. Tribus annis post revocatus est, oblato satisfactionis libello, Socrat. I: 10. Sozomen. l. c. adeoque a. 327. Sed a. 335., libello, cum Euzoio, Imperatori dato, ejus jussu narratur Arius a Synodo Hierosolymitana in communionem receptus, Socrat. I: 26. Sozomen. II: 27. Athanas. de Synodis, et in Apolog. II. adversus Arianos, ubi epistola istius Synodi reperitur. Fueritne iste Arius haeresiarcha, an alius ejus nominis, magnus quoque haesios promotor, (duos enim fuisse Arios ex Epiphan. haer. LXIX. Socrat. I: 6. Sozom. I: 15. Theodoret. I: 4. ac Sulpic. Sever., de exilio Athanasii loquente, est manifestum) dubium quidem est; sed rationes videntur potiores, quae alium ac haeresiarcham fuisse, qui a Synodo receptus est, demonstrant, 1. enim haeresiarcha jam ante fuit admissus, et revocatus; teste libello Eusebii ac Theognii, quo et illi recipi petunt a. 328. apud Socrat. et Sozom. locis cit., ubi Arii jam admissi fit mentio, Vales. ad Socrat. I: 33. 2. Obiit jam haeresiarcha, superstite adhuc Alexandro CP. Episcopo; de quo mox: qui ante Synodum Hierosolym. jam erat defunctus; ut Valesius observ. Eccles. lib. II. ad calcem Sozomeni demonstravit. Vid. quoque Vales. ad Sozom. II: 29., ubi et alia profert argumenta: ad quae quidem respondet Pagi ad Baron. a. 340., sed minus solide. Loquuntur

Cur quidem Athanas. et alii de Ario, acsi esset haeresiarcha, sed videntur illi duo inter se confusi.

§. CCLVII. De morte Arii referunt historici, Socrat., Sozomen., et Theodoret. locis cit., eum, cum ab Eusebianis ad Ecclesiam, ut communionis fieret particeps, triumphabundus duceretur, invito Alexandro, Episcopo CP., necessitate urgente secretum adiisse locum, ibique medium crepuisse, instar Judae proditoris, effusis intestinis, atque ita exspirasse. Quae historiola originem suam debet Athanas. epist. ad Serapionem, et ad Episcopos Aegypti et Libyae Oper. ejus tom. I. Si vera sit, nihil hinc in Arii praedictum, cum solida ratione, trahi potest, quia similia non desunt subitaneae mortis exempla: sic ex. gr. Anastasius II. Papa sec. V. fin. traditur apud Platinam in latrinam effudisse intestina, dum necessitati naturae obtemperaret. Longe prudentius est Anastasii Sin. sec. VI., vel quisquis autor sit, in *Quaestionibus* effatum ad quaest. 17. *utrum omnes, qui praecipitantur, aut terra obruuntur, aut submerguntur, ex divina comminatione ac jussione hoc patiuntur, an ex Maligni operatione?* quo respondet, inter alia, *ne dicas ergo, nec curiose scruteris, cum videris aliquem praecipitatum, aut suffocatum, cur sic sit mortuus?* Quod variis Veterum testimoniis et exemplis confirmat, ut et, piis et impiis eadem saepe accidere. Sed dubium est, sintne epistolae illae Athanasii genuinae, ut et num duo Arii non fuerint confusi, denique historiola non sit ex rumore nata, aut ex subitanea forte morte ficta: utique fabulosum aliquid sapit, nec, quae in Ep. ad Serapionem occurrunt, reliquis consentanea sunt historicis. Vid. Vales. ad Sozom. II: 29. et Theodoret. in Philotheo c. 1. Fuerunt quoque varia hominum de subitanea Arii morte, teste Sozom. l. c., judicia.

§. CCLVIII. Celeberrimi cum inter Arianismi propagatores fuerint Aetius, et Eunomius, peculiarem merentur attentionem. Confer. Gregor. Nyssen. contra Eunomium, l. I.

L. I. et Philostorg. H. III: 15. et ibi Gothofred. *Antioch.* Antiochenus Coele-Syriae primum aurifaber fuit, dein, animo ad Philosophica adplicito studia, Antiochiae audivit Paulinum, eoque mortuo inde ejectus ab Eulatio frequentavit Anazarbi Athanasium, et dein Tarsi Antonium, utrumque Lucianistam, quando Antiochiam redux diaconus quidem a Leontio est electus, sed, illud munus suscipere veritus, docendo se occupatum tenuit, postea tamen Alexandriae a Georgio Alexandrino factus est diaconus. Celebris autem esse coepit circa a. 359., quando, apud Constantium accusatus, tanquam Galli, cui gratus erat, conspiracy partis cepit, in exilium est missus: sed a Juliano Imperatore revocatus Episcopatum nactus est. Tandem, Procopio sub Valente tyrannum agente, in vitae discrimen adductus, Constantinopolin aufugit, et paulo post vita est functus a. 366.

§. CCLIX.. *Eunomius*, ejus discipulus, cujus vitam optime conscripsit Philostorgius, et ipse Eunomianus, qui ipsum oculis usurpavit, patriam habuit Oksiferin, Corniaspec subiectam, et Galatiae proximam, in ejus et Cappadociae finibus, unde Galata dicitur Basilio, ipse Cappadox adpellari maluit. Vid. Cl. Wesseling ad Antonin. Itinerarium. Dacorum vero, Cappadociae urbem, ejus patriam adpellat Philostorgius. Incepit ejus historia ab a. 350. quo sese adplicuit Aetio, seseque ad Arcadii tempora, per annos 45., extendit, ex Philostorgio H. E. praecipue petenda. Aetio junctus ejus discipulus fuit et amanuensis, ταχὺγραφεὺς ab Eudoxio Episcopo creatus diaconus, illud munus suscepit a. 359., sed mox, cum Aetium, Eudoxium, et alios, esse in exilium relegatos, audivisset, et ad Constantium, ut eos revocari curaret, tenderet, in itinere captus a Basilii. Anacyrani adseclis, et ipse exul deportatus est in Phrygiam. Sed brevi post restitutus Episcopus creatus est Cyzicenus, ope Eudoxii et Maris, jussu Constantii: quod munus ea suscepit conditione, ut Aetius intra tres menses liberaretur ab

ab exilio: quod tamen non est inpletum, Eudoxio promissis non stante, Theodoret. H. II: 29. Munere cum fungeretur, a Cyzicenis accusatus, quod Filium dixerit *αὐτόμοιον* *diffimilem*, veteres mutaret ritus, et in dissentientes iusto esset severior, sese tam bene apud Eudoxium Episcopum defendit, ut cum honore fuerit dimissus a. 361. Cum vero Eudoxius ab ipso exigeret, ut Aetii condemnationi, et symbolo Ariminensi subscriberet, indignatus, Episcopatu abdicato, secessit in Patriam eodem anno. Rediit dein sub Juliano CPolin, ubi et tunc erat Aetius, ab exilio revocatus, et a Synodo aliqua restitutus ope Eunomii, sed cum ipse et Aetius sibi haberent adversantes Eudoxium CPolitanum, et Euzoium Antiochenum, discesserunt CPoli, Aetius Mitylenem, sed ipse Chalcedonem, in initiis Valentis: ubi agrum, muris proximum, inhabitavit, ac docuit; habitus, licet ad sacrum ministerium non amplius admotus, pro patre et rectore summo ab homodoxis. Deinde apud Valentem accusatus, quod Procopium tyrannum in agro suo occultasset, in Mauritaniam missus est in exilium, sed mox, ope Valentis, Mursae Episcopi, Imperatorem rectius instruendis, restitutus. Cum vero Modestus, praefectus praetorio, male in ipsum esset adfectus, tanquam turbo Ecclesiarum et urbium, relegatus est in Axiam insulam, vel Naxiam, unam Cycladum. Reversus denuo mulctatus est exilio a Theodosio M., sive quod CPoli doceret, libros ederet, et multos faceret discipulos, Socrat. H. V: 20. et Sozomen. VII: 17., sive Theodosius quosdam Eunomianos e cubiculo reperisset, Philost. tradente. Relegatus itaque est Chalcedone, ubi tunc versabatur, Halmyrida Mysiae, ad Istrum a. 384., et inde, urbe a barbaris capta, fugatus est Caesaream, Cappadociae urbem, sed cum, prae civium in ipsum odio, nec ibi degere posset, in proprium agrum Dacorae est translatus, ubi brevi est defunctus, a. 388. Ceterum a peritia, virtute, et eloquentia celebratur a Philostorg. H. X: 6., qui tamen, eum balbum et leprosum fuisse,

isse, non diffitetur. Sed apud Gregor. Nyssen. contra Eunomium lib. II. statuisse fertur, voluptati corporis non esse resistendum, et sola fide perveniri ad perfectionem, forte quod jejunia et vitam Ascetarum asperiores inprobaverint, ut ex loco citato haud obscure liquet. De scriptis ejus supra egi.

§. CCLX. De Origine et fatis Arianismi restat dicendum. Missa disquisitione, fueritne Arius Platonicus, et inde sit ejus opinio derivanda, quod statuit Petavius, negat Cudworthus in System. Intell. c. IV., tanquam minoris momenti, nec hujus loci, verbo notasse contentus, Arium quidem recentiorum Platoniorum inbibisse hypotheses, sed nimium inter ejus et Platoniorum, ne de ipso Platone dicam, de tribus principiis hypotheses esse discrimen, quam ut inde repeti possit origo, quod Ario quoque nusquam fuit objectum: in originem inquiramus litium. Contentions Arium inter et Alexandrum, Episcopum Alexandrinum, unde motuum primordia peti ab omnibus solent, causam Catholici ab Arii derivant ambitione, qua ejus electionem, et sui repulsam, aegre tulit, Theodoret. H. I: 3. et III: 7. ac haeret. fab. I. VII: c. 1. Sed Ariani testantur, Arium, cum posset Episcopus fieri, ultro cessisse, et Alexandro eam procurasse dignitatem, Alexandrum vero Ario, nimio cum adplausu docenti, invidisse. Philostorg. H. I: 3. Forte uterque in culpa fuit, uti Constantinus in Epistola ad utrumque significat, apud Euseb. vit. Const. II: 66. 67. Socrat. I: 4. et Sozomen. I: 15. et ansam motuum adripuit Arius ex inconditis nonnullis dictionibus de Trinitate, quae ad Sabellianismum videbantur ducere, ut ex Epist. Arii apud Theodoret. H. I: 5. patet. Constantinus in epist. ad Alexandrum et Arium apud Euf. I. c. refert, Alexandrum primum de quodam legis, vel quaestionis, loco interrogasse, Arium vero respondisse, et hinc natam controversiam esse. Sed secundum Sozomen. H. I: 15. contentio primum fuisset orta inter Arium et alios nonnullos de Clero, qui  
lites

**lites** movēbant Ario, quod, Filium non ex substantia Patris; sed e nihilo esse creatum, adeoque Patri nec coaeternum, nec aequalem, dixisset, cum ipsi urgerent, Filium esse Patri *ὁμοουσίον καὶ συναιδίον* consubstantialem et coaeternum; praeterea, litibus illis ad Alexandrum delatis, et ipse in principio sententiam declinasset dicere, cuique relicta libertate, sed dein, Clero instante, et Synodo coacta, dubius haesisset, cui parti accederet, vicisse tandem Aarii adversarios: unde motus exorti sunt.

§. CCLXI. Quicquid de origine litium sit, illud constat, **Primam** quaestionem non de aequalitate naturae in Patre et Filio fuisse inter Arium et Alexandrum, sed de generationis modo, sitne Filius ex natura Patris, an ex non existentibus, aut nihilo, productus? unde mox altera est nata de natura Filii, sitne Patris, an creaturae, in ipso? et sic tandem, fueritne Filius semper in, et cum, Patre, an hic illo prior? Socrat. H. I: 5, 6. Theodoret. H. I: 4, 5. Imo Alexander in epist. apud Theodoret. l. c. statuit, Filii naturam esse *medioxumam*, inter Patrem et reliquas creaturas, adeoque de perfecta aequalitate, quae Patri nullam relinquit praerogativam, quaestio inter eos non fuit, sed, num Filius ex Patris essentia, an non entibus, habeat naturam, numque Pater unquam fuerit sine *λόγῳ* verbo? Alexander tenuit, *logon* semper fuisse in Patre, et ex ipsa ejus essentia genitum, et non libera voluntate ex nihilo creatum. Conveniebat inter eos 1. eandem *numero*, ut dicitur, essentiam non esse in Patre et Filio genito. 2. Nec perfectam esse Patris ac Filii aequalitatem, esse enim Patre in eo tantum inferiorem, quod *ingenitus* non est. 3. Filium ante generationem non habuisse personalem et distinctam *ὑπαρξίν* *subsistentiam*. Censuit vero Alexander *λόγον* *verbum* coexistisse Patri modo ingenito, Theodoret. I: 5., quia sermo ejus erat *essentialis*, Socrat. I: 6. denique 4. eam generationem non esse Patri coaeternam absolute. Fuit tantum de modo generationis controversia. Alexander dixit, eam esse



rationis Patris emanationem in personalem subsistentiam Arius vero, esse liberam productionem novae essentiae et substantiae, quae antea non fuerat. Tandem 5. conveniebat quoque inter eos, Filium esse omnibus creaturis, quoad essentiam, excellentiorem: tantum noluit Arius Patris in ipso agnoscere essentiam, ne eam generari, mutari, et dividi necesse habeat statuere.

§. CCLXII. *Alexander, dum haeresi Arianæ in angulis Zetitanti*, inquit O. Bowles in *pastore Euangel.* l. II. c. 2. *publicis ad Ecclesias litteris praemonitoriis praepropere occurrere voluit, quam extinctam voluit, eam latius diffeminavit.* Opinatio utique Arii, licet multis ante Synodum Alexandrinam seculis adprobaverit, post eam longius fuit diffeminata, et multos concitavit motus, Socrat. I: 6. Sozomen. I: 15. Euseb. vit. Const. II: 61. Utraque enim pars, in primis post alteram Synodum, omnes intendit nervos ad fidem suam firmandam, et Ecclesiae praesules in partes trahendos. Alexander Epistolam Synodicam quaquaversum ad Episcopos scripsit, quam Socrat. l. c. recenset, sed emendatius, una cum Clericorum subscriptionibus, Benedictini Oper. Athanas. t. I. p. 397: quae ad historiam Arianismi ante Synodum Nicaen. utilissima est. Exstat quoque ejus ad Alexandrum CP. apud Theodoret. I: 4. Arius quoque, cum suis non quiescens, peragravit primum Palaestinam, dein Nicomediam petiit, sibi que, ope Eusebii, Episc. Nicomed., conciliavit Constantiam, sororem Constantini M., missis etiam quaquaversum Epistolis. Scripserunt in ejus favorem multi ad Alexandrum, petentes et urgentes, ut in communionem reciperetur: inter quos eminuerunt duo Eusebii, Nicomediensis et Caesareensis: Synodi quoque, cum Alexander esset obstinatus, coactae sunt ad pacem reconciliandam, una Nicomediae, per Eusebium, altera Palaestinae, per Eusebium Caesareensem, Paulinum Tyrium, et Patrophilum Scythopolitanum: quarum nomine litterae missae sunt, quibus Arius est absolutus et commendatus. Sozomen. I: 15. Ipse  
Constan-

Constantinus, de his litibus certior factus, ad eas sopiendas Hosium Cordubensem cum litteris ad Alexandrum et Arium misit Alexandriam ann. 324. Quibus litteris, quae apud Euseb. vit. Const. II: 64. et Socrat. I: 17. supersunt, eos ad concordiam valde hortatur, inter alia, quod quaestio sit levis, scholastica, et inutilis, circa quam, cum mutua tolerantia et pace, dissentire liceat, quodque lites admodum noxiae sint Ecclesiae. etc. Quod Constantini iudicium de momento quaestionis eo magis adtentionem meretur, quod non temere, sed omnibus adcurate examinatis, ut ipse ait, fuerit formatum.

§. CCLXIII. Quae omnia pacis media cum frustra ceciderant, rixosae lites indies fierent graviores, et totum Orientem occupassent, ita ut omnia tumultu essent repleta, teste Socrate H. I: 6., dum Antistites verbis inter se disgladiarentur, populus in duas factiones esset divisus, imo eos processisset, ut publice in ipsis theatris derideretur Christiana religio, vid. etiam Theodoret. H. I: 6. fin. Synodum Nicaenam coactus Imperator fuit convocare; sicut fecit a. 325. Cujus notitiam cum supra dederim, hic paulo adcuratius referam, quid, et qua ratione, respectu hujus controversiae, fuerit actum. Eustathius Sebastenus postquam nomine Synodi adlocutus esset Constantinum, ejusque studium brevi laudasset oratione, Constantinus quoque ipse prolixiorrem habuisset de pace, quae exstat apud Euseb. vit. Const. III: 12., qua intestinarum dissensionum noxia recenset effecta, easque omni bello esse graviores dixit, mox ingens orta est inter Synodi membra controversia, cum mutuis accusationibus et defensionibus conjuncta. Euf. ib. c. 13. Primas autem ex Orthodoxis partes egit Athanasius, Sozom. H. I: 17. et Gregor. Nazianz. Orat. XXI., cujus tamen disputatio cum Ario, in operibus ejus prostant, non est genuina, ut supra in vita Athanasii observavi. Post Athanasium sese celebrem quoque praestitit Marcellus Ancyranus, vid. Athanas. in apologia ad Constantium. Interea libellum fidei

obtulerunt Ariani; sed quem, tanquam blasphemiae discerpserunt, pio scilicet zelo jam flagrant, Or Theodoret. I: 7. Quare Eusebius Caesareensis attulit, qui apud Socrat. I: 8. exstat, in quo a Con et reliquis membris, praeter vocem *ὁμοούσιος*, nihil deratum, teste Eusebio in Epist. ad Caesareenses. libelli non sunt confundendi, cum alter sit contempnitus, alter tantum defectuosus declaratus, et nihil, quod carpi potest, continet.

§. CCLXIV. Venerunt autem ad vocem *ὁμοούσιος*, et quasi coacte, ab Arianis compulsi. Cum eandem fidem suam charactere distinguente insignirent, variae et phrasae in medium attulissent, ex. g. Filium esse Patrem, ejus esse effulgentiam, et characterem hypostaticam, et in eas haud gravate concederent Ariani, phrasibus Scripturae non contenti, ausi fuerunt Scripturariam *ὁμοούσιος consubstantialis* producere, et urgere. Theodoret. I: 8. ex Athanasio. Quae vox suscitavit in principio turbas, et passa est contraxerit gravem, nec ab Arianis tantum, sed et multis aliis quod Scripturaria non esset, et extra Scripturam incomprehensibili mysterio loqui periculosum sit, tum, tum vox illa sit incommoda, quae vel Sabellianum sapiat, vel perversum generationis praebeat intellectum si esset vel partitio, instar trium fibularum ex materia vel eruptio, instar radiorum ex sole, aut liberorum ex matris utero, adeo ut mutationem, divisionemque, esse volvat. Regesserunt alii, se essentiae communio communicationem, tantum hac voce exprimere vel ejus dissimilitudinem essentiae Patris et Filii, ac generationem ex non existentibus, solum remove; neque divisionem, aut abscissionem, aut mutationem esse trinitatis introducere. Vid. Eusebius apud Theodoretum. Ceterum Arianos, et alios, vocem censuisse vitandam; Sabellianos, testatur quoque Ambrosius de Fi-

e. 7. qui characterem Catholicismi et Arianismi declarat esse vocem *ὁμοούσιον*, Latinis dictam *substantiam*, et *ὁμοούσιον*, creditam vel repudiatam, eamque multis defendit, addens, Arianos, excepta hac voce, dicere Catholicis similia, et ea ratione multis simplicioribus inponere. Admissae tandem sunt illae voces, et symbolo insertae, sed post multas altercationes. Refert vero Euseb. in epist. ad Caesareenses suos apud Socrat. I: 8. Constantinum, approbato symbolo suo, inseruisse vocem *ὁμοούσιον*. Ex quo colligendum foret, vocem autoritate Constantini fuisse confirmatam, et Episcopos per Ipsum permotos, ut in eandem consenserint confessionem. Quod ipsum totidem verbis adserit Euseb. vit. Const. III: 13.

§. CCLXV. Praeter fidei symbolum conditum, anathematismus quidem, non in Arium nominatim, sed in genere in eos est pronunciatus, qui dicunt: fuit aliquando cum non erat, antequam gigneretur, aut de non existentibus factus est, aut qui ex altera substantia vel essentia dicunt esse Filium Dei, aut creatum, aut conversioni, et mutationi subjectum, Socrat. I: 8. Theodoret. I: 12. Arium tamen, ejusque socios, hoc anathemate fuisse percussos, ipsa epistola Synodica ad Alexandrinos clare indicat, apud Socrat. I: 6. et Theodoret. I: 9. Subscripserunt, praeter Arium, omnes Episcopi, ipse Eusebius Caesareensis, teste Epistola ejus ad Caesareens. apud Socrat. I: 8. non tantum, sed et Nicomediensis, praeter alios Arianos fautores, Sozom. I: 21. Hieronymi contra Luciferianos, exceptis tantum duobus, Secundo Ptolemaidis et Theona Marmaricae Episcopis, ut epistola tradit Synodica. Cum autem Eusebius Nicomediensis, et Theognius Nicaeae, Episcopi, anathematismo recusarent subscribere, quia Ario putabant nonnulla male esse adfecta, teste libello supplicationis eorum apud Socrat. I: 14. et Sozomen. II: 16. in exilium sunt missi per aliquam Synodum, jussu Constantini indictam, tribus post Synodum Nicaenam mensibus, cum quod anathematismo subscribere nollent,

tum etiam contra fidem Nicaenam agerent, et Arianis fa-  
verent, Theodoret. I: 19. Addunt alii, Nicomediensem  
fuisse rebus Constantini insidiatum, Socrat. I: 9. Sozomen.  
I: 21. Sed tribus post annis restituti sunt, Philostorg. II:  
7. oblato satisfactionis libello, quo se fidem non tantum  
Nicaenam, sed et anathematismum, recipere, testati sunt.  
Exstat libellus apud Socrat. et Sozomen. locis cit., quem  
nonnulli sine solida ratione pro spurio habent. Ipse quo-  
que Arius, haud diu post, revocatus est; et ad communio-  
nem admissus: ut supra in ejus vita narravi.

§. CCLXVI. Tantum tamen abest, ut motus fuerint post  
Synodum illam, et mortem Arii, repressi, ut longe vehe-  
mentiores sint facti, Ecclesia in horribilem conjuncta confu-  
sionem: quae ejusmodi Synodorum, teste historia per om-  
nia secula, fuerunt tristia effecta. Scissa enim mox est Ec-  
clesia in tres capitales factiones, *Orthodoxorum*, qui vocem  
*homoousion* mordicus tuiti sunt, inde *Homoousiani* dicti, *E-  
usebiantum*, qui postea *Semiariani* adpellati sunt, et *Homoio-  
usiani*, de voce *homoioousion* *Homoioousio*, et *Arianorum* verorum,  
qui etiam Eunomiani postea dicti sunt ab Eunomio: de  
quibus ultimis hic tantum agimus: de Semi-arianis postea.  
Constantinus, qui inutilem et scholasticam esse quaestionem  
in principio judicaverat, longe aliam post hanc Synodum  
protulit sententiam, sive ex opinione propria, longe alia  
facta, sive verius aliorum zelo incitatus. Utique in ep̄a  
ad Ecclesiam Alexandr. apud Socrat. I: 9. *divinum*, et  
Spiritu S. profectum, adpellat Synodi decretum, Arii op-  
inionem ut diabolicam traducit. Praeterea lege lata  
tantum confirmavit, apud Theodoret. II: 4., sed et A-  
libros conqueri ac comburi jussit, poena quoque capitis st-  
tuta, si quis eos occultaverit, aut non tradiderit: quod,  
non ad terrendum solum, sed executioni mandandum, fuer-  
additum, nimis fuit ineptum et crudele, haereticos ipse  
in vita conservare, et librorum occultatores morte punire  
denique Arianos voluit in posterum infamiae ergo adpellare

Porphy.

rianos, Socrat. l. c. Cujus ratio inde repetitur, quod prius Christianam religionem conviciis et scriptis in-  
it: quod magis in rem foret, si, quod Vēteres tra-  
it, Porphyrius fuisset Christianus apostata, ut Julia-  
De quo vid. Siberus in misc. Lips. t. I. et ad cal-  
rphyrii de *abstinentia*, edit. Cl. Rhœr. Aliorum  
uras de hoc titulo, Arianis dato, mitto. Quanto-  
ra Imperator ab hoc studio postea remisit, vel ex-  
aret, quod Arium revocaverit; Athanasium damna-  
et Eusebium, ac Eusebianos favore fuerit complexus.  
quod Hieronymus in Chron. adserat, eum *extremo vi-*  
*tempore ab Eusebio Nicomediensi baptizatum, in Ari-*  
*gma declinasse*. Quo multum traditur contulisse Con-  
Sozom. H. II: 27. Athanasius tamen ad *Solitarios*,  
itum semper a fide Ariana mansisse alienum tra-  
eterum dignitatem et auctoritatem, membrorum Sy-  
tulit Chrysost. Orat. III. in Judaeos, sed in eo sese  
quod in *persecutione* multum fuerant passi: Sabinus  
Macedonianae sectae antesignanus, ut eum adpel-  
rat. I: 9. Patres Nicaenos pro rudibus et inperi-  
it, nec aliud regerit Socrat. l. c., quam eos a Spi-  
fuisse ductos, ideoque a veritate non potuisse aber-

CLXVII. Ario, sive haeresiarcha, sive alio, de quo  
gi, et Euzoio, oblato fidei libello, qui apud Socrat.  
et Sozomen. II: 27. exstat, cum Arianis omnibus in-  
nionem admissis in Synodo ab Eusebianis celebrata  
lymae, ad quam urbem Synodus Tyria erat, ob lo-  
sacrorum dedicationem, translata a. 335. vid. Epif-  
nod. apud Athanas. de Synodis, et in apologia II.  
Arianos, et Socrates II: 10. Arianorum, ab Euse-  
distinctorum, vix aliqua occurrit mentio ante ann.  
Orthodoxos et Arianos per 30 annos secum communi-  
et dein fuisse separatos, tradit Theodoret. ep. 112.  
inum vero 357. primum per Aetium, dein Eunomi-

um, genuini Ariani sese rursus ostentare; et ab aliis hæreticis, alio adoptato nomine, separare coeperunt, quare illa hæresis recens orta dicitur a Synodo Ancyrana II. a. 358. Sectam publicam peculiarem ad illud usque tempus non constituisse Arianos, tradit Sozomen. II: 32. Actium vero primum fuisse refert. I. IV: 29. post Arium, qui iisdem de Filio Dei usus est vocibus, dixisse Actianos Filium esse Patri similem secundum divinas scripturas, eas vero docere omnia esse ex Deo, cum alii dicant, esse similem ~~et~~ *secundum essentiam*, alii ~~vero contra per omnia~~. Adpellati autem sunt *Anomoei*, ab opinione de Patris et Filii *dissimili natura*, quo nomine Ariani jam erant insigniti, a secretis conventibus, et cuniculis, quos coacti agebant, *Trogodytae* Theodoret. haeret. fab. IV: 3. Præterea a ritu eos baptizandi, qui ab alijs sectis ad suam admittebantur, pedibus erectis, et capite demerso, nuncupati fuissent *Histapodes* q. d. *pederecti*, in Theodosii M. constitutione in cod. Theodos. tit. de hæreticis, si vera foret conjectura Gothofredi, qua pro *spadones* legit *histapodes* Vid. ad Philostorg. H. IX: 3. Sed Moyne in *varijs sacris* p. 999. legit *Cappadoces*, quia Eunomius fuit Cappadox, et illis in regionibus maxime degerunt Eunomiani. Quod si vox *spadones* retinenda sit, cum conjecturae illae sint nimis audaces, vox quoque ~~isapodes~~ eum sensum non ferat, quem vult Gothofr., eos sic dictos statui potest a Leontio, Episcopo Antiocheno, magistro Aetii, qui sibi virilia exsecuisse narratur, Socrat. II: 26. Athanas. in apolog. de fuga; qui propterea ~~circum~~ ab eodem in *historia Arian. ad Monachos* adpellatur. Memoratur quoque Eudoxius spado Eunomianus, Philostorg. X: 12. ubi etiam c. 6. indicatur, multos in aula eunuchos fuisse Eunomianos: vid. et Socrat. H. II: 2. et Athanas. l. c. ad Monachos, qui propterea Arianismum adpellat *spadonum* hæresin. Dicti quoque ab Euzoio sunt per contemptum in concilio CP. sub Constantio *euvoceras*; quod quid nominis sit, dissentiant Docti: sed, ut aliorum conjecturas mittam,

mittam, adfentior Valesio, qui legit ἀνωγειναι, ut tales designentur, qui quasi in coelos feruntur, et coelestium praefertent scientiam: quare etiam μεταφυσικοί dicti sunt Philostorg. X: 1. Denique ab autoribus denominati sunt Eudoxiani, ab Eudoxio, primum Antiocheno, dein CP., Episcopo, Aetiani ab Aetio, et Eunomiani ab Eunomio: de quibus modo differui.

§ CCLXVIII. Inceperunt praecipue publice innotescere Anomoi, seu Anomoei, quo tempore Eudoxius factus est Episcopus Antiochenus a. 358., quando concilium Antiochenum Viam, de quo supra, est habitum, in quo formula Sirmicensis II. adprobata est, rejectis vocibus *homoousii* et *homoioisii*. Dein Semi-ariani, variis celebratis Synodis, damnarunt Anomoeos, ut ex historia Synodorum, supra tradita, constat: sed ingens in primis fuit inter eos contentio in Synodo Seleuciensi a. 359., et CP., eodem anno, sub Constantio, sed inferiores discesserunt Anomoei, Philostorg. IV: 12. Antesignani eorum ibi erant Aetius, Eunomius, Eudoxius, Euzoius et Acacius Caesarens. In disputatione Aetii cum Basilio Ancyrano, Semi-arianorum principe, causa quidem cecidisse Basilianos, refert Philostorg., sed cum Aetius et Basilius coram Constantio starent, et rogatus Basilius, quid praecipue in Aetio damnaret, respondisset, quod Filium dixerit Patri *ἀνομοιον* *diffimilem*, regessisse fertur Aetius, se id absolute non adserere, imo fateri, Filium esse *ἀπαράλλακτον* *ὁμοιον*. Qua voce offensus Constantius, explicatione nequidem expectata, mox Aetium damnasse dicitur, et expulisse: lege quoque lata utrumque epitheton *ἀνομοιον* et *ἰτεροῦσιον* ejusdem et alienae substantiae proscripsit, Theodoret. IV: 3. Ceterum *ἀπαράλλακτον* dicitur, quod alteri prorsus, sine ulla dissimilitudine, simile est: quam vocem Synodus Antiochena a. 341. in symbolo, ibi cuso, adhibuit. Sed ea Aetii in opinionem non quadrat, quis non absolute, sed restricte tantum, Patri similem statuit Filium, quare Philostorg. quoque eam damnavit, vid. etiam I. Tom. IV. Oo VIII: 4:



VIII: 4. qui alibi, l. VI: 1., observat, Eunomium, *ἀνέκωτον* dicentem, non absolute, sed restricte, et relate ad *αἰῶνα* *essentiam* intellexisse. Quicquid vero de Aetii confessione sit, illud constat, eum hic esse damnatum, et formulam Ariminensem a. 359. hic esse sancitam; sepositis vocibus *hypothesis* et *substantiae*. Subscripserunt quoque, quod notatu est dignum, ejus a diaconatu depositioni socii ejus, et *homodoxi*, paucis exceptis, sive sententiam mutaverint, sive tempori cesserint, quales *ἡμετέριαι* *temporarii* adpellantur Philostorgio.

§. CCLXIX. Post hanc Synodum, qua Aetius est in exilium missus, et Aetiani proscripti sunt, Arianī in partes coeperunt scindi. Aetio loco moto, ob vocem *ἀναγνώσκοντες*, secundum Philostorg., ob libros prava doctrina repletos, ob disputationem blasphemiae plenam, et tumultus ab eo fuscitatos, secundum Sozomen. IV: 23. de quo vid. Theodoret. II: 37. ubi Epist. Synodica CP. recensetur; Acacius, qui in iisdem militaverat castris, ab eo defecit, et ad Semiarianismum transiit, licet Basilianos odio haberet, sed ut placeret Constantio, in cujus fervente gratia fuit: cui se socium praebeuit Eudoxius, etiam Aetianus, et propterea sedem CP. adeptus, et per quem Eunomius quoque fuit Episcopus Cyzicenus ordinatus, ut in ejus vita narravi. Brevi post confirmatum est schisma inter Eudoxium et Eunomium, ac verus Eunomianismus, ab omnibus reliquis separatus, est introductus. Fuerunt autem causae divisionis eorum 1. quod promissum, Eunomio de Aetio revocando factum non inpleverit Eudoxius, imo ipsum ad Aetii depositioni ac formulae Ariminensi, subscribendum adigere voluerit. Utique reliqui quoque historici inde schisma repetunt quod Eudoxius Aetium noluit in communionem recipere. Socrat. IV: 12. Sozomen. VI: 26. Theodoret. II: 29., quae causam a prodicione Eudoxii derivat, qua, Constantii metu perculsus, Eunomium deseruit, cum is a Cyzicenis accerseretur, 2. Adcessit, Eudoxium, et Euzoium Antiochenus

vifo

vilos quidem fuisse favere Aetio et Eunomio, cum Aetius revocatus est, et acta CPolitana contra Aetium abolita sunt in Synodo Antiochena, Aetio quoque CPoli ordinato, et doctrina Eunomii ab Eudoxio palam adprobata, ut in vita Eunomii tradidi: attamen, secum bona fide non agi, perspexisse Aetium et Eunomium: quare se tandem ab iis separaverunt, Philostorg. VIII: 2. Quod primum sub Joviano factum est a. 363., quando separatos instituere coetus, novos per varias Ecclesias Episcopos ordinare, coeperunt. Quorum catalogum contexuit Philost. l. c. Ex quo constat, quas regiones jam tum pervaserit Eunomianismus, Lydiam scilicet, et Joniam, Palaestinam, Pontum, Galariam, Cappadociam, Antiochiam, Libyam et Aegyptum. Praecipue invaluit CP. Philost. l. c. et Theodoret. II: 29. Contra has illegitimas ordinationes habita est Synodus Laodicensis ad Lycum a. 363. quae eas rescidit: ut supra habuimus, ubi de Synodis actum est. Quo tempore Hilarius in Oriente fuit versatus, Arianismus late erat diffusus, ita ut decem provinciae Asianae Deum verum, ut ipse loquitur, ignorarint. Vid. Hilarius de Synodis.

§. CCLXX. Confirmatum dein magis magisque est illud schisma, cum Eudoxius et Euzoius non tantum Eunomianos plane missos fecerint, sed insuper maledictis infectati sunt; dum eos adpellarunt *ovibacae*, de qua voce supra exposui, et *aspidē pestes*, Philostorg. IX: 3. Discesserunt dein CPoli Aetius et Eunomius, sub Valente, Ecclesia Eunomiana ibi commissa Florentio. Alla vid. ad eos pertinentia historia vitae eorum. Sub Theodosio M. primipili eorum fuerunt Johannes Arianus, Euphronius Julianus, Theophilus Indus, et sedes habuerunt per Palaestinam, Lydiam, et Joniam Antiochiae, ac Ciliciam, Philost. IX: 18. CP. dein pulsi sunt a Theodosio, et ubique ipsis vetitum fuit coetus agere, a. 383. 388. Ecclesiis ubique redditae Orthodoxis. Habita etiam est Synodus CP. a. 381. quae omnes illos haereticos condemnavit: de quo supra, sub Theodosio

odosio Juniore, cum CP. rursus conventus agerent, et Philostorg. XII: 9. leges ab Imperatore contra eos percatæ sunt, et sub poena deportationis, et domus profectionis, inhibiti sunt conventus, Cod. Theodos. *de Haereticis*. Denique Synesius, qui Episcopus Ptolemaidis factus est a. 410., memorat in Epist. 5. ad Presbyteros, latil Eunomianorum per Ptolemaidem in agris et domibus, quod inquiri et eliminari vult, sed ex pio zelo, et non ex lubricitate, bonis eorum occupatis, quales lucripetas erat. Theodoret. *haeret. fab. IV: 3.* testatur, omnibus fuisse suo tempore odio, et paucos numero, nonnullis in urbibus adhuc supererant, et latere conabantur. In Africa nullos fuisse tradit Augustin. *serm. 46. ad Scythianos*. Eunomianos et Arianos mutuis diffidiis, et variis sectis in quas divisi fuerunt, interiisse, observat Sozomen. V: 17. et VIII: 1. Cum vero Ariani eandem ubique fortiter subierint, de iis in specie dixisse nihil adinet. Sub Theodosio M., aequè ac Eunominiani, urbe pulsi sunt, et memorantur Episcopi celebriores sedibus eiectioni: Demophilus CP., Hypatius Nicaenus, et Dorotheus Antiochenus. Singulare est, quod Flavien, seu Blondellus, in tractatu *Catholico, de libertate conscientiae*, ad calcem libri, *acta authentica Ecclesiarum Reformatarum*, observat, Arianos ab a. 326. ad 526. in libertate religionis non fuisse turbatos per Episcopos Romanos.

§. CCLXXI. Praecipua capita dissensionis Arianorum Eunomianorum, quae verbo attingam, haec memorantur. 1. Dei incomprehensibilitatem non hominum tantum, ipsius Filii Dei, respectu, adseruit Arius, Philostorg. II: X: 2. sed Aetianis ac Eunomianis imputatur, quod, De omni parte cognosci posse statuerint, ita ut Aetius jactaretur, se Deum, aequè ac se ipsum, nosse, imò ac Deum se ipsum novit. Vid. Aetii verba apud Epiphan. *haer. et Eunomii* apud Socrat. IV: 7. Vid. et Basil. M. *contra Eunom.* l. I. Theodoret. *haeret. fab. IV: 3.* Chrysost. c.

tri Anomoeos homil. II. ubi vanam hanc opinionem multis refutat. Sed sitne haec accusatio vera, et, si quid veri habeat, quo sensu id dixerint, non adeo liquidum est. Uique Anomoeus in dialog. I. Theodoret. contra eos, Deum perfecte cognoscere, et eum tanquam *ἀβύρρον* ingentum cognoscere, confundit, et insanum eum errorem Eunomio adscriptum esse, adseruit Vasquez p. I. disput. 37. et agnoscit Saligius de Eutychianismo ante Eutychen. c. 11. 2. De Ario tradit Philostorg. X: 2., quodque ipse, tanquam Eunomianus, carpit, Deum ab ipso statui *πελυμερῆ καὶ πελυμένον* ex multis partibus compositum, forte quod non totus possit comprehendi, sed secundum cuiusque potentiam, ex opinione Arianorum, praeterea Deum neque *ὑπόστασις* hypostasis, neque *ἰσότης* essentiam esse, Quod in Synodo CP. 2. 359. etiam est definitum, de quo supra, ubi de Synodis. 3. Ordinationes Arianorum rejecerunt Eunomiani, tanquam illegitimas, quod sacerdotia apud eos censita fuerint venalia: uti Philost. l. c. testatur, et ante ipsam Athanas. in historia Arianorum ad Monachos, init., ipsis inputavit. 4. Baptismum Arianorum repudiarent, eosque aeque ac Catholicos rebaptizarent Eunomiani, cum quod *trina*, Eunomiani *una*, uterentur mersione, tum in Trinitatem tingerent, sed in mortem Domini Eunomiani, Philost. l. c. et Sozomen. VI: 26. VII: 17. Theodoret. l. c. Addit Epiphanius, haeres. Anomoeorum, eos baptizare pedibus erectis, et capite demerso. 5. Singulare est, quod Ambros. de Officiis l. I. c. 25. Marcioni adjungat Eunomium, *tanquam qui malint Deum malum habere, quam bonum*. Quod Benedictini in notis ex Theodoret. haeret. fab. l. IV. illustrant, ubi Eunomiani traduntur baptizasse usque ad pectus, reliquis partibus, tanquam execrandis, aquam adhibere prohibentes; unde colligunt, eos inferiores corporis partes principio malo adscripsisse. Quae minus legitima est conclusio, nec certum est, eos reliquis corporis partes non baptizasse, tanquam execrandas, ut Theodoret. tradit. Videtur mihi Theodoret.

in oculis habuisse modum baptizandi, quem Epiphanius tribuit, et inde illud collegisse. Voces vero apud Ambrosium atque Eunomius mihi videntur loco motae, et Ariano, paulo ante memorato, adjungendae, nisi quis cum memoriae vitio fuisse lapsum malit. In Eunomium profecto illud non quadrat, nec ullus alius ei inputavit. 6. Denique Anomoei invidiose admodum taxantur a Basilio M. ad Ies. X. tanquam scelerum patroni, et a Sozomen. VI: 26., ac si quis sese iis commendaverit, non tam vitae probitate, quam peritia in arte Syllogistica.

### SEMI-ARIANISMUS.

§. CCLXXII. Semi-arianorum nomine patrum insigniti fuerunt, qui, in fide de Filio sani, vel cum Arianis non facientes, Spiritum S. pro creatura habuerunt, et in eo tantum Arianis consenserunt, quemadmodum ex canone primo CP. concilii Oecumenici a. 381., ubi illud nomen primum innotuit, constat; cui Augustinus haeres. 52. consentit. Deinde, cum Macedonius CP., unde Macedoniani et pneumatomachi, de quibus postea, orti sunt, in fide de Filio esset homoiouista, eaque opinio censeretur medium tenere inter Orthodoxos et Arianos, nomen *Semi-arianorum* omnibus est datum, qui Filium Patri dixerunt *ὁμοίου καὶ ὑποσώζοντος* similem secundum essentiam, et *ὁμοῦ τιμωμενον* aequae ac *ἀντιστατον* repudiarunt: quo nomine eos forte primus notavit Epiphanius, haer. 73., uti Augustinus quoque haer. 51. indicat. Antea, qui symbolo Nicaeno per omnia non accedebant, communi, vel Eusebianorum, vel Arianorum, saepe nomine venerunt: imo et illi, qui moderationi studebant, aut vocem *ὁμοίου* vel minus aptam, vel paci offerendam esse, censebant, generali hoc nomine saepe insigniti sunt. Unde varia de multorum Praesulum fide orta sunt iudicia. Sic, ne de Eusebio Caesareense, supra in ejus vita dicta, repetam, Dianius, Eusebii in illa sede successor, qui Syno-

do

do Antiochenae a. 341. subscripsit, et pro Semi-ariano habetur, ad communionem admissus est, tanquam Orthodoxus, a Basilio M., ut ex ejus epist. 51. patet. Quod idem fecit Gregorius, pater Gregori Nazianzeni, sub Juliano, pacis causa: ut ex hujus Orat. XIX. liquet. Cum Meletio communicavit Basilius M., sed non Athanasius, sic et cum Eustathio alii communionem exercuerunt, alii non. Ipse Athanasius, eos, qui, voce *homoousii* repudiata, Patris tamen essentiam in Filio agnoscebant, pro fratribus esse habendos statuit in libro de *Synodis*, cum quibus, inquit, nobis eadem est sententia, controversia autem de verbis, p. 915., quos deinceps dicit, non longe abesse a recipienda voce *homoousialis*. Primam Meletii orationem Antiochiae, quae exstat apud Epiphan. haeres. 73., et purum purum Semi-arianismum redolet, tanquam sanam et Orthodoxam laudat Theodoret. H. II: 31. Sic et de confessionibus Semi-arianorum diverse judicarunt Veteres, quorum alii eas pro Orthodoxis, alii pro Arianis habuerunt. Orientalium, seu Semi-arianorum, confessiones recenset Hilarius de *Synodis*, easque rectae fidei esse consentaneas, vel saltem catholicam explicationem admittere, demonstrat: exponit quoque recte dici posse *homoousion*, et ab abusu liberat *homoousion*. Cyrillus Hierosolym. vocem *homoousion* quoque studiose vitavit, una cum aliis vocibus similibus, imo homoousiastas habet Sabelianismi suspectos; quare Semi-arianis fuit a nonnullis accensitus, sed postea recepit Athanasii communionem, et vocem *homoousion* adhibuit in Epistola ad Constantium, si genuina sit lectio. Defendit quoque eum Toutteus, et ab omni haeresi liberat, ut in ejus vita tradidi. Toutteji vindicias contra autores *Memoriarum Trivultinarum* egit Prudentius Maranus in Dissert. de Semi-arianis, recusa in Bibl. Haeresiol. Vogti tom. II. In qua, Semiarianos re ipsa non dissensisse a Catholicis, tantum a nomine *homoousion* abstinuisse, contendit. Quae opinio multum quidem veri habet, nec tamen omne. Vid. Montfaleon. in praef.

tom. VIII. Chrysostomi. Orientales, post Synodum Sa-  
censem ab Occidentalibus palam divisos, et a fide Nic-  
na discrepantes, eandem tamen re vera tenuisse fidem,  
ferit Sozomen. III: 13. ubi etiam diversas, quibus ho-  
nes moventur, rationes non male exhibet. Alio quo-  
loco l. IV: 19. Orientales, paucis exceptis, omnes voc-  
*arias essentiae* retinuisse, tantum circa *ὁμοούσιον* et *ὁμοούσιον*  
sensisse, tradit. Fuisse quoque maximam partem logoi-  
chiam, colligi potest ex dialog. III. contra Macedonian  
qui Theodoreto tribuitur, nec non ex dialogo V.: u-  
patet, eos *ὁμοούσιον* maluisse, quia *ὁμοούσιον* putabant corpo-  
tantum competere naturis, et praesupponere essentiam,  
re existentem, quam communem habent *ὁμοούσιον consubsti-*  
*tiales*.

§. CCLXXIII. Sed, orthodoxorum, seu homoousianori  
et Semi-arianorum, seu homoiousianorum, discrepant  
in clariore collocasse luce, operae pretium fuerit, ut  
quaestionis momento rectius judicari queat. Quo fini pi-  
mittam genuina monumenta Semi-arianorum, quae sup-  
sunt, ex quibus eorum opiniones sunt eruendae. Exst-  
apud Epiphanium haeres. 73. duae Epistolae Synodi An-  
ranae a. 358., altera a Basilio Ancyrano, altera ab ipso,  
Georgio Laodiceno, aliisque, profecta, §. 12. 22. quam  
Epiphanii fide passim habent, sed recte distinxit Pet-  
us in not. ad. l. c. praeterea fidei confessio, unde omni  
optime eorum opiniones petuntur. Consulendae praete-  
sunt Epistolae Eusebiorum, Nicomediensis apud Theodo-  
I: 6. Caesareensis ib. 12., nec non variae fidei formul-  
quae, diversis in Synodis cusae, tribuuntur Semi-aria-  
Antiochiae a. 341. quatuor sunt formatae, quae reperi-  
tur apud Athanas. de *Synodis*, Socrat. II. II: 10, 18. 7  
bus, vel quatuor, annis post confecta est ibidem a. 3  
celebris illa *καυπόσιχος* dicta, a prolixitate, apud Atha-  
ibid. et Socrat. II: 19. Sexta edita est a. 351. in Syn-  
Sirmiens. I. contra Photinum, apud Athanas. ibid. et Soc  
II:

II: 20. et Sozomen. IV: 6. Septima in Synodo Sirmienti. a. 359. apud Athanas. ibid. et Socrat. II: 37. Conferenda quoque est confessio Auxentii Mediolanensis apud Hilarium de Synodis.

§. CCLXXIV. Denique, quod hic observo, adnumerandus quoque Semi-arianis est, et consulendus, autor *operis Imperfecti in Matthaeum*, quod Chrysostomi nomen praefert, et Oper. ejus tom. VI. ad calcem novae editionis reperitur. Autor fuit pietatis et virtutis studiosus, et corruptionis sui temporis censor acerrimus, simul haereticorum, quibus Homoeusiani accensentur, adversarius, sed praecipue in Photinianos ab uno, et in eos, ab altera parte, invehitur, qui statuant, vel Personarum divinarum perfectam aequalitatem, per quam ne Patri quidem principii relinquatur praerogativa, et tria introducuntur principia, vel unam admittunt personam, vel nimis crassam Filii ex Patre generationem, uti ex ipsa Patris substantia. Ipse vero divinitatem Filii ubique praedicat, per omnia Patri similem, natum semper, nunquam creatum, dicit Filium, salvo tamen principio nativitatis. Vixit autor paulo post tempora Theodosii M. Vid. Montfalcon. in monito praemisso. Censet quidem Millius in Prolegom. N. T., eum ad medium sec. X. esse detradendum, sed sublesto nixus fundamento, quia hom. 52. tantum dicit a Christo exaltato fluxisse temporis spatium, quantum fuit vitae hominis ante diluvium: locus enim in mendo cubat, et legi debet *post* diluvium; quando passim 400 annos vixerunt mortales.

§. CCLXXV. Hisce ex fontibus si hypotheses Semi-arianorum hauriantur, eas medium inter rigidos Homoeusistas et Heteroeusistas, seu Anomoeos, tenuisse, ac duo extrema vitasse, manifeste adparebit. In Arianis culparunt, quod Filium absolute dixerint *aliqua vel aliqua creatum et actum*, quippe quo in classem reliquarum creaturarum reigi censeatur, creatum praeterea *ex istis ex non existentibus*, quia hoc nec Scripturarium est, nec Filium a creaturis



turis reliquis satis distinguit, quodque dixerint, *fuisse cum non esset*, quia ante omnia secula ac tempora existit, denique Filium esse *ἕτερον*, et *ἀνόμοιον καὶ ἕτερον* alterius essentiae, et dissimilem secundum essentiam, similem tantum secundum operationem: quia est verus Deus, eique quoad essentiam, aequae ac operationem, potentiam, et consilium similis. In Orthodoxis, seu Homoeousianis reprehenderunt, 1. quod Filium dicant *ὁμοούσιον consubstantialem*, in *τῇ ἑστῇ* ex essentia Patris natum; quia nec Scripturarium est, nec Spirituali et immutabili Dei naturae convenit, cum illae voces *divisionem*, *partitionem*, et *mutationem* essentiae requirant. 2. Quod eandem numero et perfecte tribuant essentiam Patri et Filio; quia illud ad *ἰσότητά* identitatem ducit, ac Sabellianismum, et verae Patris ac Filii distinctae adversatur substantiae. 3. Denique, quod Filium statuunt a Patre, necessitate naturae genitum, cum de Patre habeatur Prov. VIII. *ἐκτίσας, ἰθὺς ἐμελίωσεν αὐτὸν condidit, fundavit ipsum*, et ipse *ἐβλήσεν καὶ θύλαξεν* voluntate et consilio sit genitus, quod ideo tantum dixerunt, ut necessitatem removerent physicam, et involuntariam, ac coactivam esse generationem negarent; uti inter alia ex confessione Sirmienli liquet apud Athanasium de Synodis.

§. CCLXXVI. Haec duo extrema, seu *τὰντὸν unum idemque*, et *ἕτερόν τι καὶ ἀνόμοιον alienam essentiam ac dissimilitudinem*, studiose vitantes, statuerunt, Filium 1. esse ex Deo natum, perfectum ex perfecto, 2. per voluntatem Dei Patris, 3. ante omnia secula, 4. distinctam ab eo accepisse substantiam et essentiam, 5. Patri similem quoad ipsam essentiam, ita ut verus Deus sit, omnibus creaturis superior, omniscius, omnipotens, et reliquis attributis communicabilibus divinis praeditus: adeoque *ἑστῇ τε καὶ ἐβλήσας καὶ θύλαξας*, καὶ *δόξης* essentiae et consilii, ac potentiae et gloriae Patris *ἀπαράλλακτον ἑκόντα* nulla parte dissimilem imaginem esse, 6. nec tamen ita, ut eandem perfecte possideat essentiam, sed, quemadmodum Christus dicitur homini similis, et in  
similitudine

similitudine carnis peccati, quia veram habet naturam humanam, sed sine peccaminosa hominis infirmitate, et natiuitate ordinaria humana, quippe ex virgine: ita Filium volunt Deo esse similem, quia adtributa, vere divina, adeoque eo sensu essentiam divinam participat; absque tamen ut omnia, quae essentiae divinae supremae insunt, possideat, uti a se, ingenitum, et independentem esse etc. Adeoque 7. Patri non esse *exaequandum* Filium, et *coordinandum*, sed *subordinandum*. Non *συτάρομεν*, inquit in Synodo Sirmiens. I. *coordinamus* Filium Patri, sed *υποτασσόμενον subordinatum* credimus, et per consequens in unam esse θεότητες ἀξίως divinitatis excellentiam, et μίαν σύμφωναν ἀρετὴν unam harmoniam exactam, sive, ut alias, τῇ μὲν ὑπεστάτῃ τρεῖς, τῇ δὲ συμφωνῇ ἡ ὑπόστασις tres, harmonia vero unum; singulis competere suam ἰσότητα, τάξιν καὶ δόξαν hypostasin, ordinem, et gloriam. Ceterum cum haec omnia in ὁμοιότητά similitudinem recidant, hinc ὁμοιότητες potius, quam ὁμοούσιες dicendum esse censuerunt: unde homoiousiani, vel homoiousiastae adpellati sunt, et Filium quoque dixerunt κτιστὸν, καὶ θεμελιωτὸν καὶ γεννητὸν τῇ ὕμῃ conditum, fundatum, et natum, vel factum natura, ut habent verba Eusebii Nicomediensis. Quae, et quorum similia, facile ad eorum mentem ex dictis adcommo-  
dantur. Singulare plane est, quod Philostorg. X: 3. tradit, de diversis eorum opinionibus circa τὴν ὁμοιότητα similitudinem, quatenus alii eam in praescientia, alii in ex nihilo creandi potentia, alii in natura, collocarint. Quod quam verum sit nescio, forte inde ortum, quod modo hoc modo aliud Dei adtributum, Filio proprium, in medium adtulerint.

§. CCLXXVII. De praecipuis autoribus ex Ecclesiasticis; duobus Eusebiis, Nicomediensi et Caesareensi, Basilio Ancyrano, Georgio Laodicensi, et Macedonio CP., Episcopis, cum suis locis egerim, vel mox dicturus sim, ad factum et progressum Semi-arianismi mox pergo. Synoda Nicaena finita, et Ario, Eusebio, ac Theogni ab exilio revocatis, mox in factiones itum est, sive ex ambitione, sive ex mala

suspicionem, cum alii de aliis sinistre cogitarint. Utique Eusebiani Athanasianis imputarunt Sabellianismum, et hi illis Arianismum, Sozomen. H. II: 18 ne nunc de Tritheismo dicam et gentilismo, Socrat. H. I: 23. ubi narrat, quam ob causam Aegyptii, mox post eam Synodum, gravissimas inter se concitarunt, propter vocem ἐπαισίων, pugnas. Quod de Aegyptiis nemini mirum accadat, cum ventosi et rixosi fuerint, jam ab antiquo secum certare soliti in causa religionis, vigente gentilismo, unde vel ipsae caedes aliquando ortae sunt: uti Casaubon. ad Spartianum in *Adriano* c. 12. observavit. Primus et praecipuus vero Eusebianorum inpetus fuit in Eustathium et Athanasium, acerrimos fidei zelotas, et eorum adversarios, ut supra suis locis narravi. Primum fuit depositus et relegatus Eustathius Antiochenus, unde terribiles Antiochiae suscitati sunt motus, Euseb. vit. Const. III: 59. et grande illud schisma Antiochenum ortum est, de quo supra. Eo sede moto, Athanasius, variis criminibus oneratus, et a Synodis Caesareens. a. 334. ac Tyria a. 335. damnatus, ac relegatus est in exilium, vivo non tantum, sed probante Constantino, cujus gratiam Eusebiani possidebant, multum eo contribuyente Constantia, sorore ejus. Imo Constantinum, ab Eusebio Nicomediense baptizatum, in *Arianorum dogma declinasse, a quo usque in praesens tempus Ecclesiarum rapinae, et totius orbis secuta est discordia*, dicit Hieronymus in Chronico a. 338.

§. CCLXXVIII. Longe graviora passi sunt homoousiastae et Athanasiani in Oriente, mortuo Constantino, sub Constantio. Arianismus enim in aula ejus radices egerat, et Constantius ei manus praebuit, ope Presbyteri alicujus, cui Constantinus testamentum suum commiserat tradendum Constantio, quique ea ratione in magnum ejus venit favorem. Iste enim Presbyter Imperatricem, et aulicos, in partes Arianorum et Eusebianorum fertur brevi pertraxisse; adeo ut quaestiones per aulam non tantum, et urbem regiam, sed ubique, disseminatae, ingentes rixas ubique produxerint,  
Socrat.

Socrat. II: 2. Adcessit, quo Eusebianorum res creverunt, Eusebium Nicomedia fuisse, autoritate et jussu Constantii, translatum CPolin, licet Paulus, post magnas populi contentiones, jam esset in locum Alexandri ordinatus, a. 340. Socrat. II: 6, 7. Ex quo Arianismus, vel Semi-arianismus, haec enim nomina passim confusa sunt, et promiscue usurpantur, dominari coepit CPoli, ubi Ecclesias tenuit occupatas per annos 40., usque ad ann. 380., quando redditae sunt Orthodoxis a Theodosio M., expulsis Arianis, Socrat. V: 7. Post annum 340. Semi-arianismus publice fuit confirmatus a Synodo Antiochena a. 341., quae canonem quoque illum, supra, ubi de Synodis, memoratum, condidit, cujus virtute denuo condemnatus est Athanasius, et in ejus sedem intrusus Gregorius, Socrat. II: 10. qua occasione ingentes turbæ, nec non vexationes plurimæ, etiam caedes grassatae sunt Alexandriae, Athanas. in epist. *encyclica* ad Episcopos. Constitutus quoque hoc tempore est Eusebius Episcopus Emisenus, vir doctus, et omni parte laudabilis, teste Socrate H. II: 9. cujus aliquod existat fragmentum apud Theodoret. dialog. *Illtio*, ex quo Semi-arianismus ejus dignoscitur. Imo audit Hieronymo in Chron. *Arianæ factionis signifer*. Forte et is autor est, ut jam conjecit Cave in Script. Eccles., homiliarum, quas sub nomine Eusebii Pamphili edidit Sirmond. Oper. tom. I. Ceterum hic primus est methodo Scripturam S. litteraliter interpretandi usus, quam postea sec. V. urisit Theodorus Mopsuestenus: vid. Hieronym. in Script. Eccles. Confirmatus praeterea ab hoc tempore est Semi-arianismus in Oriente per varias Synodos, supra recensitas, inter quas celeberrima est Antiochena a. 345. in qua confessio illa *παρεούσιος* prolixior condita est, homoousiastæ vero ubique depositi, expulsi, et varie vexati sunt. Eusebio CP. mortuo, magnæ ibi ortæ sunt turbæ, occasione novæ electionis Episcopi in ejus locum, a. 342., cum homoousiani Paulum rursus intruderent, reliqui Macedonium, unde postea orti sunt Macedoniani.

Quos motus cum sedare conaretur Hermogenes, Magister militum, Macedonium tuitus, ipse misere interiit. Quo audito Constantius, eo properans, Paulum deturbavit, et Macedonium confirmavit, Socrat. II: 13. Sed cum is stipata manu in Ecclesiam a Praefecto praetorio introduceretur, supra tria hominum millia triste invenerunt mortis fatum, partim a militibus, partim a multitudine premente, Socrat. II: 16. Cujus tumultus causam Catholici Macedonio, reliqui Paulo, tribuunt: teste Epistola Synodica Pseudo-Sardicense apud Hilarium in *fragmentis*.

§. CCLXXIX. Dum haec in Oriente agebantur, fides Nicaena primas tenuit in Occidente, et a Synodis Mediolanens. I. a. 346. Sardicens. 346., Mediolan. II. a. 347. et Romana a. 349. firmata est. Constante, ejus patrono, superstite, pauci vero, qui Arianismo ibi favebant, vel damnati sunt, vel, fide Orthodoxa adsumta, recepti; inter quos eminuerunt Valens Pannoniae, et Ursacius Moesiae, Episcopi: qui in Synodo Tyria primum in scenam prodierunt. Ambivit postea Valens Episcopatum Aquilejensem, unde multae turbae, nec sine caedibus, sunt ortae, Hilarius in fragmento I. Deinceps vero, fide Nicaena vel adoptata, vel simulata, in conciliis, Mediolano, et Romano, in communionem admissi sunt. Ceterum notatu dignum est, Occidentales et Orientales, narrante Socrat. II: 22., et Sozomeno III: 13. post concilium Sardicense, cum eo usque mutuam coluissent communionem, fuisse a se invicem separatos, limite communionis, et divisionis fixo in Sucorum augustiis, inter Daciam et Thraciam: absque tamen, ut omnis communio fuerit interrupta; ut ex Sirmiens. Synodo I. contra Photinum recte collegit Valesius, ad Socrat. l. c. Addit Socrates, ad illum montem usque inter se communicasse Episcopos, licet fide secum dissentientes.

§. CCLXXX. Constante mortuo, et utriusque orbis imperio ad Constantium devoluto, fides Nicaena, una cum patronis

troni suis, minus feliciter se habuit in Occidente aequae ac Oriente. Constantius, inquit Ammian. Marcell. l. XXI. c. 16. *Christianam religionem absolutam, et simplicem, anili superstitione confundens, in qua scrutanda perplexius, quam componenda gravius, excitavit discidia plurima, quae progressa fufus aluit concertatione verborum.* Quod satis singulare est gentilis, vel Semi-christiani, historici iudicium. Constantius ab Athanasio piissimus adpellatur Imperator, a persecutione alienus ad mortem, cujus Ariani ab ipso rei aguntur, in epist. ad Episcopos Aegypti et Libyae §. 5., ubi, cum persecutores illos dixisset, se eo ipso praestare Christianorum inimicos, amicos vero diaboli, addit, eos *praeter mentem Constantii piissimi, clementissimique, Imperatoris, quae ipsis placent ausos esse promulgare.* Vid. et apolog. ad Constantium §. 33. sed alibi, quasi sui oblitus, eum *impiissimi ac haeretici*, et impietatis patroni elogio ornat, in libro de Synodis §. 12, 25, et 31. Ipse Gregorius Nazianzen. Constantium mire extulit, et coelo adscripsit, ipsumque eo excusat in Orthodoxis adfligendis, quod zelo indiscreto fuerit actus, schismata tollere, omnesque unire intenderit, praeterea a pravis consiliariis fuerit incitatus, Vid. Orat. III. contra Julianum p. 64. et IV. p. 119. et Orat. XXI. p. 385. Ubi etiam p. 389. ex fama refert, eum trium rerum poenituisse in agone mortis, scilicet, quod propinquis necem intulisset, Julianum apostatam nominasset Imperatorem, denique *novis dogmatibus* studuisset. Denique Hilarius Constantium quoque laudat in libro ad eum, sed, cum incorrigibilem deprehendit, contumeliose, et injuriose, tractat, in libro contra eum.

§. CCLXXXI. Post Synodum Sardicensem ab Occidentibus, ut in historia pergam, et Philippopol. ab Orientalibus, a. 347. habitam, Eusebiani, per Adrianopolin transeuntes, et ibi odio habiti, ac traducti, inpetrarunt a Constantio, secundum narrationem Athanasii in epist. ad Solitarios, ut aliqui fuerint occisi, alii etiam in aliis regionibus expulsi

expulsi et vexati. Deinde, Athanasio sedi reddito, cum omnia ad pacem viderentur spectare, et Homoeonista ubique capita erigerent, ut idem ibid. refert, novi motus exorti sunt, ipse Athanasius duabus in ipso Occidente Synodis, Arelatens. a. 353. et Mediolanens. a. 355. damnatus, denuo in exilium abiit a. 356., et fidei socii vehementem subire debuerunt persecutionem. Vexati ubique sunt in dioecesi Alexandrina sub Georgio, in locum Athanasii intruso. Praeterea Semi-arianismus a Synodis, u Ancyrana a. 358. Sirmiens. a. 358, 359, Ariminens., Seleuciens. et CPol. a. 359, 360. confirmatus est, adeo ut sola fides publica, seu dominans, fuerit in utroque orbe. Floruit itaque, et primas in Ecclesia tenuit, usque ad a. 361. quamdiu vixit Constantius. Orthodoxi vero primum in Oriente, dein et in Occidente, partim fuerunt circumventi, et in Semi-arianismum delapsi, partim sedibus moti et varie vexati, cum, quod Arianos in communionem recipere recusarent, tum, Athanasii depositioni nollent subscribere, tum variorum criminum rei agerentur, et turbonae haberentur. De qua sub Constantio vexatione vid. Athanas. in epist. ad Solitarios, Hilarius in Constantium, Lucifer Caralitanus, de quo postea, et Gregorius Nazianz. Orat. XXV. Praecipuae Ecclesiae, sub finem imperii ejus, erant penes Arianos, vel Semi-arianos, licet horum aliqui ob peculiare rationes quoque expulsi fuerint ab Eudoxianis, ut Basilus Ancyranus, ejusque socii. Episcopus Alexandriae erat Georgius, Antiochia Euzoius, CPol. Eudoxius, Caesareae Palaestin. Acacius, de quo, magnae eruditionis et existimationis viro, discipulo et successore Eusebii Caesarens. vid. Sozomen. IV: 23. Sirmii Germinius, Mediolan. Auxentius: principes Orthodoxiae patroni degebant in exilio, uti Athanasius, Eusebius Vercellensis, Lucifer Caralitanus, etiam praecipui Semi-ariani, ut Basilus Ancyranus, Macedonius CPol., Eleusius Cyzicenus, Silvanus Tarsensis, Eustatius Sebastenus: etsi reliqui Ariani Semi-arianismum etiam

nam profiterentur, ut Eudoxiani et Acaciani, qui tunc dominabantur, proscriptis Aetianis. Cum Eudoxius, et socii, Ariminensi formulae unice studerent introducendae, magni motus exorti sunt, et persecutiones institutae, haud abfimiles fere Gentilium Imperatorum, secundum Sozomen. IV: 26. Episcopi vero Ecclesiarum partim Semi-arianismum profitebantur, partim, se opponere non ausi torrenti, quietos se tenebant. Sed plebem ut plurimum fidei Nicaenae manifeste adfixam tradit Athanas. ad Solitarios: quod de Monachis in Oriente etiam adfirmat Sozomen. IV: 27.

§. CCLXXXII. Post Constantii mortem, Juliano clavum imperii tenente, facies rerum valde est immutata. Paulo ante fides Nicaena per Galliam rursus stabilita est, ope Hilarii Pictaviensis, et Synodi Paris. a. 360., ut supra in Synodorum recensione habuimus. Julianus, ut se Constantio, et consiliariis ejus, qui omnibus odio erant, opponeret non tantum, sed in primis Christianismum per mutuas dissensiones, et rixosas lites, debilitaret, exilibus redeundi licentiam, et omnibus fidem libere profitendi potestatem dedit: in quo tamen votorum non est compos factus. Georgio ab ipsis paganis misere dilacerato, Athanasius sedem suam Alexandrinam recuperavit, Eusebius Vercellensis, et Lucifer Caralitanus, reditum ad Ecclesias suas parantes, in Oriente, cum Athanasio, Ecclesias ad fidem suam omni ope contenderunt revocare. Cui fini inserviit Synodus etiam Alexandrina a. 362., Episcopi quoque, qui aut metu, aut aliis de rationibus, se fidei adversariis non opposuerant, fidem Nicaenam palam profiteri coeperunt: ita ut Athanasius ad Jovianum adserere non veritus fuerit, fidem eam omnes fere Ecclesias, paucis exceptis, per Orientem et Occidentem, fuisse eo tempore professas. Vid. etiam epist. ad Africanos in initio. Abstinerunt utique Christiani, durante imperio Juliani, a litibus et mutuis vexationibus, cum sese contra paganismum, lacertos de novo moventem, unitis viribus necesse haberent opponere, Sozomen. VI: 4.



§. CCLXXXIII. Tempore Joviani paucos in initio fuisse Christianos in fide sanos, et plures vacillasse, tradit quidem Gregor. Nazianz. Orat. XXI., sed fides Nicaena in Synodo Alexandrina a. 363. confirmata, simul a Joviano approbata, est. Ipsi Semi-ariani sese ad eam propius censentur adjunxisse in Synodo Antiochena a. 363., in qua ab ipsa sancitum est, filium ex substantia Patris esse genitum, et quoad eam Patri similem, Socrat. I. III. et Sozomen. VI. Reliqui, qui lites volebant renovatas, repressi sunt ab Imperatore, qui se eas averfari, amare pacificos, et cuique libertatem fidei relictam velle, publice declaravit, Socrat. II. III: 5. Sed nec diuturnum satis fuit imperium ejus, nec Ecclesiae pax, aut fidei Nicaenae triumphus. Imperio, post Jovianum, inter Valentinianum ac Valentem diviso, illi Occidentali, huic Orientali, subiecto, fides Nicaena primae perrexit in Occidente obtinere, cum ei faveret Valentinianus, licet toleraverit Arianos, uti cum Auxentio Episc. Mediolan. egit, frustra obnitente Hilario. Arianismus itaque passim ibi in obscurum ivit, paucis exceptis Ecclesiis, ut Mediolanensi, ubi erat Auxentius, et Illyricis, ubi Ursacius et Valens dominabantur, fides Nicaena per varias Synodos sub Damaso, ut, ubi de Synodis, narravi, est stabilita: adeo ut ubique, maxime postquam Ambrosius in locum Auxentii fuit evehctus, praevaluerit, Arianismo eliminato; ut in vita Ambrosii vidimus.

§. CCLXXXIV. Sed in Oriente status Ecclesiae per Valentem Arianum fuit longe tristior. Praevalere in principio videbantur Semi-ariani, qui, Synodo, permissu Valentis, habita Lampfacena a. 364. confirmarunt *τὸ ὁμοιούσιον* homoiousion, et Acacium, ac Eudoxium, cum reliquis Arianis, condemnarunt, Socrat. IV: 4. addit Basilus M. ep. 82. Macedonianismum de Spiritu S. et ibi esse stabilitum. Sed, licet variae aliae per Asiam Synodi idem fecerint, res sese brevi in favorem Arianorum verterunt. Motibus enim Procopii, qui imperium adripuerat, sedatis, Valens sese totus ad

ad Eudoxianos adplicuit contra Catholicos et Semi-arianos. Lampfacena Synodus, quia fidem Ariminensem damnaverat, et Arianos deposuerat, iram ejus adeo concitavit, ut, omnia Synodo Nicomœdiensi, decreta Lampfacena fuerint abolita, et Semi-ariani Arianis coacti fuerint adfentiri; inter quos memoratur Eleusius Cyzicenus, qui, vi et metu compulsus, Arianismum recepit Nicomœdiæ. Cum autem, in sedem redux, poenitentiam publice esset professus, depositus est, et ei successit Eunomius, ut in Eunomii vita narraui, Socrat. IV: 6, 7. Vixit sese mox Valens ad Novatianos, homocousianorum fautores, eorumque Ecclesias jussit claudi: quæ tamen postea, Imperatoris ira per Marcianum, presbyterum eorum, magnæ apud eum autoritatis, sedata, iis sunt redditæ, Socrat. IV: 9. Furorẽ præcipue in Homocousiastas effudit, quos depositionibus, exiliis, tormentis, aliisque modis multis, vehementer est persecutus, Gregor. Nazianz. Orat. XXV, XXXII. : Nyssenus contra Eunomium, Theodoret. H. IV: 13. etc., ac in Philotheo c. 8. Socrat. IV: 15. Epist. Synod. CPol. ad Occidentales, apud Theodoret. H. E. V: 9.

§. CCLXXXV. Circa Semi-arianos, ut ad eos redeam, accidit hoc tempore aliquid memorabile, ac singulare, quod cum homocousiastis fuerint propius conjuncti, uti narrat Socrat. IV: 12. Cum ab Arianis vehementer sibi metuerent, sese cum Catholicis rediungi ceperunt consilium. Variis per Asiam habitis Synodis, in id conspirantibus, missi sunt legati Eustathius Sebastenus, Sylvanus Tarsensis, et Theophilus Castabolorum in Cilicia, in Occidentem, ad Valentinianum Imperatorem, et Liberium Papam. Oblata confessione, omnium nomine professi sunt; sed, *Filium non* *dicere ipsum secundum essentiam similem confesso*, eo ipso et *quodam*, quoad rem ipsam, adprobasse, adeoque fidem Nicænam se adoptare, et in communionem cupere admitti. Liberius, coacto Occidentalium concilio, cum iis fidem haberet, et in eorum favorem litteras ad Orientales transisset,

illi, his muniti litteris, in Orientem revertentes, adpulerunt in Siciliam, ubi Synodo habita, et fide sua approbata, litteras quoque impetrarunt, et ad suos redierunt. Quando, habita Synodo Tyanis, Sozom. VI: 12. missis per singulas civitates ad Homoeosistas legatis, eos ad Synodum, Tarsi celebrandam, exhortati sunt, ut has tandem componant lites. Effectum forte res habuisset, licet triginta quatuor Asiani, Antiochiae Cariae coacti, ~~et quoniam ho-~~moousion adhuc negarint recipere, teste eodem l. c., nisi Eudoxius, ea re cognita, restitisset. Unde major in eos est excitata Valentis exacerbatio, gravior adhuc facta per motus CPolitanos, causa electionis Episcopi in locum Eudoxii; dum Ariani Demophilum, Homoeosistae vellent Evagrium, Socrat. IV: 14. Crevit quoque Arianorum causa Alexandriae, mortuo Athanasio, quo vivo Ecclesias illas, metu seditionis popularis, turbare non fuerat ausus Valens. Eo autem defuncto a. 373. Lucius, autoritate et potentia Valentis, ei est surrogatus, Petro, ab homoeosistis electo, in vincula coniecto, et reliquis Clericis fugatis. Socrat. IV: 21. A quo tempore in eos, in specie in Monasteria, saevitum est, ut ibid. traditur. Monachis vero maxime adhaerescerebat plebs, quae, dogmatum ignara, eos sequebatur, quorum vita maxime videbatur proba, Sozom. VI: 20.

§. CCLXXXVI. Dum haec in Oriente gerebantur, magis magisque fidei Nicaenae stabiliendae invigilarunt in Occidente. Quem in finem Romae non tantum a Damaso habitae sunt Synodi, sed et in Illyrico, autoritate Valentiniani, a. 372. De quo supra, ubi de Synodis. Decretis in Asiam missis, addita est epistola Imperatoris, apud Theodoret. IV: 8. qua reprehenduntur, simul vetantur, persecutiones fidei causa, et fidei Orthodoxae suprema adiungitur Imperatoris autoritas. Etsi enim Valens administraret Orientem, debebat tamen, teste Ammiano, instar adp-ritoris, se morigerum praebere Valentiniano. Ceterum illi, hac in Epistola in specie damnantur, qui sub voce ~~quoniam~~ occul-

occultabant *ipsas*, uti nunc facere inceperant Semi-ariani, quique Spiritum S. a Trinitate separabant, uti Macedoniani faciebant. Accesserunt alia, quibus Valentis impetus fuit repressus, uti Oratio Themistii Philosophi XII. ad Valentem, sicut antea ad Jovianum Imperatorem, quæ est ex edit. Harduini V., qua necessitas, seu inevitabilitas, discrepantiæ opinionum in re religionis defenditur, et Christiani ad mutuam tolerantiam excitantur. Digna sunt ejus, inter alia, verba, quæ hic legantur, *neque bonum virum per vim queas efficere: est enim virtus habitus voluntarius, neque cogere possis, ut id ulla ratione sentiam, quod sentire nolo — Qui vim adhibet pugnat cum Dei et naturæ lege, qui, quam potestatem hominibus Deus tribuit, eam tentet adimere: quamquam frustra omnis labor suscipitur etc.* Praeterea bellum Gothicum, quod Valens meditabatur, illud intestinum compescuit, Socrat. IV: 35., quod per Valentis mortem mox penitus est extinctum, a. 378.

§. CCLXXXVII. Gratianus enim, cujus patruus erat Valens, ejus successor, omnibus mox fidei et confessionis promulgavit libertatem, exceptis Manichæis, Photinianis, et Eunomianis, concessa quoque pulsæ Episcopis redeundi licentia, Socrat. V: 2. Quod vero, Orientis Ecclesias, exceptis Hierosolymis, eo tempore fuisse adhuc ab Arianis obsessas, refert Sozomen. VII: 2., illud ex Socrat. V: 3. est restringendum et explicandum; cum ex eo elucescat, Arianos quidem Ecclesias tenuisse, sed non solos. Antiochiæ enim, ut refert Socrates, tres erant factiones, Arianam tenebat Dorotheus; qui Euzoio successerat, reliquæ partim Paulino, partim Meletio, ab exilio reverso, parebant. Alexandriæ Arianam Ecclesiam regebat Lucius, licet exul, sed Homoousiastas post Petrum Timotheus. CPrænæ Ecclesiæ Arianae præerat Demophilus, Eudoxii successor. Episcopi vero reduces Ecclesias suas recuperarunt, et, Arianis lege Imperatoris deturbatis, ut tradit Theodoret. V: 2. orthodoxi Episcopi ad Ecclesias sunt missi; quorum ali-

quos, a Meletio et Eusebio Samosatense ordinatos, *ibid.* c. 4. recenset. Quae omnia per Theodosium M., fervidum fidei Nicaenae patronum, ulterius perfecta sunt, expulsis quoque CPol. Arianis, et Ecclesiis redditis Catholicis, quas Arianis per annos 40 possederant, Socrat. V: 7.

§. CCLXXXVIII. Semi-ariani, qui, vigente persecutione Valentis, cum Orthodoxis, sub *homoousii* confessione, conjuncti fuerant, ut supra narravi, sese nunc, pace et libertate concessa, ab iis rursus separarunt, et *homoiousion* palam sunt professi, damnato quoque *homoousio*: uti Antiochiae habita Synodo, teste Socrate V: 4. quam Cariae fuisse Antiochiam tradit Sozom. VII: 2. Qua levitate nonnulli mori sese arctius adjunxerunt Catholicis. Ceterum Semi-arianos, seu Macedonianos, fuisse ab Orthodoxis separatos, ex Socrat. V: 8. patet: ubi etiam narrat, eos ad Synodum CP. sub Theodosio M., cum spes redunitiois adfulgeret, fuisse vocatos, et adfuisse ad triginta sex usque praesentes, quorum praecipui erant Eleusius Cyzicenus, et Marcianus Lampfacenus. Meminit quoque eorum, tanquam propriam constituentium sectam, Gregor. Nazianz. Orat. XXXVII. simul mitius de iis judicat, et vitam eorum Christianam laudat, Orat. XLIV. Edidit autem Theodosius varias leges contra eos, qui fidem Nicaenam non sequebantur, quibus quoque interdixit congregationibus, quae in Cod. Theodos. prostant, voluitque, ut Ecclesiae ubique iis reddantur, qui cum Damaso Papa, et Petro Alexandrino, tanquam centro Orthodoxiae, communicant, Theodoret. V: 2. Ultima denique manus fidei Nicaenae firmandae inposita est per Concilium CP. oecumenicum a. 381. et 382., de quo supra exposui. Adnisa quidem est Justina, quae, nomine Filii Valentiniani, praeerat Italiae, Illyrico, et Africae, Arianismo praebere patrocinium, a. 385. et 386., lege in favorem Semi-arianorum data, qua iis coetus publice cogere permittitur, gravi addita poena, si qui propterea turbas concitaverint, in cod. Theodos. Gothofredi tom. VI., in qua fides  
Arimi-

Arminensis in Synodo CP. confirmata memoratur: sed illa  
 ex dein est abrogata. Strenue autem sese Imperatrici op-  
 posuit Ambrosius Mediolanensis, et effectum prorsus inpe-  
 rivit, licet non sine periculo vitae, ab eunucho Valentini-  
 ni junioris Calligono ipsi intentato: sed qui *meretricis con-*  
*fessione convictus gladio ultore punctus est*, ut verba habent  
 agustini contra Julianum Pelagianum c. 14. Loquitur  
 quoque de hoc ipso eunucho Ambrosius in libro de *Jose-*  
*pho Patriarcha*. Interea inter Gothos, ad Christianismum  
 re Ulphilae adductos, sub Valente, Arianismo res feliciter  
 accessit: cum universa illa gens fuerit Arianismo infecta,  
 deque ad Vandalos propagata, unde ingentes rursus mo-  
 s, cum acerrima persecutione, orti sunt, in primis in  
 frica, seculo seq. De quo postea suo loco.

### PHOTINIANISMUS.

I. CCLXXXIX. *Photinus*, autor haeresios, Ancyro-galata;  
 ipulus Marcelli, Episcopi Ancyrani, cum Sirmii ageret  
 scopum, primum tanquam haereticus est detectus, et  
 natus ab Eusebianis in Synodo Antiochena a. 345. So-  
 . I: 19., non ergo jam antea sub Constantino M., ut  
 ic. Sever. hist. l. II. refert; dein secunda vice in Sy-  
 ) Sardicense a Catholicis, Epiphan. haer. LXXI. et  
 . Sev. l. c. dein tertia in Synodo Mediolanense, eo-  
 anno 347. Hilarius in fragment., quarta vice in Sir-  
 se a. 351. Hilar. l. c. Socrat. II: 30. et Sozomen. IV:  
 Iac enim ratione, quae de Photino narrantur, dige-  
 sunt. Conferantur scripta Petavii ad Epiphan., et in  
 . de Photino, ad calcem *rationarii temperum*, Sirmondi  
 s *Sirmitana*, quae cum Petavii elencho, et priore  
 u. exstat Oper. Sirmond. tom. IV. Petrus de Marca  
 de tempore Synodi Sirmiens. plenariae etc., ad cal-  
 peris de *concordia Sacerdotii et Imperii*, denique Lar-  
 m differt. de Photino, et Ittigius histor. Photin.

differt. VI. Ceterum haec haeresis adeo fuit profligata, ut haud diu post Photinum penitus tradatur exspirasse, ab Epiphan. l. c. et Theodoret. haer. fab. II: 11., licet, eo superstite, haud parvos fecerit progressus: erat enim, ut Vincentius Lirinensis in Commonit. agnoscit, et ingenii viribus valens, et doctrinae opibus excellens, et eloquentia praepotens, quippe qui, utroque sermone, copiose et graviter disputaret, et scriberet. Vid. et Sozom. IV: 5.

§. CCXC. Cum ex ejus scriptis, quae haud pauca fuerunt, recensita a Fabricio Bibl. Gr. vol. VIII. nihil supersit, ex adversariis ejus unice sapiendum est; qui, quo animo passim in eum fuerunt, vel conviciis, quo quidem nihil inter Ecclesiasticos vulgatus, sed et nihil absurdus, est, demonstrarunt, dum eum ~~enotaver~~ Scotinum, loco Photini, appellarunt, uti Lucifer Caralit. et alii: nec hic parcus est Epiphanius, ut solet: sed antiquissima monumenta, hic consulenda, sunt duae confessiones fidei, Antiochena et Sirmienensis, contra Photinum, quarum illa exstat apud Socrat. II: 19. haec ibid. c. 30. et apud alios supra memoratos; quibuscum reliqui Scriptores de haereticis comparandi sunt, uti Epiphan. et Theodoret. locis cit., ac Damascenus de haeres., et alii. Quorum omnium consensu traditur statuisse, Christum esse merum et purum hominem, qui ante nativitatem ex Maria non exstitit, adeo ut Artemonis, et Pauli Samosatani, errores renovaverit. Praeterea, regnum Christi finem esse habiturum in ultimo judicio, ipsi quoque constanter inputatur. Sed in hisce nondum licet acquiescere, cum sint inter Veteres, qui, eum Sabellii haeresin expressisse, dicunt, ut Theodoret., et a Paulo Samosateno aliquantum discrepasse, ut Epiphan. et Joh. Damascenus, eum Marcelli haeresin adoptasse, constanter denique tradunt. Ex quibus mihi probabile fit, Photinum cum Paulo Samosateno statuisse, Christum non fuisse Filium Dei, aut existisse ante Mariam; attamen cum Sabellio, λόγον προφητικόν sermonem prolatum, seu effluxum Patris, in Christo agnovisse. Vid.

**V**id. quae habet Nestorius apud Marium Mercatorem p. 86. Utique ex confessionibus, modo citatis, liquet, eum Deo tribuisse λόγον ἡδυνάσθον et προφορικὸν insitum et prolatum sermonem, illum censuisse esse ipsam Patris rationem, quam in principio creationis adlocutus est, Gen. I., de quo Joh. I: 1. hunc autem vel effluxum Patris, ut statuit Marcellus, de quo mox, vel operationem ejus, quam Photino videtur adtribuere Theodoret., Epiphanius quoque hic illic, l. c. tale quid statuisse Photinum, haud obscure innuit, in primis ubi §. 3. adserit, Photinum censere λόγον ἐκ πατρὸς προέλα-  
*δοντα, καὶ ἐν σαρκὶ μεταβεβλημένον sermonem ex Patre prodeun-*  
*tem, et in carnem translatum:* cujus opinionis mentio quoque fit in confessione Sirmiensi.

§. CCXCI. Quae omnia cum ex Marcelli, magistri ejus, opinionibus clariore luce donari queant, eas hic repraesentasse non fuerit abs re. Marcellus a. 314., jam Ancyranus Episcopus, cum Arianis se strenuo in concilio Nicaeno opponeret, Sozomen. II: 33. et mox Asterium Sophistam, Arianum, integro libello refutaret, incidit in suspicionem Sabellianismi: quo nomine ab Eusebianis in Synodo CPol. a. 336. est damnatus, et sede motus, suffecto ipsi Basilio Ancyrano; praeterea ab Eusebio Caesareense refutatus in libris contra Marcellum, qui supersunt. Deinde, mortuo Constantino M., sedi redditus, haud diu post denuo est depositus; quando ad Julium Papam confugit, cui, oblatæ confessione, et libro contra Asterium commode explicito, sese adeo commendavit, ut ab eo in communionem sit receptus a. 342., et mox in Sardicensi concilio, una cum Athanasio, absolutus a. 346. Verum postea sese rursus reddidit suspectum, ipsis quoque Catholicis, ac Athanasio, a quo, secundum Hilarium et Sulp. Sever., etiam damnatus fuit, quod Montfalcon. refutat. Denique cum Basilius M. sese Marcello opponeret, et Athanasium in eum concitaret, ipse, misso Eugenio diacono cum aliis ad Athanasium oratoribus, fidei quoque edita confessione, effecit, ut ab Athanasio

*Tom. IV.* Rr natio



nasio et Aegyptiis fuerit absolutus a. 372. Quam legationem Marcelli, et Ecclesiae Ancyrae, in lucem protraxit Montfalcon. in *nov. collect.* tom. II.

§. CCXCII. Marcello adscripti errores ex Eusebii contra ipsum libris, Epiphaniō haeres. LXXII., ubi etiam confessiones ejus reperiuntur, Basilio M. ep. 69. ad Athanas., c. 125. nec non 263. ad Occidentales, petiti, addito Theodoro I. c., et Pseudo-Athanasio in Orat. *unum esse Deum*, huc redeunt, λέγον *sermonem* esse in Deo *ἀνυπόστατον* propriam non praeditum *subsistentia*, sed ipsam Patris *rationem* et *operationem*, illam vero *ὑπόστατον* *institam*, hanc *προφασιν* *prolatam*; eam operationem, seu prolationem, vero esse *ἐκτατικήν* *extensionem* quandam divinitatis ad opus faciendum; eaque perfecto, eam *ἀναστροφικῶς* *retrahi* in Deum; factam de nique prolationem esse, cum ad mundum condendum, tum ad eum per Christum redimendum: in quem Christum natum hic sermo itaque venit, ad oeconomiam efficiendam quem ultimo tempore relinquet, quando regni Christi finis erit, ipseque purus homo. Spiritum S. autem esse *κατὰ τὴν ἐκτατικὴν* *extensionem* *extensionis*, Apostolis datam et fidelibus. Sed, num hi errores ex vero ipsi et adseclis fuerint adscripti, non adeo liquidum est, cum Veteres secum dissentiant, et Marcellus sese, edita confessione, et apologia, purgaverit: ut ex historia vitae ejus patet. Interea illud verum est 1. Marcelli dicta justam dedisse errorum istorum suspicionem, ut ex illis, quae ab Eusebio prolata sunt, patescit, et Athanasius apud Epiphanium falsus est, 2. suspicionem esse per Photinum, ejus discipulum, firmatam. 3. Confessiones quidem Orthodoxas esse, sed cum ejus dictis vix conciliari posse; videri inque, quod Epiphaniū judicium est, se emendasse. 4. Denique recepti quidem sunt Marcelliani ad communionem ab Athanasio et Aegyptiis, ab ipsa quoque Synodo Diocaesareensi, teste Basilio M. epist. 265. ad Episcopos Aegypti exules; sed et dolente, qui tamen adprobasse videtur epist. 260. ad Petrum Alexandrinum

drinum Episcopum, sicut fecit Gregor. Nyssen. *epist. ad Sebasten.* apud Zacagnium, in *collectan. monument. vet.* Sed Marcellum tanquam Sabellianum perstrinxit Hilarius de Trinitate l. VII. et Chrysof. homil. VII. ad Joh., et VI. in Ep. ad Philipp., ubi statuere dicitur, *λεγον sermonem Dei esse integrum operationem.* Plura qui de hac quaestione velit, aueat Montfalcon. in diatriba, praemissa collectioni novae tom. II.

### MACEDONIANI.

§. CCXCIII. *Macedonius*, unde Macedoniani sunt orti, *artis plumariae*, seu acupictor, dicitur ab Hieronymo in Chron., sed temere, et ex male intellecto titulo *παικλιότης*, quo vafer denotatur, cum *παικλῆς* sit acupictor: quod Scaliger ad Euseb. jam observavit, quem sine solida ratione castigavit Tillemont. Memor. Eccles. t. VI. p. III. in not. ad Arian. Episcopus CPol. qua ratione factus est, in locum Eusebii, a. 342., supra suo loco narravi. Sed postea a. 360. in concilio CPol. est depositus, in ejus locum suffecto Eudoxio, propter crimina, inquit Chronicon Alexandr., vid. et Socrat. H. II: 42. addit Sozomen. IV: 3, et 20. ipsum Catholicos valde vexasse, etiam ad necem usque. Sed, ut idem III: 7. tradit, incurrerat in odium Constantii. Depositus sese in locum juxta urbis portas recepit, seseque ibi Eudoxio ac Acacio opposuit, simul novam condidit haeresin, Sozom. IV: 26.— Semi-arianismi scilicet fautor, Filium non tantum dixit *ὁμοιούμεν*, ita tamen, ut in Patre et Filio unam potentiam, et eandem confessus sit naturam, teste Leone M. Papa serm. XXIII<sup>o</sup>, sed et, de quo Semi-ariani hucusque siluerant, nisi quod Eunomius et is primus, Spiritum adpellaverit creaturam, secundum Basilium M. contra Eunomium l. II. *Spiritum S.* statuit creaturam esse Filii, eo et gradu et potentia inferiorem, ex Angelorum ordine, sed primum, per quem Deus homines sancti.

sanctificat, Sozom. IV: 27. Unde nata, et adpellata, est haeresis. *πνευματάρχων* *Spiritus oppugnatorum*. Quod nomen videtur primum in usu fuisse, dein a. 380. invaluisse Macedonianorum. Vid. Maria Merenda de *gestis Damasi* ad eum annum, in nova operum Damasi editione. Motus haeresis praecipue dare coepit a. 367. et maxime promotus est. per exemplarem vivendi rationem, quam ejus patroni tenuerunt, Sozom. l. c. Gregor. Nazianz. Orat. XLIV. Amplexi autem eam sunt Eleusius, Eustathius Sebastenus, et qui ingens ei addidit momentum, Marathionius, ex numero officii praefectorum praetorio, vir dives et liberalis, Sozom. l. c., unde *Marathoniani* sunt denominati. Damnatum primum est haeresis in Synodo Alexandr. a. 362., dein Romae a Damaso a. 366., et tandem in Synodo Oecumenica CPol. Refutata autem praecipue est ab Athanasio ep. ad Serapionem, Basilio M. ad Amphilochem, Greg. Nysseno de Trinitate, et contra adversarios Spiritus S., nec non Orat. de Filii et Spiritus S. deitate, ab Epiphanio quoque haeres. LXXIV., et Ambrosio de Spiritu S. Passi quoque multa sunt in Phrygia Pacatiana, seculo sequente, a Theodosio, Episcopo Synadensi, non tam ex zelo fidei, quam avaritia, pecuniam ex haereticis colligere cupiente. Quod propterea ipsi male cessit, ita ut episcopatum perdiderit opera Agapeti, Macedoniae sectae praefecto, qui Macedonianos permovit ad fidem *consubstantialis* profitendam; quo facto, ipse accepit, excluso Theodosio, sedem Synadensem, Socrat. H. VII: 6. Interea fuerunt et alii, qui, in fide Christi orthodoxi, Spiritum dixerunt creaturam, Gregor. Nazianz. Orat. XXXVII., etiam qui verebantur eum adpellare *Deum*, quos tolerandos vult Orat. XLIV. Quid Basilio M. fuerit vitio hac parte versum, in ejus vita retuli. Denique fuisse, qui Spiritum S. dixerunt omni creatura superiorem, sed divina perfectione inferiorem, tradit Cyrillus Alexandr. dialog. V. Oper. t. V.

APOL:

APOLLINARISMUS.

§. CCXCIV. *Apollinaris*, haeresios hujus, quae circa incarnationem Christi versata est, autor, filius Apolliniaris, Laodiceae in Syria primum grammatici, dein presbyteri, ibidem primum Lector, dein Episcopus, post Georgium Philostorg. H. VIII. Athanas. Epist. Synod. ad Eusebium, et Luciferum, Hieronym. script. Eccles. et Ruffin. H. I. omni eruditionis genere fuit celeberrimus, ad Script. S. explicationem aptissimus, sicut Basilus M. in panegyrico dicendi genere excelluit, Gregor. Nazianz. in oratione periodica, judicio Philostorg. VIII: 11. Arianismi et gentilismi accerrimus oppugnator, celebrioribus Ecclesiae doctoribus, in primis Athanasio, Basilio, Gregor. Nazianz. et Epiphanio, aestumatissimus, qui, tempore Juliani, quo Christianis aditus ad litteraturam secularem erat occlusus, ingentem Ecclesiae praestitit, una cum Patre, utilitatem, componendis hymnis, orationibus, aliisque scriptis, ita ut Ethnicis scriptoribus sine magno damno carere potuerint Christiani. Haud diu post Synodum CPol. a. 381., qua damnatus est, superfuit. Ex scriptis vero, quae magno numero ab ipso aut Patre sunt exarata, quorum catalogum contexit Fabricius Bibl. Gr. vol. VII., nihil fere restat, praeter Metaphrasin Psalmorum versibus heroicis, varie editam, et duas epistolas ad Basilium M. in *Monument. Cotelieri* tom. II. Reperiuntur praeterea quaedam fragmenta ipsius, et adseclorum Valentini, et Timothei apud Leontium *contra fraudes* Apollinaristarum in Bibl. Patrum. Sed Apollinaristae quoque esse videtur epistola, de *incarnatione verbi*, quae Athanasii nomen praefert, in Oper. Athanas. t. I. forte et, quae nomine Julii Papae ad Dionysium circumfertur, quam Graece edidit Muratorius in *Analect. Gr.*, qui, eam non esse Julii, sed Apollinaristae, fuse conatus est demonstrare. Ex his fontibus, et adversariorum scriptis, ut Epiphan. haeres. LXXVII., sed in primis Gregor. Nyssen.

in *Anthirretico*, a Zacagnio edito, petenda est haeresios notitia. Ex recentioribus legi in primis meretur Jac. Basnagius ad calcem Chrysostomi epist. ad Caesariam Monachum, ab ipso editae, nec non Saligius de Eutychnismo ante Eutychem cap. 17. qui de Apollinari, ejusque opinionibus, recte differuit.

§. CCXCV. Missis, quae Apollinari, vel falso, vel temere, adscribuntur, etiam a vetustissimis, uti, corpus esse Filio Dei homoussion, consubstantiale, confusas in ipso naturas divinam et humanam, corpus ejus esse coeleste, negatam resurrectionem, regnum millenarium, Arianismum quoque, etc. quae partim incertis ex rumoribus sunt, ipso Epiphonio fatente, hausta, partim ex invidia adfecta, partim ab uno alterove discipulo profecta, ut Basnagius recte evincit: unus tantum memorandus est error, qui ipsi proprius est, et haeresios notam inussit, Christum hominem non habuisse *νῦν mentem*, sed ejus locum supplevisse divinam naturam. In initio tamen dicitur docuisse, carnem tanquam vestem a Christo esse indutam, sine *anima*, divina natura corpus animante; verum deinceps mutasse in eam, quam memoravi, opinionem, Christum quidem verum et animatum habuisse corpus, at ratione destitutum, adeoque mentem ejus fuisse naturam divinam. Gregor. Nazianz. Orat. XLVI. refert, se possidere librum Apollinaris, in quo statuit, carnem Christi ipsi jam ab aeterno in coelo adfuisse, tanquam *συνοικητήν*, indeque venisse in mundum; quo retulit dictum, Joh. III. *nemo adscendit in coelum, nisi qui descendit*, etc., imo divinitatem ibi dici passam, et mortuam, cum corpore, addit. Praeterea Orat. LII. tradit, Apollinaristas Christo vix relinquere carnem, ubi cum sociis agunt, sed alias palam Christo tantum *νῦν mentem* eripere. Dein eos sibi non constare adserit, cum antea crassam urserint carnem, indeque millenarium crassum; deinceps vero carnem putatitiam videantur statuere. In Christo non fuisse, secundum Apollinar., *ψυχὴν animam*, tradit quoque Chrysostom. hom.

hom. VI. ad Epist. ad Philipp. et Discipulus ejus Nils Monachus epist. 257. adserit, secundum Apollinarem, Filium e loco superiore carnem adsumpsisse, neque *λογον* animam, neque *νοον* mentem habentem. Vid. et ep. 272. de carne e caelo desumta. Ambrosius de Incarnat. c. 6. contra Apollinaristas, quos non nominat, disputat, acsi verbum in carnem esse mutatum statuunt. Ex Apollinaris errore, vel schola, aliquos esse ortos, qui, praeter mentem, Christo quoque animam negarunt, refert Augustin. ad Ps. XXIX. Sed, ex certis manifestum est testimoniis, Apollinarismum in eo tantum fuisse situm, quod Christus corpore quidem animato fuerit praeditus, sed mente humana caruerit, ejus locum supplente natura divina; unde Christi corpus fuit dictum, *καὶ ὁ θεὸς τὸ σῶμα* mentis expers. Unde etiam *διμορίται* dimoeritae sunt appellati a Catholicis: cujus tituli rationem pandit Gregor. Nazianz. Orat. XLVI. ubi ait, animum et corpus esse in Christo *ἑκατόμωρον* scilicet, *verbum, mentem, animam*, cum corpore, tres in Christo partes, cum vero Apollinaristae tollerent *νοον* mentem, substituto *λογον* verbo: dicti sunt *διμορίται*. Vid. Epiphan. l. c. Gregor. Nazianz. Orat. XLV, XLVI, Ll. Socrat. H. II: 46. et scripta citata Apollinaristarum. Ceterum causa, quare sententia de natura humana a divina absorpta fuerit Apollinaristis tributa, fuisse videtur, quod in Christo esse dixerint *μία ὁλὴν ἑνὴν ἐσσην* *essentiam*, et tantum Deum, non hominem, appellari debere propter unionem hominis, sine mente, cum Deo, qui ejus *mens* est, unde *συνοικισαὶ* Synoicistae dicti sunt. Vid. Jablonskius de Nestorianismo. Denique Apollinaris traditur in libris suis a Gregor. Nazianz. Orat. LI. agnovisse quidem trium personarum divinitatem in Trinitate, sed personas censuisse inaequales: unde forte Arianismi ejus accusatio nata est.

§. CCXCVI. Rationes, quibus haec sententia, de divina natura mente Christi fuit superstructa, fuerunt praecipuae, uti ex monumentis citatis, in primis Antirrhenco Gregor.

Nysseni liquet, sequentes. 1. Primam suppeditant absurdum ex vulgata sententia necessario oriunda, nec vitanda, si mentis humana in Christo statuatur: scilicet, duas tunc in Christo esse personas, duplicem filiationem, propriam et adoptivam: hominem tunc esse servatorem, eumque adorandum, quod Catholicos adpellarunt *antropolatras*, Gregor. Nazianz. Or. L. I. ubi, per modum retorsionis, Apollinarista dicitur *σαρκος ἀδωρῆς* *carnis adorator*: praeterea de libertate mentis actum esse, si duplex sit in Christo agendi principium, praesentem nimirum divinitas: denique, sine mutabilitate periculo peccandi non fore Christum, si mentem habuerit humanam: nec Mariam posse dici *θεοτόκον* *deiparam*, si integrum hominem, a Deo adsumtum, et non tantum corpus animatum, divinae naturae unitum, peperisset. 2. Argumentati sunt ex Pauli effato 1 Cor. XV., quo secundus homo de coelo adpellatur *πρῶτον γενητός*: Christus est *πρῶτος* *Spiritus incarnatus*, sermo caro factus, oppositum ad eos, qui edicunt esse hominem *ἰσθῆναι*. Praecipuum argumentum fit Joh. I: 14. *sermo caro factus, et habitavit in nobis*, scilicet in carne nostra, sicut animus noster in corpore nostro. Vid. Gregor. Nazianz. epist. I: ad Celedonium, et Apollinar. ipse apud Leontium: l. c.

§. CCXCVII. Has rationes qui adverterit, de alia haeresi origine, ac quam illae exhibent, non esse cogitandum facile perspexerit. Veteres, more solito, sed inique, eas ab odio Apollinaris in Episcopum, a quo excommunicatus fuisset, sive ob nimium cum Eusebio Sophista Laodiceo commercium, sive quod Athanasio adhaereret, repetunt, S. zomen. H. VI: 26. aliud habet Theodoret. H. V: 4. Quod omnia sponte corruunt, si observetur, Apollinarem non multum diu postquam fuerit Episcopus haeresin disseminasse, ita Athanasio non nisi sub vitae finem innotuerit, nec Epiphonio, nisi post librum de *haeresibus* fere absolutum, Vid. etiam Basnagius l. cit. Quod vero adfert Theodoretum posterius est erroribus jam damnatis. Primus, qui eos re-  
futav

futavit et condemnavit, est Athanasius, tum in concilio Alexandr. a. 362., tum in epist. ad Epictetum. Cum autem ibi nec nominetur Apollinaris, nec opinio ejus distincte, et ab aliis separata, exhibeatur, ejus errores nondum recte innotuisse, aut in publicam venisse notitiam, recte colligitur. Quid? quod a. 373. Basilius M. eos nondum sciverit, ut Benedictini in ejus vita recte observarunt. Deinde a Damaso in concilio Romano a. 374. damnatus est Apollinaris, cum discipulo ejus Timotheo. Exstat Epistola Damasi apud Theodoret. H. V: 10. sed, num in hac, in sequente Synodo a. 380., conscripta sit, incertum est. Spirare videtur tempora posteriora, cum Apollinaristas jam antea esse proscriptos innuat, Vid. Valesius ad Theodor. l. c. Postea in Synodis Antiochena, et CPol. oecumenica, rursus sunt damnati, ut ex canone hujus *primo* patet.

§. CCXCVIII. Sed tantum abest, ut ea ratione fuerit oppressa haeresis, ut latius divulgata sit, variasque Orientis Ecclesias occupaverit, cum per discipulos, Vitalem, Polemum, et Timotheum, tum per Monachos Armeniae. Illustriores discipuli, et sectae promotores, fuerunt Vitalis et Polemius, unde et Vitaliani ac Polemiani sunt adpellati. Vitalis primum presbyter fuit Antiochenus de clero Meletii, dein ibi Episcopus Apollinaristarum, Sozom. VI: 25. inter quem et Paulinum, Episc. Antiochenum, gravis orta est contentio, quam frustra componere conatus est Epiphanius: vid. haer. LXXVII. Deinde variis aliis in civitatibus per totum fere Orientem, a Cilicia usque ad Phoeniciam, conventus agere coeperunt. Tempore Gregorii Nazianzeni publicos habuerunt conventus sub Nectario Episcopo CPol., uti refert, sed taxat, Gregor. Naz. Orat. XLVI. Quando sese iis Monachi Syriae, Cappadociae, et aliarum regionum opposuerunt, ipse quoque Theodosius: sed sub Theodosio juniore, et in primis Marciano, longe majores fecerunt progressus, Theodoret. H. V: 38. et Lex Marciani in tom. IV. conciliorum. Vid. etiam de propagatione haeresios

Tom. IV. Sf Sozomen.



Sozomen. VIII: 27. Denique Polemius et Timotheus novam traduntur condidisse sectam: dicuntur enim naturarum confusionem in Christo statuisse, unde *Synusiastarum* epitheton ipsis datum est, et Christo corpus coeleste adtribuisse, Theodoret. haer. fab. IV: 9. vid. etiam Valentinus, Apollinaris sectae Episcopus, apud Leontium l. c. Sed excerpta ex libris Timothei, quae ibi exstant, illud falso, et per consequentiam, ei fuisse adscriptum, demonstrant. Inter eos vero, qui hos errores refutarunt, eminent Athanasius epist. ad Epictetum, Corinthi Episcopum, et de *incarnatione Christi ac salutari ejus adventu*. Sed qui tractatus spurii sunt, Gregor. Nazianz. Orat. XLVI, LI, LII. Gregor. Nyssenus in Antirrhético, Basilii M. ep. 263. ad *Occidentales*, 265. ad Episcopos Aegypti exules, Epiphanius haer. LXXVII., Ambrosius de *mysterio incarnationis*.

#### PRISCILLIANISTAE.

§. CCXCIX. *Priscillianistae*, ut ad alias haereticorum classes veniam, probe a Priscillianis, qui Montanistae fuerunt, a Priscilla denominati, distinguendi, nomen a *Priscilliano* tulerunt, viro divite, sed eruditione ac virtute claro, in Hispania. Qui, cum Marcus quidam Aegyptius Gnosticismi, vel Manichaeismi, inter Episcopos Aegypti, post medium seculi satis vulgati, semina per Hispaniam sparsisset, Agapen quoque, haud ignobilem foeminam, ac Helpidium Rhetora, sibi devinxisset, iisdem, ut fertur, erroribus infectus, occasionem gravissimorum praebuit motuum per Hispaniam et Galliam, qui de istius aevi Clericorum corruptione clare simul testantur. Cum enim haec secta valde proserperet, nonnullos etiam Clericos corrupisset, Idacius, Emeritae Augustae in Lusitania episcopus, de eo per Hyginum, Cordubensem Episcopum, certior factus, concilium haberi curavit Caesar-augustae a. 381., a quo damnata *est* haeresis, Episcopis quoque depositis, et Ithacio Sossu-  
beni,

benſi, ac Idacio Emeritae, Episcopis, cura decretum exſequendi demandata eſt. Priscillianiſtae vero, inauditi condemnati, ut ſeſe contra haec decreta firmarent, Priscillianam crearunt Episcopum, et ſeparatam inſtituerunt Eccleſiam. Quo irritati Zelotae, Ithacius et Idacius, confugerunt, qui Zelotarum mos eſt, ad Imperatorem Gratianum, et edictum, quo Priscillianiſtae omnibus imperii regionibus expelluntur, inpetrarunt. Sed qui ad incitas redacti, Damasi Papae, et Ambrosii Mediolanensis, *quorum*, ut ait Sulpic. Sever., *tunc ſumma erat auctoritas*, frustra expetito auxilio, ab eodem Imperatore, per Magistrum officiorum Macedonium, muneribus corruptum, contrarium inpetrarunt edictum, quo Eccleſiae ipſis redditae ſunt. Reverſi itaque in Hispaniam res ſuas valde firmarunt, et, ut Ithacius, niſi tanquam turbo puniri vellet, ſolum verterit, effecerunt. Qui, novi Imperatoris Maximi, imperii invaſoris, adventu exſpectato, a. 385. preces, invidiae ac criminum plenas, ut Sulpic. Sev. inquit, ad eum, Treviris agentem, detulit: quibus permotus Maximus Priscillianum et ſocios comparere juſſit coram Synodo Burdegalenſi, a. 385., a qua Inſtantius eſt depositus, Prisciliano, ad Principem provocanti, poteſtas conceſſa eſt: quod ipſi fuit exitiale. Ithacius enim et Idacius tanto eos apud Imperatorem perſecuti ſunt furore, accuſatorum quoque perſona adoptata, ut ſupremum in eos fuerit pronunciatum ſupplicium, et executioni mandatum: adeo ut alii fuerint necati, inter quos Priscillianus, alii exilio mulctati. Vid. etiam Pacatus in *panegyrico* Theodoſii c. 29. Nec tamen non ſolum *repreſſa* eſt haereſis, ut Sulpicii verbis utar, *ſed confirmata, et latius propagata*. Praeterea Priscillianus pro martyre a ſociis eſt cultus, ut *per eum jurare* religio putaretur; inter Catholicos perpetuum diſcordiarum bellum exarſit, dum alii Ithacii facinus damnaverint, ſeſeque ab ejus et ſociorum communione ſeparaverint, inter quos Martinus fuit Trevirorum, qui, *referente* Gregor. Turon. Hiſt. X: 31. *prohibuit Maximum,*

*ne gladium in Hispaniam ad interficiendos destinaret haereticos, quibus sufficere statuit, quod a Catholicorum Ecclesiis essent vel communione remoti, et Ambrosius quoque Mediolanensis, qui propterea cum Episcopis Maximi communicare noluit, ut ipse testatur, epist. 24. et 26. ad Valentinianum et Irenaeum, alii vero illud defenderint. Vid. Sulpicius Severus, autor aequalis, in hist. Eccles., et vita Martini, ac dialog. III., unde superiorem petii narrationem.*

§. CCC. Errores, Priscillianistis inputati, unice ex eorum adversariis sunt hauriendi, cum nulla eorum scripta aetatem tulerunt. Consulenda itaque sunt acta concilii Caesar-augustani, nec non Toletani a. 400. habiti, praeterea Augustinus de haeresibus, et in libro ad Orosium contra Priscillian., nec non serm. 129. de *tempore*, Hieronymus contra Pelagianos, Leo M. Papa ep. 93. ad Turibium, et Vincentius Lirinens. in *commonitorio*. Quibus si fides sit habenda, haeresis erat Gnosticorum, Manichaeorum, et aliorum recocta. Tradunt enim, illos in doctrina de Trinitate esse Sabellianos, animas vero dixisse divinae naturae consubstantiales, corpora esse a malo spiritu, coque non a Deo, sed ex chao sponte exorto: esse itaque a carne abstinendum, et conjugio, severe jejunandum, etiam diebus dominicis. Addunt, eos magiae fuisse deditos, perjuria statuisse licita, imo nudos fuisse orare solitos cum foeminis impudicis, et *obscoenis studuisse doctrinis*. Ad quam Veterum narrationem observandum est, i. quae de magia, obscoenis doctrinis, impudicis actionibus, et criminibus, referuntur, non tantum suspectae esse fidei, sed prope abesse, quin falsi queant convinci. Praeterquam enim, quod legitime non fuerint eorum criminum convicti, accusatores pessimi homines, et confessio per tormenta sit expressa, nihil horum a conciliis citatis non tantum non memoratur, sed a vita et moribus passim laudati fuerunt. Vid. etiam Beaufobre in *dissert. de Adamitis*, ad calcem hist. concilii Basileensis Lenfantii, et

et in hist. Manich. l. IX. c. 9. Nec a. quoad errores fides per omnia adhiberi potest Veteribus, cum, teste Augustino, Scripturam Vet. aequae ac Novi Testam. pro norma retinuerint, nihil in libris suis exprefferint, quod non sit Catholicum, aut multum a veritate alienum, ut inquit August., denique Hieron. de Script. Eccles. referat, Priscillianum a nonnullis accusari Gnosticae haeresios, sed ab aliis defendi, eum non ita sensisse, ut arguitur. Accedit, eos, qui Priscillianum, ejusque socios, accusarunt, fuisse, ut Sulp. Sever. testatur, homines, qui nihil pensi habebant, nihil sancti; quique omnes sanctos viros, quibus aut studium inerat lectionis, aut propositum erat certare jejuniis, tanquam Priscilliani discipulos aut socios, in crimen arcessere solebant. Nec tamen, eos in nonnullis discessisse a Catholicis, inficias iverim. Forte ex. gr. Filium dixerunt *αἰωνῶτος* innascibilem, animas esse naturae divinae participes, aut potius e Deo emanasse. Quibus erroribus nonnulli eorum, ad Ecclesiam conversi, renunciassse traduntur in concilio Toletano I.

### MESSALIANITAE.

§. CCCI. *Messalianitae*, quorum notitia petenda est ex Epiphanio haer. LXXX. Theodoretto H. IV: 11. et haer. fab. l. IV. J. Damasceno haeres. LXXX., ubi capita doctrinae eorum, ex libro, vel libris, eorum collecta, ut autor adserit, exhibentur, Timotheo presbytero apud Coteler. in monum. Gr. tom. III., denique additis Euthymii Zigabeni anathematismis contra Bogomylos, qui sec. XII. hanc haeresin renovasse censentur, apud Tollium in Itiner. Ital. Messalianitae, inquam, si his monumentis credatur, parum abesse existimandi sunt ab hominibus, quos Galli Aegyptios et Bohemos, nos vulgo Ethnicos et Gentiles adpellare solemus. Ex Gentilibus originem repetere, dicit Epiphanius, qui unum Deum colebant, ejusque cultum in solis precibus constituebant, quibus sub dio, et in locis, haud absimilibus

proseuchis Judaeorum extra urbes, defungebantur. Qui, a Christianis vexati, nonnullis quoque trucidatis, Christiana confessione adoptata, et Christianorum accessione aucti, Messalianis feruntur originem dedisse, quod hi idem censui fuerint tenere institutum. De quo quicquid sit, Messaliani narrantur, omnibus bonis abdicatis, errabundi vagari, et stipem petere, noctu, sine sexus discrimine, promiscue cubare, cibum quovis tempore, fame aut libidine stimulante, sumere, promiscua uti, sine nuptiis, venere; de quo tamen Epiphanius dicit, sibi nihil esse compertum. Praeterea horrenda de iis refert Psellus de *daemonibus*, quae excerpta exstant apud Tolleium, illis similia, quae de epulis Thyesteis, aliisque, olim objecta fuerunt Christianis a Gentilibus; nec majoris fidei. Praetereo alia ridicula et absurda, quae de eorum dogmatibus et vita narrantur.

§. CCCII. Interea alia longe facie hi homines comparebunt, si, quae ex eorum ore profluxerunt, aut ex libris eorum sunt excerpta, in medium proferantur. Praecipua eorum dogmata, ex illis fontibus hausta, huc redeunt. 1. Animam hominis, qualis est a nativitate, et natura sua, personaliter a Satana obsideri, adeoque esse Satanae et Serpentum domicilium. 2. Corruptionem eam, a primo homine ortam, propagari per parentes ad posteros. 3. Eam nec baptismo, nec eucharistia, nec ullo ritu, aut sacramento alio tolli posse; adeoque Tempia et caerimonias non esse salutis media, aut magnae utilitatis. 4. Sed sola oratione, et precibus, hominem liberari. 5. Tunc quidem, cum Spiritus S. in animam illabatur, ita ut se personaliter cum ea uniat, et sensu percipiatur. 6. Per hanc Spiritus participationem liberari hominem ab omni perturbatione mentis, et inclinatione ad malum. 7. Liberato autem, ac a Spiritu obfesso et ducto, nec jejunia esse necessaria, nec doctrina instruenta ac informante opus esse, multo minus 8. Templis, externisque ritibus. Concinit aliquatenus, quod Anastasius Sin. vel quisquis autor est, sec. VI. in *Quaestionibus*, quaest.

quest. II. habet: postquam homo factus fuerit templum animatum, recedit, Deum gestans, anima, ab omni desiderio Ecclesiarum et Synaxeon, et festorum humanorum: intus enim in se habet Patrem, et Filium Pontificem, et Spiritum vere ignem, intus verum sacrificium Deo — — intus altare, et propitiatorium peccatorum etc. Profert dein similia loca ex Patribus. Imo 9. eousque perfici aliquando sanctos, ut futura praevideant, et Trinitatem oculis intueantur. Alia mitto, ut quod ignem dicantur agnovisse conditorem, sive quod principium putaverint esse materiale, sive Deum igneae subtilissimae esse naturae. Tradit vero Theodoret. in Philothio, Euchitas sub monastico habitu laborasse morbo Manichaeorum.

§. CCCIII. Huic descriptioni nomina eorum, et instituta, recte conveniunt. Adpellantur Messaliani, a voce *μεσσην*, qua significantur *μεσσην*, *μεσσην*, *μεσσην*, quia tot erant in precibus et hymnis; praeterea dicuntur *ενθουσιασται* *Enthusiastae*, quod spiritum se possidere, et ab ipso immediate agi, dicerent; etiam *ενκρανται* *Encratitae*, quod a nuptiis et animatis abstinerent. Ceterum, quo sensu intellexerint, quae modo adtuli, dicere non habeo; possunt in meliorem, sed et deteriore, verti partem. Videntur fuisse *Enthusiastae*, mystici, Spirituales; quae nomina sequentibus seculis magis innotuerunt. Esse quoque potest, ut, omnibus renunciantes, de eleemosynis vixerint, conjunctim quoque et promiscue, seseque ab externa Ecclesia, externis ritibus penitus obscurata, et quasi oppressa, separaverint, licet, se communionem Ecclesiasticam cum Ecclesia publica non fugere, sed, non obstante opinionum discrimine, cum omnibus eam exercere posse, et sacramentis licite uti, adseruerint, teste Theodoro l. cit., qui etiam tradit, eos cruda illa dogmata, sibi imputari solita, a se remove. Interea, Catholicos ab hac secta fuisse alienissimos, et odio eam persecutos, nemo miretur, qui, eam externis ritibus adeo fuisse adversam, ad animum revocaverit. Quae de sectae origine

tradit Epiphanius, pro incertis sunt habenda: licet inter gentiles similis generis esse potuerint, qui sese huic sectae lubentius, quam reliquis Christianis, adjunxerint. Sunt, qui Essenos fuisse volunt, quos Epiphanius fecit gentiles, ut Scaliger in *elencho trihaeres.* c. 28. Utique inter Essenos Judaeorum, et Messalianos Christianorum, multum est simile: Sed absurdum quoque non est, fuisse, qui spirituales Christianae religionis nativam faciem in externos ritus, et superstitionem, degenerare perspexerunt, et in aliud delapsi sunt extremum. Quales per omnia fuerunt secula. Ceterum orti sunt sub Constantio secundum Epiphanium, vel sub Valente et Valentiniano secundum Theodoretum: et praecipui autores memorantur Dadoes, Sabbas Adelphius, unde nomen Adelphianorum, Hermas, Symeon, alii, apud Theodoret.; qui etiam refert, eos multa infecisse monasteria, et per varia loca fuisse dispersos in Mesopotamia, Syria, et aliis regionibus. Nec defuerunt, qui eos refutarunt, etiam expulerunt, ut Letoius Melitensis Episcopus, Amphilocheus Iconiensis, collecta Synodo Sidetana, vel Sidenfi, in Pamphilia, a. 383. Flavianus Antiochenus, Atticus CPol., alii. Vid. Photius Bibl. cod. LII.

## ANTIDICO-MARIANITAE ET

### HELVIDIANI.

§. CCCIV. Quantopere haeretificii morbo laboraverint hoc seculo Christiani, et quousque nomen haeresios extenderint, ex sequentibus haeticis, Helvidianis et Jovinianistis, ulterius confirmabitur: de quibus differendum restat. Qui Mariae titulum negarunt *αἰμαρῆς* *semp* virginis, eamque post Dominum Jesum peperisse ex Josepho liberos statuerunt, cum quod Christus adpelletur *primogenitus*, tum ad illud usque tempus, donec peperisset Jesum, Maria tantum a Josepho non cognita memoretur, tum quod fratrum Christi

Christi fiat mentio, in haereticorum classem relati sunt: moderatius tamen judicante Basilio M. in homilia de *nativitate* Christi, qui minoris momenti esse eam quaestionem adserit, modo ea Basilium habeat autorem, quod Benedictini, novissimi Basilii editores, negant in praefatione. Adpellati sunt, quibus haec haeresios nota est inusta, *Antidicomarianitae*, seu adversarii Mariae; quo nomine eos refutavit, sed suo more, Epiphanius haeres. LXXVIII. In specie vero ejus agitur reus Apollinaris apud Epiphanium, Eunomius apud Philostorg. H. VI: 2. et Helvidius, Auxentii Ariani discipulus, teste Gennadio in *viris illustribus*, quem Hieronymus in libro contra Helvidium fuit refutandum: unde Helvidianorum fluxit nomen, teste Augustino haeres. c. 84. Praeterea Jovinianus, qui, ut, *virginitatem* non esse conjugio praefereendam, fortius urget, in eum censetur lapsus errorem: quem refutavit quoque Hieronym. in libro contra Jovinianum, de quo mox, et damnavit Synodus Mediolanens. a. 390. sub Ambrosio, cujus epist. Synodica ad Siricium Papam superest. Sed praeterea quod Siricius Papa ejus non meminerit, Epistola Ambrosii et sociorum ad Siricium Joviniano tantum imputat, quod Mariam quidem agnoscat *concepisse* Christum tanquam virginem, sed non qua talem *generasse*, ut loquitur, seu peperisse, adeoque modo ordinario, vulva rupta, peperisse, nec mansisse virginem per partum. Quam opinionem, ibi, et ep. LXIII. ad Vercellenses, ac alibi, ut de *institut. virginis*, reprehendit Ambrosius. Qui tamen, ad Luc. II. l. II. §. 57. dicit, Christum *aperuisse* matris suae vulvam, ut *inmaculatus* exiret, sed Veteres sibi semper non constant. Denique Bonosus, Sardicensis in Dacia Episcopus, ut recte Garnerius ad Marium Mercat. tom. II., in Synodo Capuensi damnatus a. 392. Vid. Ambrosius ep. LVI. Bonosianis etiam imputantur Photini errores contra divinitatem Christi, sed magis per consequentiam, ex negata perpetua virginitate Mariae, quam



ex vero: uti ipse Maria Merenda de *gestis et scriptis Damasi* agnoscit. Bonoso tantum imputatur, quod Mariam negaverit mansisse post partum Christi virginem, in Synodo Capuana, et Epistola Siricii Papae apud Ambrosium l. cit.

## JOVINIANISTAE.

§. CCCV. *Jovinianus*, primum Monachus Latinus, deinde lautius paulo vivens, praeter errorem modo memoratum, tenuit, inter virginitatem, aut coelibatum, et nuptias, inter jejunia et moderatum creaturarum usum, nullum, quod meritum apud Deum, esse discrimen: quare haereticorum numerum augere debuit. Imputatur quoque ipsi opinio de peccatorum aequalitate, et graduum beatitudinis nulla differentia, sed per consequentiam tantum, quod merita jejuniorum, et innupti status, sustulit. Additur, ex ejus opinione, baptizatos et regenitos peccare non posse, quia dixit, eos eo statu non excidere. Vid. Augustin. haeref. 82. et lib. II. *Retraction.* ac de bono conjugali, in primis Hieronymus contra Jovinianum. Propter hos errores, ut tunc fuerunt habiti, ipse cum adseclis damnatus est a Siricio Papa in Synodo Romana a. 390., et mox in Synodo Mediolanense, sub Ambrosio a. 391. Epistolae Siricii et Ambrosii hac de re exstant inter Ambrosianas, 41. Siricii Papae ad Ecclesiam Mediolanensem, ac 42. responsoria Ambrosii, et sociorum. Cum autem Jovinianus non cessaret conveniri extra muros Romae agere, plumbatis caesus, et relegatus est in Dalmatiae insulam Boam, et ejus adseclae in varias alias insulas exacti sunt, lege Honorii in cod. Theodos. *Haereticis*. Scripsit duos libros Romae, sed quorum, praeter argumentum et pauca fragmenta, apud Hieronymum c. nihil superest. Fecit tamen Jovinianismus ingentes progressus, ut ex Hieronymo et Augustino patet. Memoratur etiam, et acriter perstringit, duos Monachos apostatas Sarmationem,

tionem, et Barbatianum, Jovinianistas factos, Ambrosius  
LXIII. ad *Vercellenses*.

### AUDIANI

CCCVI. *Audianos*, ab Audio, vel Audaeo, quod idem  
nomen est ac Thaddaei, Mesopotamenorum apostoli habiti,  
nominatos, subjungo haereticis, et schismaticis praemitto;  
a, cui classi sint adscribendi, secum dissentiunt Veteres.  
Ique Epiphanius haeres. LXX., eumque secuti alii, ut  
Damascenus, autor Praedestinati, adpellant schismaticos,  
ad non tam propter haeresin, quam unionem cum Ec-  
clesia ruptam, separati sint. ab ea. Originem ab *Audio* Me-  
sopotameno repetunt, viro severioris devotionis, qui, quod  
ruptos Clericorum mores ferre non posset, simul repre-  
nderet, in primis divitias, et earum amorem in Episco-  
pato et Clericis, in eorum incurrit odium, ita ut tandem se-  
paratos instituire coetus fuerit coactus. Sed Deo traduntur  
quid corporei adtribuisse, imaginem Dei in homine ad-  
ipsum extendentes, et dicta Script. S. de Deo *ἀνθρωποει-  
κον* *humanum ad morem*, nimis crasse intelligentes: unde *An-  
thropomorphitarum* titulus ipsis adhaesit: Augustin. de *haeresi-  
bus*. In reliquis eos fuisse Orthodoxos, et eum ipsum erro-  
rem tanti non esse faciendum, ipse Epiphanius agnoscit.  
Ique pascha, tempore Judaeis usitato, esse a Christianis  
abreandum, et Catholicos illud in gratiam Constantini  
mutasse, opinati sunt. Theodoret. H. IV: 10. vero  
corruptionem morum Cleri pro praetextu habet, et Mani-  
cheismum ipsis imputat, quod Deum tenebrarum, et ignis,  
paverint esse conditorem. Qui in eo etiam errat, quod  
Audaeum sub Valente demum in lucem prodiisse referat,  
in Epiphanius a tempore concilii Nicaeni repetat, qui,  
terum sectae post Audaeum caput Uranum jam suo tem-  
pore occubuisse testatur. Hieronymus vero in *Chronico* di-  
cit, celebrem fuisse Audaeum a. 341. Refert praeterea  
Epipha-

**Epiphanius**, eos in Scythiam fuisse relegatos, eaque occasione in Gothiae interiora penetrasse, multosque ad Christianismum convertisse; unde postea cum reliquis Christianis expulsi vixerunt in monasteriis circa Euphratem, severiori disciplinae, et puriori vitae, addictissimi. Interea suo tempore paucissimos superesse testatur, imo ne nomen quidem suo tempore fuisse notum, adfirmat Theodoretus haeret. fab. IV., qui puritatis morum respectu minus favorabile ipsis praebet testimonium. Interea notari meretur, inter Monachos Aegypti fuisse plurimos Antropomorphitas, teste Cassiano collat. X. c. 2. Vid. etiam Sozomen. H. VIII: 11. Ceterum de haeresi Audianorum conferri quoque meretur J. Schoederus, in Bibl. haeresiol. Vogti.

## SCHISMATA.

### DONATISTAE.

§. CCCVII. Donatistarum hypotheses, quas ante exhibebo, quam eorum historiam, satis notabilem, tradam, non ex eorum libris, quorum nulli, licet plures conscripserint supersunt, sed partim ex adversariis, partim ex fragmentis, hic illic obviis, praecipue ex collatione illa celeberrima Carthagin., de quibus omnibus postea erit agendum petendae sunt. Fuit autem inter ipsos et Catholicos non circa aliquod dogma fidei controversia, sed circa Ecclesiam. Theodoretus haeret. fab. IV: 6. eos Arianis quidem adnumerat in fide Trinitatis: sed Augustinus haer. LXIX. illud Donato, tanquam ei privum, tribuit, nec Arianismum sed Semi-arianismum, scilicet, Filium esse quidem ejusdem substantiae, sed Patre minorem, et Spiritum S. Filio. Quod quo sensu intellexerit Donatus cum taceat, illud seponendum est. Cresconius apud Augustin. contra eum l. III. c. 38. Donatum interfuisse concilio Sardicensi, eique subscripsisse, tradit, sed fueritne Donatus Carthaginensis, an alius, pro incerto

incerto habet Augustinus, et diserte ibid. addit, de Trinitate nullam esse inter Donatistas et Catholicos quaestionem. Alibi vero refert Serm. 183. de *Scriptura*, Donatistas Filium negare Patri aequalem, sed plurimos fateri. Hieronymus autem de Scriptor. Eccles. habet, Donatum in libro de *Spiritu S.* tradere, quae Ariano dogmati congruunt. Sed haec nimis generalia sunt et vaga.

§. CCCVIII. Quaestio circa Ecclesiam, quae Catholicos et Donatistas secum commisit, et tam funestum peperit schisma, non fuit de ejus *natura*, sed *notis* characteristica. Quod ut clariore donetur luce, communes utriusque partis opiniones praemittam, ut de privis rectius judicetur. Hypotheses, quas Donatistae aequae ac Catholici de Ecclesia soverunt, sunt sequentes. 1. Ecclesiam solos sanctos, vere sic dictos, pro genuinis suis membris, agnoscere. 2. Hypocritas itaque non esse de Ecclesia. 3. Sanctos, in externam societatem collectos, per eandem fidei confessionem, eadem sacramenta, et regimen, constituere Ecclesiam. 4. Unionem itaque, licet fidem et charitatem pro hypothesis habeat, sitam proprie esse in externis illis rebus et ritibus. 5. Habere quoque eam unionem bona spiritualia et salutaria secum conjuncta, et per eam cum membris Ecclesiae communicari, adeoque sacramenta, tanquam media, conferre ipsam gratiam salutarem. 6. Denique, eam unionem per consequens esse absolute necessariam ad salutem, si ordinariae salutis viae ratio habeatur. Has opiniones utrique parti fuisse communes, cum in libris Dissert. S., l. III. c. 7. etc. fusius illustraverim, et demonstraverim, hac opera supersedere possum.

§. CCCIC. Quod ad privas sententias, quae schisma constituunt, adtinet. 1. Principalis fuit controversia de *notis* characteristica verae Ecclesiae: quam Catholici in Catholicismo, seu *universalitate* per orbem, quaesiverunt, sed Donatistae in *sanctitate*, non tamen ita, ac si hypocritae in vera Ecclesia latitare non possent, quod non negarunt, sed

quod manifesti peccatores in ea esse nequeant, adeo ut, si tales tolerantur, tota Ecclesia per eorum communionem, secundum ipsos, reddatur polluta et falsa. Catholici contra urgebant, malos bonis esse mixtos in Ecclesia sine discrimine, nec inde, sed ex Catholicismo, veram Ecclesiam esse dijudicandam. Ceterum, quod dixi, hypocritas, ex mente Donatistarum, latere posse in Ecclesia, manifestum est ex ipsis eorum verbis in Collat. Carthag. tertia; ipsi etiam Catholici in collat. prima agnoscunt, et Augustinus in breviculo collat. III. c. 8. de ipsis fatetur. Sed Catholici, manifestos malos adesse posse in Ecclesia, nec eorum communionem eam pollui, aut deleri, statuerunt, et variis demonstrarunt rationibus. De quo etiam exposui fusius in Dissert. S. I. c. 2. Ex hac principali quaestione ortae sunt aliae accessoriae de *nullitate sacramentorum, et baptismi iteratione*. Donatistae in principio non defenderunt, baptismum, ab indignis ministris collatum, esse nullum, adeoque iterandum, sicut et Catholici; sacerdotum vitia non obesse sacramentis, statuerunt, ut recte advertit Rittershusius ad Isid. Pelusii et l. II. ep. 37. sed in falsa Ecclesia administratum pro tali habendum esse. Vid. Cresconius apud Augustin. contra eum l. III: 15. et Optatus Milevitanus contra Donat. l. II. Sed postea videtur ulterius ad ipsos manifestos peccatores extensum. Episcopos vero Mauritaniae Donatisticae sectae non nisi post tempora Macariana a. 349. incepisse rebaptizare Catholicos, in odium illorum temporum, ex Augustino observat Valesius, de quo mox. Catholici vero sacramenta, extra Ecclesiae communionem administrata, nullius esse utilitatis aut fructus, asseriebant quidem, quamdiu baptizatus extra Ecclesiam manebat, sed *iterationi* contradicebant, secus ac Africani tempore Cypriani; sed illegitimum et inutilem baptismum, talem esse cessare, et fieri salutarem, cum ad Ecclesiam Catholicam accedebant baptizati, statuerunt hoc tempore communiter Catholici. Quibus autem rationibus secum decertarint, exposui in libr. Diss. I. c. Faustus Semi-

Semi-pelagianus de *libero arbitrio* lib. I. c. 15.; quod notatu dignum est, adserit, *haereticq.* in *Trinitatis nomine regenerato*, tantum per se virtutem ipsam mysteriis conferre, ut, si postmodum ad Christi fidem transeat, baptismatis iteratione non egat, sed ita operante gratia ablatus judicetur, ut tantum benedictione chrismatis induatur. 3. Denique consequens fuit questio de *separatione*, quam, ubi manifesti mali in Ecclesia sunt, et tolerantur, esse instituendam, tenuerunt Donatistae, negarunt Catholici, qui, e contra, Ecclesiam Donatistarum per ipsam illam separationem fieri falsam, censuerunt. Hypotheses Augustini hac de re repraesentavi in lib. I. Diff. S. l. c.

¶ CCCX. Historia Donatistarum, ad quam summam curandam, utriusque partis opinionibus in lucem protrahendis, pergo, petenda est ex antiquis monumentis, quae collecta sunt a Benedictinis, et tom. IX. Oper. Augustin. junctim edita, nec non a Dupinio ad calcem Optati Milevitani: praeterea consulenda sunt *gesta* collat. Carthag. a. 411. Scripta Augustini contra Donatistas Oper. t. IX. et Optati Milevitani contra Ipsos: de quo ad sec. seq. Ex recentioribus adeundi sunt Valesius ad calcem Eusebii H. E., sed qui ad concilium Nicaenum usque tantum perducit, H. Norisius in historia Donatist. posthuma Oper. ejus tom. IV. Balduinus in historia collationis Carthagin. ad calcem Optati edit. Paris. T. Ittigius Heptadis diff. II., alii satis noti. *Origo schismatis*, a qua incipio, repetenda est, vel occasio, ab electione et ordinatione Caeciliani Episcopi Carthagin. in locum Mensurii, per Felicem Aptungitanum, a. 311., vel 312. facta; cujus temporis criteria sunt apud Optatum obvia, quod Maxentius ante illud tempus non fuerit Africa potitus, et persecutioni finem imposuerit, quae duo criteria electionis Caeciliani ex Optato constant. Displicuit haec electio Caeciliani, qui Archidiaconus Carthagin. erat. 1. Botro et Celeusio, qui Episcopatum ambiebant. 2. Lucillae, potenti admodum et superstitiosae foemi-

foeminae, quae Caeciliano irata erat, quod ipse, adhuc diaconus, eam, ob ritum superstitiosum, quo ossa martyris acujus, ante usum eucharistiae, deosculari solebat, objurgaverat, et ad Episcopum detulerat: ut refert Optatus: qui ipsis Donatistis a J. Damasceno, et aliis, male adscriptus Harmenopulus in jure Graeco-Romano Leunclavi, nihil aliud Donatistis inputat, quam quod *os in manu tenentes prius osculenter, et sic receperint sacramenta*. Denique 3. Secundo Tigisitano, totius Numidiae Primati, aegre fuit, quod ordinatus fuerit Caecilianus, non a se, sed a Felice: displicet et aliis Numidiae Episcopis, quod non fuerint ad ordinationem convocati. Episcopi, a Lucilla opibus corrupti, et vehementius in Caecilianum inflammati, ut ex gestis apud Zenophilum consularem refert Augustinus, *de unitate ecclesiae* c. 18. in unum coacti, septuaginta numero, eodem tempore in breviculo collationis, Caecilianum ad causam dicendam citant, eumque, cum non compareret, sive quod adversari se sistere nollet, sive ab Ecclesia inhiberetur, condemnant absentem, tanquam Episcopatu indignum, cum quod traditoribus, quo crimine reus censebatur Felix Aptunginus, esset ordinatus, tum ipse quoque, adhuc Diaconus sese inmisericordem ac saevum praeberet Martyribus, in actis Martyrum Saturnini et Sociorum apud Baluzium Miscell. t. II., a Donatista hoc seculo conscriptis, narratur. Quo facto, electus est a parte Donati, ut loquebantur Majorinus, domesticus Lucillae, qui antea Lectoris munus functus fuerat, simul schisma est consummatum, et confirmatum, quod antea jam aliqua ratione inceperat tempore Mensurii, qui pro traditore etiam habebatur, quatenus a qua fuit facta separatio, sed semi-plena, cum *interventum* habebant, non Episcopum: quem a Catholicis dicebant catholicum esse, apud Augustinum epist. 163., qui necem illam in dubium vocat. Praecipui vero schismatis autores, praeter Lucillam, fuerunt duo Donati, alter Episcopus de Cistis nigris in Numidia, ab a. 313., alter, postea Episcopus Carthagi

Carthagin. a. 328.: qui duo probe distinguendi sunt. Refert autem Augustinus in libr. *Retractionum*, illum schisma jam incepisse, Caeciliano adhuc Diacono. Ex quo simul elucescit, causam schismatis non fuisse Episcopatus ambitum, sed quod Caecilianus fuerit indignus habitus. Fundatum itaque illud fuit in *facto*, et *jure*: unde duplex fuit nata controversia, quae partes semper exercuit, una de criminum, Caeciliano et Felici inputatorum, veritate, altera de sufficiente ratione schismatis propter ejusmodi crimina: utrumque negarunt Catholici, defenderunt Donatistae.

§. CCCXI. Progressum et fata schismatis, per seriem Episcoporum Carthaginens. Donatisticae factionis, enarrare instituo. Primus, ut dixi, fuit *Majorinus*, qui quamdiu sedem tenuit, adpellati fuerunt *pars Majorini*, sicut postea *pars Donati*, cum is ei successit. Vid. Augustin. epist. 68. et libellus eorum supplex ad Constantinum M., apud Optatum Milev. lib. I., ubi se ipsi episcopos *partis Majorini* nuncupant. Majorino sedente quae gesta sunt, strictim enarrabo. 1. Concilium Romae in domo Faustae in Laterano fuit habitum a Miltiade, Marco, Reticio, Materno ac Marino, Galliae Episcopis, cum quindecim Italiae a. 313., quo Caecilianus est a criminibus purgatus, causa Felicis Aptungitani intacta relicta, Donatus vero a Casis depositus, quia, se rebaptizasse, et lapsis Episcopis manus inposuisse, fuit confessus, reliqui partis Majorini, si ad unitatem redire velent, in muneribus sunt relicti. Demandata est haec cognitio Miltiadi et Marco, qui quis fuerit incertum est, ad quos exstat Epistola Constantini apud Euseb. H. X: 5., ac Episcopis Galliae a Constantino, cui libellum supplicem obtulerant Episcopi partis Majorini, una cum accusationum libello contra Caecilianum, quo et Episcopos Galliae in specie petierant Judices, quia, cum ibi non viguerat persecutio, traditores inter eos non erant. Quos libellos ad Constantinum misit Anulius Proconsul Africae, cujus epistola



tola superest apud Augustin. epist. 68. Historia competenda est ex collat. Carthagin. Illia, Optato, et Augustino ep. 50. et 172. De causa illegitime ibi discussa conquererentur apud Constantinum, quod vult Valesius, ab eo concilio ad Imperatorem adpellarent, quod verum et a Pagi ad Baron. post Schelstratium est comprobatum aliud concilium indixit Constantinus Arelatense in Ga. a. 314., cui praefuit Marinus, Arelat. Episcopus, et legati Papae Sylvestri interfuerunt, sed reliqui erant maxime partem Galliarum Episcopi; in universum 34 memorat in Epist. Synodica, licet plures exhibeant subscriptiones, forte adfuerint, ut Launojus, l. V. ep. 1. et aliis in tractibus disputat. Augustinus adpellat *plenarium* concilium. Confirmatum in eo est iudicium superius, et Donatistae perdamnati, partim repulsi, sunt. Exstat Epistola Constantini ad Ablavium vicarium Africae, vel, ut alii, ad Aelianum Procons., et ad Christum, Syracusanorum Episcopum, de nodo Arelat. convocata, et gesta ejus reperiuntur in Epistola Synodica ad Sylvestrum Papam. Quae monumenta perstant tom. IX. Oper. Augustini, ubi etiam Epistola Constantini ad Synodum comparet, in qua Donatistarum obstinationem perstringit, sed tempus optionis vult concessis schismaticis, velintne Ecclesiae accedere. Interea causa Felicis Aptungitani, durante hac Synodo, discussa est suum Imperatoris ab Aeliano Procons., et ex omnibus cumentis, imprimis gestis Municipalibus, innocentia Felicis deprehensa, et comprobata, ac ad Constantinum missa. Exstant gesta purgationis Felicis, sed mutila, apud Optatum et Augustinum, l. c. etiam in Miscellan. Bal. tom. II.

§. CCCXII. 2. Donatistae nondum contenti, cum Imperatorem continuo interpellarent, ut Ipse de causa iudicanda tandem consensit, et partes litigantes Romam evocaret. Cum autem Caecilianus tam cito non compareret, et Donatistae frustra urssissent, ut absens iudicaretur, illi, Imperator

ratores sibi minus favere suspicati, se fuga subdlexerunt, nonnullis retentis. Quando, Caeciliano Mediolanum irre-  
 jussu, Constantinus ibi judicium tulit, quo Caecilianus est  
 absolutus, et accusatores ejus pronunciati sunt. *calumniato-  
 res*. Contigit illud a. 316. Vid. Augustin. contra Cresconiu-  
 um III: 71. et epist. 162. 3. Cum ne sic quiescerent Do-  
 nautae, ipsius quoque Constantini judicium instigarent,  
 scripsit non tantum ad Episcopos Africae et plebem lites-  
 ras, quae in adpendice Optati existant, quibus ad patienti-  
 am exhortatur contra Donatistas tumultuantes, et Catho-  
 licos restantes, nec non aliam Epistolam ad Episcopos Numi-  
 diae, de violentia conquestos, in specie quod Basilicam,  
 a Constantino Constantinas, antea Circa dictae, restructam,  
 occupasset Donatistae, qua novam aedificari sumptibus pub-  
 licis concedit; sed et severiorem publicavit legem contra  
 eos, quae loca congregationum eorum sunt fisco adjudicata;  
 cujus mentio est in Cod. Theodos., *ne iteretur baptis-  
 mus*, et apud Augustin. adversus Petilianum II: 92. Quae acta  
 sunt a. 317. vel 318. Cum autem Silvanus, Constantinae  
 Episcopus, haberetur praecipuus turbo, simul tanquam tra-  
 ditor esset accusatus, ac damnatus, a Zenophilo Consulari  
 Numidiae, quae gesta apud Zenophilum existant in adpen-  
 dico Optati, et apud Augustin. tom. IX., ipse cum aliis ab  
 Imperatore in exilium est missus a. 320., ut probat Vale-  
 rius, quibusdam etiam ad supplicium ductis: quod Hostio  
 suggestit imputat Parmenianus apud Augustin. contra eum  
 L. I. c. 8. Qui tamen exules, libello supplice oblato, re-  
 vocati sunt a. 321., concessa quoque ipsis libertate conscien-  
 tiae, teste Augustino in Breviario collat. c. 31. et epist.  
 132. Ne sic tamen cessarent novos concitare tumultus, ad  
 quos respexit Euseb. vit. Const. II 45.

§. CCCXIII. Donatus, qui Majorino a. 329., secundum  
 Hieronymum in Chronicis, successit, ab Optato quidem de-  
 pingitur, l. III. tanquam intolerabili fastu plenus, sed a  
 Firiano advocato apud Augustin. contra Cresconium III: 56.  
 laudabil

laudabili ornatur êncômio, a quo tempore *parr*, vel *ex parte Donati* sunt adpellati, sicut antea Majorini. Quo sedente longius videtur haec secta sparsa, et majores acquisivisse vires. Utique Synodus a Donato celebrata est Carthagine, cui illius partis interfuisse dicuntur 270 Episcopi, apud Augustinum epist. 48. ad Vincentium. Qua in Synodo decretum est, ut traditoribus, si rebaptizari nollent, communicaretur. Quae Synodus habita est, non a. 308., ut vult Baronius; sed postquam Donatus esset Episcopus, non ante ann. 330., ut probat Valesius. Misit quoque Donatus Victorem Garbientem Romam, ut Ecclesiae Donatisticae ibi praeeset Episcopus, cui successerunt deinceps alii. Cum autem ibi extra urbem congregationes haberent in campis, speluncis, et montibus, adpellati sunt *montenses*, August. de haeres., Hieronym. adversus Luciferianos, et Optat. l. II. etiam *Rupitae*, Augustin. de *unitate Ecclesiae* c. 3., qui eos epist. 53. edit. Bened. nuncupat *Curupitas*, rectius forte *corrupitas*, simul in rupibus habitantes, uti *corregionales* apud Augustin. ep. 60., et quae similia sunt. Missum denique in Hispaniam esse Episcopum, patet ex Augustino de *unitate Ecclesiae*, et contra Petilianum.

§. CCCXIV. Sed, quod tempus ejus commaculavit, orti sunt sub ipso *Circumcelliones*, vel *Circelliones*, sic dicti a Catholicis per contentum, quod victus causa circum cellas rusticanas vagarentur, Augustin. contra Gaudentium. I: 18. et ad Ps. CXXXII. Ipsi autem se *Agonisticos* adpellarunt, ut tradit Augustin. ad Ps. cit. Hi homines depinguntur, ut agrestes, saevi, et furibundi, in Ecclesias, domos, et viatores irruentes, vastantes, et vexantes. Quo fini erant *fustibus*, quos Israelem adpellabant; armati, et deinceps ferro, lanceis, et gladiis: sed et sibi ipsi, ac sibi invicem, narrantur necem subinde intulisse, quae martyrii in ipsorum oculis erat species. De quibus, eorumque facinoribus, saepe agit Augustinus, uti contra Gaudentium l. c. Petilianum II: 96. Cresconium III: 42. Parmenian. II: 6. et variis

in

in Epistolis, etiam Optatus l. III. et Theodoret. haeret. fab. IV: 6. Fuisse autem Donatistas innuit Augustinus contra Petilianum II: 14, 20. Sed eorum tantum ope usus fuisse Donatistas, ad repellendas injurias, tradit Optatus l. c. Ipsi Donatistae eos ad se pertinere negarunt, apud Augustinum contra Petilian. l. II. c. 47.

§. CCCXV. Contigit quoque sub Donato, a. 347. famosa illa Donatistarum persecutio, Macariana adpellari solita, a Macario nomine tracto, qui cum Paulo fuit a Constante in Africam legatus, ut eleemosynas erogarent pauperibus, et Ecclesias Africanas ad unitatem redigerent. Sed quod vi ab ipsis fuisse factum, et Donatistas eo tempore, fidei causa, multa passos, etiam mortem, tradunt Donatistae. Inter eos vero, qui Martyrio sunt adfecti, celebrantur in primis Donatus Bagaiensis et Marculus, cujus posterioris passionis acta edita sunt a Mabillonio in *Analectis*. Verum Optatus l. c. causam inputat Donatistis, quorum pertinaciae ac tumultibus acceptam refert hanc calamitatem; et omnia insciis Catholicis esse facta testatur. Cum legati, modo memorati, milites a Sylvestro Comite petiissent contra circumcelliones, illi, a Donatistis injuria adfecti, vindictam sumissent, et inde orta fuisset persecutio. Augustinus vero contra Petilian. II: 13, 20. dubitat, num Donatus et Marculus a militibus sint occisi, an sibi, ut circumcelliones, manus intulerint ipsi. Sed Donatistis Macariana tempora semper in ore fuerunt tanquam persecutionis, et Ecclesiam Africanam non Catholicam amplius, verum *Macarianam*, dixerunt adpellandam esse; teste Augustino ep. 49. ad Honoratum. Ceterum per hanc persecutionem, et praecipuorum sectae Donatisticae virorum, inter quos ipse Donatus Carthagin., relegationem factum est, ut pace fuerit gavisus Ecclesia Africana, etiam concilium a. 248. a Grato Episcopo Catholico celebratum Carthagine, in quo canones sunt contra Donatistas, et Circumcelliones, conditi: de quo supra, ubi de Synodis. Postea a. 361. sub Juliano revocati,

et ad Ecclesias reversi, multis modis vexarunt Catholicos: ut Optatus refert.

§. CCCXVI. *Parmenianus*, qui Donatum in Episcopatu Carthagin. excepit a. 368., vel circa 370., celebrem sese scripto libro pro causa Donatistica praestitit, quem non refutandum sumsit, sec. sequente, Optatus Milevitanus. Sed sectae perniciosum fuit, quod in partes fuerint divisi, ipso sedente, Donatistae. *Tichonius*, licet Donatista, Ecclesiam censuit toto orbe esse diffusam, et non tantum in Africa, nec per hominis effici posse, vel sceleratissimi, improbitatem, uti hic Catholicismus cesseret, quem ab hac sententia frustra copatus est abstrahere Parmenianus. Ex scriptis Tichonii, quorum meminit Gennadius de *scriptor. Ecclesiast.*, supersunt tantum ejus *regulae*, ad Script. S. intelligentiam vestigandam, in Bibl. Patrum, quas ad examen revocavit Augustinus, de *doctrina Christiana* l. III. c. 36. Peperit quoque *Rogatus* de ipso dictos Rogatianos, vel Rogatistas, ab ipsis Donatistis persecutionem passos a. 371. Vid. Augustinus ep. 48. 164. et alibi, qui eos inepti erroris agit reos, quo statuisent, nemini peccata dimitti, nisi invenerit intentem in Mauritania Vincentium, seseque quasi in coelo esse positos. Denique memorantur Urbanenses in Numidia Augustin, contra Cresconium IV: 60., et Claudianenses, a Claudiano, Montensium apud Romam episcopo, de quo Optatus, denominati. Sed hi sunt obscuriores. Sedit Parmenianus ad finem sec., vel a. 394. Reliqua sec. sequente referam.

### MELETIANI.

§. CCCXVII. Schisma *Meletii*, Episcopi Lycopolitani in Aegypto, in eo situm, quod ordinationes Episcopo Alexandrino competentes sibi adrogaverit, quo canon *Vetus Nicaenus* respicit, unde fuerit natum, diverso admodum modo referunt Epiphanius haeres. LXVIII. et Athanasius in

in *apologia* contra Arianos, quem sequitur Socrates H. I: 6. et Joh. Damascenus haeret. LXVIII. Meletium lapsos noluisse ad communionem admitti, nisi postquam, sedata persecutione, legitimam egissent poenitentiam, sed *mox* voluisse Petrum Alexandrinum Episcopum, tradit Epiphanius; unde, discidio orto, Meletius cum suis se a Petro sejunxisset. Sed, secundum Athanasium, ipse Meletius, praeter alia crimina, propter lapsum in idololatriam, fuisset a Petro depositus; et inde schisma originem repetiisset. Epiphaniï narratio mihi haud una de ratione videtur praefenda. 1. Intelligi plane nequit, qua ratione Meletius, si talium criminum reus fuerit, et propterea depositus, ejusmodi schisma potuerit conflare, ut in initio factum, et in suas trahere partes viros sanctos, uti Paphnutium anachoretam, et alios: quod facile perceptu est, si Novatianae hypotheses fuerint renovatae. 2. Synodi Nicaenae epistola apud Socrat. l. c. nihil Meletio, praeter schisma, imputat. 3. Canon quoque *Octavus* Nicaenus, qui de Catharis agit, propter Meletianos videtur factus, qui schismati Novatiani robur addiderunt. Ceterum incepit schisma, durante persecutione Diocletiana, ut Athanasius innuit, Epiphanius clare demonstrat. Athanasius quidem in Epist. ad *Episcopos Aegypti et Libyae*, scripta ann. 356., ait, durasse annos 55, quando a. 301. incepisset ante persecutionem, sed vel error in numeros irrepsit, vel Athanasius memoria est lapsus. In principio sese Ario opposuerunt Meletiani, sed, ab Alexandro, Episcopo Alexandrino, vexati, et Imperatoris favorem ope Eusebianorum nacti, Arianos receperunt in communionem, salva licet fide Catholica, Christianae tolerantiae et charitati convenienter. Sopitum licet aliquatenus fuerit schisma per Synodum Nicaenam, ut supra suo loco narravi, attamen substitit aliquandiu post per Johannem Memphitanum, Callipium Pelusiotam, Episcopos, et Paphnutium Anachoretam, teste Epiphanio: imo tempore Theodoretî separatas adhuc habuerunt Ecclesias; ut ex Ipso haeret. fab. IV: 7. liquet.

## LUCIFERIANI.

§. CCCXVIII. Versatum quoque circa disciplinam Ecclesiasticam fuit Luciferianorum schisma, quippe in eo situm, quod Arianos non tantum, sed et praevaricatores, ita dictos, qui vel metu, vel ignorantia, formulis Arianorum sub Constantio subscripserant, aut qui cum talibus pacem ac communionem colebant, ab Ecclesia esse removendos, et, cum illud inpetrare non possent, ab ipsa Ecclesiae communione esse discedendum, statuerint. Occasionem praebuit multiplex Episcoporum ejus temporis variatio, qua, pro temporum diversitate, modo Catholicos, modo sese profitebantur Arianos: quos *praevaricatores* adpellarunt Luciferiani, nec, nisi in Laicorum statum essent redacti, et legitimam egissent poenitentiam, admittendos esse censuerunt: secus ac Synodo Alexandrinae sub Athanasio a. 362. visum fuerat, et decretum. Ab eo enim tempore sese maxime opponere, et ab Ecclesia separare, ut mox narabo, coepit. Fidei vero respectu nihil ab Ecclesia discreparunt, ut Augustinus haeres. LXXXI. indicat, et libellus precum Marcellini ac Faustini apud Sirmondum Oper. tom. I. clare demonstrat. Oblatus est iste libellus Valentiniano, Theodosio et Arcadio, et a Luciferianis conscriptus. Ex quo, quae de schismate tradidi, petita sunt.

§. CCCXIX. *Lucifer*, Caralitanus in Sardinia Episcopus, autor schismatis, qui miris extollitur, in libello illo precum, laudibus, tanquam qui in contemptu seculi, vitae puritate, fidei constantia, et studio Script. S. neminem habuit secundum, ab ipso quoque Athanasio, cujus duae ad ipsum exstant epistolae in operibus Athanasii tom. II. impense laudatur; vir fuit severioris et asperioris indolis, scriptor ingenio juxta et stilo durus, judicio quoque Casauboni ad Spartianum, acerrimus Arianorum hostis et oppug-nator; et propterea per decem annos in exilio versatus. Inpendit vero, cum Eusebio Vercellense, perpetuo ejus  
comite



comite et exule, in initiis Juliani, quando Orthodoxis Ecclesias suas repetere licuit, omnem operam rebus Orientis collapsis instaurandis. Cum vero Antiochiae versaretur, et Paulinum ordinasset Episcopum, illudque inprobasset Eusebius Vercellensis, qui cum Athanasio Synodum a. 362. habuit Alexandriae, qua decretum est, de Episcopis, qui Ariana labe quocunque modo infecti fuerant, ad communionem recipiendis, Lucifer illud decretum damnavit, seseque propterea, in Sardiniam redux, mox ab Ecclesia ipsa separavit. Vid. Socrates H. III: 5, 6, 9. Theodoretus H. III: 5. et Rufinus H. I: 30. Obiit a. 370., relictis nonnullis scriptis, quorum ad manus nostras venerunt libri duo ad Constantium, quibus eum, nulla Majestatis habita ratione, acerrime, propter haeresin, et persecutionem, perstringit, praeterea de *regibus apostaticis*, de *non conveniendo cum haereticis*, etc. quae opuscula edita sunt a Tilio Meldensi, et exstant quoque in Bibl. Patrum.

§. CCCXX. Pervagatum est schisma per multas regiones, uti Hispaniam, Italiam, Aegyptum, Asiam, et praecipue Sardiniam; ut ex *libello precum* patet. Inter viros illustres, qui sese ei adjunxerunt, fuit, praeter Euresium Episcopum Asiaticum, cujus mentio in Cod. Theodos. l. XVI. tit. de *haereticis*, Hilarius Romanae Ecclesiae diaconus: cujus sunt, ut passim putatur, commentarii in Epistolas Pauli, inter opera Ambrosii, teste Augustino contra *duas epist.* Pelagian. l. IV. c. 4. modo ipse nostrum, et non alium, Hilarium in animo habuerit. De quo dubitari potest. Vid. monitum praemissum huic libro in novissima Ambrosii editione. Tribuuntur quoque Ipsi *Quaestiones* V. et N. T. ad calcem Augustini tom. III., sed de quo alii non sine ratione dubitant. Est utique autor Pelagianus, ut Benedictini in praemisso monito jam notarunt; patet enim illud haud obscure ex N. T. quaestione 79 et 80. Sed passi sunt, ab altera parte, non tantum contradictionem et refutationem, etiam Hieronymi in dialogo contra Luciferianos, verum

Tom. IV. Xx etiam



etiam persecutiones et vexationes, quarum praecipua fuit sub Damaso Papa, de qua acerbè conqueruntur Marcellinus et Faustus in *libello precum*, modo citato, non tam ob purum Luciferianismum, nulla lege vetitum, nisi quatenus rebaptizandis favebat, quam ob factionem Ursini contra Damasum, aut alias causas; ut putat Maria Merenda de gesti Damasi ad ann. 383. Ceterum ex recentioribus de hoc schismate legi, praeter alios, satis notos, meretur Bingham in *historia scholastica* baptismi Laicorum.

### PROPAGATIO ECCLESIAE.

§. CCCXXI. De Ecclesiae Christianae per Romanum imperium, et alios orbis populos, diffusionem scriptores huius seculi magnifice adeo locuti sunt, ut ab hyperbole vix absolvi possint. Proferam, vel digito tantum monstrabo Veterum loca. Euseb. Praep. Evang. l. I: 3. et Demonstrat. Evang. l. I., ubi memorat Aegyptios, Persas, Armenios et extremas terras incolentes barbaros: vid. et de *laudibus* Constantini c. 16. Arnobius adversus Gentes l. II. in specie recenset Indos, Seras, Medos, Persas, praeter Romanorum Imperii provincias, imò in genere insulas et provincias omnes, quas Sol oriens et occidens lustrat. Vid. et Prudentius in Apotheosi v. 490. et seq. Apud Chrysostomum hom. II. in Johannem occurrunt Syri, Aegyptii, Indi Persae, Aethiopes, innumeraeque aliae Gentes: qui etiam Britannicarum Ecclesiarum mentionem facit, hom. XXVIII ad 2. Corinth. Vid. etiam hom. XVI. ad Antiochen., et contra Gentes ac Iudaeos, nec non serm. de utilitate lectionis Script. S., et Cyrillus Hierosol. catech. XVI. ac Basilii M. hom. II. de *Jejuniis*, et Hilarii ad Ps. XIV., ubi Oceani insulae quoque memorantur. Arnobius ad Ps. 147. Indos a parte Orientis, et Britones a parte Occidentis memorat, ad quos sermo Dei pervenit. Theodoretus etiam, de *curandis Graecorum adfectionibus*, profert Scythicas

cas et Sarmaticas gentes, Indos, Aethiopes, Persas, Seras, Hyrcanos, Bactrianos, Britannos, Cimbro et Germanos, Imo Hieronymus ad Matth. XXIV. ausus est dicere, se non putare aliquam remansisse gentem, quae Christi nomen ignorat, Vid. et Augustinus ep. 80. ad Hefychium. Ceterum per Scythas et Sarmatas intelligendos esse, non Illyricos et Slavonicos, diu post conversos, sed Getas et vicinos populos, recte observavit Kohlius in *historia codicis Slavonici* cap. II., nec non Patrum dicta ad vivum non esse refecanda, multumque esse hyperbolica. Sed agamus distinctius, et mutationem rerum in Romano imperio, ac nonnullarum gentium barbararum conversionem, enarremus.

§. CCCXXII. In Romano Imperio quid in favorem Christianorum, relate ad gentilismum, actum sit, referam per Imperatorum seriem. Constantini M., a quo ordiendum est, edicta et acta hanc in rem postquam protulerim, de ipso, tanquam Christiano, differam. Primum edictum, quo pax Ecclesiae reddita est in Occidente, post Maxentium superatum, promulgatum est a. 312., et mox alterum a. 313. Mediolani: prius desideratur, sed ejus mentio reperitur in posteriore, quod exstat apud Euseb. H. X: 5. et Lactantium de *mortibus persecutorum* c. 48. Unde patet, aliquid inter ea fuisse discriminis, et posterius fuisse prioris correctorium; cum in priore multae *diğerus* dicuntur additae, quae in altero sunt sublatae. Qua voce, ut aliorum multarum interpretationes, *conditiones* mihi, cum Baluzio ad Lactantium, intelligendae videntur, ut sensus sit, prius edictum cum aliqua *conditione*, seu restrictione, licentiam dedisse, sed eas conditiones per posterius fuisse sublatas, libertate Christianis, et reliquis omnibus, concessa religionem profitendi, quam velint. Lactantius utique diserte habet *conditiones*, et Jurisperitis Graecis vox eo sensu in usu est, ut Baluz. observavit. Addo, eo etiam sensu usurpari a Chrysostomo hom. XLVIII. ad Genesin, et saepe in comment. ad Psalmos. Ad horum edictorum exempla Maximianus

nus quoque in Oriente duo promulgavit pro Christianis, unum a. 412. apud Euseb. H. X. 9. alterum a. 313., post victoriam de ipso a Licinio reportatam, paulo ante obitum apud Euf. l. c. cap. 10. qui *absolutissimam et uberrimam* adpellat *legem pro libertate*: loca sacra, Christianis erepta, reddita sunt, et basilicas extruendi potestas data est. Publicatum etiam mox Nicomediae est edictum illud Constantini et Licinii Mediolani datum, eaque ratione pax Ecclesiae est in Occidente ac Oriente restituta, et celeberrima illa epocha *pacis Ecclesiae redditae* incepit, cuius meminit Eusebius in Chron., nec non Chronicon Alexandrinum, ubi Constantii mors memoratur.

§. CCCXXIII. Longo satis tempore post nihil contra Gentilismum tentavit Constantinus, nec ejus professionem aut instituta vetuit. Imo vero a. 319. et 321. publicam haruspicinam lege lata permisit, privata tantum prohibita, et haruspicum responsis ad suam tractis scientiam, ut publicae saluti consuleretur. Quae lex exstat in Cod. Theodos. l. XVI. tit. de *Paganis*, et tit. de *maleficis*. Unde liquet, aras et delubra adhuc publice exstitisse: nec tamen inde colligendum, quod Zosimus tradit l. II., Constantinum tunc superstitioni gentilium adhuc fuisse addictum: adpellat enim superstitionem, et permissionem tantum complectitur lex. Fuit vero tunc in ea adhuc opinione Constantinus, cuique religionem debere esse liberam: quod et ipse clare testatur in edicto ad Provinciales, paulo ante Arii motus edito, apud Euseb. vit. Const. l. II. cap. 56. 60. Quae loca valde sunt notabilia, vid. etiam Cod. Theodos. l. IX. tit. 16. Praeterea concessit a. 323. *lustrorum sacrificia*: sed cum Senatorum et Magistratum quam plurimi adhuc essent Gentiles, iique Christianos, ubi poterant, omni ope ad sacrificia compellerent, Constantinus eam vim, lege lata, severe sub fustuarii supplicii poena, vel gravissima multa, prohibuit: in cod. Theodos. tit. de *Episcopis*. Deinceps vero in religione Christiana propaganda leges magis et poenae

poenae adhibitae sunt, quam rationes convincentes et exempla, adeo ut Gentilium viam in religione tutanda institerint Christiani. Ab anno demum 333., Constantini 28., manus in Tempia, aras, et simulacra Gentilium injici coeperunt, et sacrificia vetita sunt. Refert vero Theodoret. H. V: 21. Constantinum sacrificia quidem prohibuisse, templa quoque claudi jussisse, sed nequaquam destruxisse. De sacrificiis vetitis, nec non statu et divinationibus, testatur quoque Euseb. vit. Const. II: 45. et IV: 25., et confirmat Zosimus l. cit. Constantius in lege, qua superstitionem et sacrificiorum insaniam jubet abolendam, in cod. Theodos. tit. de paganis, lege 2da, provocat quoque ad Patris leges: Vid. et Sozomen. H. III: 17. Celeberrima Tempia, cum idolis, etc. fuisse jussu Constantini everfa, tradit Eunapius in vita Aedesi, ut et Hieronym. in Chron. Sed ea tantum fuisse spoliata a Constantino, everfa vero a Filiis, testatur Julianus Orat. VII. Addenda nunc forent, quae pro Christianis egit Constantinus, ex. gr. basilicas non tantum reddendo, sed et novas, longe ampliores et celebriores, publicis sumptibus exstruendo, aut exstruendas concedendo, ingentes honores, privilegia, et immunitates, conferendo in Ecclesias et Clericos, scholas instituendo, et libros suppeditando, canones Ecclesiasticos in leges mutando, et quae sunt similia alia: sed cum suis locis de iis exposuerim, ea mitto, et ad Constantinum ipsum, qua Christianum factum, pergo. Ceterum leges ejus pro Christianis illustravit Balduinus in *Constantino M.*, et Gothofredus ad Cod. Theodos., qui consulendi sunt.

§. CCCXXIV. Quicquid de Constantini indole, et moribus, sit, de quo varia prostant judicia, magis minusve aequa, et ab adfectibus libera, nostrum expromere nihil adinet in hac disquisitione; illud in confesso est, eum Christianam fidem esse professum, eique promovendae omnem impendisse operam. Imo primum ex Imperatoribus fuisse Christianum tradit Lactantius in *dedicatione* librorum In-

stitutionum, et de mort. Persec. c. 24. nec non Eusebius vit. Const. l. 3. IV: 62, 75. nec negant scriptores Gentiles, ut Zosimus, alique. Constat denique ex baptismo, sub finem vitae Nicomediae suscepto ab Eusebio Nicomediense, Euseb. ibid. IV: 61. Ex quo, eum sub vitae finem factum fuisse Catechumenum, nescio num, quod putat Valesius ad Euf. l. c., solide colligi possit, cum argumentum ex *manuum inpositione*, quod unice profertur, non sit satis certum: potuit enim ea fuisse omissa, vel distingui ab ea, quae catechumenis fiebat. Licet autem distulerit baptismum, nec omnibus sacris in Ecclesia uti potuerit, uti nec usus legitur, Christianae tamen religioni fuit addictus, privatosque habuit conventus et preces, etc. Euseb. vit. Const. IV: 17. et omnia ejus gesta in favorem Christianorum de eo testantur. Quibus omnibus non obstantibus, non desunt, qui eum Christianum censent fuisse politicum, ita ut, animo ab ea religione alieno, finxerit ejus professionem, ut imperium per Christianos stabiliret. Quod mihi longe videtur a vero alienum, cum quod omnia ejus gesta contrarium demonstrent, nulla sit illud de eo suspicandi ratio, tum nullae quoque rationes fuerint politicae, quare talem adsumsisset personam. Quae paulo latius deducam.

§. CCCXXV. Quod ad *prius* adinet; nihil mihi in gestis et actis ejus sese offert, quod aliam, quam ea per se exhibent, arguat personam; quale quid si non adsit, temere utique de animo, a factis alieno, judicatur. Toleravit quidem in initio religionem gentilem, sed ex principio tolerantiae, Principe dignae, et prudentiae politicae, ne animos gentilium, adhuc dominantium, nimis irritaret. Quod baptismum distulerit, illud cum multis Christianis ejus temporis habuit commune, nec aliud demonstrat, quam ipsum de vera indole Christianae religionis nondum, supra suae aetatis homines, judicasse. Si a vita et moribus sese non praestitit inculpatum, eum fidei opera non, ut oportet, tulisse, tantum arguit, fidem vero non ex animo fuisse professum

professum minime evincit, nisi omnes, qui inter Christianos male vivunt, habendi sint professi hypocritae. Sed nec ejus naturae sunt, quorum reus agitur, ut cum vera professione consistere nequeant, aut in aliis Imperatoribus, etiam pro bonis habitis, non fuerint atrociora: ne dicam nonnulla excusari posse. De quo hic non est agendi locus; ubi de sinceritate ejus in Christianismi professione tantum disputamus. Fingendi vero Christianismum ex causis politicis, tantum abest, ut ipsi sufficiens fuerit ratio, ut contra-rium potius suasissent rationes politicae, si eas in consilium adhibuisset. Utique 1. nihil sibi a Christianis habebat metuendum, non tantum, quod sese rebus imperii immiscere, aut arma sumere, non fuerint soliti, sed et, quod eorum favorem per solam tolerantiam, et libertatem religionis concessam, facile acquirere potuerit, maxime post tot tantasque persecutiones. 2. Christianorum ope quoque non indigebat, cum jam ante Christianismi professionem primas tenuerit in imperio partes, Romanorum quoque favorem, postquam eos a Maxentio tyranno liberasset, jam adeptus fuerit: teste historia. 3. Christiani praeterea ipsi in Imperio tutando opem ferre non poterant, quia res ipsorum non tantum persecutione erant adtritae, sed nervi reip. penes gentiles essent, uti Magistratus, milites, et reditus publici. 4. Denique, Christianismum tanto promovere studio, paganismo succidere nervos, Templis ac idolis bellum indicare, quid necesse habuisset, qua ratione a se inpetrare potuisset, si gentilismo addictus simulasset tantum Christianismum? 5. Postremo, quod rem conficit, in confessione ad vitae finem perstitit, seseque Ecclesiae per baptismum inferi passus est. Quae si sincere non sint professionis indicia, quae tunc erunt?

§. CCCXXVI. Sed alia quaestio est de rationibus, quae ipsum ad Christianismum suscipiendum moverunt. Gentiles scriptores, inter quos Zosimus l. II. c. 29., criminibus ejus, in specie in cognatorum, et Crispi filii, nece, illud accep-

acceptum referunt, quia per gentiles superstitiones ab iis purgari non posset, sed per baptismum Christianorum posset. Crispi, aliorumque, caedem cum nonnullis Christianis veteribus, ut Evagrio H. III: 41. non iverim inficias, eo minus, quod Chrylostomus hom. XV. in Ep. ad Philipp., Hieronymus, et alii Christiani, confirmaverint. Sed 1. lustrationes gentiles eam expiationem, ex opinione Gentilium, praestare non potuisse, temere adseritur, uti Sozomen. H. I: 6. jam observavit, adducto quoque exemplo Herculis, Alcmenae filii. 2. Constantinus ante necem Crispi, quippe a. 326. demum factam, fidem Christianam, ut constat, jam fuit professus. Ne dicam, gentiles hac in causa minus idoneos esse iudices. Quid itaque Christiani de ratione, quae Constantinum impulit, tradunt? Eusebius vit. Const. I: 37.— duas profert causas, quarum una ipsum a cultu Numinum ad unius Dei, altera ad Christianismum, impulisset. Prior erat observatio vitae, et factorum Imperatorum ejus et praecedentis temporis, quorum qui multitudini Deorum fuerant addicti infelix nacti erant fatum, Constantius Chlorus vero Pater ejus, unius Dei cultor, felicissime egerat. Posterior fuit visum coeleste, quo beatus fuit, vel se mactatum fuisse censuit, cum Maxentium oppugnavit. De quo supra differui. Alibi tradit Euseb. H. IX: 9., eum a Parente hausisse pietatem, forte respectu unius Dei cultus. Quod vero alii referunt, eum Christianae religionis principis a matre Helena fuisse inbutum, non tantum fundamento caret, sed et Eusebio contrariatur, qui vit. Const. III: 47., testatur, ipsam, antea Dei cultricem non existentem, per filium Constantinum fuisse institutam, et ad fidem Christianam adductam. Equidem nihil defini-verim, sed non possum, quin observem, eos, qui rationes politicas ansam in initio praebuisse ejus conversioni, volunt, aliquid lucrari posse ex eo, quod, si narratio Eusebii vera sit, decretorio praelio cum Maxentio prope Romanam decertaturus, Christianam fidem primum fuerit professus.

Potuit

Potuit enim censerī id fecisse, ut gravior esset Romanis, eosque a Maxentio abstraheret, spe libertatis ac pacis promissae Christianis. Ratio est hoc opinandi, quod Maxentius in principio Regni sui Romae fidem Christianam simulasse tradatur, *ut in eo morem gereret; et blandiretur populo Romano*, Euseb. H. VIII: 14. Erant utique in initio persecutionis Diocletianae plures quam quadraginta Ecclesiae, seu Basilicae, Romae; ut colligi potest ex Euseb. H. VII: 43. et Optato Milevit. contra Donatist. l. II. Quod si aliquid veri habere existimetur, oportet, postea in eas inciderit cogitationes, quas modo ex Eusebio exposui. Accessisse quoque potuit opinio de *viso crucis signo*; quam fovit Constantinus. De quo supra, suo loco, disserui.

§ CCCXXVII. Persequamur nunc Gentilismi destructionem, et Christianismi propagationem, per successores Constantini. Superest lex Constantis, Romae lata a. 342. in Cod. Theodos. tit. de *paganis*, qua omnia quidem superstitionis praecipitur eruenda, adeoque sacrificiorum, ararum, et simulacrorum abolitio, attamen Templorum aedes, extra portas Romae voluit manere *intactas et incorruptas*, propter publicam Romani populi laetitiam. Festa enim ob novorum Templorum dedicationem erant instituta, ut Lactantius Institut. VI: 20. refert. Reliquit itaque Constans Templi, licet non defuerint, qui eorum destructionem suaserunt, ut Julius Firmicus in libro, eo scopo conscripto, *de erroribus profanarum religionum*, ad Constantium et Constantem. Constantius vero duas a. 353. publicavit leges, ibid. in cod. Theodos. obvias, quarum prior Templi jubet claudī, omnem prohibet accessum, omnis generis sacrificia, statuta quoque, ad modum gentilium persecutorum, poena gladii in delinquentes. Posterior in specie vetat sacrificia nocturna, autore Magnentio permessa. Hic enim, tyrannide in Italia adrepta, ut populo Romano gentili placeret, cum diurna forte non auderet, concessit nocturna. Deinceps a. 356. sacrificiorum et simulacrorum religio sub capi-



ta poena fuit prohibita, secundum legem sextam, et *paganis*. Quae eadem poena et iis hoc anno fuit data, qui, ad futura cognoscenda, consuluerint inveterem daemonum, vel divinos, *ariolos* dictos, vel *aruspices* qui auguria captat, ut lex quarta de *Maleficis et Matricis* habet. Nec tamen loca et privilegia sacerdotum lata sunt, teste Symmacho in *relatione* ad Valentinianum. Anno autem sequente 357. gladiatorum ludus Palatii militibus est interdictus, nec tamen totus sublatus Remansit tempore Honorii: vid. lex *secunda* Constantii de *gladiatoribus* in *cod. Theodos.* Quos ludos ipse Constantinus jam a. 325. vetuerat in Oriente, teste lege *prima*. Damnavit praeterea eo anno Constantius magicas artes nocendum adhiberi solitas, ut fert lex *quinta* de *Maleficis*. Hisce addatur, nomen *Paganorum* pro gentilibus fere tempore in usu esse coepisse: prima enim nominis mentio, quantum constat, occurrit apud Macrobinum in libro de *homocousio* recipiendo, 40 anno Synodum Nicaenam scripto; ut Pagi ad Baron. a. 357. servavit. Reperitur quoque in lege Valentiniani a. 364. in *cod. Theodos.* l. XVI. tit. II. Varias licet doctorum opiniones sint de origine hujus nominis, quas Gothofredus tit. X. de *Paganis*, Ludolfus ad hist. Aethiop., alii habent, communior tamen, et probabilior, est, quia *latria*, in urbibus passim abolita, adhuc in pagis et vicis superstes, sicut inde etiam antiquissimis temporibus ceperat, et ad urbes translata erat: quae *sacra pagana* adpellantur a Dionysio Halicarn. lib. IV.

§. CCCXXVIII. Constantio mortuo, crevit primus *paganismus*, ut eo nomine nunc utar, sub Juliano, qui veterum Temples et cultum restituit, et Christianismum modis adtrivit, de quo postea, deinde post Julianum, legibus prohibitus, substitit usque ad Theodosium Maximum, qui religionis libertatem concessit omnibus, eo nomen *pagani* laudatus a Thimestio, Orat. V. edit. Harduini, Vid.

crat. H. III: 25. Quam eandem viam tenuit Valentinianus, ut ex lege nona *de maleficis* patet, et Symmacho in *relatione* ad Filium, ac Ammiano Marcellino l. XXX: 9. *Hic moderamine Principatus inclavit*, verba sunt Ammiani, quae hic legantur, *quod inter religionum diversitates melius stetit, nec quemquam inquietavit, neque ut hoc coleretur imperavit aut illud: nec interdictis minacibus subjectorum cervicem ad id, quod ipse coluit, inclinabat* etc. Tantum nocturna et malefica sustulit sacrificia, ut habet Lex *septima de mon.*, nec non Zosimus l. IV. deinceps tamen, a Praetextato, Proconsule Achaiae, admonitus, sacra, more majorum, a Graecis celebrari quoque concessit: ut tradit Zosimus l. cit. Manserunt quoque Vestalibus honores et privilegia, quae non nisi a Gratiano sublata sunt. Vid. Gothofr. ad cod. Theodos. de *Medicis et Professoribus*. Eodem in statu res reliquit Valens. Vid. Themistii Oratio, edita Latine a Duditio, et Graece versa a Petavio, quae est XII: edit. Harduini. Imo agonem, sacrificia, et panegyres eum restituisse, refert Hieronymus in Chron. Persecutus tamen est Philosophos paganos, ob futuri successoris inquisitionem: ut tradit Sozomen. H. VI: 35. Nec etiam aliud contra paganos tentavit Gratianus, quam quod Victoriae aram Romanae destruxerit, et Vestalium privilegia sustulerit. Vid. Symmachus in *relatione*, et Ambrosius contra eum, Vid. ejus ep. XVII et XVIII. Gracchus tamen, praefectus urbis, deturbandis idolis incubuit a. 376. Vid. Hieronymus *epist.* 6. ad Laetam, et Prudentius contra Symmachum lib. I.

§ CCCXXIX. Theodosius tandem omni vi in Paganismum irruit, eique lethalem inflixit plagam. In principio eandem liberam reliquit Paganis religionis exercitium, Zosimus l. IV. teste: patet quoque ex legibus 7. 8. et 9. cod. *pagani*, non omnia, sed consultoria tantum sacrificia, dira carmina, ab ipso per Orientem fuisse vetita; quae leges datae sunt a. 381. 382. et 385. Addit tamen Zosimus,

mus, Cynegium, Orientis praefectum, fuisse a. 385. in Aegyptum missum, ut sacrificia penitus inhiheret, et Tempia clauderet. Sed a. 391. omnis superstitio pagana, publica et privata, a Valentiniano Jun. per Italiam, et a Theodosio per Aegyptum, fuit vetita, ut leges 10. et 11. ibid. testantur, et mox a. 392. per universum Imperium, ut lex 12. ibid. habet. Valentiniani quoque legem, ab Eugenio usurpatore regni enervatam, renovavit, teste Zosimo l. IV et V., et Prudentio contra Symmachum. Destructum quoque, praeter alia, est famosum illud Serapidis Templum in Aegypto; Zosim. l. c., Eunap. in vita Aedesii, Socrat. H. V: 16. et Ruffin. H. l. XI: 23. ubi Templi traditur descriptio, et de origine Serapidis agitur. Quae omnia severe quoque sanxit Arcadius a. 395. lege 13<sup>ta</sup>, omniaque sacerdotum privilegia, lege 14. a. 396. sustulit. Denique Tempia in agris, sed sine tumultu, dirui iussit a. 399. Quae lex ad agros Phoenices Libani respicit, Theodoret. V: 29. Extendit quoque sese horum Imperatorum zelus ad Apostatas Christianos, qui ad paganismum defecerint, contra quos primus legem tulit Theodosius, qua testamentum condendi potestas ipsis adimitur in cod. Theodos. l. XVII. tit. VII. cui mox ibid. addidit ex testamento capiendi jus negatum. Alii Imperatores sequentes graviolem adhuc poenam inflixerunt, ut infamiam, et poenitentiae spem negatam: ut leges ibid. sequentes docent.

§. CCCXXX. Paganismo hac ratione plurimis legibus proscripto, et ingente studio ab Imperatoribus per violentiam oppugnato licet, manserunt tamen multa Gentilismi, partim concessa, partim Christianismo inserta, partim tolerata, nec e medio sublata. Quae aliquo ordine recensabo. 1. Inter ea, quae concessa sunt, locum tenent, votorum publicorum celebritates, ex. gr. ludi, et in his turpissimum spectaculum Majuma, de quo ad sec. sequens, festa, convivia Bromalia in honorem Bacchi. Vid. Gothofred. ad leg. 7. de paganis, et 17. a. 399. qua *festi conventus tolerantur*, etc.

etc. ornamenta quoque publicorum operum, seu simulacra operibus publicis adfixa: vid. lex 15. *de Paganis*; denique Tempia, omni cultu et ornatu vacua, ut habet lex 18. Honorii, ad Africam pertinens; cujus occasione legatio Africanorum biennio post ad Honorium decreta est, ad aedes in agris destruendas, quia superstitio aliter aboleri non poterat, nec ornatui publico, iis deletis, aliquid decedat, ut can. 28. cod. Africani habet. 2. Ad ea, quae ad Christianos translata sunt, praeter ritus, in superioribus suo loco memoratos, referri possunt nomina *adorationis*, *divi*, *Numinis*, et alia similia, nec non superstitiosa purgatio per ignem in nonnullis civitatibus, tempore adhuc Theodoretis usitata: ut ex quaest. ejus 47. ad 4. Reg. patet; ipse forte titulus *Pontificis maximi*, loco Episcopi rerum externarum Ecclesiae, qualem, ut supra habuimus, se declaravit Constantinus M. Tradit Zosimus l. IV. titulum *Pontificis Maximi* retinuisse Imperatores Christianos, usque ad Gratianum; quod respectu gentilismi verum esse nequit, ut multis demonstravit Gothofred. in epist. ad Rivetum de *interdicta Christianorum cum Gentilibus communionem*: sed respectu Christianismi obtinere potuit, et inde Zosimi videtur orta narratio. Alia mitto. Probat quoque Van. Dalen. de Oraculis diss. I. plurimum Gentilismi superfuisse: qui legi meretur.

§. CCCXXI. 3. Multi restabant Gentiles, qui tolerandi erant, varii Semi-pagani fuerunt et Semi-Christiani. De Paganorum copia, et potestate nondum abolita, constat ex dignitatibus, quibus vestiti adhuc fuerunt variis in locis. Senatum Romanum maxima parte fuisse gentilem sub ipso Theodosio et Arcadio, colligi potest ex Symmachi Epist., licet curiam Romanam, tempore Valentiniani, Christianos maximam partem constituisse, tradat Ambrosius ep. XVII. Praefecti urbis et Praetorio subinde fuerunt Gentiles; ut Praetextatus, qui, teste Hieronymo epist. ad Pammachium, cujus supra etiam memini, dixit: *facite me Urbis Episcopum, et siam Christianus*; nec non Symmachus Pater, de quo Am-

mian. lib. XXVII. et Symmachus alius, cujus exstant Epistolae. β. Idem ex effrena Imperatores ipsos maledictis lacessendi libidine, et audacia, colligere licet. De quo ex historicis, Zosimo, Eunapio, et aliis, non tantum constat, sed et ex quadam Theodosii constitutione confirmatum, quae calumniatores et obretractores temporum contemnendos, non puniendos, esse, decretum fuit. γ. Idem facile evincunt factiones contra Imperium a Magnentio, Maximo, Eugenio, aliis, suscitatae, et ope Gentilium maxime firmatae. δ. Accedit, de multitudine Gentilium superstitum ipsos Veteres testari. Urbes nonnullas Gentiles adhuc fuisse, tradit Chrysostomus de S. Babyla. Antiochiae erant decem hominum milia, quorum centum milia Christianismus prostabantur, teste eodem Oper. t. II. p. 597. et tom. VII. p. 810. Ipse Praefectus urbis fuit tempore Theodosii Gentilis, ut id. tradit hom. XVI. ad Antiochenos. Vid. etiam de Gentilium copia quae adducit Clarkson de Episcopatu cap. 4. ε. Denique multi hoc seculo fuerunt, qui vel utramque religionem aliquatenus conjungere volebant, vel saltem, utramque esse exercendam, cuique libertate sentiendi relicta, contenderunt, Semi Christiani et Semi-pagani, quos religionem prudentum tenuisse non male quis dixerit. Quales fuisse videntur ex. gr. Ammianus Marcellinus, Chalcidius, Symmachus, Themistius, alii. Marcellinus de Christiana religione praeclare sensit, cum eam *absolutam et simplicem* adpellat, lib. XXI. 16. ac, *nil nisi justum suadere et bene*, dicat l. XXII. 11. Vid. Moshemius Diss. hist. Eccles. II. et de Chalcidio ad Cudworth. Syst. Intellect. c. IV. Tradit quoque Augustinus de *consensu Evangel.* l. I. §. 11. fuisse inter paganos, qui, honestissime de Christo sentientes, ipsum pro sapientissimo viro habuerunt, sed a Discipulis esse in Deum colendum falso transmutatum.

§. CCCXXXII. Ad populos extra Romanum Imperium pergenti, occurrit 1. Aethiopum Habessinorum, seu Axumitarum,

nitum, ab urbe Axuma sic dictorum, conversio per Frumentum et Aedesium a. 327. facta, paulo post quam Athanasius esset Episcopus Alexandrinus factus: uti narrat Rufinus H. I: 9. Cujus etiam meminerunt Socrat. I: 19. et Theodoret. I: 23. qui eos Indos, vel Indos interiores, adpellant. Indorum enim nomine tota Aethiopia, supra Aegyptum, fuit Veteribus adpellata, sed et cum India Asiatica saepe confusa: unde varii sunt orti errores, in ipsi quoque hac Aethiopum conversione. Vulgata habet opinio, fidem Christianam per Eunuchum reginae Candaces, cujus mentio est in Actis Apostolorum, eo fuisse translatam: sed nullo fundamento, nec Habessinorum, sed Aethiopum circa Meroen insulam, illa fuit Regina. De quo vid. Ludolfus hist. Aethiop. I. II. c. 4. Haud majore ratione Bartholomaeus, vel Matthaeus, eorum habetur Apostolus. Nulla ibi ante Frumentum fuisse Christianismi vestigia, diserte tradit Rufinus, et historiae Habessin. conditores confirmant. Ludolf. ibid. III: 2. Aedesius vero et Frumentius, cum Meropio, Philosopho Tyrio, eo delati; et Meropio cum sociis occiso, in aulam adducti, simul ad supremas evesti dignitates, fidem ibi plantarunt. Postea, Alexandriam reduces, Aedesius presbyter est factus, sed Frumentius, ab Athanasio Episcopus Habessinorum electus et ordinatus, ad eos rediit, et evangelium longe lateque propagavit, dictus Aethyopibus *Abba-Salama*. Vid. Rufinus l. cit., qui illud ex ore Aedesii sese hausisse refert.

§ CCCXXXIII. 2. Eodem fere tempore, Imperatore Constantino M., inter Iberos, populum Asiaticum inter Albaniam et Colchidem, deinceps et nunc Georgios adpellatos, religio Christiana plantata est, ope mulieris captivae, sed pietate, et, ut fertur, dono sanationis, inclarescentis inter eos, Rege, Regina, et populo conversis. Ita ex Bacurii, regis ipsorum, ore retulit Rufinus ibid. cap. 10. et ex eo Socrates H. I: 16., ac Sozomen. II: 7. 3. Eodem sub Imperatore Haicana, ab Haico conditore, seu Armeni-

ca natio, una cum rege Tiridate, narratur ad Christiani-  
 sum adducta per Gregorium, dictum *illuminatorem*, et a  
 Leontio Caesareense Episcopo ordinatum Armeniae Episco-  
 pum, Georg, Cedren. ad a. 19. Constantini, Moyses Cho-  
 renensis in historia Armena, et Galanus. Elogium hujus  
 Gregorii, ridiculis plane miraculis refertum, ex lingua Ar-  
 mena Latine versum, ac Chrysostomo adscriptum, reperitur  
 ad calcem Oper. Chrysost. tom. XII. Ceterum, quod no-  
 tari debet, intelligenda est Armenia Major dicta, cum Ma-  
 joris Episcopus jam sec. III. memoretur ab Eusebio H.  
 IV: 46. 4. Saraceni, alias Ismaelitae dicti, seu Arabes Scy-  
 thiae, de quibus vid. Sozomen. VI: 38. cum Romanis  
 quorum terram depopulabantur; pace, hac conditione  
 facta, ut Mosen quendam, in confiniis Palaestinae et AE-  
 gypti versantem, gentis suae episcopum haberent, Christiani-  
 sum locum dederunt, sub Regina Mauvia, recepto Epif-  
 copo a. 372. paulo post mortem Athanasii, in initis Lucii  
 Vid. Ruffinus II: 6. Theodoretus IV: 23. Socrates IV: 30  
 et Sozomenus VI: 30., qui duo posteriores hunc eventum  
 male collocarunt, post mortem Valentiniani Senioris, ut e-  
 prioribus manifestum est. Ecclesias Christi suo tempore in  
 urbe Petra, et inter Saracenos, fundatas esse, testatur quo-  
 que Eusebius ad Jes. XLII. Ceterum observatu dignum  
 est, Mosen noluisse Reginam ab Ariano Lucio ordinari, se-  
 ab exulibus voluisse Orthodoxis, uti factum est, hac addi-  
 ta ratione, quod Christiano nomine indignus sit Lucius,  
 quia Orthodoxos persequeretur: memorabili hoc prolo-  
 quo: *apud me certum est, quod qui Christo recte credunt, ista*  
*non faciunt*, Ruffin. l. c.

CCCXXXIV. 5. Gothi, alias Visigothi dicti, cum  
 ab Valeriano et Gallieno a. 263. in Asiam excurrerent,  
 multosque captivos, inter quos erant Clerici, et Urphilae  
 majores, Cappadoees, secum duxerint, illi semina Christia-  
 nismi ibi spargere coeperunt, ut narrat Philostorg. H. II:  
 3. et Sozomen. II: 6. Refert quidem Socrat. I: 18. feli-  
 citatem

ciam illam Gothis Constantini tempore contigisse, sed illud de incremento Christianismi inter eos capiendum est; utique Theophilus, Gothorum Episcopus, Synodo Nicenae interfuit, et subscripsit, ut est conciliorum tom. I. ed. Harduini. Videatur etiam Socrat. II: 41. et Sozomen. VI: 37. Postea Andaeus, unde Audiani orti sunt, de quo supra egi, religionem Christianam ibi propagavit, Epiphanius LXX. Denique Ulphila, vel Urphila, ut habet Philostorgius, Episcopo Gothorum facto, et Arianismo infecto per Eudoxium et Acacium, tempore concilii CPol. a. 359., cui interfuit, Arianismus Gothos occupavit. Socrat. IV: 33. illud in gratiam Valentis fuisse factum narrat: quod et Theodoretus H. IV: 37. clariore donari potest luce. Ipse enim refert, utrumque, et Valentem et Eudoxium, eo contulisse, praeterea Eudoxium Urphilae persuasisse, controversiam inter Arianos et reliquos non tam de re, quam de nomine, agitari; Gothos autem quidem adsumsisse, *Patrem esse Filio majorem*, sed *Filium esse alioquin creatum quid*, non fuisse ausos dicere, attamen cum illis, qui hoc dicunt, communicasse. Quod valde notabile est moderationis, et tolerantiae, exemplum. Ceterum de Ulphila, ac Gothorum conversione, legi meretur, ne alios memorem, Gothofredus ad Philostorgium. Illud quoque singulare est, nec silentio involvendum, Ulphilam libros sacros in linguam Gothicam vernaculam convertisse, exceptis Libris quatuor *Regum*, ob nimium gentis Gothicae in bellum ardorem; ne is per eorum lectionem magis accenderetur. Vid. Socrates, et alii modo citati: et ex recentioribus omnino Usserius de *Script. Vernaculis*.

## PERSECUTIONES.

§. CCCXXXV. Persecutiones, quas Ecclesia hoc seculo habuit, aliae a Romanis, aliae a Persis, profectae sunt. Romana persecutio triplex fuit, Diocletianae, Liciniana et Juliana,

Tom. IV.

Zz

Juliana,



Juliana, prima omnium atrocissima et diuturnior, ab ann. 303. usque ad 313., quo pax est per Constantinum M. procurata stabilis et perpetua, religio quoque Christiana a eo tempore dominans, ut dicitur, facta est in orbe Romano. Cujus notitiam cum seculo praecedente dederim, et super de felici hac rerum in orbe Romano mutatione dixerim, hic nihil addam. Reliquae duae fuerunt brevioris temporis, prior quoque particularis, et posterior minus cruenta ita ut neutra Ecclesiae multum nocuerit: quarum historiam adcuratius tradam. Licinius, cui Orientis imperii administratio erat commissa, sorore Constantini M. in uxorem ipsi data, in principio quidem vel professus est, saltem a externam speciem, religionem Christianam, vel ei favere visus est, ut tutius regnaret, quemadmodum Norisius quoque observavit de *numismate Liciniani Licinii*, Oper. tom. II. vid. et Euseb. H. IX: 11. X: 4. et Sozomen. I: 7. Sed postea, inter ipsum ac Constantinum orta discordia, animus mutavit, post primum inter eos bellum a. 314. gestum et Ecclesiam incepit vexare a. 319., ut probat Pagi ad Baronium. Cujus persecutionis historia ex Eusebio vit. Const. I: 51.—II: 1. et H. E. X: 8. petenda est. Processit Licinius gradatim hac in re. Christianos primum domo sine expulit omnes, deinde ἡς κατὰ πόλιν στρατιώτας h. e. militum cohortales, quos Latini *apparitores et officiales* adpellant a castris et legionariis diversos, ut observavit Valesius ad Euseb. H. l. X., nisi sacrificarent, honore privavit, et nique conventus prohibuit Ecclesiasticos, viros et mulierum cultu publico una defungi vetuit, poena capitis in delinquentes statuta, tandem Episcopos variis sub praetextibus adgressus est, seu et occidi curavit: inter quos recenset Basilius Amasenorum Episcopus; sed nescio quam verum utique in dubium vocavit Valesius ad Euseb. vit. Const. II: 1., quem refutavit Pagi ad Baronium a. 316. Videri omnino Tillemont memor. Eccles. tom. V. p. III. Meditatus quidem fuit publicam tandem persecutionem in omni

Christ

Christianos, sed exsequi non potuit, a Constantino in ordinem redactus, et subactus: ut Eusebius l. cit. refert. Martyres vero soli fuerunt Episcopi, non Christiani reliqui; licet, forte et alios aliquos a Praefectis fuisse occisos, negare audacter nolum. Sed, praeter optimos quosque Ecclesiarum antistites, alios fuisse martyrio adfectos, non tradit Eusebius. Eo quoque spectare videntur verba Aurelii Victoris in Caesar. c. 41. *Licinio ne infontium quidem, ac nobilium Philosophorum*, (Christiani enim pro Philosophica secta fuerunt habiti,) *servili more cruciatus adhibiti modum ferre*. Incubuisse praeterea vim persecutionis praecipue in Amasenorum Ecclesiam; ex l. cit. colligi potest. Ex dictis denique satis elucescit, admitti vix posse historiam *quadraginta martyrum*, in quorum laudem exstat oratio Basilii M., et quorum acta recenset Ruinart. in *actis sincerior.*, qui omnes fuerunt ordinis militaris; quorum Eusebius non tantum non meminit, sed et milites tantum honore fuisse privatos tradit.

§. CCCXXXVI. Ultimus paganismi in Ecclesiam conatus fuit sub Juliano, principe laudabili, et Romano imperio utili, si apostasia ejus a Christianae religionis professione ad Gentilismum (fuisse enim eum professione Christianum, quod aliqui negant, dubium mihi non est, vid. La Croze in libello Gallico *dissert. histor.* etc., eum simulasse Christianismum, dicit Chrysostomus de *S. Babyla*) non tantum, sed in primis superstitiosus ejus et violentus zelus religionis paganicae excipiatur. Ipse ep. 51. ad Alexandrinos estatur, se viginti annos fuisse Christianum, et duodecim annorum idolorum cultorem. Imo eum, scortatorum, et similis generis hominum, turba stipatum publice in honorem Veneris processisse tradit Chrysost. l. c., et provocat ad testes cultos, adhuc in vivis. Modi, quibus Christianismum extirpare conatus est, referuntur sequentes. 1. Gentilismum ubique instauravit, ut Tempia, aras, simulacra, sacrificia, privilegia, et similia alia. Illud cum maximo inten-

disse Julianum, cum ad Imperium pervenit, testatur Libanius in Orat. *parentali* in eum, apud Fabricium Bibl. Græc. vol. VII. et, mox instituisse perficere, refert Ammian. Marcell. XXII: 5. nec non Socrat. H. III: 11. et Theodoret. V: 21. Quo sine ipse non tantum suo praeivit exemplo, ut modo observavi, sed et gentilismum emendare, ac laudabiles Christianorum mores ac ritus ad eum transferri voluit, in primis charitatem, et vitae honestatem, a sacerdotibus exerceri iussit. Vid. notabilis ejus epist. XLIX. ad Arfacium, Galatiae sacerdotem.

§. CCCXXXVII. Christianismum 2. haud uno modo imminuere, et tandem penitus extirpare, adgressus est, variis usibus artibus, ipsius religionis Christianae praeceptis, sepe perverse explicitis. a. Cunctis sectis libertatem concessit, ut mutuis litibus se vexarent, et religionis verae vim extinguerent, simul, ut Constantio, qui dissentientes in exilium miserat, invidiam crearet, secundum Sozomen. I. cit. Revocavit ergo Eunomianos, Arianos, Donatistas, fovitque Novatianos, omnibus fidem profitendi concessa libertate. Ammian. Marcell. XXII: 5. Sozomen. V: 5. Aetium quoque et Photinum honoravit Epistolis, quarum ad illum existat inter epistolas ejus, quae est 31ma, et ad hunc apud Facundum l. IV: 2. Praetexit, nec sine ratione, mutuum charitatis et pacis praeceptum a Christo datum. b. Judaeorum religionem voluit renovatam, et Templum reaedificari iussit, ut Christianis aegre faceret, et Christi prophetias eluderet. Opus quoque inceptum, sed miraculose impeditum, est, adeo ut in honorem Christianismi cesserit. De quo mirabili casu silet quidem Cyrillus Hierosolym. in scriptis suis, quia ea sunt anteriora, vidit tamen, et de irritato successu certior fuit, si Rufinus H. l. I. sic credendum, vid. et Socrates H. III: 20. Sed testatur Ammian. Marcellin. l. XXIII: 1. Gregor. Nazianz., autor aequalis, Orat. IV. qui etiam miraculosas aliquas memoravit circumstantias de terrae motu, lumine sub formâ crucis, et crucibus

cibus hominum vestibus ac corporibus inpressis etc., vid. etiam Socrat. l. cit., quas ex legibus naturae, divinitus directis, explicuit et confirmavit Warburton, qui ipsum hunc casum illustravit et adfirmavit. Vid. Journal. Britann. Mens. Sept. 1750. Ceterum simile quid ope fulminis, quoad signa crucis radiantia in vestibus, accidisse in Ecclesia Wellensi in Anglia a. 1610. vel 1611. ex ore Episcopi Wintoniensis retulit H. Casaubonus in tractatu de *credulitate*, uti W. Lowth ad Socrat. l. c. observat. Denique Chrysostomus variis in locis, ut adversus Judaeos et Gentes, Orat. V. contra Judaeos hom. IV. de Paulo, et de Babyla. Quid? quod ipsi Judaei, opus miraculose fuisse ineditum, agnoscant. Vid. Wagenfeil in Sota p. 236. Ceterum Judaeos, tempore Constantini, idem tentasse, sed ab Imperatore ineditos, et proscriptos esse, tradit Anastasius, sec. VIII. vel IX. scriptor in Antiquis Lection. Canisii tom. II. quod alibi me legisse non memini.

§. CCCXXXVIII. c. Christianos noluit *magistros* esse *Rhetoricos et Grammaticos*, nisi ad Numinum cultum redirent, inquit Ammian. Marcell. XXV: 4. indignum ratus, eos ab ipsis tractari libros, quorum placita, et religionem, damabant, adeoque eos, non gentiles libros, sed Matthaeum et Lucam legere debere statuit: uti Ipse declarat epist. XLII. ubi juvenes tamen a scholis paganorum frequentandis, et literis liberalioribus addiscendis, non arcuit. Sed addunt Historici Ecclesiastici, Socrat. III: 12. Theodoret. III: 8. et Rufinus I: 12., interdictum fuisse Christianis, eas litteras discere, seu viam discendi obstruxisse; quod indicat quoque Sozomen. V: 18. et Augustinus expresse tradit de Civit. Dei l. XVIII: 52. Quod cum Ammian., et ipso Juliano, vix conciliari potest. Notabilia quoque in hanc rem sunt Ammiani verba, l. XXII: 10. *Illud autem erat inclementis, obruendum perenni silentio, quod arcebat docere magistros Rhetoricos et Grammaticos ritus Christiani cultores.* Hieronymus quoque in Chron. legem tantum memorat, ne Christiani

tiani essent liberalium artium Doctores. Vid. etiam Valesius ad Ammian. Marcell., et ad excerpta p. 119. d. Honores militares, et donativa, non nisi gentilibus decrevit, et dedit. Vid. praeter historicos cit. Gregor. Nazianz. Orat. I. in Julianum. Dignitates quoque civiles et judiciales noluit iis committi, quod lex eorum usum gladii prohibeat, Ruffin. l. c., eosque censuerit praeferendos, qui pios se demonstrabant erga Deos, ut ipse inquit Ep. VII.

§. CCCXXXIX. e. Clericorum privilegia, honores, et immunitates sustulit, Sozomen. V: 5. adeoque jus dicere, testamenta scribere, alienas haereditates intervertere, et ad se transferre, vetuit Julian. ep. LII. ad Bostrenses. Virginibus et viduabus concessam a Constantino M. annonam revocavit, Sozomen. l. c. Theodoret. I: 11. Bona quoque Ecclesiarum, et nimias divitias, abripuit, et militibus aliisque divisit, praetextu, quod causae sint tumultuum, et legi Christi de paupertate adversentur, Julian. epist. XLIII. ad Ecebolum. Memoratur quoque in actis Gallicani ducis hoc tempore passi, in Act. Sanct. Junii, lex Juliani, *Christiani nihil in hoc seculo possideant*. f. Denique Christianos contemptus ergo adpellavit Galilaeos, Chrysostr. de Babyla, et Gregor. Nazianz. Orat. III. Ipse quoque in Epistolis hac nota eos insignivit, ut Epist. VII., ubi dicit, Galilaeos, non quidem vexandos, attamen Gentilibus postponendos esse. Orationes quoque habuit, et libros scripsit contra religionem Christianam, ad eam prostituendam. Edidisse traditur ab Hieronymo septem libros in expeditione Parthica, Epist. LXXXIII. ad Magnum: quibus demonstrare adnixus est, *Christianam religionem esse commentum humanum, malitiose confictum*, ut Cyrillus Alexandr. inquit contra Julianum p. 39. Quod ejus opus non superest, sed fragmenta reperiuntur apud Cyrillum, qui illud refutare adgressus est.

§. CCCXL. Julianus itaque, ut de vero conspectu hujus persecutionis quaedam subjungam, nulla cruenta contra  
Chris-

Christianos promulgavit edicta, in neminem, fidei causa, saeviit ad mortem, imo saepe testatus est, se ipsis concedere libertatem, modo a tumultibus abstineant, seseque teneant quietos, ut ex Epistolis citatis patet. Testatur quoque Prosper in Chron., Juliani *blandam fuisse persecutionem, illicientem magis, quam impellentem, ad sacrificandum*, sic et Rufinus l. cit. Adserit quoque Ammian. Marcell. l. XXII. 10. Julianum *nunquam argui potuisse ob religionem, vel quodcunque aliud, ab aequitatis recto tramite deviasse*. Ipse Gregor. Nazianz. Orat. X. dicit, Julianum non aperte, sed obtentu humanitatis, persecutum esse Christianos. Vid. et Orat. XIX. et XXI., ubi tamen omnium teterrimam adpellat persecutionem, quatenus *τὸ πῦρ* adjunxit tyrannidi. Observat vero Chrysostomus de Babyla, et in Juenticum, Julianum non esse ad mortem persecutum, quia Christianismum expugnare impossibile erat, et ipsis gloriam martyrii invidabat. Sed, Julianum atrociorē persecutionem in animo habuisse, et Diis vovisse, si a bello Parthico feliciter esset reversus, narrat praeter Theodoretum H. E. III: 21. et Rufinum, Gregor. Naz. Orat. II. in Julianum, et alibi, qui Orat. III. se illud tradere dicit fide eorum, qui arcana ejus norant. Sic et Chrysostomus de Babyla, hoc a consiliariis esse auditum, adserit. Ex quo facile elucescit, illud non adeo firmo niti fundamento.

§. CCCXLI. Ceterum, etsi martyrologio Romano fidem non adhibeam, negare tamen nolim, nonnullos fuisse in exilium actos, aliquos etiam capite plexos, aut alio modo morte adfectos, vid. etiam Theodoret. H. l. III. c. 11, 15, 16., sed partim propria culpa, ob seditiosa verba vel facta, partim per tumultuantem plebem, Juliano vel permittente, vel non nisi leniter objurgante, utique non vindicante, aut efficaciter inpediente. Juenticus, ut nonnullis exemplis dicta comprobem, Chrysostomo hom. in eum teste, capite cum socio Maximino truncatus est, ob nimis liberum sermonem contra Juliani artes, et superstitionem ab ipso

revocatam. Clerici in primis per tormenta, et carceres, vexati sunt, quod Tempia, antea diruta, nollent reaedificare, aut pretium pro eo solvere, quodve vasa sacra et donaria, a Constantino Ecclesiis data, reddere recusarint, Sozom. H. V: 6. Illustre exemplum praebet Marcus Arethusius, a plebe Arethus. propterea misere, et inhumani-ter, discruciatum, ut fuse narrat Gregor. Nazianz. Orat. III. Sed iste sese imprudenter, simul obstinate, in eo negotio gesserat, quod ne obolum inpendere voluerit ad motus compescendos. Christianos aliquando nimia gloriae martyrii cupiditate ductos, irritasse gentiles Magistratus, et inde persecutiones etiam fuisse ortas, tradit, simul reprehendit, Ambrosius de *Officiis* l. I. c. 42. Tumultum Alexandrinum, quo Episcopus Georgius misere cum aliis periit, per epistolam tantum increpuit, non vindicavit, Vid. ejus Epist. X. et Socrat. H. III: 3. De tumultu Antiocheno eum dixisse refert Gregor. Nazianz., sed nimis violentus ejus hostis, *quid enim grave, si una manus gentilis decem Galilaeos interfecerit.* Sed Rufinus quoque tradit, *feritatem paganorum*, connivente Juliano, *in omnem saevitiam efferbuisse.* Chrysostomus quoque, *contra Judaeos* Orat. V. et hom. in Juenticum, adserit, Christianos sub Juliano multum fuisse vexatos, ita ut alii latuerint, alii deserta petierint etc. Basilicas Christianorum aliquas fuisse a Judaeis, sub Juliano, destructas, narrat Ambrosius ep. 40. ad *Theodosium*. Denique Gregorius Nazianz. Orat. II. in Julianum, penes quem fides sit, inter alias artes Juliani recenset, quod statuis Imperatorum, a populo adorari solitis, adpingi fecerit daemonum et idolorum figuras, ut Christianos vel sic simul idololatriae, si adoraverint eas, vel si recusaverint, criminis laesae Majestatis, reos ageret; addit, illud multis fuisse fraudi. Sed haec Juliana, sic dicta, persecutio haud multum detrimenti videtur adtulisse Christianismo, cum brevissimi fuerit temporis, Juliano, ut notum est, brevi in bello Partico e vivis sublato. Athanasius, quo tempore Alexandri-

am

n sub Juliano reliquit, dixisse fertur, teste Socrate H. I: 14. *secedamus paulisper, nam nūbecula est, quae cito evanescet.* Vid. et Theodoret. H. III: 9. Ipse quoque de ex quo successu fuit conquestus in epist. IV. ad Aristomenem philosophum, et XXVII. ad Libanium. Licet Ruffinus adinquare non vereatur, eum *majorem populi partem* illis modis persequendi *elisisse, quam si atrociter pulsasset.* Quod forte contigisset, si diutius regnasset Julianus. Praefuit tantum post mortem Constantii *unum annum, et Mens. 8.* Mortis genus varie narratur. Equestri hasta fuisse percussum tradit Ann. Marcell., ab hostium equite fugiente id *conto* factum esse Eutropius et Hieronymus ep. 84., ictu fulminis habent acta Ephraemi Syri, in Oper. ejus Syriacis tom. III. *Ajunt, inquit Theodoret. H. III: 25., ipsum vulneratum, haustum manu sanguinem in coelum jecisse, dicentem, vixisti Galilaeae.* Sed illud *ajunt* parum demonstrat.

§. CCCXLII. Quo tempore in Romano Imperio Christiani pace gavisi sunt, ab omni persecutione non tantum liberi, sed et primas tenentes in causa religionis, sub Imperatoribus Christianis, excepta brevissimi temporis persecutione sub Juliano, interea intestino bello religioso se mutuo oppugnarent: longe alia scena, extra illud Imperium, se ostendit in regno Persico, ubi atrocissima viguit persecutio et diuturna, supra quadraginta annos saeviens, ab a. 30., quo incepit, ut Assemanus Bibl. Orient. t. I. ex Eusebio, Theodoro, et Theophane demonstravit, usque ad a. 373., quo Sapore mortuus est, rex Persarum, et persecutor Christianorum. Saevitum in eos est per exilia, tormenta, et caedes, ac innumeri facti sunt martyres. Species mille fuisse, quorum nomina recoluntur, tradit Socratus H. II: 14. reliquae vero multitudinis ne numerum videri posse iniri. Imo ad 190 millia numerat Maris Persa apud Asseman. l. c. in vita Simeonis. Ex quo etiam lucefcit, quantos jam hoc tempore in regno Persico progressus fecerit religio Christiana. Causam persecutionis



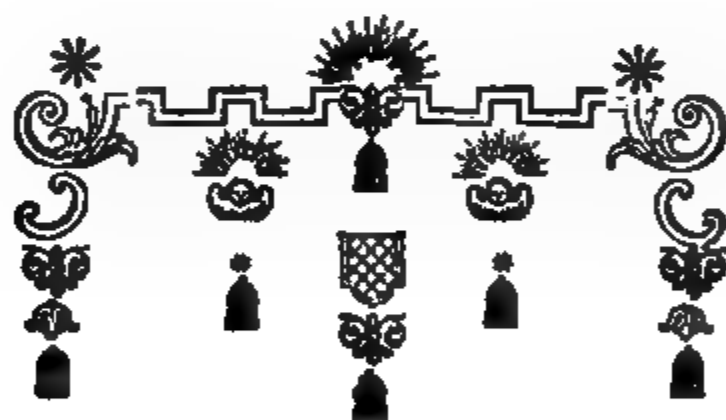
conjicit Sozomen. l. c. in calumnias Magorum et Judaeorum, quibus Christianos, tanquam amicos Romani Imperii, et hostes ac proditores Persici, traduxerunt apud Saporem, regem Persarum, qui ab ann. 301. usque ad 373. per annos 72. regnavit. Historia persecutionis petenda est ex Sozomeno H. II: 8.— et actis martyrum Orientalium, quae Syriace exstant: ex quibus annales ejus contexit Assemanus Bibl. Orient. tom. I et IV. Praeterea persecutionem aliquam in Persia adhuc vigentem circa ann. 387. memorat Chrysostomus adversus Judaeos et Gentes Oper. t. I. quo tempore iste liber conscriptus est.

§. CCCXLIII. Historia seculi *Quarti* absoluta, duo verbo adtingam quaesita, unum, num floruerit Ecclesia? alterum, quis character ejus dominans fuerit? Quod ad *prius* adtinet, partium essentialium respectu dici nequit Ecclesia multum lucrata, nisi quod dogma Trinitatis fuerit accuratius discussum, et firmitus adsertum, canon quoque Script. S. maximam partem definitus, absque tamen, ut circa nonnullos libros dissensus fuerit sublatus, aut dissentiendi libertas alicui nocuerit, quod notatu dignum est. In reliquis autem plus detrimenti passa est, et obscurata. Utique in *cultu* religioso jacta sunt omnis fere superstitionis fundamenta, et nimia rituum multitudine ac pompa obrui coepit: in *regimine* via est strata ad *dominium* Cleri, in primis Romani, et ad fraudes, ac persecutiones mutuas, fidei et opinionum causa. In vita et *moribus* sese laudabilem non praestitit Ecclesia, multis vitiis quoque commaculata fuit. Monachatus hoc seculo introductus, si principiorum, quibus superstructus est, et officiorum, ac rituum ejus, habeatur ratio, faciem genuinam Christianismi magis obscuravit, quam illustravit, longe plus damni quam utilitatis adtulit, teste historia. Quoad partes *accidentales*, felix quidem fuit ejus status, quod, persecutionibus in orbe Romano finitis, pace ac libertate hac parte gavisa sit, et de orbe gentili triumphaverit, superstitione gentili et idololatria eliminata; sed respectu

respectu pacis Ecclesiasticae, turbida, et miserabilis plane, fuit ejus conditio per lites, haereses et schismata, mutuasque inprimis vexationes, et persecutiones. Quae omnia ex superiore tractatione constant.

... §. CCCXLIV. Character dominans Ecclesiae, quod alterum est quaesitum, periodo persecutionis sub Constantino facta, post persecutionem ultimam Diocletianeam, unice est, ex mea opinione, constituendus in litibus, discidiis, motibus, et vexationibus mutuis, fidei et disciplinae causa: si-  
cut ex superioribus patet, et ex sequentibus seculis, quibus hic character continuavit, patefecit ulterius. Bellum spirituale et religiosum inter Christianos ipsos successit in locum belli cum Paganis. Quod historici, ut Euseb. vit. Const. I: 67. Theodoret. I: 6. et Socrat. I: 6. non neglexerunt expresse notare; et ex tertio sigillo, Apocal. VII: 5., confirmatur. De quo fusius exposui in tractatu de Periodis Ecclesiae in methodo Prophetica. Basiliius M. epist. 92. ad Italos et Gallos tradit, sanae doctrinae praetextu bellum secum gerere Christianos, et ipsos Catholicos in semet ipsos esse divisos, ipsisque incumbere similes calamitates, quae olim Hierosolymis, Vespasiano obsidente, acciderunt, etc. apud nos, addit, praeter apertum haereticorum bellum, aliud praeterea ab iis, qui videntur recte sentire, excitatum, ad extremam debilitatem Ecclesias perduxit. Satanas, epist. 129. ad Alexandrinos, dicit, bello Gentilium cum Christianis inferior, Ecclesia quippe eorum persecutionibus multiplicata, et magis florente, consilium mutavit, nec jam aperte bellum gerit, sed occultas nobis insidias struit, obtegens callidam nocendi voluntatem nomine Christiano, quod circumferunt, ut et Patiamur eadem, quae Patres nostri, nec videamur pati pro Christo, eo quod Christianorum nomen habeant et ipsi persecutores. Vid. et epist. 243. ad Episcopos Italos et Gallos de Perturbatione, et confusione, Ecclesiarum. Quibus querelis plenae sunt ejus Epistolae. Sic ep. 70. Oriens, adserit, ab Illyrico scilicet ad Aegyptum usque, ingente tempestate ac aestu

*aestu exagitur per haereses, et lites, Epist. 82. ad Achanasium, Ecclesiam dicit esse omnem dissolutam, quomodo velut in pelago multis simul navigantibus, fluctus violentia omnes simul inter se colliduntur, fiatque naufragium, partim ob externam causam mare violenter exagitantem, partim ob navigantium, sibi mutuo obstantium, ac se inpellentium, perturbationem. Vid. et epist. 90. ad Occidentales, 92. ad Italos, modo citata 164. ad Ascholium Episcopum Thessalonic. Desino in epist. 242. ad Occidentales, a. 376. scripta, ubi inter alia dicit, annum esse decimum tertium, ex quo haereticum in nos bellum est exortum, in quo plures evenerunt Ecclesiis afflictiones, quam evenisse memorantur, ex quo euangelium Christi adnunciatur. Conferantur denique quae supra, ubi de vita et moribus, in medium adtuli.*



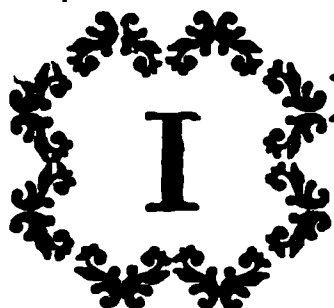
SECULUM

# SECULUM QUINTUM.

## SCRIPTORES ECCLESIASTICI.

### GRAECI.

§. I.



**I**nter Graecos nemo hoc seculo ab eruditione, et laboribus, clarior fuit *Theodoro* Antiocheno, vel Mopsuesteno: quo utroque nomine notus est, priore, quia Antiochiae natus est, et ejus Ecclesiae presbyter fuit, teste Gennadio de Script. Ecclesiast., vel sacras litteras in ea docuit, ut Leontius non tantum et Hesychius in Actis concilii Vti a. 553. tradunt, sed et Meletius, successor Theodori in Episcopatu, apud Baluzium in nov. collect. concil. p. 875. posteriore vero, quia Episcopus fuit Mopsuestiae in Cilicia secunda, successor Olympii ab ann. 394.; quam sedem per annos 36. tenuit, defunctus a. 429. Familiaris fuit Chrysostomi amicus, et studiorum socius. Qui ambo in Rhetorica Libanium, in Philosophia Andragathum, Sozomen. VIII: 2., in Theologia ac Scripturae studio praecipue Diodorum Tarsensem, et Carterium, habuerunt doctores. Vitae autem monasticae, quam juvenis quoque, pro more seculi, amplexus erat, cum amore Hermiones, quam uxorem ducere volebat, ductus, renunciare vellet, a Chrysostomo ab hoc proposito abstractus, et in vita monastica confirmatus est. Quo fini ad eum duae scriptae Epistolae supersunt in Oper. Chrysost. tom. I., lectu dignae. Presbyter dein, vel Doctor Antiochiae, denique Episcopus Mopsuestiae,

suestiae, ut narravi, factus, inmensam tractatum multitudinem conscripsit, et in totam Script. S. commentatus est, sed nihil, quod dolendum, superest, praeter fragmenta in sic dictis *Catenis*, in actis Synodorum, praecipue Oecumenicae quintae, et apud Leontium etc. Vid. Fabricius Bibl. Gr. vol. IX.

§. II. Varia sunt, quae hunc virum reddiderunt celeberrimum. 1. Nova Scripturam S. interpretandi methodus, in sensu litterali et historico eruendo, seposito mystico et allegorico: quare Syris dictus est *eximie Interpres*. Quam methodum antea tenuerat Eusebius Emisenus, teste Hieronymo in *Scriptor. Eccles.*, et Diodorus Tarsensis, secuti sunt Chrysostomus, et dein Theodoretus. Leontius vero contra Nestorian. l. III., qui ejus meminit, adpellat *humiliter et demisse interpretari*: addit quoque, Theodorum omnes Psalmos Judaice ad Hizkiam et Zerubbabelem retulisse, *tribus tantum ad Dominum rejectis*. Sed Chronicon Paschale eum quatuor Psalmos ad Christum *directe* pertinere tradit statuisse; quod Cosmas Indicopl. lib. V., autor Nestorianus, adfirmat, recensens Psalmos II, VIII, XLV et CIX. Facundus vero Hermianens., de *tribus capitulis* l. III., eum hac parte excusans, cap. 6. refert, prophetias aliquas ab eo *factas* de Christo *moraliter* explicitas. Retulit itaque paucissima tantum loca directe et proprie ad Christum, alia vero mystice et typice, vel per adcommodationem ad spirituali transtulit. De quo plura nihil adtinet dixisse. Nonnulla specimina, ad Christum spectantia, excerpta sunt ex Theodori libris a Synodo CPol. II. sec. VI. collat. IV. 2. Criticum quoque sese respectu librorum Script. S. praestitit, eoque nomine male audit etiamnum. Jobum, Canticum canticorum, tanquam libellum amatorium, Chronicorum libros, et Esdrae, Inscriptiones quoque Psalmorum, et Canticorum denique Epistolas Jacobi, et reliquas Catholicas controversas, traditur repudiasse, tanquam libros non Canonicos, a Leontio, qui addit, ipsum fidei Nicaenae Symbolum, et

et missam receptam, ausum fuisse mutare, substitutis aliis. Exstat quoque sub ejus nomine *expositio fidei* in actis syn. V. et in operibus Marii Mercatoris tom. II., sed num ejus sit, non constat, et negat Facundus l. cit. Reperitur quoque ejus Missa ex Syriaca lingua versa apud Renaudot. Liturg. Orient. t. II. Denique g. praelusisse legitur Pelagio et Nestorio, eorumque jam tenuisse opiniones; et ejus quoque causa vehementes suscitati sunt motus sec. VI. De quibus postea suo loco. Excerpta ex ejus libris, huc spectantia, prostant in actis concilii V. collat. IV. Diversa autem doctorum de Ipso judicia et fata exhibet etiam Norisius de Synodo Oecumen. V. cap. 11.

§. III. Zeli Orthodoxiae, laborum, et autoritatis respectu, omnibus fere palmam praeripuit *Cyrillus Alexandrinus*; cujus historia est valde memorabilis. Ipse ex sorore Theophili, Episcopi Alexandrini, acerrimi istius adversarii Chrysostomi, natus, Theophilo successit in ea sede a. 412., et eam per 32 annos tenuit, mortuus a. 444. Famossus in primis est per Nestorii oppugnationem, et condemnationem, ab ipso praecipue effectam, eamque secutum grave dissidium cum Orientalibus, Johanne Antiocheno, Theodoreto, et aliis: de quo postea suo loco. Contentio cum Nestorio iacepit a. 429., quo contra homilias Nestorii emisit varias epistolas, ad Monachos, ad Clericos CPol., ad ipsum Nestorium, et Caelestinum Papam, nec non expositionem fidei ad Theodosium Imperatorem, etiam ad Pulcheriam ejus sororem, Augustam declaratam, quae in actis Syn. Ephesinae exstant, adeo ut omnem moverit, ad Nestorium suspectum reddendum ac damnandum, lapidem. Anno seq. 430. homiliam publicavit paschalem, ordine 18vam, ad omnes Ecclesias, quas ad praelium contra Nestorium inflammavit. Legatum quoque misit Posidonium, Alexandrinum diaconum, ad Caelestinum Papam, cum litteris, cujus commonitorium per Posidonium missum, recensuit Baluzius in nov. collect.: praeterea ad Acacium Berooensem, sed qui in litteris re-

sponsoribus hanc controversiam parvi fecit, tanquam de nomine tantum. Habita deinde Synodo Alexandrina eodem anno, Synodicam misit Nestorio, fidei expositionem complexam et duodecim anathematismos, ab ipso subscribendos, una cum denunciatione sententiae a Caelestino praecipitanter contra Nestorium latae. Exstant anathematismi in actis Ephesinis, et apud Marium Mercatorem Garnerii. Edidit quoque duplicem apologeticum haud diu post, unum adversus Orientales Episcopos, alterum contra Theodoretum; in tomo ultimo operum Cyrilli. Contra quae ejus capitula scripserunt Theodoretus, Gennadius, postea Episcopus CPol., et Isidorus Pelusiota, licet Cyrilli magister, et quasi Pater habitus. Deinceps a. 431. praefuit Synodo Ephesinae universali, de qua postea, quae tantorum motuum causa fuit, et Cyrillum cum Orientalibus commisit. Nestorio enim in ea, non expectato adventu Orientalium, et inaudito, condemnato, Cyrillus cum sociis a Johanne, coacto concilio, itidem fuit condemnatus et depositus. Pax quidem inter hos dissentientes aliquatenus est a. 432. facta, sed lites inter Cyrillum et Orientales sopitae non tantum non sunt, sed recruduerunt, et ad vitae finem durarunt. Denique in ipsum Theodorum Mopsuesten., licet in communione Ecclesiae mortuum, insurrexit. Initio quidem, erroribus ejus damnatis, ipso non nominato, contentus fuit, sed postea in ejus damnationem consensit, et contra eum scripsit. Quorum librorum fragmenta in actis Ephesinis prostant.

§. IV. Ex qua, summaria licet, vitae ejus historia, quam vehementioris indolis vir fuerit Cyrillus, quam immoderato Orthodoxiae suae zelo inflammatus, quantorumque motuum autor, sicut clare elucescit, ita et in scriptis eristicis comprobavit, ac ab aliis est declaratus. Testatur quoque de tyrannico ejus zelo oratio in Synodo Ephesina contra Johannem, in actis ejus obvia, et horrenda ejus in Joh. Chrysostomum convicia memorat Facundus Hermian. de  
tribus

tribus capit. l. VI. c. 6. Nimiam contentionem ejus, et propriarum injuriarum ultionem, sub praetextu pietatis, reprehendit Isidorus Pelusiota l. I. ep. 310. et 370. Ipse Imperator Theodosius dominandi libidinem, aliaque vitia, ipsi exprobravit in Epist. ad eum, quae in Actis Ephesinis superest, et testatur quoque Socrat. H. VII: 7. Hypatiae vero caedes, ipsi inputata, si ab Ipso fuerit procurata, execrandum ipsius erit apud omnes bonos nomen. Hypatia scilicet, Theonis Philosophi filia, sed erudita, instar oraculi passim consuli solita, valde a Synesio etiam, ep. ad ipsam, quae est ordine *roma*, laudata, narratur tumultu plebis Alexandriae misere obtruncata, et in partes discerp-  
ta a. 423. secundum Theophanem, sed secundum Socrat. H. VII: 15. a. 415. Vid. praeter Socrat. l. c. Philostorgius H. VIII: 9. et Suidas in Hypathia ex Damascio. Cyrillo, ejusque invidiae, horrendam illam caedem tribuit Damascius, Socrates, illud facinus Cyrillo et Ecclesiae Alexandrinae magnum adtulisse opprobrium, simpliciter refert, Philostorgius reos ejus agit homoousiastas, vel Orthodoxos. Alii Cyrillum excusant, et furori plebis adscribunt: quod vellem esset certius et verius. Suspectus praeterea acerrimus hic aliorum censor factus est opinionis, quam postea Eutyches urisit, de confusione duarum in Christo naturarum, quia unam in Christo, post unionem, statuit *φύσιν*: sed per eam censetur intellexisse *ὑπόστασιν* hypostasim. Vid. quae de Cyrillo profert Ephraim Antiochenus, apud Photium Bibl. cod. 229. et Eulogius Alexandrinus ibid. cod. 230. Scripta Cyrilli, bene multa, et lectu digna, prostant, ex editione J. Auberti, septem voluminibus in Fol., et sunt *commentarii* in Iesaiam, XII. prophetas, et Johannis evangelium, scripta eristica in causa Nestoriana, et alia, ut thesaurus, de Trinitate, Epistolae etc.

§. V. *Theodoretus*, qui superioribus recte adjungitur, cum Theodori fuerit discipulus et admirator, Cyrilli acerrimus adversarius, neutro minor, nobis ad historiam Ecclesiasticam  
Tom. IV. Bbb utilissi-



utilissimus, cujus vitam, post Sirmondum in Prolégom., et Oper. tom. II., accurate descripsit Garnerius in auctario operum Theodorei, petendam praecipue ex actis conciliorum, Ephesini, Chalcedonensis, et Oecumenici Vti, nec non Synodico contra tragoediam Irenaei, Episcopi Tarsensis Nestoriani; aliisque historicis: Theodoretus, inquam, ut summa perstringam capita, Graece Θεόδωρος, vel Theodoritus, litteris et saepe in pronuntiatione confusis, ita adpellatus, quod mater, post longam sterilitatem, eum a Deo, per preces, ut putabatur, Macedonii ascetae, inpetrasset, in prima infantia, adhuc septennis, in monasterium Euprepii prope Antiochiam datus, ibi et vitae monasticae, et studiis, strenuam dedit operam, mansitque usque ad Episcopatum. Ubi quoque cum Johanne, postea Antiocheno, et Nestorio, deinceps CPol., Episcopis, ibi degentibus, arctissimam contraxit amicitiam, et unitus mansit in posterum in litibus Nestorianis. Praeceptores habuit Theodorum Mopsuestenum, et Johannem Chrysostomum, quorum methodum Scripturae S. explicandae postea secutus quoque est. Lector primum, dein Diaconus ordinatus Antiochiae, vitam in monasterio continuavit, usque ad annum 423., quo Episcopus creatus est, ut ex Epist. ejus 113. ad Leonem M. Papam anno 449., mox post Synodum Pseudo-Ephesinam a. 448., scripta, patet, cum in ea, se annos 26 fedisse, tradat. Dicit quidem in epist. 81. ad Nomum Consulem, qui anno 445. consul fuit, se 25 annos fuisse Episcopum, sed *consularem* esse legendum, et non consulem, observavit jam Pagi ad Baronium a. 423. Fuit autem eo tempore Episcopus Cyri, urbis provinciae Euphratesis in Syria, quam ipse epist. 32. adpellat desertam, paucam habentem et pauperes incolas, vid. etiam epist. 42. Continebat autem Cyrestica regio octoginta vicos. Ipse vero de vita sua honesta, de praeclaris suis facinoribus in usum civitatis, etiam de Ecclesiis suis ab haereticis Marcionitis, quorum 10 millia Ecclesiae adjunxisset, Arianis, Macedonianis,

nianis, et Apollinaristis, purgatis, testatur epist. 81. ad Romanum, et 145. ad Monachos CPol., in quo adjutus fuit ab Anachoretis, ut Mari, Jacobo, et aliis.

§. VI. Implicatus in primis fuit litibus Nestorianis, vanaque propterea subiit fata. Statim ac Cyrillus duodecim suos anathematismos contra Nestorium in publicum emisisset, ipse calamum contra eos strinxit, tanquam Apollinarismi plenos, primum ante Synodum Ephesinam a. 430., deinceps post eam, ut ipse in praefat. *pentalogii* sui testatur. Quorum librorum fragmenta exstant apud Marium Mercatorem Gernerii, et anathematismorum refutatio, ad calcem Oper. Theodoretii tom. IV. Ex quibus libris errores sec. V. excerpti sunt, propter quos a Synodo Vta damnatus est: de quo postea. Synodo vero Ephesina Oecumenica ab Orientalibus deserta, Ipse cum Johanne Antiocheno aliisque in secretum concessit concilium, in quo Cyrillus fuit damnatus, a. 431., et legatus quoque CPolin missus est ad Imperatorem, nomine Orientalium; sed nihil obtinuit. Pace deinceps utcumque inita inter Johannem Antiochenum et Cyrillum, qua fides Ephesina, et Nestorii damnatio, admissa quidem est a Johanne, sed et ejus fidei confessio a Cyrillo firmata est, a. 432. Theodoretus, cum Dorotheo aliisque, in Nestorii damnationem recusavit consentire in principio, sed, postquam Imperator emisisset *sacram*, qua eos, qui pacem amplecti nolunt, Ecclesis expelli jussit, pacis conditiones, a Johanne propositas, accepit, a. 434., in recusatione licet persistente Alexandro Hierapolitano, Euphratesiae Metropoli. Mansit nihilominus acerrimus Theodori, Didori, et Nestorii defensor, ac Cyrilli adversarius, quam ob rem in suspicionem Nestorianismi venit, et, cum Theodosius, lege lata, exilium indixisset omnibus, qui Nestorii dogmata quovis modo sectarentur, jussus est vacare ab omni munere, seseque Cyro continere, tanquam in exilio, a. 448. Factione deinde Eutychianorum, et in primis Dioscuro Alexandrino, dominante, cum aliis etiam Orthodoxis,

doxis, sede est depositus in Pseudo-Synodo Ephesina a. 449. praeside Dioscuro: verum ope Leonis Papae, ad quem, cum ad alium nullum posset, confugerat, et Synodi Romanae, restitutus est eodem anno, actis Synodi Ephesinae rescissis, vel potius in communionem est receptus, sedi non nisi sub Marciano Imperatore redditus a. 450., ope potentissimorum virorum, ad quos epistolae ejus 138—140. exstant. Tandem in Synodo Chalcedon. a. 451., cum Eutychiani sese ingente contentione, quae a tumultu prope aberat, ei opponerent, tanquam ob damnatos Cyrilli anathematismos, et negatam Nestorii damnationem, suspecto, non obstante confessione ejus, et Leonis Papae absolutione, nec locum in Synodo concedi vellent, vicit Leonis Papae, et Marciani Imperatoris, autoritas, ita ut tanquam Dioscuri accusator fuerit admissus. Nec tamen adversarii ejus quieverunt, postulantes, ut Nestorio aperte et nominatim anathema diceret: quod tandem, post multas tergiversationes, facere, jussu Synodi, coactus est, ut ex Actis Synodi, Leontio, et aliis, patet: sed domum redux ab Episcopali munere videtur sponte abstinuisse, seseque totum libris scribendis dedisse; nec diu superfuit, mortuus a. 458. secundum Garnerium, utique sub Leone Augusto, teste Gennadio, qui imperare coepit, a. 457. Qua ratione nomen ejus fuerit fec. V. laceratum, suo tempore narrabo.

§. VII. Opera Theodoret, quorum optima editio est Sirmondi, 4 vol. in Fol., quibus addendum est auctarium Garnerii, uno vol. in fol., maximam partem sunt Commentarii in Scripturam Vet. et Nov. Test., haereticarum fabularum libri, curatio Graecarum adfectionum, seu contra Gentiles, Epistolae, alique tractatus eristici. Quibus in primis addenda est Historia ejus Ecclesiastica, quinque libris, quae annos continet 105, ab Ario, seu a. 325., usque ad obitum Theodori Mopsuesteni, et Theodoti Antiocheni, seu a. 429., ut demonstrat *Pagi* ad Baron. a. 427., publicata post a. 448. ut contendit *Valesius*, qui eum eo scopo scripsisse

scripsisse vult. in Praefat., ut Socratis et Sozomeni defectum suppleret: quod minus certum est, et a Pagi l. c. refutatur. Compareret inter *scriptores hist. Eccles. Valesii*. Scriptis Theodoreti quoque accensendi sunt dialogi cum Anomoeis, Macedonianis et Apollinaristis, qui Athanasio, vel Maximo, a nonnullis tribuuntur, ut probat Garnerius, qui eos edidit Oper. Theodoreti tom. V., sed ejus nomen mentitur Epistola ad Sporacium adversus Nestorium, in adpendice Oper. tom. IV., ut et caput 12<sup>um</sup> lib. IV. haeret. fabul., cum illis in scriptis nimis acerbe in Nestorium invehatur; nec in quaestionibus de Theodoreto sec. V. eorum facta est mentio. Vid. Garnerius in *auctario* Theodoreti. Dialogos de Incarnatione, qui ejus nomen praeferunt, autorem habere recentiore, non malè disputavit Baratie-  
rus in Bibl. Germán. tom. 48., ubi clare videtur quoque evicisse, librum Theodoreti de Anachoretis, qui Philotheos inscribitur, esse spurium. Utique nonnulla ibi reperiuntur a Theodoreti narratione diversa, uti in historia mortis Arii, et Jacobi Nisibensis, et aliorum; et nimiam spirat superstitionem, quam Theodoreto convenire videtur, uti ex. g. in vita Jacobi cap. XXI., et memorat saepe miracula per signum crucis, oleum et aquam, divina invocatione benedicta, facta. Ceterum fuit Theodoretus vita asceta, studio religionis tenacissimus fidei Orthodoxae, charitate et liberalitate insignis, eruditione denique et Scripturae S. scientia, pro eo tempore, magnus.

§. VIII. Eodem etiam tempore floruit *Isidorus* Pelusiota, a Pelusio, primaria inferioris Aegypti post Alexandriam urbe, sic adpellatus, quippe cujus monachus non tantum, sed et Abbas fuit, ut ex Synodico adversus tragoediam Irenaei liquet. Interfuit concilio Ephesino a. 431., testibus Epistolis ejus, 31<sup>oma</sup> ad Cyrillum, et 31<sup>ima</sup> ad Theodosium. Sed post annum 433. nulla ejus fit mentio, censetur tamen defunctus circa a. 449. Vir fuit eruditionis, in primis pietatis, laude conspicuus, Chrysostomi discipulus, et de-

fenfor contra Theophilum et Cyrillum, Alexandrinus Episcopus, fidus quoque ejus in scriptis suis imitator, uti observavit quoque Rittershus. *Lecton. S. l. IV. c. 15.* Epigram ejus exstat apud Evagr. *H. l. 15.* et Ephremius Episcopus Antiochenus, in epist. ad Zenobium, quam citat Photius in *Bibl.* Scripsit ingentem Epistolarum copiam, quarum 2013 supersunt, in quinque libros divisae, et Gr. et Lat. editae Paris. 1638., quae optima habetur editio. Lectu sunt dignissimae, et multa ad vitae morumque informationem, in primis ad varia Script. S. loca illustranda, in iis reperiuntur.

§. IX. Adjungatur ei, cum Evagrio l. cit., *Synesius*, ex Philosopho gentili Christianus, simul, singulari exemplo, Episcopus factus, retentis opinionibus, minus Christianis habitis a Catholicis. Patria ipsi fuit Cyrene, Pentapolis in Libya urbs celeberrima, pro qua legationem quoque obiit ad Imperatorem, et orationem habuit, qua eam semirutam petiit, nec sine effectu, sublevari, a. 399. Quae oratio ejus de Regno superest. Philosophiae operam dedit Alexandriae, magistra usus celeberrima illa Hypatia, cujus in vita Cyrilli memini. Licet a Christiana religione non fuerit alienus, uti Petavius in *Prolegom.* ad Synesii opera probat, adhaesit tamen gentilismo, et utramque religionem aliquatenus conjunxisse videtur. Utrique gentilem adhuc fuisse, quo tempore Episcopus est electus, multa evincunt, et historici testantur, imo ipse Synesius Ep. 67. ad Theophilum Episcopus Ptolemaidis fuit electus, a civibus urbis, et confirmatus a Theophilo Alexandrino a. 410. licet invitus ut Ipse epist. 105. ad fratrem narrat, et rationes, quas recusaverit, exhibet, satis singulares; uti, quod uxorem nec dimittere, nec cum ea clam, sed palam, consuescere vellet, quodque nonnullas foveret opiniones, pro minus Catholicis habitas, quibus renunciare nollet, quae fuerunt de animarum praesistentia, mundi aeternitate, et incorruptibilitate, de resurrectione mortuorum inproprie intelligenda

saltem pro mysterio, et re inexplicabili, habenda-  
e Platonis et Origenis erant dogmata. Sed, illis non  
notis, Episcopus est ab ipso Theophilo, licet Origenis-  
m, et Chrysostomi, adversario acerrimo, ordinatus. Ex-  
stant quidem aliqui, eas rationes fuisse a Synesio fictas,  
Episcopatum declinaret, sed contrarium evidenter de-  
monstravit Holstenius de *Synesio, et fuga Episcopatus*, ad cal-  
c. Evagrii edit. Valesii. Paradoxum sane est hoc factum,  
scriptores Ecclesiastici illud per legem dispensationis ex-  
hibere. Ceterum legi meretur de hoc casu Synesii, ejusque  
monibus, Beaufobr. hist. Manich. l. VIII. c. 5. Inter-  
paradoxus ejus opiniones etiam est, quod, si Angelus possit  
per triginta annos cum hominibus ita consuescere, absque  
adfectibus inficeretur ex materiae malis, necesse non fuerit,  
Filius Dei descenderet. Vid. Epist. 57. versus fin. Gessit  
in se in Episcopatu praeclare, et controversiis compo-  
dis operam dedit, vid. epist. 67. De Chrysostomo quam  
libilliter sentiat ipse exponit Theophilo, ep. 66. ad  
r. Quamdiu functus fuerit hoc munere non constat,  
ante Synodum Ephesinam jam fuit mortuus, cum fra-  
trem suum Euphrosium tanquam Episcopus Ptolemaidis inter-  
locutus Synodo, ut ex Actis ejus liquet. Scripta ejus praeci-  
pue Epistolae, et de Providentia, aliisque materiis,  
a Flavio in unum collecta, et optime edita.

X. Circa medium seculi floruit *Basilus*, Seleucia in  
Asia Metropolitae, qui in causa fidei, de qua nunc con-  
versum fuit, se varium demonstravit. In Synodo CPol.  
48. Eutychen damnavit, sed a. 449. in Pseudo-Syn.  
Ephesina illud revocavit, et duas in Christo naturas con-  
stitutit. Deinde in Syn. Chalcedon. a. 451. cum  
conquereretur, sibi vim a Dioscuro esse illatam conquestus,  
fidei confessione edita, restitutus est. Superfuit adhuc  
59. Exstant ejus homiliae et alia opuscula ad calcem  
gorii Thaumaturg. etc. Paris. a. 1622. Sed demonstratio  
vera Judaeos non est ejus, quae etiam in Antiquis Lec-  
tion.

tion. Canisii reperitur, tom. I., nec etiam historia vitae Theclae, Vid. praeter alios Basnagius ad Canis. l. c. Celebris quoque fuit, Theodosio Jun. et Marciano Imperantibus, Nilus, Chrysostomi discipulus, vir nobilis, et praefectura CPol. illustris; qui, vita seculari repudiata, uxore relicta cum filio, Monasticam vitam, cum alio suo filio, elegit, et ad Monachos Nitrienses concessit, cujus supersunt quaedam Epistolae, a Leone Allatio editae, nec non alia opuscula maximam partem ascetica, a Suarezio publicata, et aliis, Vid. praeter martyrologia de Ipso Nicephorus H. XIV: 54. et ex recentioribus Leo Allatius in diatriba de Nilis, recusa a Fabricio Bibl. Gr. vol. V. Ceterum fuit, sicut Chrysostomi discipulus, ita ejus eximius admirator, ac laudator, fidus quoque imitator, qui ejus imaginem in doctrina, vita, moribusque, etiam censoria libertate in vitiis qualiumcunque, ipsorum Principum, ne Imperatore Arcadio excepto, quem duabus epistolis causa Chrysostomi perstrinxit, taxandis, in se vivide expressit. Sunt quoque ejus scripta ad vitam devotam, in primis Monasticam, rite degendam utilissima. Circa extrema seculi, seu tempore Vandalicae persecutionis, cujus meminit, vixit *Aeneas Gazaeus*, ex Platonico Christianus, autor dialogi, qui *Theophrastus* inscribitur, de animarum immortalitate, et resurrectione, qui Gr. et Lat. prodiit Basiliae, cum versione Wolphii, dein a Barthio editus, praeterea quindecim ejus epistolae exstant in collectione Aldina et Cujaciana. Denique in fine seculi *Sabas* celebris fuit Monachus, et laurae Hierosolymitanae Abbas, cujus superest *typicum*, τυπικόν, seu ordo recitandi officium Ecclesiasticum; inter libros Ecclesiasticos Graecorum. Vid. Leo Allatius de libris Ecclesiasticis Graecorum apud Fabricium l. cit. Hujus postremo, aliis missis, quoque seculi est *Hesychius*, Presbyter Hierosolymitanus, autor commentarii in Leviticum, et aliorum opusculorum in Bibl. M. P. t. XII. De quo vid. Albertinus de Eucharistia lib. II.



. Inter historiae Ecclesiasticae Conditores, ad quos eminuerunt hoc seculo *Socrates* et *Sozomenus*, praedoretum, de quo supra egi, qui tres Eusebium irunt, et ad tempora Theodosii Jun. produxerunt, retus ad a. 429. reliqui ad a. 439. Eodem quoque: conscripserunt et promulgarunt historias suas, ab alius alium vidisse, multo minus excerpisse, videat: *Sozomenum* esse *Socrate* usum, et *Theodoretum*, censeat *Valesius*, sed sine solida ratione. Sicut retus in rebus Orientis, ita duo alii in rebus CPol. res sunt, cum ille in Oriente, hi CPoli fuerint vergrates et *Sozomenus* fuerunt causidici CPol., prior Scholasticus dictus, quo nomine advocati venientia ex Rhetorum Scholis venientes juvenes artem solebant causidicam: fuit vero CPol. oriundus, *Sozomenus* vero Palaestinus, e vico juxta Gazam, dicto *Besic* sicut uterque de se testatur. *Socrates* iudicio, et one in temporibus notandis, *Sozomenus* stili elegantitate est superior, qui inter monachos educatus, visticae ubique favit, *Socrates* autem sese adeo aequum rat *Novatianis*, ut eorum sectae fuerit visus addiceret minus solido fundamento. Plura suppeditat *Vallartius*. Dissert. de vita et scriptis eorum, praefixa eorum Singulare est, *Sozomenum* a sede Apostolica, seu, non suscipi, quod multa mentiatur, et *Theodosius* psuestiae nimium laudet, secundum *Gregorium M.* l. VII. ep. 34.

I. Spornendus minime est *Philostorgius*, licet Eunoet Semi-arianorum aequae ac Catholicorum adverquia recti de multis rebus ferendi iudicii occasiope praebet, multaue profert, quae alibi frustra quaequare dolendum est, historiae ejus non nisi excerpesse, quae *Photius* in Bibl. conservavit, et primum Alfredo, cum multis egregiis observationibus, dein et cum meliore versione, a *Valesio*, inter Scriptores



res hist. Eccles., edita sunt. Perduxit vero historiam Ecclesiasticam Philostorgius ab Arianismi initiis a. 300., usque ad ann. 425., quo Valerianus successit Honorio. Fuit autem Cappadox, natus annos viginti, cum Eunomius Caesarea pulsus est a. 388., ut ipse testatur l. X. c. 5. Plura larga manu de ipso suppeditat Gothofredus in Prolegomenis.

§. XIII. Longe minoris faciendi sunt Gelasius et Palladius, historicis quoque adnumerati. *Gelasius* Cyzicenus, presbyteri ejus loci filius, tres scripsit libros, qui, licet tertius sit mutilus, supersunt, et partim acta Synodi Nicaenae, partim collecta ex Eusebio et Rufino complectuntur; sed non sunt magni pretii, nec multae fidei, licet videri ipse velit, se genuina acta Synodi habere ex codice antiquissimo Dalmatii, Archiepiscopi Cyziceni. Scripsit vero in Bithynia post annum 475., ut ipse in praef. testatur. *Palladius*, Evagrii Pontici, qui Origenista cum Origene sec. VI. est damnatus, discipulus, primum Monachus Alexandrinus, dein in Scetenſi Nitriae Monasterio, tandem in eremi solitudine, sed inde Episcopus Helenopolitanus in Bithynia, a Chrysostomo ordinatus, et postea Asponitanus in vicina Galatia, mortuus jam ante concilium Ephesinum a. 431., de quo praeter alios videndus est Usserius Antiquit. Britann. c. 16. Historiam condidit *Lausiacam*, ita a Lauso praefecto, cui inscripta est, dictam, qua vitas Monachorum, et foeminarum ejusdem studii, illius aetatis, enarrat: quam nemo sine admiratione studii, quo in austeram plane vitam homines lati sunt, legerit. Plenissima editio est Fronsonis Ducae in auctario Bibliothecae Patrum, et in Biblioth. Patrum Parisiensi: sed nonnulla capita auctiora edidit Cotelierius Monum. Gr. tom. III. Ceterum a Palladio, autore vitae Chrysostomi, probe distinguendus est. De quo supra suo loco.

LATINI.

XIV. Inter Latinos duo, seculo superiore et hoc, emi-  
unt, peculiari adtentione digni, et adcuratius descri-  
., Hieronymus, et Augustinus. *Hieronymus*, natus a.  
et defunctus a. 420., supra 90 habens annos, seculum  
ius et hoc, sed illud praecipue, illustravit. Filius fuit  
m, hominis Christiani, Stridone in Pannoniae et Dal-  
e confiniis natus, unde *Stridonensis* audit, Romae stu-  
rammatica sub Donato, et Rhetorica sub Victorino,  
cit, usque ad annum 363., quo Julianus obiit, ibi mo-  
Unde, suscepto prius baptismo, contendit Gallias,  
thecis ubique perlustratis, et Aquilejae arctissima cum  
no contracta amicitia; deinde Antiochiam venit, et  
achus factus a. 367., vel 368., in eremo, inter Aga-  
et Syros, per quadriennium haesit, et linguas didi-  
rientales, animumque ad scribendum adplicuit. Dein  
yter a Paulino Antiocheno creatus a. 378. coepit in-  
cere. Constantinopolin paulo ante Synod. CPol. a.  
venit, et Gregorio Nazianzeno usus est in Theolo-  
praeceptore. Dein a. 382. a Paulino et Epiphanio  
um deductus, in hospitio Paulae, celeberrimae foemi-  
triennium trivit, et a Damaso Papa electus est, ut a  
ndis epistolis esset. Quo mortuo Origenistarum infec-  
ibus vexatus, inde discessit, quaerens locum, ubi Mo-  
um ageret. Venit Hierosolymam, inde Monasteria  
ensia in AEgypto lustravit, Alexandriae quoque mora-  
didymum audivit: donec, cum nimium Origenianismi  
um, inter Monachos illos vicens, ferre non posset,  
Bethlehemiticis in perpetuam elegerit sedem, ubi  
vitae tempus reliquum exegit; sed minime tranquille.  
enis enim causa cum Ruffino et Johanne Hierosoly-  
no acerrimas habuit lites, deinde Pelagianis motibus  
xtus est. Cum enim a. 399. in Epistola ad Pamma-  
n et Oceanum, versionem libri Origenis de *principiis*,

a Ruffino factam, acerbius, tanquam perniciosam, perstrinxisset, simul ad ipsum Ruffinum hac de re scripsisset, Ruffinus, valde exacerbat, duos *invektivorum* libros, qui inter opera Hieronymi exstant, exaravit contra ipsum, simul in iis commentarios ejus in S. Scripturam taxavit. Publicati quidem per Italiam sunt illi libri a. 399., sed postea limati ad Hieronymum a. 401. ab ipso Ruffino missi. Quando anno 401., aut secundum alios, a. 402., primam scripsit contra Ruffinum *apologiam*, et anno sequente, praeter *Litteras* ad Pammachium et Marcellam, *apologiam* secundam. Quas horum virorum inimicitias acerbè deploravit Augustinus epist. 73. ad ipsum Hieronymum, cum tanta inter eos fuerat amicitia, inter alia dicens! *quis denique amicus non formidetur inimicus futurus, si potuit inter Hieronymum et Ruffinum hoc, quod plangimus, oriri?* Haud diu post sese infano furore vertit contra Vigilantium, quem brevi tractatu acerrime refutavit a. 406. De quo postea. Denique Pelagium adgressus est refellere, in Epistola ad Ctesiphontem a. 412. vel 413., nec non tribus Dialogorum libris, paulo ante Synodum Diospolitanam, adeoque a. 415. Lites quoque cum Augustino, sed amiciores, habuit de Episcoporum dignitate supra Presbyteros a Divino jure repetenda secundum Augustinum, nec non de versione nova Latina, ab Hieronymo adornata, de origine animae ex traduce, nec ne, denique de reprehensione Petri a Paulo Gal. II. serio, nec ne. facta.

§. XV. Opera Hieronymi, quorum novissima est et splendida editio, licet naevis non careat, cura Martianaei quinque voluminibus in Fol., sunt praeter Epistolas et scripta eristica, modo memorata, praecipue Interpretationes Script. S., et commentarii in eam, ut et Historica, sive in linguam Lat. versa, sive ab ipso condita. *Chronicon* Eusebii transtulit a. 373., ut ex ejus Epistola ad Pammachium de *optimo genere interpretandi* patet, scripta a. 392., ubi, se ante annos 20 id fecisse, testatur. Continuavit vero non tan-

tum

tum illud Chronicon ad a. 378. sed et ei addidit, ac abstulit, haud pauca, simul multis vitiis commaculavit. Vid. Scaliger in Prolegomen., et Pearson Vind. Ignatian. p. II. c. 20. Eandem in modum vertit *Onomasticon* Eusebii, de quo supra in vita Eusebii. Ipse vero scripsit *Catalogum Scripturarum Ecclesiasticorum*, usque ad annum 14. Theodosii, teste prooemio, adeoque publicavit a. 393. et octo annos antequam Eusebium verterit Ruffinus. Ceterum Augustinus ep. 40ms edit. nov. ad eum, conquestus est, nonnullos haereticos ab ipso esse omisos, nec capita haeresios eorum addita esse. Denique tribuitur ei *Martyrologium*, a Dacherio editum in *Spicilegio*, sed ejus non esse, vel Martyrum nomina, post Hieronymi aevum, in eo occurrentia, ostendunt. Est tamen omnium antiquissimum, et ejus meminit Gregorius M. in epist. ad Eulogium Alexandrinum, Vid. Valesius de *Martyrologio Romano*, ad calcem hist. Eccles. Eusebii.

§. XVI Praecipuus vero Hieronymi labor, cum in verendis ac interpretandis libris sacris versatus fuerit, de eo quaedam in specie monenda sunt. Operam primum impendit versioni Latinae LXX Interpretum, quae tunc Vulgata erat, et vulgo Itala adpellatur, emendandae ex Origenis Hexaplis. De quo consulendus est Hody de text. Origin. et versionibus p. II. lib. III. Incepit cum Psalterio, bis correcto, prima vice Romae sub Damaso a. 383. vel 384. altera vero, cum in secessum Bethlemiticum rediisset, circa a. 389., additis asteriscis et obelis ad exemplum Origenis. Vid. praefatio ejus ad librum Psalmorum. Utramque illam editionem exhibet Martianaeus Oper. Hieron. tom. I. Emendatiorem dein publicavit reliquorum Scripturae librorum ex iisdem Hexaplis, sed num omnium, an aliquorum, non ita certum est, quia alibi loquitur in genere, alibi sex tantum memorat, uti Psalm., Job, Proverb., Ecclesiast., Canticum et Paralipom., quorum praefationes tantum memorantur. Sed paucorum versiones tantum aetatem tulerunt:

runt: eam Jobi exhibet Martian., reliquorum nondum productae sunt: exstant tantum ejus ad Paralipom., et libros Salomonis, praefationes, apud Martian. l. c. unde patet, versionem Paralipom. ad textum Hebraeum fuisse ab eo correctam. Denique Latinae versioni Novi Test. eadem ratione opem tulit, eam ad Graecum textum emendando, idque ipsius Damasi jussu; uti in praef. Evangeliiis praemissa testatur. Quae versio etiam ad calcem edit. Martian. occurrit, seu part. III. *Bibliothecae Divinae*, ut ipse adpellat. Ceterum quam utilem etiam hac parte praestiterit operam, calumpnias effugere non potuit: *Corrector vitiorum falsarius dicor*, inquit ipse praef. ad *Jobum* e septuaginta versum, *et errores non auferre, sed serere. Tanta est vetustatis consuetudo, ut etiam confessa plerisque vitia placeant, dum magis pulchros habere volunt codices, quam emendatos.* Quae fors criticae sacrae studiosos etiam nunc manet, licet minus quam antea.

§. XVII. Quibus absolutis, sese ad novam Vet. Test. translationem, ex ipsa lingua Hebraea, novo prorsus instituto, adcinxit, cum ut Judaeis, ad Hebraicam veritatem continuo in disputationibus cum Christianis, ejus linguae inperitis, provocantibus, os obstrueret, tum ut amicorum et amicarum desideriis ac petitionibus satisfaceret. Has licet rationes Hieronymus dederit ipse, vera tamen, seu praecipua saltem, fuit, quod Graeca versio ipsi fuerit minus fidelis et exacta visa, uti Hody l. cit. comprobavit; unde simul elucescit, textum Hebraeum ab ipso fuisse Graecae versioni praelatum. Incepit cum libris Samuelis et Regum, circa ann. 393., generali praefixo prologo, quem propterea *galeatum* adpellavit, et finem inposuit cum Pentateucho; adeo ut totum Vet. Test. a. 404., utique non ante, ab solverit. Displicuit hoc ejus opus Judaeis non tantum, et Origenistis, sed et Ecclesiae in genere, Graecae versioni adsuetae, ipsi quoque Augustino, sed cui postea illud comprobavit Hieronymus. Nec tamen defuerunt, quibus per-

placuit,

uit, inter quos est Sophronius, qui Psalterium et Pro-  
tas ex ejus versione Graece reddidit. Diffeminata quo-  
est versio Hieronymiana brevi tempore per Ecclesias,  
conquestus est Ruffinus *Investiv.* l. II. In Ecclesia A-  
na nonnulli Episcopi eam publice praelegendam curarunt  
ecclesiis, jam ante ann. 443., teste Epistola Augustini  
Hieronymum. Hesychius presbyter Hierosolym. ea in-  
ment. suo ad Leviticum, cujus supra memini, usus est,  
quoque Augustinus nonnunquam, cujus *speculum* ex  
contextum est versione. Invaluit denique per Occiden-  
a tempore Gregorii M., qui eam adhibuit, estque de-  
ps facta versio, sic dicta, *Vulgata* inter Latinos, et  
mentica declarata. Plura vid. apud Hody l. cit., qui  
ima per omnia secula protulit testimonia in favorem

XVIII. Reliqua Hieronymi opera, ad intellectum Scrip-  
e S. plus minusve facientia, sunt Epistolae Criticae  
adam de ejus locis difficillioribus, ut ad Marcellam, Pau-  
, Suniam et Fretelam, Liber nominum Hebraicorum,  
situ et distantia locorum Hebraeorum, Quaestiones He-  
cae in Genesin etc. Sed quae in Libros Regum et  
lipom. inter ejus opera occurrunt, recentiorem habent  
stem Hebraeum, qui tempore Rabbani Mauri, sec. IX.  
it, ut recte advertit Martianaes in *admonitione* ad ad-  
dicem Oper. tom. II., ubi illae quaestiones exhibentur,  
c etiam Hieronymi sunt commentarii in Psalterium, ibid.  
ii. Reliquis operibus ejus missis, de eruditione et in-  
ejus quaedam restant monenda, cum idem de eo non  
iant Docti. Martianaes Proleg. II. ad Hieronym. tom.  
et in observationibus ad Librum de *nominibus* Hebr.  
l. peritiam Hieronymi, in specie in linguis Orientali-  
, maximam facit, et mire extollit; sed Clericus in  
*aest.* Hieronymianis eam valde mediocrem fuisse conten-

Fuit, ex mea opinione, pro illo tempore, quo ipse  
it, vere insignis, sed pro nostro aevo admodum vulga-

ris, ut hujus rei peritus sponte sua facile deprehendere poterit. Fuit praeterea vehementioris indolis, et, modum nusquam tenens, omnia in extremum rapuit. In amicis laudandis, adversariis perstringendis, traducendis, invidiose refutandis, nullos novit limites. Vitae praeterea Monasticae nimis fuit laudator, et nimis rigidus sectator, a superstitione non immunis; nuptiarum quoque contemtor: in scribendo nimis festinus, vulgatis opinionibus, etiam contra propriam mentem, saepe sese adcommodans; aliorum, ut Judaeorum, sententias recensens magis, quam examinans, aut adprobans, ita ut ab ejus opinionibus saepe discerni nequeant: denique varius, et sibi non constans, allegoriarum quoque studiosus. Attamen praestitit Ecclesiae insignem utilitatem in Scriptura S. vertenda, Linguae Hebraeae studio cum ea jungendo, Judaeorum interpretationibus producendis, et multa Philologica ac Historica suppeditando ad Prophetiarum intellectum, in specie Danielis.

§. XIX. *Augustinus*, de quo ex *confessionum* ejus et *Retractionum* libris multa peti possunt, cujusque vitam et scripta ex Veteribus Possidius, vel Possidonius, ejus familiaris et discipulus, Calamae, prope Hipponem, Episcopus, qui operibus ejus adjungi solet, ex Recentioribus vero, praeter alios innumeros, proluxius et adcuratius Benedictini, tom. XI. Oper. Augustini, descripserunt, Augustinus, inquam, ut summa rerum capita perstringam, in obscuro Numidiae oppido Thagasta, ex honestis sed pauperioribus parentibus, Patricio urbis municipe et gentili, et Monica Christiana, natus, et Madaurum, vicinum oppidum, missus, ut litteris inbueretur, Latinas bene dedicit, sed Graecas modice. Inde Carthaginem ablegatus eloquentiae operam dedit, sed simul libidinosam, cum aliqua honestate conjunctam, degit vitam, concubinae adsociatus, ex qua filium progenuit Adeodatum, magnae quidem spei, sed in adolescentia mortuum. Cum autem ibi Philosophicas hausisset scientias, et ad altiora spiraret, incidit in Manichaeos, et  
ab

ab iis est irretitus, et Manichaeismum professus, sed auditorum tantum locum tenuit, quales fere Catechumeni sunt apud Catholicos. Praeferebant enim Manichaei magnam sapientiae et pietatis speciem, et quae de rebus Vet. Test., tanquam Deo indignis, ac origine mali, disseriebant, ipsi valde placuerunt. Cui sectae per novem annos fuit addictus, ab anno aetatis 19. ad 28. usque, nec nisi Mediolani ei renunciavit a. 385., anno sequente 386. ad Deum perfecte conversus; ut mox narrabo. Taugastam redux docuit Grammaticam, et mox, repetita Carthagine, Rhetoricam, artem iuridicam professus, sed multum astrologiae judicariae tribuit, a qua male sana opinione geminorum nativitas, quorum diversissima erant fata, eum deinceps abstraxit. Deinde Carthagine deserta, quia turbulentos adolescentum, ibi studentium, mores ferre non poterat, Italiam petiit a. 383, et primum Romae, dein Mediolani, eo a Symmacho, Urbis Praefecto, missus, Rhetoricam professus est, a. 384. Ubi cum versabatur, Manichaeorum laqueis, quibus hucusque implicatus fuerat, solutus est, et veritati Catholicae manus dedit, partim per Ambrosii conciones, parum ope Philosophiae Platonicae, de rebus spiritualibus, et Trinitate in Deo, rectius vitae differere. Antea quidem, incertitudine Manichaeismi, et malis Manichaeorum moribus commotus, alienior erat factus, sed non nisi hoc tempore iis perfecte et publice misit nuncium. Singulare est, opinionem de materialitate naturae divinae eum tam diu tenuisse sectae adfixum, cum spiritualis naturae nullam potuisset formare ideam, ut fatetur Confess. l. V. c. 10. praeterea verbi, seu Filii Dei, divinam naturam a Platonice didicisse; cum antea Christum pro nudo homine habuisset, ibid. l. VII. c. 19. et per Philosophiam Platonice eum a Manichaeismo fuisse liberatum, cum principia Manichaeorum et Platonice de materia haud multum differant. Videtur itaque Manichaeismum minus perfecte scivisse, et Semi-Manichaeus tantum fuisse.

Tom. IV.

Ddd

§. XX.



§. XX. Hac ratione a Manichaeismo avulsus, ambitionis et libidinis, aestibus adhuc jactatus, et conjugii desiderio missa concubina, actus, inde tandem mirabili modo post multam luctam fuit liberatus, et totus devotioni consecratus. Cum enim, inter lacrymas et preces, vox ad eum esset delata, *tolle, lege*, ipse, Novum evolvens Testamentum, in haec incidit verba, Rom. XIII. *non in comessionibus et ebrietatibus — — — sed indue Christum* etc., subito, quasi fulmine ictus, in alium hominem fertur mutatus: ita a sese a professione Rhetorica, curis et cupiditatibus secularibus, totus ad vitam Deo devotam converterit, a. 386. quando libros scripsit, *contra Academicos, de ordine et vita beata*, etiam *soliloquiorum*, in quibus animi statum interitum expressit, nec non de *immortalitate animae*. Denique sacro lavacro tinctus est a. 387. Mediolani ab Ambrosio uti refert Confess. l. VIII., ubi etiam, ut id obiter observem, narrat consuetudinem, hymnos et Psalmos in Ecclesia canendi paulo ante in Ecclesiam Mediolanensem esse introductam, occasione persecutionis Ambrosii a Justina Augusta, Valentiniani matre, Ariana. Baptismo ita suscepto Africam repetens, ut Monasticam ibi degat vitam, et in itinere mortua Monica, matre ejus, Romae aliquandiu substitit, scripsitque a. 388. libros de *moribus Ecclesiae et Manichaeorum*, ut larvam pietatis detrahat Manichaeis; ubi de Monachis, Monialibus, aliisque sanctis, differit. Rediit in Africam, vitam Monasticam cum sociis degere instituit in agris Thagastanis, posteaquam omnia sua vendidisset, et pauperibus distribuisset, a. 388. In quo vitae genere per triennium substitit, et scripsit, vel complevit, libros *de Genesi contra Manichaeos, de Musica, de Magistra, de vera religione*, ubi, unum verum Deum Triunum esse colendum demonstrat, et duas Manichaeorum naturas refutat praeter aliquas Epistolas.

§. XXI. Triennio ibi expleto, amici causa profectus Hipponem regium, incelebre in maritima Namidiae par oppidum

oppidum, Presbyter ibi a populo, sed invitus, electus est, ac ab Episcopo Valerio ordinatus a. 391., simul licentiam sermones ad populum habendi primus ab Episcopo accepit, quod Presbyteris antea in Ecclesiis Africanis, praesente Episcopo, non licuit. Nec tamen vitae Monasticae renunciavit, sed, Monasterio prope Hipponem erecto, in eo cum sociis vixit, ex quo varii postea exorti sunt Episcopi, inter quos est Alypius Thagastensis, et Erodus Uzalensis. Imo, ad hoc exemplum, multa alia per Africam exstructa ab eo tempore fuerunt coenobia: ita ut Augustinus fuerit habitus et celebratus institutor vitae Monasticae per Africam. Aurelio Episcopo Carthaginense electo, memorabilem illam scripsit ad eum Epistolam, quae est 22. in edit. Benedictin., qua eam hortatus est, ut comestiones Agapicas e medio tollat: quod et factum est. Inter alia notabilia occurrit quoque in ea Epistola locus de *oblationibus pro mortuis*. Scripsit etiam, dum hoc munere functus est, libros de *utilitate credendi*, et de *duabus animabus*, contra Manichaeos, qui alteram bonam, alteram malam, credebant homini inesse: ann. 392. Quo etiam publica habita est Augustini disputatio cum Fortunato, Manichaeorum Presbytero, Hipponae de *geminis naturis aeternis et contrariis*: qua Fortunato dicitur os obstructum. Exstat ea disputatio inter Opera Augustini. Deinde a. 393. celebratum est, praeside Aurelio, concilium Hipponense, quod generale fuit totius Africae ad collapsam disciplinam instaurandam. Cujus etiam canones in primos Canones Ecclesiae Africanae sunt relati, Augustinus quoque, qui ei interfuit, disputationem tunc habuit de *fide et symbolo*, qua omnes articulos exposuit. Superest inter Opera ejus tom. VI. Praeterea scripsit, in eo munere versatus, multos alios tractatus, uti, de *Genesi ad litteram*, ubi, cum antea sectatus esset allegorica, litteram exponit contra Manichaeos, de *sermone Domini in monte*, ubi etiam morem memorat quotidie communicandi in Ecclesia Africana, *expositionem* quarundam propositionum

ex Epist. ad Romanos, in qua initium fidei, non a gratia Dei, sed ab homine ipso, repetit, ut *Retractat.* l. I. fateatur, postea meliora edoctus: ad quem locum tamen postea provocarunt Semi-pelagiani. Dein in *Epist.* ad *Galatas* commentatus est, tandemque de *Mendacio*. Laboravit quoque in Donatistis, quorum ingens erat numerus, refutandis ac convertendis, scripto quoque, praeter varias conciones, *Psalmos*, dicto, a partibus quae cum litteris Latinis secundum alphabetum incipiunt, *Abecedario*, in quo historia Donatistarum traditur. Pessimum deinde morem convivendi in coemiteriis et memoriis Martyrum, concilio Hipponensi jam vetitum, feliciter abolevit in Ecclesia Hipponensi, a. 395., ut docet epist. 29. ad Alypium, et Sermones ea de re habuit. Denique libros de *libero arbitrio* scripsit, et, mali originem inde esse repetendam, demonstrat contra Manichaeos: in quibus visus est praelusisse Semi-pelagianis.

§. XXII. Munere per quinquennium summo cum adplausu functus, Episcopus Hipponensis, licet invitus, et Megalio Calamensi, Numidiaae Primae, repugnante, electus est, ope Valerii Episcopi, ipsique adjunctus ad vota populi, ab ipso quoque Megalio, quem calumniae in Augustinum poenituit, ordinatus, a. 395. ut Prosper in Chron. refert. In quo cum canon Nicaenus, qui duos in una Ecclesia vetat Episcopos, fuerit migratus, Augustinus, de eo certior factus, aegre tulit. Gessit sese in hoc munere verum Episcopum et Pastorem, omnisque virtutis ac continentiae exemplar praebuit; licet intus adhuc multis cum tentationibus fuerit luctatus, suaeque miseriae tam vivum habuerit sensum, ut de fuga in desertum aliquando deliberaverit. Quem animi sui habitum Ipse Confess. l. X. ingenue depinxit. Ceterum in vestitu, mensa, et tota conversatione externa, vitavit duo extrema, et medium feliciter tenuit. Veste usus est communi, prout moris erat, interiore linea et exteriori lazea, byrrho quoque cum Laicis gestato, Vid.

Sermo

Sermo ejus 356., ubi de vestimenti sui genere agit. Hospitalitatis studiosus mensam suam hospitibus et peregrinis fecit communem, sed ea lege, ut moderate agant, et neminem verbis lacerent, quem in finem mensa ejus praeferebat hos verba, ei inscriptos;

*Quisquis amat dictis absentum rodere vitam.  
Hanc mensam indignam noverit esse sibi.*

Sed illud non est silentio involvendum, eum de domo sua fecisse coenobium: secum enim habebat Clericos suos habitantes, quibus omnia erant communia, quibuscum vivebat tanquam in monasterio, absque ut haberent aliquid proprii. Vid. Sermo ejus 355. et Possid. in ejus vita c. 25. Nullam unquam foeminam admisit in domum, de redditibus Ecclesiae, vel oblationibus fidelium, vivebant. Haereditates, sibi et Clericis suis legatas, si probrosae essent, aut Ecclesiis molestae, recusavit, aut haeredibus reddidit. Denique in concionando fuit assiduus, saepe duas de die habens conciones, aliquando quinque diebus continuis sermones.

§. XXIII. In principio Episcopatus, ut labores et scripta ejus strictim recenseam, duos exaravit ad Simplicianum, Ambrosii successorem, libros, unum de quaestionibus in Paulum, alterum de illis in libros Regum: in quibus, superiore sententia de initio fidei ab homine mutata, fidem esse donum Dei, et non liberi arbitrii opus, statuit. Post eos collocavit Augustinus, in libris Retractat. eos recensens, opusculum contra Manichaei Epistolam, dictam *fundamentum*, ubi ipsa Manichaeismi principia refutat. Dein subjicit tractatum de *agone Christiano*, in quo nonnulla, ad haereticos et Donatistas pertinentia, occurrunt. Sequuntur libri de *doctrina Christiana*, postea completi. Sed composuit hoc quoque tempore celebres et utiles illos *Confessionum* libros, qui conversionem et vitam ejus complectuntur, et Pelagii errores jugulant: praeterea et alios scripsit libros con-

tra Manichaeos, licet vario tempore, uti contra Faustum, et Felicem. Recenset mox librum de *cathechizandis* rudibus, nec non 15 tractatus de Trinitate, a. 400. inceptos, et 416. perfectos. Sed a. 397. aliquod cum Fortunio, Donatistarum Triburii Episcopo, habuit colloquium, in quo, inter alia, sese a persecutionibus declaravit alienum Vid. epist. 44. Ceterum celebrem quoque illum fecit annum superstitionis paganicae destructio per Orientem et Occidentem, jussu Honorii et Arcadii; de quo vid. Ipse Augustinus de *Civit. Dei* l. XVIII. c. 53. Deinde a. 400. tractatum scripsit de *consensu Evangelistarum*, et ad Januarii respondit quaestiones epist. 54., eo etiam nomine memorabili, quod de *consuetudinibus*, et ritibus diversis, in Ecclesia ibi haud pauca reperiantur: librum quoque scripsit de opere *Monachorum*, contra pigros et inertes inter eos, qui, pietatis praetextu, de alienis laboribus vivere malebant: in quod vitium multi, pro sanctis habiti, jam inciderant. Praecipuam vero inpendit operam Donatistis refutandis, editis libris contra Petilianum ac Parmenionem, et de baptismo: scripsit etiam contra Jovinianum librum de *bono conjugio* ut, nuptias, licet virginitate inferiores, non esse damnandas, evincat, quo tractatus de *sancta Virginitate* etiam tenet.

§. XXIV. Duo habita sunt a. 401. concilia Carthagin. in quibus inter alia decretum est, ut Donatistae, qui ac Ecclesiam redierint, locum, quem in Clero habent, retineant, cujus ratio fuit penuria Clericorum Catholicorum in Africa. Scripsit mox a. 402. reliquos duos libros contra Petilianum, cujus calumnias modeste refutat, ut et de *unitate* Ecclesiae. Dum autem Catholici in Donatistis reducendis occupati essent, libertatem quoque praedicationis urgerent, Donatistae traduntur omnia per Circumcelliones turbasse, Catholicos vexantes, Augustino ipsi et aliis struentes insidias, ita ut ad Imperatorem confugere, et severiores leges contra Donatistas petere, coacti fuerint. Augustinus

us in initio ab illis violentis mediis sese alienum declaravit, postea, aliorum rationibus ac auctoritate compulsus, consensit quidem, sed mitius cum iis agi voluit, ita ut laelus eorum tantum inhiberetur, salva libertate. Factum hoc est a. 404. Sed, antequam legati ad Imperatorem venissent, Lex Honorii contra eos jam lata erat, a. 405., qua Donatistis, sub mulctae et exilii poena, exercitium religionis suae interdictum est: unde multorum ad unitatem Ecclesiae secuta est conversio, August. ep 93. et 185. Quo exacerbati Donatistae vehementius furere, et per Africam ubique grassari, coeperunt, simul graviora passi sunt. Inter cetera rem Catholicam non cessavit Augustinus ore et scripto promovere. Edidit a. 405. libros contra Cresconium, qui Laicus quidem, sed Grammaticus, Petiliani scripta, ab Augustino refutata, defendit. Scripsit etiam epist., quae est 87., ad Emeritum, Caesareensem eorum Episcopum, qui violentias suorum damnavit: nec non de *unico baptismo*. Repetitis dein a. 408. Catholicorum a Paganis, et Donatistis, persecutionibus, post mortem Stiliconis, qui iis obicem posuerat, de quo Augustin. ep. 97, et 100. agit, scripsit ad Donatum, Proconsulem Africae, hac super re, sed capitis poenam, Donatistis infligendam, deprecatur. Honorius quoque legem a. 409. latam, qua pagani et haeretici concessa est libertas, abrogavit, ad ipsorum Africanorum Praesulum petitiones, a. 410., et Collationem Carthagin. inter Catholicos et Donatistas habendam, quippe ab illis postulatam saepe, nec ab his repudiatam, indixit: quae celebris est collatio a. 411., de qua postea. Augustinus, cujus praeceptae in ea partes fuerunt, ante eam sermones habuit de *pace et charitate*, qui sunt 357. et 359., et post eam, *gesta* eius, in compendium redacta, titulo *braviculi collationis*, scripsit. A quo tempore factio Donatistica coepit inminui; teste Augustino serm. 164.

§. XXV. Bello Donatistico, quo per 105 annos Africa misere fuerat concussa, ea ratione aliquatenus finito, aliud

mox cum Pelagio, ejusque adseclis, incepit, in quo aequo strenue, ac in superiore, decertavit Augustinus, et sermibus et scriptis. Caelestio, Pelagii discipulo, damnato concilio Carthagin. a. 412., Augustinus, a Marcellino, qui collationis istius Carthagin. fuerat moderator supremus, excitatus, libros de *peccatorum meritis et remissione*, seu pauperum baptismo, scripsit, absque ut Pelagium, aut ejus adseclas, nominaverit: quod nec fecit alio in libro, haud diu post scripto, de *Spiritu et Littera*, in quo internam gratiam auxiliarem defendit, et, sine ea legem esse litteram occidentem, adserit. Nec tamen dissentientes adpellavit haereticos, contra, fraterne esse tractandos, declaravit: sem. 294. Quid? quod Pelagium in Epist. ad eum honorifice compellaverit et tractaverit. Vid. Epist. 146. et de *gest. Pelagian.* c. 28. Cujus Christianae moderationis ipsum postea poenituit, cum vidisset, Pelagium factum fuisse per ea audaciorem. Interea cum Honorius severissimum in Donatistas promulgasset edictum, multae et exilii poena constituta, Augustinus epist. ad eos scripsit a. 412., qua legem illas poenales defendit, sed cruenta inprobat supplicii. Imo, cum aliqui eorum grassarentur, tanquam latrones, manifesti homicidii haberentur rei, intercessit adhuc apud Marcellinum, ne capitis poena ipsis irrogaretur, Epist. 13 et 139. Scripsit etiam tunc tractatum de *fide et operibus* contra eos, qui *solum* putabant sufficere fidem ad salutem et baptismum, sed et manum utilissimis illis libris de *Civitate Dei* conscribendis admovit, tribus primis libris vulgaribus, quibus postea alii sunt additi, donec a. 426. fuerint absoluti. Scripti sunt contra Gentiles, qui Christianae religioni accepta ferebant mala, quibus Roma, a. 410. a Gothicis capta, et Romanum Imperium, premebatur. Qui libri numero viginti duo, historiae et antiquitati illustrandae multum conducunt, et varie, etiam seorsim, editi sunt. Accidit quoque hoc anno 413., ut Demetrias, nobilissima virgo, cum matre Juliana, et avia Proba, post Romam captam

captam, venerit Carthaginem, et ope Augustini eo fuerit permota, ut *flammeum*, virginitatis insigne, admiserit, sanctimoniam virginalem professâ. Qua occasione, sicut ab Hieronymo, aliisque, ipso etiam a Pelagio, ad eam scriptae sunt Litterae, ita Augustinus composuit librum de *bono viduitatis*, ad Julianam.

§. XXVI. Cum vero Orosius ex Hispania venisset ad Augustinum, et de grassantibus haeresibus Priscillianistarum ac Origenistarum retulisset, librum mox iis opposuit, et per eum, qui Hieronymum visere volebat, duas ad Hieronymum misit epistolas, 166. et 167., quibus eum de *origine animae*, et sensu dicti Jacob. II: 10. *qui totam legem servaverit, et in uno deliquerit* etc. consuluit. Concinnavit praeterea librum de *natura et gratia*, contra Pelagii librum, et gratiam defendit, tanquam per quam natura liberatur, cum Pelagius naturae omnia tribuerit, loco non nisi nomine tenus relicto gratiae. Notatu etiam digna est epistola ejus 159. ad Evodium, eo anno scripta, qua, multa eo tempore, falsa et ficta visa, in vulgus emanasse, significat, et criterium quaerit, quo vera inter et falsa queat distingui. Scripsit etiam librum de *perfectiōe hominis justitiae*, in quo eos non audet damnare, qui, hominem in hac vita fieri posse inpeccabilem, contendunt, simul nos eo contendere debere demonstrat. Cum vero Pelagius a Synodo Palaestina esset absolutus, de quo postea, eaque re gloriaretur, ac si opinio sua ibi esset adprobata, Augustinus a. 417. librum vulgavit de *gestis Pelagii*, quo, errores ejus ibi esse damnatos, tantum Ipsum, quia illis renunciaverat, esse absolutum, evincere conatur. Historiam etiam Donatistarum, in Epist. ad Bonifacium, qui res Romanas in Africa tuebatur, contexit, quae est 185. Sicut in ep. 187. inter alia exponit, quomodo infantes, licet ratione careant, Spiritum S. habeant. Protulit quoque in libris *de gratia Christi et peccato originali*, a 418. scriptis, veram circa haec capita Pelagii mentem, quam hucusque occultaverat, in lucem. Habuit etiam



eodem anno Caesareae Mauritaniae sermonem de gestis cum Emerito Donatista, quem ad secum disputandum adducere non poterat; simul pugnam civilem ibi abolevit, quam *Catervam* vocant, qua cives, quasi in ludo, se invicem solebant occidere. Vid. de *Doctrina Christiana* l. IV: c. 24. Scripsit etiam de *animae origine* ad Optatum, quo se fassus est dubium haerere, num animae singulorum hominum sint a Deo per creationem, an per traducem. Notatu digna est Epistola ejus a. 419. ad Hesychium, Salonae, quae Dalmatiae est metropolis, Antistitem, qua diem ultimum, quem ille instare volebat, nec anxie esse inquirendum, nec definiri posse, disputat, simul enarrat, Africam ab innumeris adhuc incolis nationibus barbaris nondum conversis. In Libro de *nuptiis et concupiscentia*, tunc etiam exarato, contra eos, qui Augustinum, peccatum originale adstruendo, damnare nuptias arguebant, nuptiarum bona demonstrat, et a concupiscentia, vel libidine carnali, distinguit, quam a peccato derivat. Fluctuationem suam super opinione de animae origine deinde defendit, quatuor libris de *anima*, ejusque origine, occasione Vincentii Victoris, qui ejus opinionem dubiam refutaverat; duos quoque scripsit de *adulterinis conjugis* libros, et unum contra *adversarios legis et Prophetarum*, in quo Marcionitas refellit.

§. XXVII. Cum Donatistae, vel tales habiti, a. 420. in se ipsi saevirent, forte prae desperatione, et sibi manus inferrent violentas, illudque minaretur Gaudentius, Thamugadensis Episcopus, Donatista, duobus libris eum refutavit. Quid autem Gaudentio, reliquisque Donatistis postea, usque ad Augustini mortem contigerit, ignoratur. Scripsit etiam hoc tempore librum contra *mendacium* ad Consentium, Hispaniae degentem, ut illud esse illicitum demonstraret, in specie, in disputationibus cum Priscillianistis, dogmata sua occultare visis; secus ac visum erat Consentio, qui simulationem, qua quis se esse Priscillianistam fingit, ut eorum opiniones cognoscat, licitam esse putabat. Varios edidit contra

contra Pelagianos tractatus, ut contra Julianum, de *nuptiis et concupiscentia*, quibus priorem suum librum defendit, nec non libros quatuor contra duas eorum Epistolas, et sex alios Juliani libros, a. 421., quibus, inter alia, doctrinam Catholicam a Manichaeismo vindicat, et de Patrum sententiis disputat. Composuit etiam *enchiridion*, in gratiam Laurentii, fratris Dulcitii, in quo de *spe et charitate* disserit; in usum Paulini Nolani vero de *cura pro mortuis gerenda* scripsit, ubi de orationibus pro mortuis agit, et, qua ratione, ac quantum, pro sit sepultura apud memorias martyrum, inquit. Denique ad octo Dulcitii quaestiones respondit.

§. XXVIII. Orta contentione vehementiore inter Monachos Adrumetinos, in Provincia Byzacena, de gratia et libero arbitrio, a. 427., occasione scripti Augustini de ea materia, perverse intellecti, ac si liberum tolleretur arbitrium, scripsit libros ad illos de *gratia et libero arbitrio*, quibus liberum arbitrium defendit, ita tamen, ut sine gratia nihil possit: cum vero inter eos esse intellexisset, qui, correptiones et admonitiones esse frustraneas, si gratia omnia efficiat, dicebant, librum scripsit de *correptione et gratia*; qui, propter praestantiam suam, solet adpellari *aureus*, et, quia ad universam ejus doctrinam de gratia et libero arbitrio parat aditum, *clavis*. Cum eodem tempore dubium de gratia praeveniente moverit Vitalis quidam in Ecclesia Carthagin, initium fidei ab homine repetens, ipsi duodecim, scripta epistola, quae est 217., proposuit sententias de gratia, eam dirimentes quaestionem, et gratiam praevenientem instabilientes. Scripsit quoque hoc ann. 427. *Retractionum* libros duos, intermortuus *epistolarum et sermonum* suorum recensione: quem defectum supplevit Possidius. Id autem illis in libris praecipue agit, ut scripta sua secundum ordinem temporis recenseat, obscuriora explanet, ne male capiantur, errores etiam suos subinde adnotet, ut qui Semi-pelagianismum redolent. Alios cum non memoret, censendus non est palinodiam his libris canere voluisse; quod vox

*retractationis* quoque non requirit, cum nihil aliud ac recensensionem, et emendationem, seu secundam curam denotet. Concinnavit denique hoc anno *Speculum*, quo excerpta Vet. et Nov. Test. continentur, quibus aliquid claris verbis praecipitur aut prohibetur: unde quisque faciem suam queat recognoscere.

§. XXIX. Miserrima licet ab a. 428. fuerit Africae conditio, per irruptiones Vandalorum, omniumque fere animi essent fracti, Augustinus ab opere, et libris scribendis, non abstinuit. Ultima ejus opera fuerunt libri *Retractationum*, quorum duo jam prodierant, et opus *Inperfectum* in Julianum, Pelagianum, qui libros ejus refutare fuerat adgressus: quibus intermortuus est. Interea habitum est colloquium ejus anno illo cum Maximino Ariano, qui cum Segisvulto comite, contra Bonifacium misso, venerat in Africam; unde liber natus est, nomine *collationis cum Maximino*, et tractatus contra eum: unde Catholicorum et Arianorum opiniones peti possunt, ut et ex libro ejus contra *sermonem Arianorum*, diu antea scripto, a. 418., additis libris de Trinitate, supra memoratis. Cum vero de Semi-pelagianis certior esset factus ex litteris Prosperi Hilarii, scripsit adhuc contra eos de *Praedestinatione et dono perseverantiae*; adeo ut gratiam Dei contra vires et merita hominum, ad finem vitae usque, strenue defenderit. Denique ipsi inportuna Quodvultdei, Diaconi Carthaginensis, petitio extorsit librum de Haeresibus, a. 429., in quo Philastrio quidem usus est, et Eusebio, a Ruffino verso, sed Epiphanium maxime secutus.

§. XXX. Tandem cum Bonifacius, qui Vandalos evocaverat, contra eos, Placidiae reconciliatus, arma verteret, seseque, post infelix cum iis praelium, Hippone inclusisset, cincta est urbs obsidione a. 430. Qua durante, haud diu antequam capta est, Augustinus, qui oraverat, ut vel urbs liberaretur, vel ipse ante moreretur, posterioris voti compos factus, placida morte paulo ante in Domino obdormivit, teste Possidio, annos natus 76; quorum 30 in mune-

re triverat, primum Presbyter, dein Episcopus. Nihil reliquit, nisi Bibliothecam et libros, omnibus aliis *bonis privatis*. Etsi vero hostes solverint obsidionem, eam tamen, postquam Bonifacius, nova clade in praelio accepta, Africa deserta Italiam petiisset, ab incolis derelictam ceperunt, et incendio deleverunt, servata tantum Augustini Bibliotheca. Ita cursum finivit vir pietate et studio religionis, ac laboribus et scriptis, per omnia secula, huc usque celeberrimus, aestumatissimus. Insigne prorsus est elogium, quo eum ornavit autor libr. *de vita contemplativa* inter Prosperi opera l. III. c. 31. quod hic legi meretur, *sanctus Augustinus Episcopus, inquit, acer ingenio, suavis eloquio, secularis litteraturae peritus, in Ecclesiasticis laboribus operosus, in cotidianis disputationibus clarus, in omni sua actione compositus, in expositione sua fidei nostrae catholicus, in quaestionibus absolvendis acutus, in revincendis haereticis circumspectus, et in explicandis Scripturis canonicis cautus*. Quam modeste autem Ipse de se senserit, egregie ex Epist. 73. ad Hieronymum elucescit: ubi ingenue fatetur, se, propter Ecclesiasticas occupationes, non posse adcurato scripturae studio incumbere, nec *vacare diligentius studiis, quam quae populi audiunt instruendi*, adeoque se Hieronymo hac parte esse inferiorem. Vid. etiam epist. 143. Ceterum de opinionibus Augustini, cum postea suis locis agitur, hic obiter tantum observo, inter morales ejus opiniones fuisse, rem aliquam terrenam a nemine juste possideri, nisi vel *jure divino*, quo cuncta tantum sunt justorum, vel *jure humano*, quod Regum terrae potestati est subiectum. Ex quo colligit, Donatistas res suas non juste possidere, cum nec justi possideant, et *secundum leges Regum terrenorum amittere jussi essent*: ita epist. 93. ad Vincentium: et alibi ferm. 50. ad Script. S. hanc ponit regulam, *quod juste non tractat, jure non tenet*. Praeterea, neminem adserit a nobis esse occidendum, ne quidem ne nos occidat: Epist. 47. ad Publicolam. Quam opinionem quoque Ambrosii fuisse et Cypriani, in notis observatur.

servatur. Hic ipse tamen Augustinus a persecutione hæreticorum licita absolvi nequit: uti in historia Donatistarum tradam.

§. XXXI. Reliqui Scriptores, præter illos, quorum mentio in historia Pelagianorum et Semi-pelagianorum facienda est, quibus hic locum dabo, fuerunt sequentes. *Paulinus* Nolanus, dignissimus cujus conservetur memoria, quippe pietate et charitate, præ reliquis, illustris; amplissimis dignitatibus, quibus functus est, nuncio misso, cum seculi vanitatibus, in Hispaniam secessit, et cum uxore Therasia, similis indolis uxore, vitam amplexus est Monasticam: dein Barcinone invitatus factus presbyter, a. 393., et paucis annis post Episcopus Nolanus, a. 403. aut 404. ut Pagi ad Baron. demonstrat. Nola vero a Gothis capta, cum sese ob thesauros vexatum iri vereretur, orasse traditur Dominum: *Domine? non excrucier propter aurum et argentum; ubi enim omnia mea sunt Tu scis.* Augustin. de Civ. Dei l. I. c. 10. Fabulam omnino sapit, quod Gregorius M. refert, eum, ad viduae alicujus filium captivum redimendum, sese vendidisse Vandalis, et in Africam abductum, coluisse agrum, donec innotuerit, et restitutus sit. Vid. Pagi ad Baron. a. 431. et Basnagius ad Gregorii M. dialogos, Graece a Zacharia Papa versos, in Antiq. Lect. Canisii vol. II. Opera ejus, lectu dignissima, sunt maximam partem Epistolæ etc. novissime edita a Joh. Bruno. Plura de vita et scriptis ejus suppeditabit Chiffletius in *Paulino illustrato*. Mortuus est a. 431.

§. XXXII. *Leporius*, Monachus Massiliensis, cum epistola edita docuisset, Christum, in terra versantem, merum fuisse hominem, qui voluntate et merito suo in perfectam non tantum sanctitatem profecit, sed et divino titulo ac dignitate dignari meruit, quod Pelagianum et Nestorianum sapere credebatur, correptus ab Episcopis Gallis, et in Africam profectus, opera potissimum Augustini ad sanio rem redactus mentem, edidit libellum *emendationis*, a 427., quo

ERRORES

evocavit, et ad communionem admissus est. Quæ  
 ipsest, apud Sirmondum Oper. tom. I. *Capreolus*,  
 a sede Cathaginensi successor a. 430., qui Diaconus  
 a Litteris ad Synodum Ephesinam, contra Nestor-  
 ium, cujus actis exstant, misit, mox post eam scripsit  
 ad Vitalem et Constantium, vel Tonantium, His-  
 panosponsoriam, qua Nestorianismum multis refutat:  
 cum epistola Vitalis ad eum, exstat apud Sirmon-  
 dum, indeque in *collectione maxima conciliorum His-*  
*pania*. III. Notabilis est epistola Hispanorum, in  
 qua alia dicunt, *se humiles servos provolutos genibus*  
*ante Apostolatum Capreoli, ut infermetis parvitas*  
*que in his, quod rectum habet fides Catholica etc.*  
 multos ea haeresi infectos esse in Hispania, traditur.  
 Irgo Romani, ab aliis consulti, desinant propterea  
 itate sua gloriari. Sub Theodosio a. 430. vel pau-  
 lo, claruit quoque *Sedulius* Presbyter, natione Scotus  
 ætatis, in divinis, et secularibus, scientiis peritus,  
 Franciam et Italiam, ac Asiam, aliaque loca, per-  
 vagus. Varia et metro et soluta oratione scripsit. De  
 . Usserius Antiq. Britan. c. XVI. *Eucherius*, no-  
 tus, primum Monachus Lerinensis, e proxima in-  
 sione, ubi degit, de *laude eremi*, a. 428., scripsit  
 ium, postea Arelatensem Episcopum, deinde Lug-  
 dunensis Episcopus, mortuus a. 449., familiaris Paulini No-  
 viani, et aliorum, varia condidit opuscula, in Bibl.,  
 obvia, ut librum *formularum spirit. intelligentiae*,  
 mysticis verborum significationibus, ad filios suos,  
 in et Salonium, fuit enim uxoratus; qui ad calcem  
 ript. *Flacii* etiam exstat. Commentaria tamen ad  
 et libros Regum ejus non sunt. Vid. Savaro l.  
 xterea epistolam paraeniticam ad Valerianum, pro-  
 priam suam, longe præstantissimam, de *contemptu mun-*  
*dularis Philosophiae*, etc. Ejus etiam sunt, non om-  
 nes, sed aliquæ, ut observavit Savaro ad Sidon.  
 Eec 4 Apollin.

Apollin. homiliae, quarum quaedam nomen Eusebii Emiseni gerunt: nec non, ut nonnullis videtur, historia *passionis Mauricii* etc. Agaunensium martyrum Legionis Felicis Thebaeae, in initiis persecutionis Diocletianae. De quo supra monui suo loco. Circa medium seculi etiam vixit *Maximus*, Taurinensis Episcopus, cujus aliquot homiliae publicavit Mabillonius in Museo Italico tom. II., sicut et aliae inter Augustini et Ambrosii opera exstant: sed in quibus parum occurrit memorabile; tantum homilia *roma* meretur animadversionem, quia in ea nonnullos taxat haereticos, qui *indulgentias*, seu veniam peccatorum, *pecunia* dabant. *Presbyteri eorum*, inquit, *dicuntur habere mandatum, ut, si quis laicorum fassus fuerit crimen admissum, non dicat ei, age poenitentiam, deplora facta tua, desiste peccata, sed dicat, pro hoc crimine da tantum mihi, et indulgetur tibi.* Quod ipse ibi acriter reprehendit.

§. XXXIII. *Valerianus*, Episcopus Cemelenis, in Alpibus maritimis, tempore Leonis M. Papae celebris, qui Synodo Arelatensi III. a. 455. adhuc interfuit, viginti homiliae scripsit morales, a Sirmondo editas Oper. tom. I., ex quarum *decima* ejus Semi-pelagianismus pellucet, cum gratiam Dei, non praeventientem, sed subsequentem, statuatur: licet eum absolvere conatus fuerit Theoph. Raynaudus in *Apologia* pro Ipso. *Prosper*, qui omnino cognoscendus est, insignis Pelagianismi oppugnator, gente Aquitanicus, ut eum adpellat Gennadius Scriptor. Eccles. c. 84., sive laicus sive presbyter, utique non Episcopus, ut multis probat Norisius hist. Pelag. I. II. c. 14., forte nec Presbyter, vid. Dupinius Aut. Eccles. in Prospero, notarius Leonis Papae, cujus Epistolas contra Eutychen, teste Gennadio, scripsit, floruit tempore Augustini et deinceps; cum Chronicon ad captam Romam a Genserico, a. 455., perduxerit, et ejus, adhuc superstitis, meminerit Marcellinus Comes ad a. 463. Multa ipsi adscribuntur, vel falso, vel incerto. Utique liber *de praedictionibus et promissionibus Dei*, qui ineptis scaturit allegoriis;

legoribus, non est ejus, sed alterius Prosperi Africani, qualem sese clare prodit, licet ejusdem temporis. Libri de *vita Contemplativa*, bonae frugis pleni, quibus inter alia de virtutibus et vitiis, etiam Praelatorum et Monachorum, fuse differitur, eum quoque non habent autorem, sed Julianum Pomerium, celebrem Rhetora Arelatensem, hujus quoque seculi, de quo vid. Norisius l. cit. Denique libri de *vocatione gentium*, vel, qui verior titulus est, *omnium gentium*, male, ut nunc constat, Ambrosio tributi, num ejus sine disputatur. Contendit illud post Anthelmium Pagi ad Baron. a. 444., praecipue, quia apud Photium Bibl. cod. 54. habetur, libellos contra Pelag. esse a Prospero editos tempore Leonis Papae. Sed Vossius, hist. Pelag. l. I. c. 20. et Norisius l. cit., alienum esse scriptorem ex eo imprimis demonstrant, quod de gratia communi, aliisque capitibus, aliter loquatur autor ac Prosper in *carmine de Ingratis*, quod superest, vivo adhuc Augustino scriptum: oportet itaque vel librorum illorum autor non sit, vel multum de rigido zelo remiserit Prosper. Sed Quesnellius, dissert. *Ille* ad opera Leonis, pluribus, nec improbabiler, Leonem ipsum libros illos exarasse disputat, et quidem cum nondum esset Episcopus Romanus; praeterea autorem, in opinione de gratia, a Prospero non dissensisse autumat, et Vossii ac Norisii objectiones refutat. Quicquid ea de re sit, res enim tanti non est, ut rationes, quibus autores citati pro sua opinione singuli certant exhibeam, et examinem, videri etiam possunt apud Dupinium, illud certum mihi videtur, eum longe moderatius egisse Prospero, nec easdem fovisse opiniones rigidas. Vid. etiam Basnagius Hist. Eccles. l. XII. c. 4. De quo hic fusius differere a scopo alienum est. Tres tantum ejus theses memorabo, quae si obtineant, nullius, secundum ejus opinionem, *superesset causa certaminis*, neque ultra necesse esset nos interminabilibus quaestionibus occupari: sunt autem illae definitiones, ut ipse eas adpellat, quae occurrunt lib. II. c. 30., sequentes, una, ut ait



ipse, profitetur aeternum, et proprium esse divinae bonitatis, ut omnes homines salvos fieri velit, et in agnitionem veritatis venire. Alia simul praedicat, omnem, qui salvus fit, quique in agnitionem veritatis venit, Dei auxilio juvari et regi, usque in fide, quae per dilectionem Dei operatur, permaneat, custodiri. Tertia vero temperanter et sobrie protestatur, non omnem voluntatis Dei comprehendere posse rationem, et multas divinorum operum causas ab humana intelligentia esse subductas etc. Quibus si per omnia secula contenti fuissent Christiani, tam funestae disputationes, et divisiones, eos non lacerassent, et Christianismum prostituissent. Pro indubiis vero Prosperi operibus habentur 1. Epistolae ad Demetriadem virginem, contra Pelagii Epistolam ad eandem, a. 413., nec non ad Augustinum, qua eum de Johannis Cassiani, aliorumque, qui postea Semi-pelagiani dicti sunt, erroribus certiorum reddidit, a. 426. Exstat inter Epistolas Augustini, et est 225. 2. Decem capitula de gratia et libero arbitrio, contra Semi-pelagianos, quae Caelestini Papae Epistolae ad Episcopos Galliae subnecti solent, Vid. Norisius Vind. Augustin. c. 8. Sed illa capitula nec esse Caelestini, nec Prosperi, verum Leonis, tunc adhuc Diaconi Romani, qui Caelestino Papae inservivit, Idem Quesnellus ibid. dissert. III. censet, eo imprimis nixus fundamento, quod idem sit autor ac librorum de *vocatione Gentium*. 3. Ann. 433. scripsit contra Collatorem, seu Cassiani collationes, et opiniones ejus de gratia, collatione XVIa occurrentes, refellit, sicut et mox ad *capitula Gallorum* responsiones, quibus Augustinum a calumniis defendit. 4. Capitula quoque Vincentiana 16, quae autorem habent Vincentium Lerinensem, autorem *commonitorii*, de quo postea, et absurda consequentia doctrinae Augustini continebant, refellit, a. 434. Denique 5. ejus nomen praefert Chronicon. in antiquis *Lectian.* Canisii tom. I. et alibi, cujus quatuor diversae memorantur editiones, *vulgaris*, quae Chronico Eusebii et Hieronymi Scaligerano subjungitur, et ann. 445. finitur; *Duchesiiana*,

*Duchensiana*, quae annos decem ei addit, usque ad ann. 455.; *Labbeana*, quae ad eum annum exhibet Chronicon. *Quarta Pithatana*, seu Imperatoria, quae ibidem exstat, additur quidem, sed non est Prosperi, sed ex illo ab alio motore contractum, forte Semi-pelagiano; quia haeresin, *praedestianam* dictam, memorat ex Augustini ortam scripta. Vid. Anthelmus de genuinis Leonis et Prosperi scriptis. Reliqua vero Chronica cum habere autorem, communis licet sit opinio, quia ex Gennadio, aliisque, constat, Prosperum scripsisse Chronicon, ei tamen contradicit Garnerius, differt. Illis ad Marium Mercatorem, nec sine ratione de eo dubitatur, cum Johannem Cassianum nimis honorifice tractet, quam Prosper videatur facturus. Nec tamen ei abjudicare ausim. Ceterum operum Prosperi nova editio est Benedictinorum, Parisi. publicata.

§. XXXIV. *Claudianus Mamertus*, Ecclesiae Viennensis, cujus Episcopus fuit Mamertus frater ejus, Presbyter, simul vicarius, seu coepiscopus, *antistes in ordine secundo* propterea dictus Sidonio l. cit. ubi vid. Savaro, insigni ornatus elogio a Sidonio l. IV. ep. 3. c. 11. scripsit tres libros de *anima*, ad ejus spiritualitatem contra Faustum, de quo postea, demonstrandam; in Bibl. Patrum, quam valde laudavit Sidon. Apoll. l. V. ep. 2., nimis quidem, nec tamen proffus inmerito. Defunctus est circa a. 470. *Sidonius Apollinaris*, cujus modo memini, Gallus, et illustris tum genere, ex Patre et Avo, praefectis praetorio, tum dignitatibus, quibus defunctus est, invitatus a tribunali ad Arvernorum Episcopatum raptus, a. 473., ut demonstrat Pagl ad Baron., varia condidit opuscula, quae ex Epistolis et Carminibus constant, edita a Sirmondo Oper. tom. I., sed antea cum eruditis notis a Savarone. Circa idem fere tempus, post medium seculi, floruit in Africa *Vigilius Tapsensis*, in provincia Byzacena Episcopus, qui, tempore Hunnerici Vandali, pro fide Catholica dimicavit, et persecutione ejus coactus, patriam deserta, CPolin petiit, ac contra Euty-

chen scripsit. Opuscula ejus contra Eutychianos, Nestorianos, et Arianos collegit, et in lucem protraxit Chiffletius. Inter quae tamen male locum tenent libri de *Trinitate*, et contra Varimadum, quorum autor est Idacius aliquis, circa medium seculi. Vid. Montfalcon. ad Athanas. tom. III. *Alcimus Avitus*, Imperatoris Aviti nepos, Episcopus Vienneſis, Patris ſucceſſor, in fine ſeculi celebris, Epistoſas, homilias, et carmina, in libros Moſis, aliaque, ſcripſit, edita a Sirmondo Oper. tom. II. Exiſtat inſigne ejus elogium apud Agobardum Oper. tom. I. p. 120. edit Baluſii. Celebris in primis eſt ejus collatio cum Arianis, coram Burgundionum Rege Gundobado, a. 501., qua confuſi ſunt Ariani, multique converſi. Exiſtat ibid. apud Sirmondum, et in Actis Conciliorum Harduini tom. II. Incertum eſt mortis tempus, tantum a. 517. eum adhuc in vivis fuiſſe, ex concilio Epaunenſi, eo anno habito, cui praefuit, conſtat.

§. XXXV. Inter Hiſtoricos Latinos, quos ſcriptoribus memoratis, pro more, ſubjungo, primum ordine temporis locum tenet *Ruffinus* Aquilejenſis, de cujus lite cum Hieronymo ſupra dixi: de Ipſo, qua praeluſore Pelagii, poſtea quaedam monebo. Ipſe, praeter verſionem Origenis Latinam, minus exactam, ut putatur, diſſentiente praeter alios Sidonio Apollin. l. II. ep. 9., et Hiſtoriae Eccleſ. Eusebii, ſed incompletam, duos condidit libros, qui vel 10. et 11mus Hiſtoriae Eusebii, vel 1. et 2dus Ruffini, adpellantur; quibus hiſtoriam Eccleſiaſt. ab Arii initio uſque ad Theodoſii M. obitum pertexuit: ſed opus videtur tumultuarium, et autor Ipſe nimis eſt credulus. Composuit illos in gratiam Chromatii, Episcopi Aquilejenſis poſt annum 400., teſte praefatione. P. Orosius Hiſpanus, et Presbyter Tarracoſenſis, litibus cum Pelagianis famoſus, ut poſtea patebit, ſeptem conſcripſit, hortatu Auguſtini, libros adverſus eos, qui progreſſui religionis Chriſtianae adſcribebant defectum Imperii Romani, in quibus totius mundi tempora, calamitates,

iferias, ac bellorum inquietudines, replicans, verba  
 madii de Scriptor. Cap. 39., ostendit, Christianae  
 acceptum esse referendum, quod Imperium Roma-  
 dum sit extinctum. Sed singularem hoc opus praec-  
 am in multis Cod., et apud Veteres, quo *Ormeſta*  
 vel *Ormeſta*, aut *Hormeſta* Mundi adpellatur. Quod  
 nominis incertum est, et varias peperit Doctorum  
 as, quarum multas exhibet Fabricius in med. et  
 atin. Bibliotheca. Respici ad orbis miseriam, vel  
 m, vel ex argumento ejus, ut illud Gennadius exhi-  
 tur probabile. Occurrit quoque vox *ormeſta* pro mi-  
 xia, opposita ad parabolam, in Epistola Stephani  
 ſis ad Wilhelmum Rhemensem, Sec. XII. apud Ba-  
 1 Miscellan. tom. I. p. 420., nisi vox sit corrupta.  
 esse Gothicam ab *arman*, misereri, unde *armſt*  
 et cum latina flexione *armſta* vel *ormſta*, obser-  
 a Eckard. in Bibl. Brem. Cl. III. Ceterum opti-  
 ovissima est editio ab Havercampio adornata, ubi  
 a Orosii opuscula reperiuntur.

XVI. *Sulpicius Severus*, ab alio ejus nominis Bitun-  
 iscopo probe distinguendus, gente Aquitanus, pri-  
 hetor et causidicus, dein monachus et Presbyter,  
 muliaci, nunc Elufone, adeoque in Gallia Narbo-  
 legens, Martini Episcopi Turonensis discipulus et  
 r, cujus etiam vitam ac miracula conscripsit, ei et  
 Nolano valde familiaris, in senectute a Pelagianis  
 , et postea conversus ad fidem Catholicam, teste  
 o, incertum quo anno mortuus, nisi quod ultra ann.  
 non videatur vixisse, erat enim jam senex, teste  
 ennadio, cum Pelagius haeresin incepit dissemina-  
 ſit, praeter vitam Martini, dialogos et Epistolas,  
 diquae sunt editae a Baluzio Miscellan. tom. I. et  
 in Spicilegio, vol. III., utilius et elegantius opus,  
 rerum, in orbe gestarum, a mundo condito ad  
 um Stiliconis, a. 400 complexum, multorum notis

et commentariis illustratum, sed fuit nimis credulus, et ordinis temporum negligentior. *Idacius Lemicensis*, in Hispaniae provincia Gallaecia Episcopus, sive, ut *Sigebertus* tradit, Lemicensis, sive uti alii *Aquaeflaviensis*, sed quae non videtur fuisse urbs Episcopalis, memoratus *Leoni M.* ep. 91. ad *Thuribium*, *Chronicon Hieronymi* continuavit, ab a. 373., ubi desinit *Hieronym.*, ad a. 467. Quod una cum fastis Consularibus exstat integrum in *Oper. Sirmondi* tom. II., recusum in *collectione conciliorum Hispaniae* tom. II. Utitur autem, praeter aeram Abrahami, aera Hispanica, quae Christi natalem ann. 38. antecedit. Est magni pretii chronicon in historia Suevorum, Gothorum, aliorumque populorum barbarorum, qui Hispaniam tunc infestarunt, quod postea exscripsit *Isidorus Hispalensis*: sed aliis in rebus minoris pretii, nec sine erroribus. Ceterum ejus etiam censentur esse octo dialogi, *Athanasio* inscripti, in *Oper. Athanasii* tom. III. Denique *Victor*, non *Uticensis*, sed *Vitensis*, in provincia *Byzacena*, Episcopus, ab *Huneric*o rege *Vandalorum*, tempore vigentis persecutionis, in exilium missus, scripsit a. 488. librum de *Persecutione Vandalica* in Africa, novissime a *Ruinarto*, cum notis et commentario de illa persecutione, editum; qui ingentem nobis in hac historia praebet usum.

## DOCTRINA.

§. XXXVII. *Canon Scripturae S.*, ut inde, pro more, ordiar, nec eodem modo distinctus, nec eosdem libros complexus est per omnes Ecclesias. *Ruffinus* in *expositione symboli* divisit in *Canonicos*, *Ecclesiasticos*, et *Apocryphos*, titulo *Ecclesiasticorum* insignitis libris, qui *Protestantibus* sunt apocryphi, qui ad aedificationem quidem praelegebantur, sed ad dogmata demonstranda non adhibebantur. *Junilius* quoque, de quo mox, cap. 7. tradit, *canonicos* esse perfectae autoritatis, *Ecclesiasticos* a nonnullis receptos, *Hieronymo*

quo dictos Apocryphos mediae auctoritatis, reliquos vero  
 rypbos nullius. Hieronymus in *prologo galeato* ad libros  
 uelis in Canonicos tantum et Apocryphos distinxit, apo-  
 rphum quicquid extra canonem Hebraicum est adpellans,  
 ut Ecclesiasticos libros eodem apocryphorum nomine  
 paverit. Quod, vocis respectu, plane novum erat, nec  
 nisi, aut ului nominis apocryphi, congruum, erat enim  
 strictior significatio, qua libros *occultandos*, nec praele-  
 dos; adeoque nullius frugis, aut noxios, denotabat. Idem  
 praefatione ad libros Salomonis adfirmat, ubi eos libros  
 quidem ab Ecclesia dicit, sed non ad fidem confirman-  
 1. Sic et Praefat. ad Tobiam et Judith ejus librum  
 ocryphis adnumerat, cum libro Judithae, uti pro *hagio-*  
 phis legi debere, observavit Pearson Vindic. Ignat. p.  
 4. Sed addit, Synodum Nicaenam librum Judith in  
 vero Scripturarum sacrarum *legi computasse*. Quod quo  
 lamento adserit Hieronymus, non constat, cum ejus rei  
 quam exstet mentio. Nec ipse ei fidem obstrinxit, li-  
 m enim ad censet Apocryphis, nec ubi *legatur* tradit.  
 ironymum sequitur *Junilius de partibus Divinae legis*  
 . cap. 3., ubi Esther etiam accensetur non Canonicis,  
 et Paralip. 2. et Job. 1. Dein libris specie Proverbio-  
 1 dicit cap. 5. ab aliquibus adjungi librum *sapientiae, et*  
*sica Canticorum*. Sed c. 6. librum *Ecclesiast.* inter ca-  
 nicos refert. Theodoretus, praefat. ad Canticum Salo-  
 nis, recenset etiam libros Vet. Test. canonicos, quos  
 testantes adsumunt, sed eos ab Esdra, ex immediata re-  
 atione, putavit, cum aliis, restitutos. Aliter vero distinc-  
 re in Canonicos et apocryphos usi sunt Africani, qui  
 onicis adscripserunt, quos Hieronymus Apocryphos,  
 finus Ecclesiasticos, adpellavit. Sic utique habet can.  
 us cod. Africani, in Synodo Carthagin. a. 419. cusus,  
 o inter scripturas Canonicas, quae in Ecclesia sub nomi-  
*divinarum scripturarum* leguntur, Salomonis libri quinque,  
 bias, Judith et Maccabaeorum libri duo, comparent.

Augustinus Doctrin. Christ. l. II. c. 8. eodem modo instituit, nisi quod alios aliis praeferat, prout ab Ecclesiis omnibus, vel nonnullis, adsumuntur. Vid. etiam de Civit. Dei l. XVII. c. 20. de libro sapientiae et Ecclesiastico, ubi dicit: *non esse Salomonis non dubitant doctiores, eos tamen in auctoritatem, maxime Occidentalis, antiquitus recepit Ecclesia, scilicet Romana.* Innocentius Epistola decretali ad Exuperium *tertia* quoque testatur, libris, qui recipiuntur in canone sanctarum scripturarum, accenseri in illa Ecclesia eosdem, in canone Carthagin. memoratos. Vid. et Augustinus ibid. l. XVIII. c. 36. de libris Maccabaicis. Addatur, Ecclesias Gallicanas fuisse offensas, quod Augustinus testimonium ex libro Sapientiae protulisset, teste Hilario epist. ad Augustinum, et Augustinum sese hac parte defendisse de *Praedestinatione* l. I. c. 14. Ceterum vocem *Canonici* libri in eo canone Carthag. latius sumi, in genere pro libro auctoritatis Ecclesiasticae, supra ad sec. IVtum suo loco observavi, et ex ipso Augustino colligi potest.

§. XXXVIII. De Epistolis vero Jacobi, 2 Petri, 2. et 3. Johannis, Judae, ad Hebraeos, et Apocalypsi, cessavit fere hoc seculo dubitatio in Ecclesiis, aequae Orientis ac Occidentis, cum ubique tanquam divinae Scripturae citentur, nulla quoque Epistolarum Clementis, Barnabae, et similium, facta mentione. Nec tamen existimandum est, omnem ubique sublatam fuisse dubitationem. De quinque Catholicis Epistolis dicit Junilius cap. 6., *quamplurimos* eas pro canonicis habere. De Epistola ad Hebraeos nonnullos adhuc suo tempore dubitasse testatur Augustinus de *peccatorum* merit. et remiss., ut et Hieronymus ad Epist. ad Tit., qui etiam in ep. ad Evagrium dicit, *omnes Graeci, nonnulli Latinorum*, recipiunt Epistolam ad Hebraeos. Apocalypsin a multis adhuc fuisse in dubium vocatam Junilius, Africanus Episcopus, sec. VI. scriptor, in Bibliot. M. Patrum, testatur l. I. c. 4. de *partibus divinae legis*, ubi dicit, de *Johannis Apocalypsi* apud Orientales admodum dubitatur. Pressit autem

n ipse vestigia Pauli, Doctoris scholae Nisibensis, ut dicatione libri sui testatur: adeoque, quod de Orienta- testatur, in dubium vocari nequit. De quibus etiam ndus est Sulpic. Sever. Hist. l. II. ubi dicit, Apoca- a plerisque aut stulte, aut impie, non recipi. De Eccle- syriae ad sec. IV. egi.

XXXIX. Traditiones, sicut seculo superiore, ad Scrip- a interpretandam, ritus Ecclesiae demonstrandos, judi- ut necessarias, absque tamen, ut dogmatibus fundandis et Scripturam crediderint sufficere. Hieronymus in : ad Marcellam, de erroribus Montani, et in dialog. ra Luciferianos, illud liquido adfirmat de traditionibus libus, ut et Augustinus, cujus haec saepe occurrit re- : quod universa tenet Ecclesia, nec conciliis institutum, imper retentum est; non nisi auctoritate Apostolica traditum fime censetur: ita de baptism. II: 7. IV: 24. et V: 23. : 118., qui epist. 36. ad Casulanum dicit, in his enim , de quibus nihil certi statuit scriptura divina, mos popu- ri, vel instituta majorum, pro lege tenenda sunt. Vin- us Lirinens. in commonitorio normam Script. S. ex- ndae, et fidei, seu haeresium refutandarum, regu- ponit: nil novandum, nisi quod traditum est, quod ubi- quod semper, quod ab omnibus est creditum: duo ag- t principia, divinae legis auctoritatem, et Catholicae fidei- tionem. Augustin. epist. 82. ad Hieronymum, et 93. Vincentium, solis Scripturis canonicis, seposita homi- auctoritate, inhaerendum esse, egregie inculcat. Cyril- quoque Alexandr. ad Joh. p. 559. pro fide nequaquam bi debere, inquit, quod in Script. S. non occurrit. Eu- es in Actis CPol., quae in actis Chalced. exstant, dixit, las scripturas scrutari, tanquam firmiores S. Patrum ex- ionibus. Quod vero ad Synodorum oecumenicarum de- iones adtinet, Synodum Nicaenam, divinitus inspiratam, tatem dogmatum tradidisse, adeoque ei strikte inhaeren- esse, adserit Isidorus Pelusiota l. IV: ep. 99., ut et So- m. IV.

Ggg

crates



crates H. I: 9. Denique Paparum Epistolae decretales, quibus ad consulta respondebant, aequatae jam sunt in fin. seculi Scriptis Patrum, et aliquid majoris autoritatis nactae sunt, si decretum Gelasii, ex Synodo Romana a. 494. editum, sit adsumendum: de quo alibi.

§. XL. In Trinitatis dogmate nihil quoque innovatum est, fide Nicaena facta et conservata publica Ecclesiae Catholicae: expresse quoque mentem suam doctores eodem fere modo, quo antea. Legi hanc in rem meretur confessio fidei, ab Episcopis Catholicis Africae, anno. 484. jussu Hunnerici regis Vandalorum confecta, apud Victorem Vitensem, et in actis Conciliorum Harduini. In qua, quod notandum, occurrit locus 1 Joh. V: 7. de tribus testibus in coelo. 1. Distinctionem personalem ut factam rectam servarent, eamque, non obstante unitate Essentiae, locum tenere posse explicarent et illustrarent, usi, ut antea, sunt similitudinibus Patris et Filii, in quibus eadem est essentia, et aliarum generationum creatorarum. Ita ex gr. Augustinus *contra sermonem Arianorum* c. 2. et 36., contra Maximinum Arianum l. III: 10, 15. Cyrillus dialog. I. de *Trinitate*, in Thesauro l. IX. et saepe alibi. Sic et sec. sequente Anastasius Sin. in Hexaameron. lib. VI. et X. Ne autem aliam unitatem in tribus personis divinis se non statuere quis existimaret, ac in Angelis et hominibus, caverunt haud una ratione. Dixerunt enim *α.* non talem per omnia, sed arctiorem esse unionem; uti Augustinus ad Ps. LXVIII. et Cyrillus Alex. dialog. l. VI. *β.* Imo *μὴν*, unam eandemque essentiam, inseparabilem aequalitatem, non tantum, sed et *ταυτότητα* identitatem tribuerunt tribus personis. Cyrillus Alex. contra Julianum l. X. Patrem esse unum cum Filio dicit *ταυτότητα φύσεως* identitate naturali, et in Johann. l. I. c. 3. *ταυτότητα φύσεως* identitatem essentiae adserit. *γ.* Tres naturas, essentias, Deos dici posse, aut debere, absolute negarunt. Cyrillus in Joh. l. IX. Isidorus Pelusiota l. II. ep. 143., qui epistolam his verbis concludit: *varias ac dissiden-*  
tes

*tes naturas docere, Gentilium est, unam autem personam, seu hypostasim, Judaicum: at personas in sanctam Trinitatem dilatare, atque in unam essentiam colligere, rectissimum ac verissimum dogma est. Sic et Hieronymus epist. 57. ad Damasum, et ipse Damasus apud Theodoret. in anathematismo l. V: c. 10. Vincentius Lirinens. in commonitorio c. 18., 19., ubi etiam p. 294. dicit, unam esse divinitatem in Trinitatis plenitudine, et Trinitatis aequalitatem in una atque eadem Majestate, adeoque alium et alium esse, et non aliud ac aliud. Denique 3., ne Patris praerogativam viderentur tollere, Patrem dixerunt esse Filii sui unigeniti autorem, sed qui Filium genuit, et gignendo ei dedit, ut Augustinus loquitur contra Maximinum l. III: 14. Qui tamen, quod dictis addendum est, et observari meretur, epist. 11ma ad Nebridium nimis Scholastice disseruit de Trinitate, adeo ut vera et realis personarum distinctio vix salva maneat; fere, ut postea scholastici de Patre, Filio, et Spiritu S. tanquam Deo et idea seu forma, ac amore. Utitur quoque epist. 169. similitudine memoriae, intelligentiae, et voluntatis; sed dissimilitudinem simul ostendit, quae personas relinquit integras, Vid. etiam Serm. 52. ad Scripturam oper. tom. V. Comparat quoque Antoninus in ep. mox citanda Trinitatem cum anima, ratione, et sapientia, cum sole, calore, et splendore etc. nec non fragmentum XVIII. ex libro Fulgentii contra Fabianum. Sed Theodoretus haeret. fab. l. V: 1. etc., veram divinitatem, et substantialitatem distinctam, salva Patris superioritate, et unitate principii, clare expressit. Sic et, ut illud addam, autor catholicus commentar. ad Epist. Pauli, ad calcem oper. Ambrosii, in 1. ad Cor. XVI: 27. 28. inquit, Christi subjectionem Patri explicans, hoc dicit, quia, cum omnium Principum et Potestatum et dominationum fueris pressa superbia, et adoraveris Christum, quasi Deum; tunc et Christus, propter unicam auctoritatem Patris, Deum quidem se ostendit, sed de Deo, ut unius principii sublimis et ineffabilis auctoritas maneat.*

§. XLI. Reliqua dogmata, de satisfactione Christi, gratia regenerante, et sanctificante, de sacramentis, et aliis materiis, cum suis locis postea, occasione sese offerente, expositurus sim, verbum de studiis Philosophicis Christianorum subjungam. Placuit in primis Plato, ut ex Epistolis Sidonii Apollinaris elucescit. Viguerunt etiam juniores Platonici, quorum princeps fuit Proclus, de quo vid. Marinus in vita Procli, a Fabricio editus. Sed incepit quoque Aristoteles in pretio esse, cum quod Origenistae ac Pelagiani uterentur Platone, tum in disputationibus, quae hoc tempore agitatae sunt, divisiones et distinctiones Aristotelis majorem praeberent usum. De quo postea.

### CULTUS.

§. XLII. *Objecti* cultus respectu, res eodem in statu mansit, in quo fuit seculo praecedente, ubi de sanctorum, reliquiarum, crucis, nimia, quin superstitiosa, veneratione fusius differui, nonnullis quoque hujus sec. testimoniis productis, quare paucis defungar. Testati sunt et hoc seculo Veteres, se unum solum colere et adorare Deum, nullas creaturas in coelo aut terra, uti praeter autorem *commentarii* in Matthaeum, inter opera Ambrosii, qui Hilarius Diaconus Romanus, Luciferianae sectae, ut suo loco notavi, censetur, qui omnem qualemcunque sanctorum cultum religiosum rejicit, et nos non indigere ministris Dei, ad ipsius favorem inpetrandum, demonstrat, eoque ipso fundamentum invocationis sanctorum destruit, praeter ipsum, inquam, Hieronymus contra *Vigilantium*, Augustinus contra Faustum XX: 21. de Civitate Dei l. ult. c. 10. Serm. 273. de sanctis et alibi. Leo M. Serm. XXVI. Cyrillus Alex. contra Julian. l. VI. Theodoret. contra Gentes Serm. VIII. et in epist. ad Coloss. Qui omnes, se sanctos, aut martyres, aut reliquias eorum, adorare, diserte negant, ut et se iis Tempia erigere, aut sacrificia offerre; declarant, se in  
eorum

eorum memoriam, illum cultum Deo deferre. Notabilia sunt Augustini verba, de *vera religione* §. 108., quae non possum quin describam: *non sit nobis religio hominum mortuorum; quia, si pie vixerunt, non sic habentur, ut tales quaerant honores, sed illum a nobis coli volunt, quo illuminante laetantur meriti sui nos esse consortes: honorandi ergo sunt propter imitationem, non adorandi propter religionem: si autem male vixerunt, ubicunque sint, non sunt colendi.* Contradicit deinceps §. 110. cultui Angelorum disertissime, Vid. etiam epist. 17. ad Maximum Madaurensem, ubi declarat, a Christianis Catholicis nullum coli mortuorum, nihil ut Numen adorari, quod sit factum et conditum a Deo, sed unum ipsum Deum, qui fecit et condidit omnia.

§. XLIII. Hisce non obstantibus, in sanctis, eorumque reliquiis, nimium honorandis perseverarunt, adeo etiam, ut modum vix tenuerint. Mariam, et sanctos, non tantum summis ornarunt elogiis, sed et tanquam *intercessores* apud Deum venerati sunt, ac ab ipsis directe petierunt, ut efficace sua apud Deum adjuvarent intercessione. Vid. Ambrosius de *Viduis* c. 9. et ep. 22. ad Marcellinam de Gervasio et Protasio inventis. Meminit etiam in libro de *Viduis* invocationis Angelorum, custodum sanctorum. Quod nescio an aliquis ante ipsum fecerit. Basilus Seleuciensis, Metropolitae Ciliciae, Orat. 39. *ὡς εὐαγγελισμὸν*, seu in *sanctam Dei genitricem Mariam*, modo ejus sit, de quo dubitari potest, cum Photius Bibl. cod. 168. ipsi tantum tribuat Orationes quindecim, sed addit Photius, ejus etiam alia circumferri scripta, post multa Mariae elogia, hanc precandi formulam praescribit: *ὦ sanctissima virgo! de qua quisquis praeclara omnia et illustria dicit, ut a veritate non aberrat, sic infra dignitatem praedicat, e coelo propitia nos respiciens, nunc quidem pacifice nos perducito, postea vero ad judiciale thronum securos, ac nullo pudore confusos, sistens, stationis ad dextram participes effice.* Exstat etiam tale quid in sermone Eleutheri Tornacensis Episcopi, in *annunciationis festum*, in Bibl. Patr.

tom. VIII. Occurrit quoque simile quid apud Augustinum, ferm. de *adnunciatione Dominica*, qui est 194. in adpendice Oper. tom. V., sed, cum sermo nec sit ejus, nec hujus temporis, ut Benedictini ipsi agnoscunt, et demonstrant, eum missum facio. Petrum Cnaphaum, Episcopum Antiochenum, instituisse, ut in quacunque *precatione Dei genitrix nominaretur, et divinum ejus nomen invocaretur*, tradit Nicephorus H. E. l. XV: 18. Theodorus Lector l. II: 48. unde hausit Nicephorus, posterius quidem non habet in edit. Valesii membrum, sed sensum, si illud addiderit, non adeo male expressit. Ipse Gregor. Nazianz. Orat. XVIII. in laudem Cypriani, Justinam virginem, a Cypriano ad stuprum incitatam, refert, Mariam virginem obsecrasse supplicem, ut sibi succurrat. Cujus rei in superioribus jam memini. De Martyrum intercessionibus, eorumque advocazione, ut apud Deum intercedant, earumque efficacia, luculenter agit Asterius, hujus et praecedentis sec. scriptor, in *encomio Martyrum*; ubi *legati et sequestri orationum appellantur*, et haec formula invocationis unius eorum occurrit: *tu, qui propter Christum passus es, intercede pro passione, et morbo* etc. vid. etiam Orat. in S. Phocam, Basilus Seleuciensis in *laudatione S. Stephani*, et Theodoret. contra Graecos ferm. VIII. Imo Valerianus, hom. XV. in operibus Sirmondi, ex more humano, quo per amicos et ministros aulae aditus patet ad Principem, illud illustrat, et demonstrat. De sanctorum intercessionibus etiam agit Hieronymus epist. 25. ad Paulam de Obitu Blaesillae, epist. 27. in epitaphio Paulae, et fuse in libro contra Vigilantium: Augustinus sermone 319., de *Stephano*, eum non magis adorari vult ac Angelus se a Johanne Apoc. XIX., sed commendari nos vult Stephano; *per conservum*, dicit, *beneficia sumamus; honorem et gloriam Domino demus*. Moderate etiam Petrus Chrysologus, Ravennas, cujus varii exstant sermones in Bibl. M. P. vol. VII., sermonem in S. Laurentium 135. his claudit verbis: *Martyrum merita, velut Dei dona,*

*dona, laudamus, amemus, oremus, subinferamus voluntatem nostram — — — — ferveat Oratio, et festum Martyris celebretur, sed, ut non sit inanis, qui celebrat, imitetur.* Occurrunt quidem in sermonibus Augustini, hic illic, directae sanctorum invocationes, sed aut dubii sunt, aut falsi. Interea distinxit jam Augustinus inter *latriam*, seu cultum Deo debitum, et *duliam*, seu cultum inferiorem, sanctis deferendum, cum in hac vita, tum post eam; uti contra *Fauftum* l. XX. c. 21. de Civit. Dei l. X: 1. et ad Pf. CXXXV. Angelos et sanctos nostra cognoscere quoque censuit, licet modum ignoret; in lib. *de cura pro mortuis*. Hieronymus ep. III., seu *Orat. funebri* in Nepotianum, illam res humanas ignorare indicat, sed contra *Vigilantiam*, animas *sequi agnum* dicit, quoconque iverit, et sic quasi ubique esse, et terrestria cognoscere. Gregorius Nazianz. variis in Orationibus dubitanter loquitur. Habiti porro et adpellati sunt sancti *patroni* et civitatum Dei tutelares. Sidon. Apollin. l. VII. ep. 1, et 17. IX. ep. 16. Denique meritorum, vel praeclarorum sanctitatis operum cum aliis communicationem aliquam, ad eorum commodum, videtur admisisse Cyrillus Alex. de *adoratione in spiritu et Littera*, l. IV.

§. XLIV. Studium *Reliquiarum* fuit hoc quoque seculo generale et fervidum, in quibus conquirendis, adservandis, quaquaversum mittendis, honorandis per Tempia, altaria juxta eas, preces, sacrificia, apud eas, denique in miraculis, per eas factis, fingendis et credendis, adeo fuerunt religiosi, ut summa religionis fere in iis sita fuerit censita. Loca varia jam congeffit Petavius de *Incarnatione* l. XVI. Inter Veteres in eo totus est Theodoretus contra *Graecos* serm. VIII. Inter eos, quorum reliquiae sunt repertae, memorantur Stephani, protomartyris, corpus, revelante, ut putabatur, Deo, initio sec. V. Augustin. serm. XXV. Sirmondi. Vid. et Basilii Seleuciens. l. cit. Cujus miraculosa resectio, Luciano facta, exstat in *Adpendice* tom. VII.

Oper. Augustini. Memorat etiam Idatius in *Fastis consular.* Gervasius et Protesius narrantur Ambrosio monstrati, apud Ambros. ep. 22. ad Marcellinam, et Augustin. confess. l. IX: 7. Samuelis etiam prophetae reliquiae sunt solenni pompa, ipsis Augustis ductoribus, CPolin translatae: de quo vid. Hieronymus contra Vigilantium, et Chron. Alexandrinum a. 406. Mitto Barnabam Cyprium, et alios, vid. Theodorus Lector H. l. II. et verbo observo, euangelium Matthaei, Barnabae manu descriptum, cum eo fuisse inventum, tradere Victorem Tununens. Invalescere etiam coepit opinio, sanctos sese hominibus subinde manifestasse, eorumque animas interesse rebus humanis. Vid. Augustin. *cur. pro mortuis*, et Synesius epist. 31. ad *Aurelium*. Originem suam haec opinio debet Gentilibus. Vid. Clem. Strom. VI. c. 3. ubi tradit, animas mortuorum vocari etiam *daemones* a Gentilibus, et coli, tanquam potestate gaudentes, ut ad hominum *ministerium locum circa terram obeant*. Vid. et Apulejus de *Deo Socratis* De Angelis etiam illud testatur Antoninus, Constantiniensis in Africa Episcopus, in epist. ad Arcadium, tempore Vandalicae persecutionis exulem, in Bibl. M. Patrum, a. 435. scripta. *Quidam Christianus*, inquit, *dum pro fide in eculeo torqueretur, retulit, adstitisse sibi Angelum splendido vultu, cum linteo aqua perfuso, qui ei aquam in faciem spargeret, et linteo detergeret. Donec tortus est, Angelus non recessit, consolans eum, et refrigerans eum*, etc. De miraculis per reliquias Euphemiae Chalcedon. legendus est Evagrius H. II: 3. et Theophylactus Simocatta Hist. VIII: 14. ubi, quod, notandum, *sanguinis fluentis* jam prostat exemplum, nec non Augustinus, qui de Civit. Dei l. XXII: 8. miraculorum per sacramenta, orationes; et memorias martyrum contexuit catalogum, praeterea memorat *terram sanctam*, Hierosolymis delatam in domum alicujus, ibique ad malum averruncandum suspensam; imo terram inde adlatam dicit *adorari*, epist. 52. ad Severinum. Sic et corpus Simeonis Stylitae, de quo

mo postea Antiochiam est translatum, ut urbi pro munimento esset, sicut ipsi dicunt apud Evagrium H. I. 13. nec aliter ea de re loquitur Chrysost. de *martyribus Aegypti* Oper. t. II. ac Isidorus Pelusiota l. I. ep. 226. ubi *πολύχρον* idpellantur Martyres. Ego novi, inquit Aeneas Gazaeus in *Theophrasto suo*, ex versione Lat. in Bibl. P. circa fin., *multa bonorum virorum corpora, quae etiam phalanges daemorum tantopere terrent, quantopere ipsi vexabant hominem abs se captum, atque obsessum: itemque morbos innumeros, quibus curandis ars medica non sufficeret, ipsa facile curarent, perturgarent, omninoque auferrent.* Omisi, pretiosam vestem Mariae Deiparae sub Leone M. Imperatore a duobus devotis peregrinatoribus inventam, in vico aliquo Galilaeae, apud foeminam Judaeam, inde furto sublatam, et Constantino-polin delatam, denique in Templo ad Blachernas repositam, multisque miraculis claram, et devotissime cultam, narrari ab anonymo sec. VIII. in Bibl. M. P. vol. XII. *Adorasse ibi steterunt pedes Domini, pars fidei est,* inquit Hieronymus *ad Desiderium, et quasi recentia nativitatis, et crucis ac passionis, vidisse vestigia.* Solitos fuisse Christianos pulverem *sanctis locis, et venerabilibus Ecclesiis, ac martyrum aedibus, quasi ad praesidium et benedictionem, domum asportare* tradit Severus Antiochenus apud Ephraem. Syr. ad 2 Reg. V. Oper. tom. I., ad exemplum Naamanis Syri, terrae portionem secum e terra sancta portantis. Sicut et devotae mulieres oleo solebant ungere in Templis adytorum cancellos, et martyrum thecas, ad exemplum Jacobi, lapidem argenti, Gen. XXVII. teste Theodoret quæst. 84. ad Genes. Paula et Eustochium, ep. inter Hieronym. XVII. *ad Marcellam, martyrum ubique sepulchra veneramus, inquit, et sanctam favillam oculis apponentes, si liceat, etiam ore contingimus.* Ipse Hieronymus ep. 53. ad Riparium dixit, *honoramus reliquias Martyrum, ut eum, cujus sunt martyres, adoremus, et ut veneremur eos, qui Templum Spiritus S. fuerunt.* Ceterum, ut illud subjungam, mercatura jam  
*Tom. IV.* *Hhh* *fuiq*



fuit cum reliquiis exercita. Hieronymus de opere *Monachorum*, venditant, inquit, membra martyrum, si tamen martyrum. Quo lex Honorii et Theodosii in cod. Justinian. l. l. tit. 2. spectat, nemo martyres distrahat, nemo mercetur.

§. XLV. De cruce, ejusque signo transeunte manu facto, quae superiore seculo adtuli, cum huc etiam transferenda sint, nihilque, quod addam, habeam, nisi quod *crucis argenteae* jam in usu esse coeperint, teste Sozomen. H. II: 13. et crucis venerationem nomine *adorationis* expresserit Asterius Orat. de S. *Euphemia*, historiam *imaginum* persequar. Statuarum quidem nulla, sed *imaginum pictarum*, uti seculo superiore, indicia sese offerunt, etiam in ipso Templo, si Synodo Nicaenae II. fides sit habenda, quae act. IV: ex Nilo Abbate citat testimonium, quo in epist. ad Olympiadorum Praefectum refert, se consuluisse ei, ut crucis effigie, ac Vet. et Nov. Test. historiis, ornet Templum, ut qui *litteras nesciunt*, neque *Sacras litteras possunt legere*, *picturae contemplatione in memoriam revocent illorum praeclara facta*, qui Deo servierunt. Edita est haec epistola inter Nili epistolas l. IV. ep. 61. Cujus rei apud alios nihil mihi occurrit. Imo Augustinus haud uno in loco imagines Christi et Apostolorum pictas inprobat. Sic de *consensu Evangel.* l. I. c. 10. eos errare dicit meruisse, qui Christum et Apostolos, non in *sanctis codicibus*, sed in *pictis parietibus quaesiverunt*. Vid. etiam de *Trinitate* l. VIII: 4. 5. et Serm. ad Ps. CXIII. quo, contra Gentiles disputans, omnia cujusunque cultus *imaginum* destruit fundamenta. Cujus ratiocinium Serm. 270. de *Tempore*, quo, quare Christus ab oculis Apostolorum auferri debuerit, rationem dat, ut Spirituales fierent, contra imagines, earumque qualemcunque usum, recte adhibetur. Interea ejusmodi picturas jam satis frequentes fuisse hinc recte colligitur. Imo Ipse Epist. 118. ad Januarium fatetur, se *multa hujusmodi propter nonnullarum, vel sanctarum, vel turbulentarum, personarum scandala devitanda, liberius inprobare ausum non fuisse*. Vid. et ejus *expositio*

*positio* Epist. ad Galatas, §. 35. Quae doctorum timidi-  
tas et *συνατάλας* ac complacentia, multum per omnia se-  
cula adtulit damni, adfert per omnes societates Christianas  
etiamnum. Inter eos, qui Christi et sanctorum imaginibus  
se opposuerunt, est quoque Xenaias, alias Philoxenus, Epis-  
copus Hierapolitanus, teste Theophane in Chron. ad a.  
482. et Cedreno ex eo. Sed iis, qui in ipsa Templis intro-  
duxerunt picturas, adnumerandus est Paulinus Nolanus, ut  
ipse natal. IX et X. Felicis testatur. Eudocia vero, prin-  
ceps foemina, ad Pulcheriam misisse refertur a Theodoro  
Lectore l. I. Hierosolyma imaginem Deiparae, a Luca pic-  
tam: qui, Christum raro et crispo capillitio rectius pingi,  
etiam tradit lib. I: 15. Ipse tamen imaginum religiosus  
cultus nusquam obtinuit, nisi apud imperitum et supersti-  
tiosum vulgus, ut diserte notavit et damnavit Augustinus  
de moribus Ecclesiae c. 34., ubi dicit, *novi multos, scilicet*  
*imperitos, ut modo dixerat, esse sepulchrorum et picturarum*  
*adoratores.* Aliud invalescentis apud plebem superstitionis  
erga imagines devotionis documentum suppeditat Theo-  
doretus, vel verus vel falsus, in hist. Religios. c. 26. in  
vita Simeonis Stylitae, ubi narrat, *Romae passim in officina-*  
*rum propylaeis erectas fuisse sancti illius imagines, ut hanc si-*  
*bi tutelam ac praesidium adjungerent.* Cui narrationi nescio  
num fidendum sit, maxime quia et autor est incertus, et  
ipse ex fama illud refert. Hisce addatur, statuas et imagi-  
nes Imperatorum non sine scandalo fuisse hoc seculo adora-  
tas quasi a populo, quare Theodosius Jun. expressa lege  
illud vetare debuit, in cod. Theodos. tit. V., ubi etiam  
dicitur, *excedens cultura hominum dignitatem superno Numini*  
*reservetur.* Quam nimiam venerationem, seu, ut lex citata  
habet, *adorationis ambitiosum fastigium,* Gentiles quoque  
objecerunt Christianis, et Doctores vel excusarunt, vel to-  
lerarunt. Vid. Zachaei, scriptoris hujus seculi, et Apollo-  
nii Consultationes l. I. c. 20. in Spicilegio Dacheriano tom.  
II., ubi tamen de Apostolorum, aut Sanctorum, imaginibus

nihil adhuc occurrit. Huc etiam facit, quod Imperatores passim nimis, nec a superstitione liberis, ornati fuerint elogiis, et divinis quasi titulis. Adpellari utique solebant *sacratissimi et divinissimi*, eorum diplomata *sacrae, divinae litterae*, aula *sacrum palatium*, domus *divina*, ipsorumque *vestigia sacra*; mortui etiam *ὁ ἱεὺς ὁ ἅγιος, ὁ Ἀγγέλους, in sanctis, in angelis*, orbiculari quoque diademate, quo Dei gentilium fuerunt ornati, capita eorum in Nummis redimita: ne alia memorem.

§. XLVI. *Hymnorum* respectu, qui primam partem cultus religiosi constituebant, de quo nunc agere incipio, ante omnia notandum est, *trisagion* novam induisse formam, sed multorum simul motuum in Oriente praebuisse hoc et seq., seculo occasionem. Seculo superiore obtinuit quidem *Trisagion*, ut suo loco vidimus, quo nomine hymnus ille *Seraphicus sanctus, sanctus, sanctus Jehova Sebaoth* fuit insignitus, frustra renitente Meursio in Glossario, qui *ἐπινίκιον ὕμνον* putat fuisse adpellatum, a *Trisagio* distinctum, quippe quod discrimen recentiorum est temporum, non hujus, quantum constat, tradit quoque Amphilochius in vita Basilii M., eum in Templo Nicaeae *trisagium* pronunciasse carmen: sed hoc seculo hanc novam accepit formam, quae nomine *Trisagii* eximie venit, *sanctus Deus, sanctus fortis, sanctus immortalis, miserere nostri*. Incepit hoc *trisagium* tempore Theodosii Jun., et Procli, CPol. Praefulis, a. 446. et puero, in coelum raptο, traditur revelatum, quo tempore Byzantini cives ob gravem terrae motum supplicationibus solennibus defungebantur: uti refert J. Damascenus de *fide Orthod.* l. III. c. 10., et in epist. ad Jordanem Archimandritam, nec non Theophanes in Chronogr. Antiquius foret testimonium, si Litterae Felicis Papae, Acacii, et aliorum, ad Fullonem, in quibus illud reperitur, in collect. concil. Gener., genuinae forent: negat illud Valesius in diss. subjuncta Evagrio, et Le Quin in admonitione ad Epist. Damasceni citatam, sed Pagi ad Baron. a. 483. post Cave

**Cave Script.** Eccles. in Felice, defendit. Meminit quoque divinae ejus originis Jobius Monachus sec. VI. apud Photium in Biblioth. cod. 222. sed, non puero, verum ipsi Proclo, hymnum ab Angelis esse revelatum, refert. Interea fabulam illam multis refutavit P. Allixius in tractatu de *Trisagio*, ubi, hymnum per multa secula fuisse in Occidente ignotum, quoque demonstrat.

§. XLVII. Mansit vero hic hymnus, jussu Theodosii, per totum inperium, teste Cedreno in Chron., usitatus usque ad Anastasii Inperatoris, et Petri Fullonis, Episc. Antiocheni, tempora; quando, sive Anastasius, ut Evagr. H. III: 44. habet, sive Petrus Fullo, ut Theodor. Lector I: 20. et J. Damascen. l. cit., sive verius uterque ei inseruit has voces, *qui crucifixus es pro nobis*. Quae cum Eutychianorum, seu Theopaschitarum, errorem redolere viderentur, quia per hoc additamentum hymnus non, ut antea, ad Trinitatem, sed solum Christum, referri videbatur, et Deus pro nobis crucifixus indicabatur, gravissima fuit CPoli orta seditio, acsi religio Christiana funditus everteretur, ut narrat Evagrius l. cit. Quos motus ut compesceret Calendio, Episc. CPol. postea factus, cum alii additamentum vellent servatum, alii ejectum, addidit has voces, *Christe Rex*, ut superiora ad Trinitatem referantur, et additamentum ad Christum, hoc modo: *sanctus Deus, sanctus fortis, sanctus immortalis, Christe Rex, qui passus es pro nobis*. Nec tamen in eo acquieverunt Catholici, qui verba adjecta improbarunt. Vid. quae J. Damascenus epist. cit. hac de re disputavit.

§. XLVIII. Obtinuit quoque mos canendi *Hallelujah*, voce illa iterum iterumque repetita, non tantum in privatis exercitiis, ut de *aratoribus* testatur Hieronym. ep. 18. ad Marcellam, de *Monachis*, qui hoc signo ad conventus Eccles. vocabantur, Id. ep. 27. in epitaphio Paulae, et de *remigibus*, se hoc signo excitantibus, teste Sidonio Apoll. l. II. ep. 10., ubi vid. Savaro, sed et certis temporibus in

Ecclesiae cultu publico, nec tamen ubique eodem modo. Omnibus temporibus, exceptis diebus jejunii, dici in Ecclesiis Hispanicis, tradit Isidor. Hispal. de Off. Eccles. I: 13. qui repetit morem ab Angelis, Apoc. XIX., in Africanis tantum *dominicus*, et 50 post pascha, adeo ut intermedio tempore a Paschate ad Pentecosten per 50 dies, caneretur Halleluiah per omnes Ecclesias, teste Augustino ep. 55. ad Januarium: qui ad Ps. CX. antiquam adpellat Ecclesiae traditionem. Singulare est, quod de Romano refert Ecclesia Sozomen. H. VII: 19., semel tantum in anno ibi cani, primo scilicet die Paschatis; unde juramenti formula fuit nata, *ita mihi alleluiah audire contingat*: quod Cassiodorus in historia *tripartita* confirmat: adeoque a Baronio male in dubium vocatur. Sub Damaso, suasu Hieronymi, morem Halleluia cantandi Romae incepisse, tradit Gregorius M. ep. I. VII., nisi illud de frequentiore usu quis intellectum velit.

§. XLIX. Hymnus, *Te Deum celebramus* etc. tribuitur quidem Ambrosio, cui, cum Augustinum baptizaret, divinitus fuisset inspiratus, in Chronico Dacii, Mediolanensis sec. sequentis Episcopi; sed est illud recentioris temporis, nec ullus Veterum ejus meminit; in aliis etiam Mss. adscribitur aliis. Conjicit vero Stillingflet. in Origin. Britanicis, autorem esse Nicetium Trevirenssem a. 535., et mentio ejus haud diu post occurrit in Regula Benedicti et Caesarii Arelatensis; cui in antiqua hymnorum collectione apud Usserium de *symbolis* tribuitur. In duobus autem codicibus *breviarii monasterii montis Cassini* antiquis hymnus Sisebuto alicui monacho, tanquam auctori, tribuitur, teste Quenellio in *observationibus* ad illum codicem, insertis Theodori Cantuariensis capitulis, a Petito editis p. 328. Chronici autem verum autorem esse Landulfum, sec. XI., luculenter demonstravit Muratorius, in praefatione Chronici, inter *Scriptores Italiae*.

§. L. In reliquis cultus publici partibus, Lectione, Homiliis, Precibus, et Eucharistia, cum nihil peculiare, alius  
cujus

cujus momenti, hoc sec. fuerit introductum, cuncta in eodem manserint statu, nihil habeo, quod observem, praeter illud unum, symbolum Nicaenum, antea in baptismo usitatum, partem quoque Liturgiae hoc seculo fecisse, ac in quotidianis conventibus celebrari coepisse, in Ecclesia Graeca. Petrus Fullo, Episcopus Antiochiae, primus hunc usum traditur introduxisse, ut in singulis collectis recitaretur, Theodor. Lect. l. II. c. 48. a. 471., quod idem CPoli fecit Timotheus, Episc. CPol., ibid. Sed cum Theodorus paulo ante dixisset, Timotheum fuisse primum autorem, alius oportet sit additamenti ejus autor. Transiit haec consuetudo ex Oriente in Occidentem, primum in Hispaniam et Galliciam, rogatu Reccaredi Regis, per Synodum Toletanam IIIam a. 589. teste canone ejus *secundo*, ut contra Arianos munirentur Ecclesiae. Imitatae deinceps sunt quaedam Ecclesiae Gallicanae, sub Carolo M., Ecclesia vero Romana seculo IX. instituit symboli lectionem inter sacra, et sec. XI. ejus decantationem: uti observavit Martene de *antiquis Ecclesiae ritibus* l. cit. cap. IV. Vid. quoque de hac re Vossius de symbolis, et Mabillon. de Liturg. Gallicana l. I. Caelestinum instituisse, ut 150 Psalmi Davidici, ante sacrificium psallerentur antiphonatim, cum antea tantum recitabantur Epistolae Pauli Apostoli, et sanctum Evangelium, et sic missae fiebant, traditur in *Vitis Pontificum Anastasii Bibliothecarii in Caelestino*. Ceterum, ut illud obiter observem, quoad ritus sacros, legi meretur Augustinus epist. 55. ad Januarium, de ritu *lavandi pedes*, ad exemplum Domini, alibi usitato, alibi non, et a quo tempore: qui etiam ibid §. 35. utilissimam ponit, in ritibus sacris observandam, regulam, ne nimio prematur onere Ecclesia, quam Christus liberam voluit, eosque carpit, qui ritus pluri faciunt, quam praecepta moralia. De *thuris et incensi* usu dicam ad sec. sequens, et obiter adnoto, coepisse hoc seculo jurari per *corpus Christi* in eucharistia, teste Augustino epist. 151.

§. LI. De Baptismi ritibus, cum hoc seculum nihil peculiare suppeditet, omnia quoque huc pertinentia seculo superiore produxerim, ad Veterum opiniones de utroque sacramento, et vero conspectu, enarrandas pergo. Perstiterunt in eadem sententia de unione divinae naturae cum elementis Baptismi et Eucharistiae, salva eorum substantia, indeque orta virtute vivificandi, quae cum communicantibus, quoad animam et corpus, sese unit, qualis fere in carne Christi fuit, cum natura divina personaliter unita. Quae sententia ex nullo hujus seculi clarius, quam ex Cyrillo Alexandrino, elucescit, quippe qui eam ubique, in primis in Comment. ad Johann., explicuit et urfit. Panem et Vinum non dixit ipsam esse Christi carnem substantialiter, sed efficaciter, quatenus eandem habet vim vivificandi per unionem cum λόγῳ divina natura, qua pollet caro Christi; quae vis elementis indita corpus communicantis prorsus occupat, secum miscet, et sua replet efficacia, ac semen fit immortalitatis in ejus corpore, qua ratione Christus in nobis est, non tantum secundum Spiritum in animo, sed et carnem in corpore. Vid. ad Joh. VI: 52. XV: XVII: 20, 21. XIX: 23. et ubique. Sic et in Anathematismo XI<sup>mo</sup>, ejusque defensione contra Orientales, et contra Nestorium l. IV: 5. aliisque in locis pluribus. De Baptismo unico defungar loco ex comm. ad Joh. III: 6., cuius haec sunt verba. *Quemadmodum infusa lebetibus aqua si admoveatur igni vehementi, vim ejus concipit; sic et sensibilis aqua, virtute spiritus, in divinam et ineffabilem quandam vim μετασχηματίζεται transelementatur, eosque, in quibus fuerit, sanctificat.* In quam eandem mentem se explicuit Proclus, CPol. Episcopus, in fragmento de traditione divinae Liturgiae apud Perron. de Eucharistia l. II., modo sit genuinum, *Per has preces*, haec ejus sunt verba, *exspectabant adventum Spiritus S., ut sacra sua praesentia panem propositum, et vinum aqua mixtum, efficeret ac redderet ipsum illud corpus ac sanguinem Christi.* Eodem modo mentem exposuit Nilus Monachus epist.



epist. XLIV. lib. I., ubi inter alia dicit, *ante sacerdotis verba et Spiritus S. descensum, nudum esse panem et vinum, at, post tremendas illas invocationes, et adorandi, et vivifici, et boni Spiritus adventum, non esse amplius nudum panem et commune vinum, sed corpus et sanguinem pretiosum, et immaculatum Christi, universorum Dei, ab omnibus sordibus eos mundantia, qui cum timore et desiderio multo illorum participes fiunt.* Est itaque, manetque, panis, sed non nudus, verum divinitate plenus, sicut Christi corpus. Vid. et l. III. ep. 39. ubi nos dicit in pane mystico sumere carnem et sanguinem Dei verbi. Notatu in primis digna sunt ejus verba in sermone dogmatico de Trinitate cap. V. fin. *manducamus ejus carnem, et bibimus ejus sanguinem, participes effecti adjunctionis humanitatis, ac vitae sensibilis verbi, et sapientiae: carnem quippe et sanguinem adpellat omnem suum mysticum adventum, et connotavit doctrinam, quae constat ex activa et naturali, ac Theologica vita, per quam nutritur anima.* Eandem fovit opinionem Theodoretus in Dialogis, ubi proprie dictae Transubstantiationi aperte etiam contradicit, ex. gr. Dialog. I. dicit, Christum, adpellatione corporis et sanguinis, *non mutasse naturam panis et vini, sed gratiam naturae adjecisse.* Sic de baptismo quaest. XXVI. ad Genes. dicit, *adpellatur aqua salutis, non quod alia sit aqua, sed quia per baptismum gratia Dei operatur salutem.* Denique, ne plura congeram, Trinitatis *ἐκκλησίᾳ* advocacy dicit, ad I Cor. VI. *sanctificari aquae naturam, et exhiberi peccatorum remissionem.* Spiritus divinus, inquit Isidorus Pelusiota l. I. ep. 109. et 313., *facit panem et vinum corpus et sanguinem Christi.* Illustre quoque est testimonium Ephremi Antiocheni, apud Phot. Bibl. cod. 229., ubi eodem fere modo, quo Chrysostomus, ut superiore seculo exposui, comparisonem inter unionem divinae et humanae naturae in Christo, et divinae cum eucharistia et baptismo, instituit. Hesychius, presbyter Hierosol. ad Levit. l. II., qui panem substantialiter manere clare indicat, haec de eucharistia habet verba:

Tom. IV.

lii

nisi



nisi Christus ipse, rogatus ore sacerdotum, venerit et coram sanctificaverit, et initiaverit ea, quae aguntur, nullatenus sacrificium Dominicum sunt: qui etiam ibid. in pane quid agnoscit, quod Angelis et nobis est inperceptibile. Addatur lib. VI., qui locus totus est legendus, ubi mentio etiam sit sermonis, ab ipso Christo prolati super dominicum sacrificium, quo divinum quid et spirituale sit. Idem in sermone de temperantia et virgute, centur. l. §. 100. eam animi adfectionem indui debere in usu eucharistiae dicit, ut ignis divinus, nempe corpus domini nostri Christi, peccata nostra, et tam magnas, quam exiguas sordes absumat. Denique Theologos Syros laudat Renaudotus de Liturgiis p. 89. dicentes, descendere filium Dei, uniusque sibi elementa panis et vini, ut corpori in quo incarnatus est unitus fuit. Quod in nostram de Veterum opinionem sententiam recte quadrat: et male a Benedicto in Anthrretico altero p. 49. praemisso tom. II. Oper. Syr. Ephraemi Syri, reprehenditur.

§. LII. Hieronymus, ut ex Latinis quaedam proferam, in epist. ad Evagrium, ad preces Episcopi, inquit, conficitur corpus Christi: quod generalius est; ad Tseph. III. dicit, quod paulo specialius est, ad eucharistiam Domini inprecatur adventum sacerdotes. De Spiritu S. cum baptismo conjuncto vid. dialogus Hieronymi Orthodoxi, et Luciferiani ubi inter alia dicit, neque enim aqua lavat animam, sed prius ipsa lavatur a spiritu, ut alios lavare spiritualiter possit. Spiritus, inquit Moses, Domini ferebatur super aquas, etc. Gelasius quoque Cyzicenus in hist. actorum Nicaenorum l. II. c. 30., nomine Synodi, dicit, aquam vides, considera virtutem Dei in aquis absconditam — — — per sacram invocationem, plenas sanctificatione spiritus et ignis divini aquas considera. Vid. etiam Prosper Aquitan. in ep. ad Demetriadem virginem, et Caesarius Arelatensis hom. V. de Paschate, etc. Quo etiam facit, quod baptismo virtutem morbos sanandi adscriperint; ut exemplum docet apud Augustin. Civ. Dei l. XXII: 7. Quid? quod foetidas Judaeorum  
odor

odor fuerit baptismo ablatus, ut credebatur. Vid. Fortunat. l. V. carm. 4. *Abluitur Judaeus odor baptismate divo.* Clarius Augustinus de Trinit. l. III. c. 4. *Corpus et sanguinem Christi adpellamus illud, quod ex fructibus terrae acceptum, et prece mystica consecratum, rite sumimus ad salutem spiritualem, in memoriam pro nobis dominicae passionis, quod — — — non sanctificatur, ut sit tam magnum sacramentum, nisi operante invisibiliter Spiritu Dei etc.* Alibi Transubstantiationi haud obscure contradicit, uti serm. 134. ubi ait, *solet similitudo capere nomen ejus rei, cujus est similitudo*, uti pictus homo adpellatur homo, et clarius serm. 227. ac 272., sed quid plus, quam nudum signum esse, innuit de Trinit. l. cit. c. 10., sic et serm. 87. de *Diversis*: *non omnis panis, sed accipiens benedictionem Christi fit corpus Christi.* De baptismi natura, et efficacia, mentem clarius exposuit, quod recte ad eucharistiam applicatur, quia eadem utriusque sacramenti hac parte est, secundum Veteres, natura. *Sacramento divina virtus adssistit, inquit de Baptismo l. III: 15. sive ad salutem bene utentium, sive ad perniciem male utentium: ut et l. IV: 3.* Sic, baptismum habere vim regenerantem, innuit l. I: 13. sed effectum non habere ad salutem, *si in homine sit obstaculum*, ib. §. 18. Imo, si vel ipso baptismi tempore remittantur peccata, perire tamen eam remissionem redeuntibus peccatis, §. 19, 20. et III: 18. IV: 17, 30. et alibi: remitti vero omnia peccata praecedentia, statuit de *Civit. Dei* l. I: 27. ubi Vid. Vives et Coquius. Ex quo, quid de *necessitate* sacramentorum censuerit, facile patescit: esse scilicet ea ad salutem et remissionem peccatorum necessaria, excepto casu necessitatis, quo fides et conversio sufficit: de *baptismo* l. IV: 29, 32. quare baptismi adplicuit dictum Christi Joh. III. *nisi quis renatus fuerit ex aqua et spiritu etc.*, et eucharistiae Joh. VI., *nisi manducaveritis carnem Filii Dei etc.* Quod dogma eousque extendit, quae et aliorum hujus et seq. sec. Veterum fuit *cruda opinio*, ut *infantes, sine baptismo mortuos, aeternis*

aeternis poënis cruciari dixerit: uti multis probavit Norisius *Vindic. Augustin.* c. III. §. 5. Leo M., ut reliquorum de Eucharistia effata verbo adtingam, epist. 23. inquit, *virtutem coelestis cibi accipientes in carnem ipsius, quia caro nostra factus est, transimus.* Notabiliora sunt Gelatii Papae verba in tractatu de duabus naturis contra Nestorium et Eutychen, quibus panis et vini elementa comparat cum unionem duarum in Christo naturarum, et dicit, *panem et vinum in divinam transire naturam, permanente tamen in sua proprietate natura, quemadmodum res sese cum duabus in Christo naturis habet.*

§. LIII. Eucharistiam, ut de *missa*, sensu Catholico-Romanorum, aliquid subjungam, nondum crediderunt hoc seculo verum esse sacrificium expiatorium, sed sacrificii crucis repraesentamen et commemorationem, uti egregie docet Augustinus contra Faustum l. XX. c. 21. *Hujus sacrificii (crucis) caro et sanguis ante adventum Christi per victimas similitudinum promittebatur; in passione Christi, per ipsam veritatem reddebatur; post adscensionem Christi per sacramentum memoriae celebratur.* Fuit quoque *sacrificium corporis Christi*, quo Ecclesia, tanquam corpus Christi mysticum, se ipsa obtulit, August. de civit. Dei l. X. c. 6. 20. Verum, sicut in fide praeced. sec. hac parte perstiterunt, ita in hyperbolicis locutionibus, et opinione de effectis salutariis eucharistiae, perseverarunt, adeo etiam, ut viam ad Missam, sic dictam, magis magisque muniverint. Graecis passim eucharistia audit *ἀνάμνησις, ζωοποιήσις, θυσία incruentum et vivificum sacrificium*, Cyrill. Alex. in declaratione anathematismi undecimi, et Isidor. Hispal. l. III. ep. 75. imo *τὸ πρὸς ἀναστήσεως pro peccato.* Cyrill. Alex. in *Glaphyris* Oper. tom. I. p. 351. Ex Latinis similia produxit Petavius de Incarnat. l. XII. c. 14. Effecta quoque prorsus mirabilia ei adscripserunt, vivis non tantum sed et mortuis eam prodesse statuerunt ad remissionem peccatorum, nec non vim divinam ei inesse, seseque in miraculosis sanationibus, aliisque

isque mirabilibus exserentem: quarum sat prolixum texuit catalogum Augustinus de Civit. Dei l. XXII: 8. Oblationes vero pro *defunctis*, alias missae pro mortuis dictae, fieri solebant in exsequiis eorum non tantum, sed et aliis temporibus. De eucharistia funebri notabilis exstat locus Augustini, confess. l. IX. c. 12. quo, in exsequiis matris Monicae, dicit, sacrificium esse celebratum pro ea, *jam juxta sepulchrum posito cadavere*. Sic et Possidius in vita Augustini, idem esse in funeratione ejus factum, tradit. Nec ob commemorationem mortuorum, in signum communionis cum ipsis, illud tantum fuit peractum, sed et *maximum animarum levamen*, ut Cyrillus Hierosol. alibi loquitur. Sic et Ambrosius epist. 39. ad *Faustinum*, eum hortatur, *ne moestificet sororem mortuam lacrymis, sed potius oblationibus animam ejus Deo commendet*. Basilii quoque Seleuciensis, in homilia de *Lazaro suscitato*, consolationem autumat adferri mortuo etiam in peccatis, *si pro eo eleemosynae dentur, et sacrificium altaris offeratur*. Sed expresse et distincte de eo differit Augustinus in libello de *cura pro mortuis*. Plura haec de re dixi ad seculum superius. Commemoratio mortuorum in Missa diu in Ecclesia duravit, donec sec. XII<sup>mo</sup> forte in defuetudinem venerit, ut ex Heriberto, Monacho Tornacense, observat Martene *ant. Eccles. rit.* l. I. part. I. c. 4. Ceterum haec commemoratio et repraesentatio mortis Christi symbolica eo tetendisse videtur hoc tempore adhuc, ut vim et meritum precibus pro defunctis adderet, cum eucharistia nondum conspectum sacrificii pro peccatis tulerit; ut modo notavi. Erant utique adhuc oblationes, quae mortuorum nomine fiebant, quas ipsi mortui per Ecclesiam facere censebantur, adeoque unde eandem percipiebant, ut putabatur, utilitatem, quam habent vivi, et habuissent, si vivi fuissent; cum ipsi fuerint existimati facere, quod eorum nomine ab Ecclesia fiebat.

§. LIV. De *Locis* sacris, seu Templis, cum nihil habeam, quod superiore sec. dictis addam, de *Asylis*, quod ad

reverentiam Templorum pertinet, quaedam distinctas tradam. Interiores Templi partes videntur in principio hoc habuisse privilegium, sicut *ἁγίους τράπεζας altare*, hac prerogativa praeditum, apud Synes. ep. 68. et alios occurrit. Sed limites refugii hoc tempore, per legem Theodosii Jun. superiore seculo citatam, in Cod. Theodos. l. IX. tit. 45. sunt hoc seculo ampliati, ita ut quicquid intra Ecclesiam, et exteriores muros, interjacebat, hoc honore fuerit donatum, adeoque ipsae etiam aedes Episcopi, et Clericorum, arcae, balnea, in primis baptisteria, quorum mentionem facit Evagrius H. II: 8. Ceterum non eo spectabat hoc privilegium, ut maleficis, in fraudem legum, praebetur patrocinium, sed oppressis quid refugii esset, et tempus in reorum causa inquirendi, ac pro iis intercedendi, quod Episcopi facere solebant, concederetur: adeoque hac prerogativa minime gaudebant publici debitores, qui publicos defraudarant redditus, ne quidem privati Judaei, qui, in fraudem creditorum, fide Christiana simulata, ad Ecclesiam confugiebant, licet, hoc casu excepto, cum reliquis hoc asylum ipsis pateret, quo soli haeretici et apostatae, peiores Judaeis, pro antiquo illo zelo, habiti, destituti erant, quippe lege Theodosii et Valentiniani *ab omni consortio segregati*, in Cod. Theodos. l. XV. tit. de *Apostatis*. Sed nec servi sese Dominis suis per hoc privilegium subtrahere, nec denique graviorum criminum rei eo se defendere poterant, ut homicidae, adulteri, violatores virginum, et similes. Opposuit sese quidem huic privilegio Eutropius, et legem ab Arcadio inpetravit, qua abolita sunt asyla, quae in Cod. Theodos. superest, sed contra quam Patres, ut Chrysostomus homil. in Eutropium, vehementer declamarunt, quaeque deinceps est abolita. Socrat. H. l. VI. c. 5. et Sozomen. H. VIII: 7. Docuit tamen experientia, summum privilegii abusum suo tempore in Ecclesiam irrepisse, ut ex legibus Canonici Gratiani, et Paparum Decretalibus, patet.

§. LV. *Festorum* respectu parum novi seculum suppedi-  
tat, nulla nova quoque instituta sunt festa, nisi unum al-  
terumve in Oriente, uti *Palmarum*, in memoriam gloriosi  
introitus Christi Hierosolymam, quo jejunium quadragesi-  
male est interceptum, et a quo ultima hebdomadis auste-  
rum fuit distinctum jejunium: quod in fine seculi incepit:  
uti Asseman. in praefat. tom. III. Oper. Ephraemi Syr. ob-  
servavit. Praeterea in usu esse coeperunt festa *sanctorum*  
nonnullorum, jam ante hoc seculum in Oriente, licet non  
fuerint Martyres; uti de Palaestinis tradit Sozomen. H.  
III: 14. Dormitionem Antonii ab Hilarione esse celebra-  
tam refert Hieronymus in vita Hilarionis. Sed in Occi-  
dente mos iste serius invaluit. Vid. Bona rer. lit. l. X,  
c. 15.

§. LVI. De *Jejuniis* quoque paucis absolvere potero,  
Mentio jam hoc seculo fit *quatuor temporum*, quae quatuor  
statis anni temporibus fiebant: 1. *vernum* Mens. Mart.,  
quod idem ac quadragesimale. 2. *aestivum* Mens. Jun., alias  
jejunium Pentecostes dictum. 3. *autumnale* Mens. Septembr.,  
4. *hyemale* Mens. Decembr., alias jejunium natalis vel ad-  
ventus Domini. Vid. Leo M. in sermonibus *septimi et de-  
cimi* Mensis, et Philastrius in Bibl. Patrum. Quae jejunia  
non causa ordinationum Clericorum sunt instituta, cum post-  
ea demum invaluerit, ut ordinationes in iis factae sint,  
uti tempore Gelasii Papae, qui ejus rei in Epist. 9. ad  
Episcopos Lucaniae meminit, sed ut Deo pro ea anni par-  
te grates agerentur, et precibus ac jejuniis nova pars pie  
ac decenter inciperet. Vid. Leo M. l. cit. Tantum tra-  
dit Isidorus Hispal. de *Officiis Eccles.* l. I. c. 40. jejunium  
*Calendarum* Januarii originem debere superstitiosis ac tur-  
pibus Gentilium ritibus, quibus ille dies celebrabatur; qui-  
bus hoc jejunium fuit oppositum, ut Ecclesia tunc luge-  
ret.

§. LVII. *Litaniae*, et Rogationes, seu solennes supplica-  
tiones, quibus populus ad unamquamque petitionem respon-  
debat

debat *κύριε ἰλάνθου* Domine miserere, *χρῆστε ἰλάνθου* Christe miserere, qua formula priore Graeci utebantur, Latini utraque, alternatim repetita, increbuerunt non tantum hoc seculo, sed et cum *processionibus* conjunctae sunt, et certo tempore adligatae, festo aliquo Rogationum instituto. Fuerunt quidem Litaniae, seu solennes preces ac supplicationes, seculo superiore in usu, ut supra suo loco retuli, sed magis vagae, repentes et infrequentes. Mamercus vero earum solennitatem invenit et fixit; teste Sidonio Apollin. l. V. ep. 14. Mamercus scilicet, Episcopus Viennensis in Gallia, quo tempore civitas illa multis terrebat prodigiis, triduanum indixit jejunium, proxime ante festum Ascensionis, quod maxima frequentia per litanias et processiones est celebratum; uti refert Gregor. Turonens l. II. c. 34. et Avitus Viennensis in homilia de Rogationibus. Quare Sidonius Apollin. l. VII. ep. 1. ad Mamercum, ubi ejus rei meminit, eum *autorem Rogationum* adpellat. Sicut ep. modo citata dicit: *quarum nobis, scilicet rogationum, solennitatem primus Mamercus Pater et Pontifex, reverendissimo exemplo, utilissimo experimento, invenit, instituit, inexit.* Quod exemplum multae Ecclesiae imitatae sunt, quae ab hoc potissimum tempore hosce ipsos rogationum dies ante ascensionem Domini, et Litanias, maxima solennitate celebrare instituerunt. Vid. Avitus l. cit., Eucherius de Litanis, et Caesarius Arelatensis hom. in adpendice Oper August. tom. V., qui addit, *illos dies regulariter in toto mundo celebrari ab Ecclesia.* Quod idem adfirmat Gregor. Turon. l. cit., sed paulo restrictius Avitus l. c. pene per orbem. Deinde decreto Synodi Aurelianensis l. sec. VI. illud stabilitum est, ut ex canone ejus 12mo patet. Romae tamen litaniae rogationum demum institutae sunt a Leone III., teste Anastasio, et Orderico Vitali, Hist. Eccles. l. II. In Hispania quoque tempore Isidori Hispalensis forte non obtinuerunt, quia earum nulla apud Ipsum in libris de *Divinis Officiis* fit mentio. Quod plane novum, et a vetere disciplina

disciplina alienum est institutum, quia a Paschate ad Pentecosten, toto illo tempore, illicita erant jejunia.

§. LVIII. Ceterum *Processiones* erant supplicationes, quas, instructo agmine procedentes, faciebant in aprico campo. Cujus consuetudinis exempla superiore seculo jam occurrunt, ut ex Palladio vit. Chrylost. c. 15. liquet, sed hoc tempore maxime invaluit, eoque spectavit, ut misericordiam Dei solenniter implorarent; ad quaevis mala averruncanda, et bona impetranda. Eucher. de Litanis, et Gregor. M. ad calcem homiliarum in Euangel. Oper. tom. I. Verbum vero *procedere* generatim significat domo exire, et ad aliquid agendum progredi; unde apud Ecclesiasticos, jam antea, ut Tertull. ad Uxorem l. II. c. 4., adhibitum est, pro *adire* Ecclesiam sacrorum causa, in specie ad missam. Quae processio vel simplex erat, sine comitatu solenni, vel solennis in comitatu Episcopi et Cleri: solebat enim populus et Clerus Episcopum, ad Ecclesiam euntem, comitari. Unde postea processiones extra Ecclesiam, sed supersticiosae, sunt ortae. Vid. de vocis usu Brissonus de *Verborum significat.* et Bona rer. Lit. l. II. c. 32. Notari adhuc meretur, nullum in processionibus locum habuisse reliquiarum usum, nullam eucharistiae ad adorandum expositionem, nullas preces ad sanctos, aut Angelos: tantum *cruz* praeferebatur. Sic in novella Justiniani 123. vetatur, processiones a populo fieri sine Episcopo, et cruces honorandae, quibuscum ingrediebantur, jubentur in venerabilibus locis reponi. Quod ipsum in nocturnis precationibus, a Chrysostomo, ut se Arianis opponeret, institutis, jam obtinuisse, ex Socrat. VI: 8. et Sozomen. H. VIII: 8. elucescit, ubi memorantur cruces argenteae, cum cereis, quae anteibant. Erant itaque hae processiones haud absimiles illis, quae in exsequiis fiebant, quando funus inter hymnos ducebant. Adcessit postea, quod discalceati, nudis pedibus, cinere et cilicio induti, poenitentiae testificandae ergo, inceserint Clerici et Laici, ut Canon 93. Concilii Moguntini a. 813. praecepit.

Tom. IV.

Kkk

§. LIX



## REGIMEN.

§. LIX. Cum de *jure plebis* nihil habeam, quod observem, ad Presbyteros et Episcopos, qui clerum majorem constituunt, mox pergo. *Presbyterorum* respectu duo supeditat hoc seculum observata, unum, eorum dignitatem in Ecclesia Africana crevisse, ipsis potestate in Ecclesia, praesente Episcopo, concionandi concessa, cujus primum est in Augustino presbytero exemplum, ut in ejus vita narravi; sed in Romana eam fuisse paulisper imminutam per decretum Gelasii Papae, in tom. IV. Concilior., quo presbytero vetatur, praesente Episcopo, vel orare, vel sedere, vel obstinere facinorosos, vel tractare mysteria, nisi expresse jusserit Episcopus. Alterum est, mentionem jam fieri *Archi-presbyterorum*, qui primi erant presbyterorum, et proxime post Episcopum praeerant Ecclesiis, iisque absentibus omnia curabant. Erat autem in singulis Ecclesiis unus tantum, quem Episcopus pro arbitrio eligebat. Primus eorum meminit Hieronymus in Epist. 4. ad Rusticum; postea Socrat. H. VI: 8. Petrum memoravit Alexandrinae Ecclesiae proto-presbyterum, et Liberatus in *breviario* Proterium Archi-presbyterum. Ceterum cum presbyteris Cardinalibus non sunt confundendi, quippe qui ante Gregorium M. non fuerunt, nec unus, sed plures, in singulis Ecclesiis. De quo postea.

§. LX. De Episcopis, Metropolitanis, et Patriarchis; quae superiore sec. dixi, et huic sufficiunt: quare, quod ibi promisi, de nominibus parochiarum, dioecesium etc., ac Romani Episcopi territorio et potestate, quaedam distinctius tantum proferam. Prima Ecclesiarum divisio, respectu unius Episcopi ditionis, est in Dioecesanam, et Parochialem, sed nominibus illis non secundum antiquam, verum recentiorem, significationem sumtis. Tribus enim prioribus seculis voces *παρῳκία παρεκκλῆσις* et *ἐπισκοπὴ διοέκλῆσις* ejusdem fuere usus, et Ecclesiam civitatis, cum subiectis oppidis ac villis,

villis, seu ditionem Episcopi, significarunt. Quo sensu *parœcia* Romana, Alexandrina, et Antiochena, apud Euseb. in hist. Eccles., saepe pro tota Episcoporum illorum ditione, seu dioecesi, occurrit. Uti et in Epistola Alexandri apud Socrat. H. l. 6. Epiphanii ad Johannem Hierosol., et can. LX. Antiocheno, etc., adeo ut sec. IV<sup>to</sup> ille *παρoικια* *parœcias* sensus nondum obsoleverit. Quo seculo idem significasse *διοικησιν* *dioecesi*, scilicet Ecclesiam Episcopalem cum subordinatis Ecclesiis, sive ruri, sive in civitate, ex multis locis codicis Africani, et Collationis Carthaginensis, manifestum est: quem ipsum habet usum in Epist. Synodi Arelatensis ad Episcopum Romanum in initiis sec. IV., in qua is *maiores* dicitur tenere *dioeceses* h. e. episcopatus. Subjectos vero pagos et villas, et non tantum loca civitatis contigua, signavit nomen *παροικιον* *suburbium*; sic ex. gr. Canopus vocatur *suburbium* Alexandriae in actis Chalcedon., et Daphne *Suburbium* Antiochiae apud Sozom. H. V: 19. Sed sec. IV. et deinceps vox *παρoικια* *parœcias* strictiorem nacta est significatum, quo Ecclesiae rurales, et Episcopali subjectae, designantur. Sic canon 17. Chalcedon. *οργανισμὸς* *organismos* *parœcias* rurales memorat *parœcias*, et occurrit apud Theodoret. ep. 113. Sulpic. Sever. dialog. I., et alibi, licet alter usus subinde quoque adhuc obtinuerit. Ceterum Ecclesiae parochiales, voce strictè accepta, adpellatae quoque sunt *tituli*, vel quod Ecclesiae essent, quae proprios suos habebant presbyteros, et diaconos, quae propterea *titulum*, et titulum beneficii curialis, habere dicebantur, eamque denominationem conferebant presbyteris; vel quod *titulo*, ex. gr. Martyris, crucis, aut alio signo, munitae fuerint, ut ab aliis distingui possent, more a Romanis tracto, qui sepulcris et monumentis inscripserunt titulos, ut et praediis titulos et nomina sua praefixerunt, ut de dominio constaret. Unde postea Ecclesiae *titulatae* sunt natae, et adpellatio illa ad bona Ecclesiastica est extensa, Ecclesiae, vel officio, destinata, quae quis suo jure, virtute officii, habe-

bat. Vid. Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. V., et de titulis quoque J. Fronto ad calcem Philastrii Fabricii. Ecclesiae itaque distinctio in *dioecesanam* et *parochialem* est in Ecclesiam Episcopi, et Ecclesias inde dependentes, tum in ipsa civitate, tum oppidis civitati subjectis. Adpellata quoque est Ecclesia Patriarchalis *μὴν Magna*, ut et ἡ καθολικὴ Catholica, Vid. Valesius ad Theodor. Lector. l. I. c. 13.

§. LXI. Origo Ecclesiarum parochialium non est longe arcessenda. Cum enim credentes aliqua in urbe multiplicarentur, ita ut in una aede conventus non possent agere, adeoque eucharistia, singulis dominicis celebrari solita, ab omnibus in una Ecclesia participari non posset, aliae debuerunt erigi Ecclesiae, in quibus id fieret. Quae ipsa ratio *rurales* produxit parochias, cum ibi esse inciperent Christiani. Unde, pro diversa Ecclesiae propagatione, citius vel tardius conditae sunt tales parochiales; nec non pro varia ditionis civitatis extensione, urbisque amplitudine, plures paucioresve erant parochiae, quarum aliae in urbe, aliae extra eam in ejus territorio, erant, omnes ab Ecclesia Cathedrali, seu Episcopali, dependentes. Sed inter parochias intra et extra urbem Episcopalem haec erat differentia, quod hae proprios habuerint presbyteros et diaconos, illae vero nonnunquam a presbyteris urbis in commune per vices fuerint administratae; quare Alexandrinum morem, quo singulis Ecclesiis suis erat praepositus presbyter, tanquam peculiarem et extraordinarium, notavit Epiphanius haeres. 69. Vid. etiam Valesius ad Sozomen. H. I. 15. Distinctio vero inter presbyteros rusticanos et urbicos existat in Concilio Neo-caesareense can. 13<sup>to</sup>. Ceterum, quod obiter observo, Ecclesiae parochiales aliquatenus respondent *Curis* Gentilium, seu Romanorum, in quas divisus fuit populus Romanus, quae singulae habuerunt Sacrorum ministrum, *Curionem* dictum, unde parochi Gallis adpellantur *Curez*, et parochiae *Curiae*. Vid. quoque Boehmer. de *Origine parochiarum*.

§. LXII.

§. LXII. Reliquae divisiones ab Episcoporum subordinatione dependent, secundum quam alii fuerunt Episcopi, alii Metropolitae, alii Patriarchae, de quibus hic parum habeo, quod observem. Nomen *Patriarchae* jam usu fuisse receptum, ex actis Chalcedonensibus satis patescit, in quibus *sanctissimorum* cujusque dioecesium Patriarcharum fit mentio, et in specie Leonis Patriarchae. Potestas quoque Patriarchalis in tribus Synodis Oecumenicis fuit distincte definita, ut CPol. can. 2<sup>do</sup>, Ephesina a. 431. act. 7<sup>ma</sup>, et Chalcedon. act. 1<sup>ma</sup>, ubi epist. Theodosii Jun. recensetur, qua ad Synodum Ephesinam a. 449. evocatur Patriarcha Alexandrinus, secum sumtis decem Metropolitibus, sub ejus dioecesi. Fuit quoque jam in usu, utique in Ecclesia Romana, unctio materialis in ordinatione Episcopali; ut observavit Quesnellius ad Leon. M. serm. II. Cum vero prae reliquis Patriarchis eminere coeperint CPolitanus et Romanus; de illis speciatim quaedam sunt dicenda. CPolitanus Thraciam tantum sibi in initio habuit subjectam, uti can. 2<sup>do</sup> CPol. concilii I. decrevit: deinde patriarchalem exercuit potestatem in dioecesi Pontica et Asiatica, tanquam Patriarcha Patriarcharum Caesareensis et Ephesini. Quod primum consuetudo introduxit, dein can. 28<sup>vus</sup> Chalcedonensis sanxit: quo etiam canones 9. et 17. ejus Synodi pertinent, qui CPol. Episcopo adpellationes recipere permittunt ab Exarchis dioecesium Ponti et Asiae. Sed Chrysostomus istam in eas dioeceses jam ante illud concilium exercuit, ut ex Theodoret. H. V: 28. constat. Tempore vero Attici CPol. ab a. 406. ad 425. Theodosius expressa voluit constitutione, ut quaestiones de canonibus Ecclesiasticis, etc. in Illyrico Orientali non deciderentur a Synodo Dioecesium, nisi consulto antea Patriarcha CPol. Vid. Cod. Theodos. l. XVI. tit. II. lege 45. et ibi Gothofr.

§. LXIII. De Romano Episcopo gravior, eaque duplex, est quaestio, una de Patriarchali ejus territorio, altera de universali in omnes totius orbis Ecclesias, secundum mul-

torum Pontificiorum sententiam. Episcopus Romanus, Romanam cum subiectis locis, usque ad centesimum lapidem, gubernavit qua *Episcopus*, Provinciam Romanam, quae octo vel decem continet provincias civiles, vicario urbis obnoxias, qua *Metropolita*, totam Italiam qua *Exarchus*, totum Occidentem qua *Patriarcha*, denique universam orbem Christianum, qua *Oecumenicus Patriarcha*. Sed ex mea opinione dioecesis Romani Episcopi ultra decem provincias, Vicario urbis subiectas, non fuit porrecta, nec alias agnosco in Romano Episcopo dignitates, quam Episcopi urbis, Metropolitanae provinciae, et Patriarchae, seu Exarchi, dioecelios, modo definitae. Quae sententia sequentibus innixa est rationibus. 1. Ruffinus, cui, quippe Italo, et Aquilejensi presbytero, ejus ignota censeretur nequit jurisdictio, Hist. Eccles. l. I. c. 10., summam canonis 6ti Nicaeni enarrans, dicit, statutum esse, ut Alexandrinus Aegypti, Romanos suburbicariarum Ecclesiarum sollicitudinem gerat. Cui aliquatenus respondet pervetustus codex Vaticanus, qui can. Vltimus Nicaenum ita legit: *ut episcopus urbis Romae habeat principatum, ut suburbicaria loca, et omnem provinciam suam sollicitudine gubernet*. Quae phrasis ulterius, quam ad ditionem Vicarii urbis, seu decem provincias, extendi nequit; cum nusquam non tantum Occidens, sed nec Italia tota, eo nomine veniat. Dubium tantum esse potest, num *suburbicari* vox ad Praefecti, an Vicarii urbis, ditionem pertineat. Praefecti urbis territorium sese ad centesimum lapidem extra Romam extendit, et has quatuor comprehendit regiones. 1. Campaniam Latinam, seu Latium inde suburbicarium dictum, 2. Tusciam suburbicariam, ab annonaria distinctam, 3. Picenum suburbicarium, itidem ab annonario diversum, et 4. Valeriam. Sed Vicarii urbis ditio sese multo latius porrexit, et has decem, ex Constantini M. divisione, complectitur provincias. 1. Campaniam, 2. Tusciam et Umbriam. 3. Picenum suburbicarium 4. Valeriam 5. Samnium 6. Apuliam, et Calabriam 7. Lucaniam et Bruttios 8. Siciliam,

10. Sardiniam, et 10. Corsicam. Priorem sententiam agni viri uentur, Gothofredus, Salmasius, Caveus, et ii; posteriorem vero ex Catholico-Romanis Sirmondus et Alesius, qui tamen inter Ecclesias et Regiones suburbicas distinguunt, et illas ad totum extendunt Occidentem, et Reformatis Blondellus Diff. ad can. Vltim Nicaenum, inserta libris de *Primatu Ecclesiarum*, qui Romano Episcopo, qua Metropolitae, tribuit ditionem Praefecti urbis, et qua Patriarchae eam Vicarii urbis, sed rectius priorem ditionem ipsi, qua Episcopo, posteriorem qua Metropolitae et Patriarchae, dari existimaverim, cum ditio ejus semper fuerit eadem, et diversi tantum tituli ipsi dati sint: plane quemadmodum Alexandrino contigit, qui qua Metropolitae eandem habuit ditionis extensionem, quam qua Patriarchae, ist vero hoc nomen recentius, et, cum in provincias est divisum Imperium Romanum, illique dati sunt Metropolites, is, qui plures regebat provincias; dictus est hoc seculo vel Patriarcha, vel Exarchus, quae nomina hoc seculum recidunt, qui antea Metropolitae fuerat adpellatus: quo quicquid sit, canon Nicaenus Vltimus neutiquam percutit, sicut superiore seculo demonstravi, ut tam arctis limitibus circumscribatur Episcopi Romani potestas, ut sese a centesimum lapidem non extendat, nec ab altera parte ultra decem memoratas provincias, cum propter nomen Vicarii, tum alias rationes, prorogari potest. Quare ita statuitur, ejus, qua Metropolitae seu Patriarchae, statem terminis Vicarii urbis fuisse conclusam. Sicut in Suburbicaria loca dicta sunt, quae Praefecto urbis erant, ita, Vicario urbis introducto, eodem nomine viri potuerunt regiones ipsi subiectae.

LXIV. 2. Jura Patriarchatus in Ecclesiis Italiae, cuius Patriarcha erat Antistes Mediolanensis, qui septem provinciarum, ad Vicarium Italiae pertinentes, gubernabat, nec Galliarum, Hispaniae, et Africae, etsi saepe ambierint, obtinere non potuerunt, nisi contra eorum voluntatem,

tem, et post multas contestationes, partim hoc seculo, partim sequentibus. Mediolanensis et Aquilejensis se invicem adhuc sec. VI. ordinarunt, Paparum nulla habita ratione; uti ipse Pelagius fatetur epist. 17<sup>ma</sup> in tomis Conciliorum; nec nisi post ejus tempora Papae sibi illud adrogarunt, ut Gregor. M. in aliqua Epist. indicat. Vid. P. Marca Concord. Sacerdot. et Inper. l. VI. c. 4. Gallicanae Ecclesiae suos quoque ipsae ordinarunt Metropolitae, ut can. VII<sup>mus</sup> Aurelianens. II. a. 533. demonstrat, nec nisi sero admodum adpellationes ad Papas admiserunt, ut probavit Baluzius praefat. ad librum Anton. Augustini de *emendatione Gratiani*. Africanæ Ecclesiae in hoc suo jure defendendo, et ambitione Paparum repellenda, strenue admodum egerunt. Adpellationes ad Episcopum Romanum sine ulla exceptione prohibuit, sub gravi censura, concilium Milevitanum. II. can. 22<sup>do</sup>: quod patres Africani in epist. Synod. ad Caeclestinum Papam acriter tuentur. Vid. cod. African. c. 135. etc. Primas quoque Carthagin. semper pro Independente ab exteris Ecclesiis habitus est, teste novella 131. Justiniani. Quod idem de Britannicis Ecclesiis ex iis, quae sec. seq. proferam, constabit.

§. LXV. 3. Orientales denique Ecclesiae universalitatem Episcopatus Romani nunquam admiserunt, et jura sua contra Papas strenue sunt tuiti. α. Egregius plane hanc in rem est canon 28<sup>vus</sup> Chalcedon. concilii Oecumenici, cum quod throni Romani dignitatem non ab aliqua autoritate divina, sed sola urbis excellentia repetat, tum sedem CPolitanam ei hac parte prorsus aequet, tum denique utrique sedi τὴν ἀρχιερατικὴν τῆς τιμῆς, et non τὴν ἐξουσίαν honoris et non potestatis praerogativas prae reliquis sedibus Patriarchalibus adsignet: ut ad eum can. recte notavit Beveregius. Episcopos CPol. et Roman. tanquam geminos Apostolorum principes esse, dicit Avitus epist. 7. ad Symmachum. β. Idem ejusdem concilii canones 9. et 17. confirmant. Conceditur enim sedi CPol. major in Oriente praerogativa, quam ab ullo concilio

que acceperat Romana. Permittitur utique, si  
Provinciae Metropolitano negotium habeat, ut  
chum dioecesis, vel thronum CPol., adeat; quo  
ellationes ad Episcopum CPol. prima conceduntur

Quos canones a contortis Nicolai Papae inter-  
ibus praeclare vindicavit Beveregius. Qui cano-  
m alieni fuerint Orientales ab universali Paparum  
u, clare demonstrant. De quo continuae duarum  
dium de ~~negotiorum~~ concertationes, quarum ali-  
aspectum dedit Cave hist. Litt. sec. IV., quoque

Denique 3. totum non tantum concilium illud,  
Papae Leonis legatis, et uno alterove alio, Papis  
in id consensit, sed et sua autoritate illud confir-  
peratores: uti Leo leg. 16ta cod. de *sacro sanc-*  
*fis*, Marcianus in edicto, in actis Chalcedon., et  
eodofius quoque easdem in Oriente praerogativas  
riarchae CPol., quas in Occidente habebat Roma-  
l. Cod. Theodof. l. XVI. tit. II. leg. 45. 3. Quo  
ndit modus controversias, inter Episcopos ortas,  
i; in singulis scilicet provinciis per Metropolita-  
in per Patriarcham, unde nulla erat provocatio;  
vellis Justiniani 123, 137. constat: quae constitu-

a Photio in Nomo-can. tit. 9. refertur. Unde  
et, praerogativam, sedi CPol. a concilio Chalce-  
us modo memini, concessam, vel non esse postea  
m, vel restrictè intelligendam, nec ad omnes Ori-  
lesias extendendam. Ad dioeceses Ponti et Asiae  
Dupinius discipl. Eccles. dissert. II.

VI. 4. Concertationes de potestate adpellationum

Romanam inter Papas et Africanos, Gallos ac  
i, Papas hoc jus sibi jam adrogare coepisse, quod  
i fecerant, evincunt quidem, sed simul, reliquas  
illud non agnovisse, et acriter repulisse. De  
meretur M. Ant. Capellus, Franciscanus, in dis-  
sa cum notis a Pfaffio introduct. ad hist. Theo-  
V. LII log.



log. p. III. et Dupinius discipl. Eccles. diff. II. Ad Innocentium Papam cum provocasset Celestius, Pclagianus, a. 412., Africani, qui eum condemnauerant, id flocci fecerunt, nec constat admissam fuisse a Papa adpellationem: cum vero Zozimus, ejus successor, recepisset, Africani se opposuerunt, et Papam, rectius instructum; ab eo proposito avocarunt. Sed gravior dein exorta est contentio, causa Apiarii presbyteri, ab Urbano, Siccensi Episcopo, depositi, et ad Zozimum adpellantis, ac ab ipso recepti. Zozimus, ejusque successores Bonifacius et Caelestinus, hanc sibi competere potestatem acriter quidem contenderunt, sed Africani non minus animose repugnarunt. Quae historia prolixior est, quam ut hic enarretur. Habita Synodo Africana universalis a. 419., scripta est inde Epistola ad Bonifacium, quam supra memoravi, qua Africani jus suum tuentur. Notatu dignum est, legatos Papae isto in concilio, ut Paparum jus defendant, provocasse, non ad jus divinum, aut antiquam superiorum temporum consuetudinem, sed unice ad concilium Nicaenum, acsi illud adpellationes ad sedem Romanam concessisset, et Sardicense cum Nicaeno confudisset: Sardicensis enim canon, cujus supra suo loco fec. IV. mentionem feci, ab ipsis productus est. Regesserunt Africani, se tale quid in Actis Nicaenis non habere, attamen inquisituros, num in genuinis ejus actis exstet. Qua durante inquisitione, cum de fraude nondum constitisset, benignius quidem tulerunt adpellationes, licet non probarint, quo Augustini epist. 209. ad Caelestinum de Antonio Fulfalensi, ab ipso deposito, et ad Papam adpellante, spectat, genuina sit, quod non putem. Vid. Du Pin dissert. histor. et de scriptoribus Eccles. Cum autem fraudem postea detexissent, et Sardicensem Canonem Nicaeno esse substitutum deprehendissent, fortius sese, occasione secundae Apiarii depositionis, et repetitae adpellationis, ambitioni Paparum opposuerunt.

§. LXVII. *Iisdem concertationibus cum Ecclesiis Gallicanis*

nis exortis, Praesules Gallicani Paparum ambitionem quoque retulerunt. De quo legendus est Quesnellius Diss. V. apologetica pro Hilario, ad calcem operum Leonis. Zozimus causam Proculi Massiliensis ad se quidem trahere, eumque de sede deturbare, conatus est, sed operam lusit, renitente Patroclo Arelatense. Acrior fuit inter Hilarium Arelatensem et Leonem Papam contentio, causa Celidonii, Viennensis provinciae Episcopi, qui ab Hilario depositus ad Leonem confugerat, quae in honorem sedis Romanae finita est. Leo enim Celidonium ad communionem admisit, Hilarium jure Metropolitico privavit, et a Valentiniano impetravit edictum, ad illud executioni mandandum, Hilario tamen constanter renitente: ut ex ejus vita, ab Honorato Massiliensi, ut videtur, scripta, constat. A quo tempore autoritas Papalis haud parum crevit, maxime per Valentiniani edictum a. 441. in quo ea mire extollitur. Declarat enim inter alia Imperator, Pontificis sententiam *etiam sine imperiali sanctione per Gallias valere debere, et tanti Pontificis auctoritati nihil non licere in Ecclesia*: interea non divino, sed Ecclesiastico, jure superstruuntur Papae data privilegia. Exstat in Novellis constitut. Theodosii. tit. 24. de *Episcopi ordinationibus*, ad calcem totius Cod. Theodos. In Illyricum vero potestatem sibi in primis adrogarunt Papae, sed renitentibus Episcopis, a CPolitano adjutis: unde longa est inter sedes Romanam et CPol. orta contentio, ad cujus dioecesin pertineat Illyricum. Theodosius vero a. 413. lege data Illyricum *secundum pristinos canones Ecclesiasticos regi praecepit, si quid dubietatis emerferit, adiundum voluit CP. antistitem*. Prostat lex in cod. Theodos. de *S. Ecclesiis*: et renovata est a Justiniano novell. 11. et 131. Quam tamen effectum caruisse disputat P. Marca concord. Sac. et imper. l. IV. et ibi Baluzius, qui Photii expositionem, quae legem illam Theodosii nimis extendit, refutat.

§. LXVIII. Crevit praeterea in Galliis, et Illyrico, potestas Papalia per *Vicarios*, illis in regionibus a Papis consti-

tutos, qui communicationis Ecclesiarum, cum Episcopo Romano, tanquam nimium remoto, exercendae ergo quidem in initio sunt introducti, sed jura et potestatem Paparum brevi post promoverunt. Qualis hoc seculo fuit Rufus Thessalonic., primus hoc vicarii titulo ornatus a. 421., et postea Anastasius Thessalonicensis. Sed antea tales ibi per Illyricum Orientale Acholus et Anysius a Damaso et Siricio Papis constituti fuerunt: quod Tillemontius in Damaso *innovationis nomine* reprehendit, propterea a novissimo Operum Damasi editore, in praemissa dissertat. de *gestis Damasi*, injuria perstrictus, cum falso fundamento universalitatis Episcopatus Romani id faciat. In Galliis vero potissimum tales habuerunt Vicarios, ut Patroclum Arelatensem, et alios, quibus potestatem dederunt concedendi *litteras formatas*, concilia dioecesana convocandi, de causis Episcoporum cognoscendi, et eas ad sedem Romanam evocandi. Vid. Blondellus dissert. de *Vicariis Galliarum*, inserta libris de *Primatu Ecclesiae*. Sunt, qui putant, vicariatum ad ipsam sedem Alexandrinam extendisse Papas, quia Caecilius in Epist. ad Clerum CPol. dicit, se *vicem* suam in Synodo contra Eutychen demandasse *fratri suo Cyrillo*; sed mens ejus non est, Cyrillum fore suum vicarium, verum, ut amicum amici, ita eum Papae partes quoque in concilio acturum esse, jure procuratorio. De quo postea. Ceterum Vicariatus multum ad papalem contulit potestatem promovendam, cum eo ipso Ecclesiae illae fuerint Romanae sedi subjectae, nec Metropolitanis amplius suo, sed vicariatus jure, omnia egerint, quae alias suo potuissent, denique fundamentum ita sit jactum monstrosae opinionis, quae deinceps invaluit de *plenitudine potestatis* solis Papis competente, cum reliqui Episcopi, in partem sollicitudinis a Papis vocati, eam accipiant. Vid. Boehmer. Jur. Eccles. l. I. tit. 7.

§. LXIX. Orientales, etsi nullam Paparum in se auctoritatem aut potestatem agnoverint, eorum tamen ambitionem  
nimis

rimis foverunt, et potestatis ampliandae occasionem praeruerunt haud unam, cum quod nimia cum autoritate sese rebus Orientis inmiscere permiserint, tum quod illi, qui injuria erant adfecti, ad eos in primis confugerint, eorumque opem inploraverint, non quidem ac si eos pro universalibus habuerint, sed pro praecipuae sedis patriarchis, qui prae reliquis pollebant autoritate. De Paparum in dispensationibus canonum autoritate, in Occidente non solum, sed et Oriente, differuit P. Marca concord. sacerdot. et Imper. . III. c. 14. Sed qua Universales id non egerunt, verum primariae sedis Episcopi, nec pro plena potestate, verum pacis et unionis conservandae ergo. Quaestiones de fide cum Romano Episcopo communicare, *longa Ecclesiarum consuetudo suadet*, inquit Cyrillus Alexandr. epist. ad Caelestinum Oper. t. V. p. II. Eadem quoque ratione ad Romanum Episcopum provocarunt, tanquam unum ex majoribus Patriarchis, nec ad ipsum solum, sed et reliquos, ad eum praecipue. Eutyches, a Flaviano damnatus, ad Episcopum Romanum et reliquos Patriarchas provocavit. Ipse Flavianus, in Synodo Ephesina, dicta deinceps latrociniali, damnatus, *libellum misit ad Apostolicam sedem, et ad omnes Episcopos Occidentis*, ut causa sua integro concilio retractaretur: uti ex Epistola Valentiniani, ejusque matris Gallae Placidiae, ad Theodosium, patet. Theodoretus quoque, eo in concilio proscriptus, ad Papam se contulit, non ut juridicam de causa sua sententiam ferat, sed ut ejus consilio juvaretur; petit enim quid sibi agendum sit, num Synodi decreto stare, an ad concilium Occidentalium provocare? Epist. 113. ad Leonem; quae et eo nomine notabilis est, quod ex ea elucescit, quanta praerogativa fuerit Romanae sedi tributa, et quare, ob urbis scilicet, et sedis Pauli ac Petri, excellentiam, ac fidei puritatem. Sic et in Epist. ad Renatum Romanum, ad Anatolium, non a Papa tantum, sed concilio Occidentalium causam suam examinari petit. Qualia sunt exempla plura similia.

§. LXX. Agnovisse praeterea passim videntur primatum et principatum sedis Romanae, non quidem potestatis et jurisdictionis, sed dignitatis et auctoritatis, et magnifice saepe ea de re locuti sunt. Ruffinus, ut nonnulla proferam testimonia, *invektiva* II. in Hieronymum, Romanam Ecclesiam vocat, *omnium Ecclesiarum caput*. Augustinus, *principatum apostolicae cathedrae*, ait ep. 162., *semper in Romana Ecclesia viguisse*; et contra duas epist. Pelagii ad Bonifacium dicit, *communem esse omnibus episcopatum, sed in eo praeeminere ipsum celsiore speculae pastoralis fastigio*. Hieronymus epist. LVII. ad Damasum, dicit, *ego nullum primum, nisi Christum, sequens, beatitudini tuae, id est cathedrae Petri, communione consocior: super illam petram aedificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, prophanus est, si quis in arca Noae non fuerit, peribit regnante deluvio*. Sedes ergo Romana est ipsi centrum verae fidei et Ecclesiae. Theodoretus epist. 116. ad Renatum presbyterum mire extollit sedem Romanam, tanquam quae multis nominibus principatum Ecclesiarum habeat in orbe, et in primis ab haeretica tabe semper immunis manserit, qui Petrum quoque *primum Ecclesiae fundamentum* adpellat Haeret. fab. l. V. c. 28. Caelestinum *totius orbis Archiepiscopi* titulo insignivit Cyrillus Alex. homil. in Mariam Deiparam oper. t. V. p. II. Ipsa Synodus Chalcedonensis, in epist. Synodica ad Leonem Papam, in Actis Synodi p. III. dicit, Papam esse *voce Petri omnibus constitutum Interpretem*; porro, eum in Synodo omnibus per Legatos *praefuisse, sicut membris caput*. Sozomenus H. III: 8. omnium Episcoporum curam tradit ad Episcopum Romanum pertinere. *ἡν αἰξίαν τῷ θεῷ propter throni dignitatem*: et l. V: 22. refert, controversiam de Spiritus S. divinitate motam, et ab Ecclesia Romana definitam, mox cessasse. Scribit quoque Socrat. H. l. II. c. 8. *regulam Ecclesiasticam vetare, ne, absque consensu Pontificis Romani, quicquam in Ecclesia decernatur*. Quod c. 17. repetit. Sed talis canonis nusquam reperitur

tur indicium. Collegit forte hoc ex praerogativa Julio data a concilio Sardicensi. De quo ad sec. superius egi. Petrus Chrysologus Ravennatensis ep. 23. inter Leonis M. epistolae inquit, *beatus Petrus, qui in propria sede vivit et praesidet, praestans quaerentibus fidei veritatem.* Vincentius Lirinensis in Commonit. p. 323. Romanam Ecclesiam adpellat *caput orbis*, scilicet Occidentis, et ejus latera Africam et Mediolanum. Sed adulatorie valde ad Papam Hilarium scripserunt Hispani, cum dicunt, *se Deum in Ipso adorare, et ad fidem recurrere Apostolico ore laudatam, inde responsum quaerentes, unde nihil errore, nihil praesumptione, sed pontificali totum deliberatione praecipitur.*

§. LXXI. Ad haec omnia Paparum adcessit ambitio, qui, his opinionibus et elogiis abusi, cristas erexerunt, ac omnes intenderunt nervos, ut universales fierent Episcopi. Gelasius in epist. ad Episcopos Dardaniae apud Harddinum in collect. Conciliorum tom. II. jactavit, Papas de omnibus judicare, ipsos a nemine, praeterea canones voluisse, ut de qualibet mundi parte ad eos adpelletur. Leo ante eum in sermonibus suis hanc universalem Episcopatus Romani dignitatem ubique urfit, et ex Petri primatu derivavit. Causas Africanas primus tractare coepit, tanquam Episcopus universalis, ut ex epist. I. ed. Quesnell. patet, occasione Ecclesiarum illarum per Vandalos turbatarum. Romanam quoque Ecclesiam, *per tot secula, docente Spiritu S., adserit, nullam haeresin violasse*, serm. 93. Imo primus super verbis Christi Matth. XVI. *tu es Petrus, et super hanc petram etc.* Romanae Ecclesiae primatum fundavit, serm. in *anniversar. die adsumptionis*: vid. et serm. 94. ac epist. 5. ubi Petro concessum dicit primatum, *in remunerationem fidei ejus*. Sed notanda est regula, quam serm. 3. praescribit, *manet Petri privilegium, ubicunque fertur ex ejus acquitate iudicium.* Unde Gallicani colligunt, Paparum decretis non esse standum, si ab hac regula discesserint. Vid. P. Marca concord. sacerdot. et Imper. l. IV. c. 6. Ipse Leo ep. 93.

ad Theodoretum, fidem, a sede Papali definitam, agnoscit firmitatem, et plenam persuasionem, acquirere per Ecclesiarum consensum. In Praefatione denique *canonum Ecclesiarum Romanas* habetur, Ecclesiam Romanam nullis Synodorum decretis, sed voce Domini Matt. XVI. esse praelatam, et canon Nicaenus hoc praefert adsumendum: *Ecclesia Romana semper habeat primatum*. Legati Papae, ut hoc addam, in Synodo Chalcedon., Papam *omnium Ecclesiarum caput* esse, declararunt in prima actione et adlocutione Synodi, sententiam in Dioscurum in haec verba dixerunt primi: *Legati per nos et praesentem S. Synodum, una cum te beatissimo et laudatissimo beato Petro Apostolo, qui est petra et crepida Catholicae Ecclesiae, et rectae fidei fundamentum etc.* In Synodo quoque Ephesina Oecumenica Legatus Papae declaravit, se a Papa, tanquam Petri, Apostolorum Principis, et Ecclesiae Catholicae fundamenti etc., *ordinario successore et vicario*, ad Synodum esse missum. Antè hoc seculum, Papas sese *vicarios* Petri eo sensu adpellasse, non constat.

§. LXXII. *Innocentius*, ut historiam Paparum breviter pertexam, singularia, et scopo nostro congrua, tantum enarraturus, anno 401. sedem capeffivit, natione Albanensis. Cujus epistolae quaedam decretales supersunt, in quorum una occurrit, causas Clericorum, aequè superioris ac inferioris ordinis, ab Episcopis provinciae esse judicandas, sed sine praejudicio Ecclesiae Romanae, *cujus in omnibus causis debet reverentia custodiri*. In alia ad Exuperium Tolosanum *celibatus* legem in sacerdotibus confirmat, et librorum *sanctorum* codicem exhibet. De quo supra suo loco. In aliq. Sabbati jejunium sanxit, cum antea fuisset consuetudo, Ceterum ad hunc Papam se contulit Chrysostomus, bis a Synodo CPol., ope Theophili Alexandrini, depositus, et judicio Papae, ejusque conciliorum, absolutus est. Vid. Palladius in vita Chrysost., et epist. Honorii ad Arcadium, apud Baronium a. 404. Fabulosum vero est, quod nonnul-



li tradunt, Arcadium cum Eudoxia ab eo fuisse excommunicatum; cum epistolae ejus et Arcadii mutuae, apud Baronium, sint fictae, quarum primus meminit Georgius Alexandrinus séc. VII., unde Glycas et Nicephorus habent. Decessoris autem sui secutus exemplum, vicarium suum instituit Thessalonicensem Episcopum Rufum, in Epist. apud Holstenium in *collectione Romana*; ubi ipsi Ecclesiarum illarum curam committit, salva earum primatu, et, quicquid ad Papam necesse fuerit mitti, illud, ut per Vicarium fiat, decernit. Primus denique Novatianos instituit persequi, Ecclesias iis adimendo. Socrat. H. VII: 9. De actis in causa Pelagii postea agam.

§. LXXIII. Zozimus, natione Graecus, qui ei a. 417. successit, et sedem tantum unum annum et aliquot menses tenuit, Celestium et Pelagium quidem in initio absolvit, sed dein, ab Africanis rectius instructus, damnavit, scripta ad omnes Episcopos, etiam Orientales, proluxa epistola, quae *tractatoria* dicitur. Controversia inter Arelatensem et Viennensem Episcopos de jure Metropolitico orta, primum Arelatensi, in favorem Patrocli, concessit. Vid. epist. 8. ad Hilarium Narbonens. et 5. ad Episcopos Galliae; quam a Launoio in dubium vocatam vindicavit Quesnellus differt. Apologet. pro Hilario. Denique usum *stolae*, ut liber Pontificalis refert, concessit Diaconis. Erat autem *stola*, ut id in transitu observem, quae humeros latitudine sua tegebat, cujus *ora*, collum ambiens, tantum est recentioribus temporibus retenta. Venit autem nomine *orarii*, quod proprie est linteum, ori tergendum destinatum: unde vox ad pannum oblongum, brachio inponi solitum, laciniam manulem, alias *ἀγρον* dictam, transiit, cujus usus est in saceris, et Episcopis alias ac Presbyteris proprius, ut habent canones Laodicensi. Vid. Casaubonus ad Vopiscum, et Beveregius ad canones Laodicensos.

§. LXXIV. Bonifacio, natione Romano, in ejus locum electo, minor Cleri pars schisma fecit, Eulalio Archidiacono  
Tom. IV. Mmm no



no electo, cui Symmachus, Urbis praefectus, favit, et ejus suasionem ipse Imperator Honorius, sed qui, meliora edoctus, Bonifacium mox confirmavit. Ex quo Honorius, et deinde Italiae reges, sese coeperunt Paparum electionibus immiscere: qua occasione lex ab Imperatore lata est, ut cum duo per ambitum essent electi neuter esset Episcopus. Impetravit Papa per Honorium, ut Theodosius decretum, quo Illyricianas Ecclesias Episcopo CPol. adjudicaverat, resciderit, si genuina sit Epistola Theodosii ad Honorium, in *Collectione Holsteniana*: durarunt utique contentiones, et Episcopi Illyrici, coacta Synodo Corinthi, causam Perigenis, Metropolitae Corinth. a Papa constituti, retractarunt, spreto quoque vicariatu Rufi; quod indigne tulit Bonifacius, teste epistola ejus ad eos apud Holstenium. Ceterum, ipse sedente, viguit maxime dissidium inter Ipsum et Africanos de adpellationibus: de quo supra egi. Impetravit quoque ab Honorio edictum contra Pelagianos, quo illi non tantum, sed et qui eos non detegunt, in exilium pelluntur, omnibus etiam Episcopis inperatur *subscriptio* damnationi Pelagii et Celestii: quod primum est subscriptionis inperatae, et ab omnibus flagitatae, qui vel Synodis non interfuerant, exemplum. Vid. Garnerius diff. III. ad Marium Mercatorem de Pelagianis.

§. LXXV. *Caelestinus*, gente Campanus, ipsum, post trium annorum et 8. Mens. episcopatum, excepit. Quo sedente, Pelagiani non tantum urbe, ad *roomum* lapidem usque, uti sub Bonifacio, sed Italia sunt pulsi a. 421., teste Prospero contra Collatorem c. 41. Misit quoque Germanum Autisiodorenses, et Lupum Trecentem in Britanniam ad Pelagianos exturbandos, ut Prosper in Chronico refert, a. 429., et Palladium Diaconum ad Scotos, sive Hibernos, eumque, iis conversis, praefecit Episcopum, eodem ibid. teste, qui primus est Scotorum Episcopus a. 431. Nestorianorum haeresi tunc ortae sese mox immiscuit, accepta a Cyrillo Alexandr. epistola, in qua dicit, veterum Ecclesiarum

cleniarum consuetudinem, ut modo notavi, ejusmodi rei communicationem suadere, nec sine ejus consensu sese a Nestorio separare audere. Quod mutua non tantum Ecclesiarum communio, sed autoritas quoque sedis Apostolicae, exigebat, absque ut ejus potestatem, aut auctoritatem, demonstraret. Haud diu post Papa Nestorium in Synodo Romana a. 430. damnavit, et Cyrillo vices suas commendavit, legatosque misit ad Synodum Ephesinam a. 431., ut sententiae papalis executionem procurarent; uti commo-  
nitorium ejus habet apud Baluzium, de quo postea. Certior praeterea de Semipelagianismo in Gallia factus per Prosperum et Hilarium, acrem ad Episcopos Galliae scripsit epistolam, qua eos propterea reprehendit: exstat in tomo secundo Conciliorum. Denique in Novatianis vexandis secutus est Decessoris exemplum, Socrat. VII: 11. qui, quod notandum, observat, *episcopatum Romanum ultra sacerdotii fines progressum jam olim in dominationem degenerasse*, sicut et Alexandrinum. Sedit annos 9. Mens. 10., mortuus a. 432. Ad Sixtum III. successorem ejus, et in Pelagianismo oppugando imitatore, narrantur adpellasse Helladius Tarsensis, et Eutherus Thyanensis, Metropolitae, de Cyrillo Alexandr. et Synodo Ephesina conquesti, unde Orientalium adpellationes ad Papas firman- Pontifici. Sed, praeterquam quod nihil de adpellatione, tantum de auxilii imploratione, hic occurrat, labricum est fundamentum, quo historiola illa nititur, unice situm in epistola, eorum nomen praefere-  
re, quae in Synodico contra tragaediam Irenaei exstat, et haud uno nomine est suspecta; ut videre est apud Dupinium de Disciplina Ecclesiae. Denique: jam factum arsit in Illyricum, non obstante, quod Theodosio esset a Valentiniano III. dona-  
tum a. 437., cum filiam ejus Eudoxiam in matrimonium ac-  
cepit; constituit ibi Anastasium vicarium Thessalon. et, ad universos Episcopos ibi in unum coactos scripta Episto-  
la, vetuit, ne, vicario inscio aut invito, aliquis ordinaretur, aut quid ageretur: exstat in *collectione Holsteniana*.

§. LXXVI. Successit *Leo* a. 440., natione *Tusculus*, munere *Diaconus*: solebant enim ut plurimum eligi *Diaconi*, et rarius *Presbyteri*, quia populo notiores erant, clero gratiores, et *Ecclesiasticarum* rerum notitia instructiores. Praestitit sese acerrimum haereticorum oppugnatorem, et *Pontificiae* potestatis promotorem insignem; unde *Magnus* est adpellatus. *Manichaeos*, libris eorum combustis, contrivit, et *Priscillianistas*, eorum adsecclas habitos, erroribus ac moribus eorum publicatis; teste epistola ejus ad *Turibium*: de quo in *Priscillianistarum* historia dixi. *Pelagianos* et *Eutychianos* debellavit, de quo postea. Praecipuam in sedis *Romanae* jurisdictione tuenda ac promovenda posuit operam: cujus specimina quaedam supra jam protuli. Jus a *Sardicense Synodo* *Papae* datum, de quo *Sec. IV.* exposui, non tantum exercuit, sed et supergressus est. Primam enim causarum *Metropolitanorum* cognitionem ad se pertinere, et adpellationes a *Synodo* *Provinciae* a se *Romae* audiri posse, urfit: *Orientalium* quoque adpellationes adsumsit. Opposuerunt quidem sese *Gallicani* et *Africani*, ut ex *Hilarii Arelatensis* ac *Lupcini Africani* historia patet, sed succurrit *Ipsi Valentinianus Imperator*, a quo hoc obtinuit rescriptum a. 446. in cod. *Theodos.* tit. 24. de ordinandis *Episcopis* obvium, *decernimus, ne quid tam Episcopis Gallicanis, quam aliarum provinciarum, contra veterem consuetudinem liceat, sine viri venerabilis Papae urbis aeternae autoritate, sed illis, omnibusque, pro lege sit, quicquid sanxit, sanxeritque Apostolicae sedis autoritas.* Quae tamen lex in Occidente non obtinuit, nec in *Gallia* est observata. *Leonis* quoque successores adpellationes causarum, in provinciis judicatarum, tantum ad se traxerunt, solosque *Metropolitanos* a se immediate judicari posse statuerunt usque ad *Vigilium* et *Pelagium*, qui ulterius processerunt. De quo postea. *Orientalis* qua ratione sese in concilio *Chalcedon.* opposuerint, supra notavi. Habuit tamen *Leo* in fide contra *Eutychen* adferenda praecipuas per *Legatos* partes, et epistola ejus ad *Flavia-*

Flavianum ibi summis celebrata est laudibus, tanquam norma et tessera fidei. Pati tamen debuit, licet contradixerit, canonem 28<sup>um</sup> in honorem sedis CPol. condi. Denique originem dedit, quod notari meretur, *nunciorum sedis Apostolicae*, in aula Imperatoris perpetuo degentium, ~~et~~ omnia ibi vice Paparum peragant, quales jam antea fuerunt Orientalibus in usu, adpellati *apocrisarii*. Talem legatum, seu vicarium, Leo constituit Julianum, Episcopum Coënsensem, de quo in epist. 84. ad Marcianum, a. 453. data, dicit: *vicem ipsi meam contra temporis nostri haereticos delegavi, atque propter Ecclesiarum pacisque custodiam, ut a comitatu vestro non abesset, exegi*. Occasionem quidem praebuit metus Nestorianismi et Eutychianismi, ne, Anatolio CPol. Patriarcha remissius agente, vires rursus acquirerent; ut ex epist. ejus 86. ad Julianum patet, sed praecipuus scopus fuit, impedire, ne Episcopus CPol. nimiam acquirat auctoritatem. Ceterum nuncupati sunt Legati Pontificis a latere h. e. e comitatu et familia. Quo titulo jam usus est Liberius in epist. apud Hilarium, fragmento IV. nov. operum editionis. Vid. quoque notae ad Gregor. M. l. V. ep. 31. Sedem tenuit Leo ann. 21. Mens. 1. Papa non tantum rebus gestis, sed et scriptis, illustris, quae praecipuae sunt *Epistolae et Sermones*: habuit enim, quod Papae alias non erat suetum, varios ad populum sermones, Sozomen. H. VII: 19. Optima operum ejus editio est a Quenellio adornata, quae altera vice prodit Lugduni 1700. in Fol.

§. LXXVII. *Hilarus*, non Hilarius, ut Onuphrius ad Platynam observavit, natione Sardus, ex diacono Papa in ejus locum factus, a. 461. *decretales* per orbem misit, quibus tres Synodos, Nicaenam, Ephesinam, et Chalcedon., seu concilium Leonis, confirmavit, sed simul auctoritatem et principatum sedis Apostolicae, ut tradit *liber Pontificalis*. Synodos singulis annis celebrari jussit in Gallia, ita tamen, ut in gravioribus causis dirimendis Apostolicae sedis sententia

consuleretur, et ad Gallicanos Episcopos causam Leonii Arelatensis remisit. Exstant etiam decreta et Epistolae ejus ad Tarraconensis Provinciae Episcopos, in tomis conciliorum Harduini, quibus praecipitur, ne quis sine consensu Metropolitanus ordinetur Episcopus, nullusque ab una Ecclesia ad aliam transeat. etc. Ceterum ipsam componi curasse a Victorio Aquitano canonem Paschalem 532. annorum refert Baronius: sed illud accidit cum Archidiaconus esset a. 457., ut ex Victorii praefatione patet. De quo cyclo in Prolegomenis egi. Praefuit ann. 6. M. 3., mortuus a. 468. *Simplicius*, natione Tiburtinus, ejus successor, Leoni Imperatori, canonis Chalcedon. de privilegiis sedis CPol. confirmationem petenti, animose restitit, misso legato Probo, Episcopo Canusino, ut Gelasius tradit ep. 13. ad Episcopos Dardaniae. Vices suas in Hispania commisit Episcopo Hispalensi, concessio quoque Primatu, qui ad a. 681. duravit, licet Hormisdas Tarraconensem constituerit vicarium a. 517, teste epist. ejus 24ta. Curavit quoque res Orientis, seseque Basilisco Imperatori, qui Euthycianos restituerat, uti Timotheum Aelurum in sede Alexandria, et Petrum Fullonem in Antiochena a. 476., fortiter opposuit, scriptis litteris non tantum, sed et Petrum Fullonem, ob addita verba *Trisagio*, de quo supra, Synodo Romae coacta a. 478., condemnavit, sicut et Acacius CPol. fecerat. Dispensavit quoque de Canonibus, Calendionis electionem Antiochen., contra canones factam, adprobando. Adpellasse etiam ad eum traditur Johannes Talaia, Episcopus Alexandrinus, a Zenone Imperatore suasu Acacii CPol. depositus, ab eo etiam susceptus, scriptis quoque pro ejus restitutione ad Acacium litteris, licet sine effectu. Ceterum in tempore ordinandorum Clericorum aliquid accidisse per Simplicium mutationis putatur, adeo ut, cum antea factae fuerint ordinationes Mense Decembr., ille fecerit Januar. Sed Papae censiti fuerunt temporibus minus adligati, et exempla ordinationum aliis temporibus prostant. Vid. Pagi in ejus vita.

vita. Tradit denique Platina, ipsum instituisse, ne Clericus alius possessionem beneficii a laico recognosceret: illudque postea a Gregorio et aliis Pontificibus confirmatum esse. Sedit ann. 15., defunctus a. 483.

§. LXXVIII. Felix III., patria Romanus, ejus successor, accepto libello criminum Acacii CPol. a Johanne Talaia, postulavit quidem, missis ad Zenonem Imperatorem legatis, ut Acacius Romam causam dicturus mitteretur, Evagr. H. III: 18. sed eum non solum sprexit Acacius, verum ipsi Legati, qua minis, qua blandimentis Zenonis, eo sunt adducti, ut cum Acacio, et Petri Mongi apocrisiariis, communicarent. Quo exacerbatus Papa Legatos munere privavit, et Acacium excommunicavit, Synodo coacta Romae a. 484. Quod iterata vice factum est a. 485., cum Acacius, Calendione expulso, Petrum Fullonem in sedem Antiochenam evexisset. Denique Henoticon Zenonis, de quo postea, nec recepit, nec damnavit. Sedit a. 8. M. 11. successorem nactus *Gelasium*, natione Afrum a. 492., haud uno nomine celebrem. Epistolam contra Pelagianos, in Dalmatia et Piceno reviviscentes per Senecam Episcopum, qua de peccato originali et gratia differit, scripsit. Exstat in actis conciliorum Harduini tom. II. Ordinationes Clericorum *quatuor* illis temporibus, de quibus supra, adligavit in epist. ad Episcopos Lucaniae can. XI. Litaniae, ut die purificationis Mariae fierent, instituit; missarum ordinem digessit, et primus condidit Missalia, quae Gregorius M. postea perfecit; vid. Johannes Diaconus in vit. Gregorii I. II. c. 12. Adtribuitur quoque Ipsi Codex Sacramentarius, tribus constans libris, a Tomasio editus. Lupercalium superstitionem abolevit Romae, et refutavit scripto tractatu, qui in tomis Conciliorum exstat, ubi etiam alius reperitur, quo, inter alia, probare conatur, ea tantum acta Chalcedonensia esse rata, quae sedes Apostolica adprobavit; inscribitur, *de anathematis vinculo*. Manichaeos Roma expulit, et eorum libros publice combussit, uti in *vitis Pontifi-*

cum Anastasii etiam habetur. Sed memorabilis est cano-  
 ejus apud Gratianum de Consecrat., contra eos, qui solo  
 pane, sine calice, utebantur in Eucharistia, quia, inquit,  
*divisio unius ejusdemque mysterii sine grandi sacrilegio non po-  
 test evenire.* Denique autor est operis de duabus naturis  
 contra Nestor. et Eutych. in Bibl. Patrum, quod inmerito  
 ipsi abjudicatur a Baronio, et aliis nonnullis Pontificiis, cum  
 melioris notae Mss., autores coetanei, ut Fulgentius Rus-  
 pensis in tractatu de quinque quaestionibus ad Ferrandum,  
 et alii, Gelasio Papae vindicent: nec aliquid a Gelasio alio-  
 rum contineat. Sed breviculus *historias Eutychianistarum*  
 ejus nomen mentitur, cum partim ex Liberato Diacono;  
 partim ex Gelasii epistolis, sit excerptus. Ficta forte quo-  
 que est narratio de canone Scripturae definito, et aliis or-  
 dinatis in Synodo Romana a Gelasio a. 496. Canon Script.  
 ibi exstat, qualem Ecclesia Catholico-Romana agnoscit, et  
 canonicis accensentur Tobias, Judith, et Maccabaeorum  
 liber unus: praeterea ordo Patriarcharum ibi est stabilis,  
 Roman. Alexandr. et Antiochen., quatuor concilia Oec-  
 menica recepta sunt, et quorundam Patrum opera recensita,  
 apocryphorum quoque addita notitia. Singulare est,  
 quod in Decreti initio reperitur, *Romanam et Apostolicam*  
*Ecclesiam nullis Synodicis constitutis ceteris Ecclesiis esse prae-*  
*latam, sed evangelica voce Domini, Tu es Petrus, et super*  
*hac petra* etc. De quo alio loco agitur. Sedit ann. 4. M.  
 8. Successit *Anastasius II.*, et ann. 1. M. 11. tantum se-  
 dit, a. 498. mortuus, nulla re clarus, nisi quod sub ipso con-  
 versio contigerit Clodovei, Francorum Regis, de qua postea,  
 a Papa litteris gratulatoriis celebrata, quae exstant in  
 Spicilegio Dacher. tom. V. Notatu tantum digna est epistola  
 ejus ad Anastasium Imperatorem, qua inter alia declarat,  
 de mortuis non esse temere judicandum, contentionem esse  
 vitandam, malos sacerdotes, bona administrando, sibi tantum  
 nocere, nec Ecclesiae sacramenta commisculare, Imperatorem  
 denique obtemperare debere Apostolicis sedis decretis.



§. LXXIX. De Clero minore nihil habeo, quod superiore sec. dictis addam, nisi de *Archidiaconis*, quorum hoc sec. frequens fit mentio. De quibus, et eorum officio, praeter illos, consuli meretur Zieglerus de *Diaconis* etc. cap. XVII. fuerunt autem Diaconorum principes, Episcoporum fere in singulis Ecclesiis vicarii, proximi utique ministri et pedisequi, qui illis in munere opem ferebant, eorumque voluntatem explicabant et exsequebantur. Erant autem Episcopis coram altari praecipue ad manus, dispensandis Ecclesiae redditibus praeerant, ut et ordinandis clericis inferioribus, iisque poena Ecclesiastica infligenda sublevabant Episcopum: ipsas conciones loco Episcoporum frequenter habebant. Erant itaque summae dignitatis viri, qui Episcopis passim in Episcopatu succedebant. Tradit quidem Eulogius apud Phot. Bibl. cod. 182. *statutum fuisse* jam sec. III. tempore Cornelii Papae Romae, *Archidiaconum succedere Pontifici*, sed illud verum tantum est, quoad consuetudinem sequentium temporum. Hieronymus, ad hanc respiciens dignitatem, inquit, comment. ad Ezech. c. XLVIII., *certe qui primus fuerit ministrorum, quia per singula concionatur in populos, et a Pontificis latere non recedit, injuriam putat, si presbyter ordinetur*. Erant autem antiquis hisce temporibus e Diaconorum ordine: ut Hieronym. notissima illa ad Evagrium epist. tradit, dicens, *aut diaconi eligant de se, quem industrium noverint, et Archidiaconum vocent*. Quae tamen electio ad Episcopi fiebat arbitrium. Passim quidem, senior in munere, si aptus esset, eligebatur, sed non semper; nam Episcopus de eo disponere poterat: ut habet canon Agathensis sec. VI., et exemplum est in Athanasio, referente Theodoret. H. I: 26. sed postea ex ordine Presbyterorum fuerunt, uti ex Hincmari capitulis, *Archidiaconis Presbyteris* datis, sec. IX. patet, in tomis conciliorum. Ceterum omnem potestatem exercuerunt nomine Episcoporum, tanquam eorum vicarii, sed progressu temporis eam, tanquam sibi propriam, vindicarunt. Unus autem erat in sin-



gulis Ecclesiis, uti Hieronym. ep. 4. ad Rusticum indicat, dicens: *singuli Ecclesiarum Episcopi, singuli Archipresbyteri, singuli Archidiaconi*. De tempore instituti Archidiaconatus nihil certi constat, nisi quod aetate Hieronymi jam obtinuerit, ut ex disertis ejus testimoniis, modo prolatis, dubio caret: sed num antea in usu fuerit, pro certo affirmari nequit. Utique Cornelius Papa in epist. apud Euseb. H. VI: 43., ubi ordines recenset, nullam ejus fecit mentionem, nec etiam usquam Cyprianus: tantum Athanasius a Theodoret. H. I: 26. *princeps ordinis diaconorum* adpellatur, et Archidiaconi meminit Isidorus Pelusiota l. I. ep. 29. et 177. et Caecilianum eo titulo insignivit Optatus Milevitanus.

§. LXXX. Respectu coelibatus Clericorum res in eodem fere statu mansit. Siricii Papae legem de coelibatu renovavit et confirmavit Innocentius in epist. ad Victricium Rothomagensem, et Exuperium Tolosanum. Canon concilii Arausicani I., in Gallia, habet, *non deinceps ordinandos esse diaconos conjugatos, nisi qui prius conversionis proposito professi fuerint castitatem*; additur canone sequente depositionis poena, si cum uxore sua incontinens inveniat. Concinit canon Arelatensis II. et hinc explicandus; qui habet, *adsumi non posse aliquem ad sacerdotium in vinculo conjugii constitutum, nisi primum fuerit promissa conversio, scilicet ad castitatem et abstinenciam a conjuge*. Leo quoque Papa non tantum sancivit coelibatum, sed et ad subdiaconos extendit. Denique canon 70<sup>mus</sup> cod. Africani Episcopis, Presbyteris, et Diaconis, abstinenciam ab uxoribus absolute praecipit, cui concinit canon Telenis a. 428. apud Baluzium in *nova collect.*; sed Graeca canonis Africani versio aliquam addit restrictionem, ubi jubetur abstinencia, *κατὰ τὰς ἰδίαις ὁρμῆς*: quae verba quid sibi velint, dubium est. Scholion aliquod apud Beveregium ad can. cit. habet, tempore administrationis sacrorum eos abstinere debere. Quo etiam trahi posset canon Illiberitanus, ad sec. IV. suo loco supra citatus, quia Clericis, *in ministerio positis*, interdicitur tantum

usus

his uxoribus. Verius forte est, *proprias definitiones* intelligi, non a Synodo aut aliis impositas. *Episcopi, presbyteri, diaconi*, inquit Hieronymus in *apologia* adversus Jovinianum n. fin., *aut virgines eliguntur, aut vidui, aut certe post sacerdotium in aeternum pudici*. Quod ipsum deinceps epist. LX. contra Vigilantium de Orientis Ecclesiis, nec non Aegypti, et sedis Apostolicae adfirmat. Interea in Ecclesia Graeca, seu in Oriente, eadem, quae antea, obtinuit libertas, nec in Ecclesia Latina apud omnes lex illa observata est, nec desunt uxoratorum Episcoporum exempla. Vid. Calixtus de *conjugio Clericorum*; et Quesnell. ad Leonis epist. 2. et 12., ubi de *secundis* etiam nuptiis agit, et varia Ecclesiarum consuetudine, respectu *subdiaconorum* et aliorum. Concilium Andegavense, in ordinatione Talasii Episcopi post medium seculi celebratum, et a Baronio in lucem emissum, habet can. 11. *non nisi unius uxoris viri, iidemque virginibus copulati, Diaconi vel Presbyteri ordinentur*. Synodus quoque Turonica a. 461. decrevit, ut *sacerdos, vel Levita, a filiorum procreatione non desinens ad altiorem gradum non adscendat, neque sacrificium Deo offerre, vel plebi ministrare praesumat; sufficiat his tantum, additur, ut a communione non efficiantur alieni*. Digamos non fuisse vetitum ordinari, refert quoque Theodoret. ep. 110.

§. LXXXI. Imperatorum potestas circa sacra eadem mansit, quae superiore sec., ut ex Socrat. H. L. V. in prooemio, ex ipsa historia et constitutionibus eorum satis constat. Ipsi Papae quoque hanc auctoritatem in genere agnoverunt. Bonifacius ep. 1. ad Honorium, *precamur*, inquit, *ut in perpetuum statui universalis Ecclesiae consulatis*: sic et Caelestinus ep. 12. ad Theodosium Jun., et Leo M. ep. 9 ad Theodosium, *pro integritate fidei Catholicae, dicit, Christianissimum principem oportet esse sollicitum*. Attamen tempore Zenonis, eum fidei formulam praescripsisse, et Hendricon introduxisse, et eo nomine aegre tulerunt, quod ab Imperatore profectum sit. Gelasius quoque, ep. 4. ad Anastasium

taſium in tomo II. Conciliorum Harduini, inter Eccleſiaſticam et ſecularem poteſtatem ita diſtinguit, ut in Spiritua- libus Imperatores ſint Pontificibus ſubjecti, hi illis in ſecu- laribus, adeoque ſeculares praeſſe non debeant rebus divi- nis. Ipſe quoque Honorius in ep. ad Arcadium Oper. Chry- ſoſt. tom. III. p. 525. dicit, *ad Antiftites pertinere rerum divinarum interpretationem: ad nos, addit, religionis ſpectat obſequium.* Theodoſius etiam et Valentinianus in ſacra ad Episcopos in Synod. Ephesi. declarant, *nefas eſſe, qui Epiſ- coporum catalogo adſcriptus non eſt, illum Eccleſiaſticis conſul- tationibus inmiſceri,* Candidianum itaque Comitem ad Sy- nodum ea lege mitti, *ut cum quaestionibus circa fidei dogma- ta nihil commune habeat.* Definitis porro a Synodo vim le- gis addere erat Imperatorum, qui etiam edicto vetare ſo- lebant, ulterius contra ea diſputare et docere, ſub poena quoque corporali. Vid. edictum Valentiniani et Marciani in Actis Chalcedonenſis. Vulgata jam fuit doctrina, in ſe- cularibus obſequium praeſtare debere Eccleſiaſticos Impera- toribus, ſed in Eccleſiaſticis hos illis. Vid. Savaro ad Si- don. Apollin. l. VII. ep. 17. Unde pateſcit, viam jam fuiſſe ad poteſtatem Papalem, et eximie ſic dictam *Hierar- chiam*, ſtratam.

## DISCIPLINA.

§. LXXXII. Diſciplina Eccleſiaſtica nihil, quod praeter ſuperiore ſec. prolata, obſervari meretur, habet, niſi illud unum, quod ad cenſuram Clericorum pertinet, *communione peregrinam*, cujus prima reperitur mentio in concilio Rhe- gienſi a. 439., in Gallia Narbonenſi cap. 3., et de qua di- verſae exſtant opiniones, eandem fuiſſe, ac qua *peregrini* gaudebant, litteris commendatitiis non inſtructi, qui ad communionem non euchariftiae, ſed alimentorum, admitte- bantur, adeoque in eo fuiſſe ſitam, ut talis Clericus, eu- chariſtia et muneris officio privatus, reſiduis Eccleſiae ad- huc

huc frueretur: in eo autem, inter alia, a communione *laica* differebat, quod Clericus, ad hanc redactus, in Clerum nunquam restitui potuerit, quod per poenitentiam licebat in communione peregrina: ut canon Agathensis in eadem Gallia sec. VI. in initio habet. Ita cum Alexandro quodam Episcopo egit Synesius, teste epist. 66. ad Theophilum, et Chrysostomus cum Monachis Aegyptiis, Socrat. H. VI: 9. Sozomen. VIII: 13. Hanc fuisse *communione peregrinam* agnoscunt ex Catholico-Romanis plures: ut Alaspinaeus Observ. l. I. c. 3. Bona Liturg. l. II: 19. M. A. de Dominis de *communione peregrina*. Sirmondus de Poenitentia: alii.

## SYNODI.

§. LXXXIII. Cum suprema Ecclesiae potestas in fide definienda, et condendis canonibus, fuerit non penes Papas, sed Synodos Oecumenicas, quibus sicut omnes Patriarchae, ita et Papae, fuerunt obnoxii, quod ipsi Papae hoc et sequentibus seculis agnoverunt, ut Ecclesiae Gallicanae libertatis vindices abunde demonstrarunt, uti Launoius in Epistolis, Dupinius discipl. Eccles. diff. VI. Richerius hist. Conciliorum, alii; earum Synodorum notitia omnino est tradenda. Fuerunt duae hoc seculo Synodi Oecumenicae, una Ephesina, altera Chalcedonensis. *Ephesinae* historia, ut et Nestorii, cujus causa fuit habita, partim ex Actis, partim ex Epistolis, ad eam pertinentibus, petenda est. *Acta* exstant Graeca et Latina in tomis conciliorum; Latina vero versio, qua Ecclesia occidentalis semper usa est, novissime post Contium edita est a Baluzio in *nova collectione*. *Epistolae* vero variorum Patrum, ad Synodum spectantes, primus in lucem emisit Lupus, dein Baluzius ibid. sub titulo *Synodici adversus tragoediam Irenaei*, nec non Garnerius in *auctario* Theodoretii: cujus autor vixit post Justinianum, et Afer, ac defensor trium capitulorum, videtur fuisse, sed

Nestorii adversarius, qui scripsit contra Irenaeum, Nestorii studiosum, autorem libri sub titulo *tragoediae*. De quo Baluzius in praefat. legendus est. Hisce monumentis addendi sunt ex Veteribus Socrat. H. l. VII. Evagrius H. l. I. Liberatus in Breviario, et Theophanes in Chronogr., ex recentioribus praeter Petavium Dogm. Theol. t. I. l. IV. et Lupum in scholiis ad canones concil., Garnerius diff. II. ad Marium Mercatorem: ne alios, satis notos, memorem.

§. LXXXIV. 1. Causa efficiens est Theodosius Imperator, cujus jussu convocata est Synodus, et non Papa, sicut ex epistolis ejus convocatoriis, membrorum Synodi confessione, aliisque testimoniis bene multis, extra dubium collocavit Launojus l. VI. ep. 3. 2. Impellens fuit Nestorius, ejusque haeresis, imo Ipse haeresiarcha, qui Imperatorem ad id incitavit. De quo postea. 3. Locus est Ephesus, celeberrima Joniae maritimae civitas, Asiae metropolis, et sedes Patriarchalis, ubi in Templo Mariae virginis celebrata est, in qua Ipsa *θεοτόκος* Deipara declarata est. Vid. Epist. Cyrilli ad Clerum, populumque Alexandrinum, et acta Concilii. 4. Tempus est a. 431., quo Synodus, a. 430. indicta, convenit, die 22<sup>do</sup> Jun., licet ad diem Pentecostes, seu 7. Jun., convocata; ut epistola Synodica ad Theodosium significat: qui annus est 24. Theodosii Jun. 5. Membra fuerunt ingente numero, qui varie ab autoribus initur. Marius Mercator alibi 193, alibi 274, numerat, Cresconiana collectio, a Baronio citata, 200, aut circiter. Quod tanti non est, longe majoris, in praesidem et praecipuum directorem inquisivisse. Eum fuisse Cyrillum Alexandrinum, omnes quidem consentiunt, sed vicem Papae, quae talem, gessisse, contendunt Paparum patroni, quia act. I. concilii tenuisse dicitur Caelestini locum. Sed illas partes jam diu antea, in initio motuum, ipsi demandaverat Papa, ut suum ea ratione consensum cum Cyrillo declararet, in Synodo autem, qua ejus vicarius, nequiquam praesedit, quod nusquam traditur, sed qua Patriarcha Alexandrinus, cui post

CPol.

CPol. hic honor competebat; erat autem ipse Nestorius Patriarcha CPol. Praeterea aderant legati Papae, qui ejus vicibus fungebantur, Arcadius et Projectus, Episcopi, et Philippus Presbyter, ad Synodum missi, ut sententiam Papae, quod notatu dignum est, executioni mandarent, et acta Synodi confirmarent, sicut ipsi legati in Synodo dixerunt. Exstat vero commonitorium Papae, ipsis traditum, apud Baluzium in *nov. collect.* Ante itaque Synodum Cyrillus suo et Papae nomine sese Nestorio opposuit, nec non in principio Synodi, antequam Legati advenissent, qui non nisi post Nestorium damnatum comparuerunt, ut sese autoritate Occidentalium muniret, et Nestorium, quod unice intendebat, dampnaret. Legatis vero praesentibus nomen Papae amplius non adhibuit. Addiderunt recentiores auctores figmentum, de phrygia ipsi a Caelestino misso, ut majore cum autoritate praesideret. Phrygium autem fuisse *mitram*, ita dictum, quod peculiare esset apud Phrygas ornamentum, et tegumentum capitis, observavit Norisius hist. Pelagian. l. II.

. §. LXXXV. Patres statim ac Ephesum venissent, ut 6. acta Synodi enarrem, in duas divisi sunt communiones, dum pars Nestorio, major Cyrillo adhaereret, cujus praecipuus erat Memnon, Ephesinus Episcopus. Cyrilliani Pentecosten in primaria Ecclesia Deiparae celebrarunt, Nestoriani vero, idem in Basilica Johannis tentantes, impediti sunt a Memnone. Cum vero Johannis, Antiocheni Episcopi, adventum aliquandiu expectassent, ipseque, ut acta concilii tradunt, studio moras traheret, simul nunciatum de ipso esset, ne diutius tardarent, congregati sunt die 32di Jun. Sed illa de Johanne relatio unice nititur Cyrilli testimonio in epist. ad aliquos de clero CPol., et verba Johannis ad Synodum haec tantum referuntur, *si tardavero, quod facturi estis id faciatis.* Quae si vel vera forent, id non dicunt, quod Cyrilliani inde collegerunt, cum non tardaverit, sed citius venire non potuerit: uti ex ipsa Johannis relatione liquet, quae exstat in auctario epistolarum Theodoret, oper. tom.

V. Ex quibus epistolis, ut id obiter anticipem, liquet, multos inperitos et turbulentos homines adfuisse Cyrillo et Memnoni, multaque violenta, et canonibus adversa, fuisse pertractata, eo etiam usque, ut lapidati aliquando fuerint Orientales, nec ibi tuti. Excusavit quoque Johannem Evangelius H. l. 3. eumque citius venire non potuisse tradit. Protestati quoque contra Synodum sunt supra 68 Episcopi, postulantes, 1. Synodum Nicaenam esse observandam, quam per capitula Cyrilli contendebant everti. 2. adventum Johannis cum suis esse expectandum, quippe qui intra triduum adfuturus sit. 3. in gradum non esse restituendos, qui a legitimo Episcopo antea sunt depositi. Nestorius enim aliquos urbe expulerat, ut in *Synodico adversus tragediam Irenaei* traditur. Hac protestatione, quae in *Synodico* citato apud Baluz. in *nova collect.* exstat, non obstante, inchoata est prima sessio die 22<sup>da</sup> Jun., adeoque. 16. diebus post diem ab Imperatore indictum. Frustra quoque protestatus est Candidianus Comes, legatus Imperatoris ad Synodum; qui etiam refert, se *sacram* Imperatoris in initio recusasse tradere, postea, cum urgeretur, communicasse eam: in quo imprudenter egit, cum sine ea, qua Synodus convocatur, haberi non posset. In Synodo vero Orientalium sub Johanne declaravit, se id coactum fecisse, ne *turbat aut seditionis occasio* praeberetur, addit, Episcopos a Nestorio ad Synodum missos, fuisse expulsos, et se quoque coactum fuisse discedere.

§. LXXXVI. Sententia in Nestorium, licet absentem, comparere enim nondum voluerat, lata est die sequente 23. Jun., posteaquam scripta, eo spectantia, essent lecta. Excerpta quidem ex sermonibus Nestorii sunt praelecta, sed in verum eorum sensum non est inquisitum, nec, quae ipse eum in finem addiderat, prolata sunt, praeterea non est ad Synodum citatus Nestorius, nisi ut *poenitentiam confiteretur, et veniam peteret*, ut ipse Cyrillus in epist. ad nonnullos de Claro CPol. loquitur. Fundata denique fuit sententia  
in

in fide Nicaena, et Cyrilli epistola ad Nestorium, S. Scripturae nulla facta mentione, et his verbis, minime modestis, concepta est: *Dominus noster Jesus Christus, quem suis ille blasphemis vocibus inpetivit, per sanctissimam hanc Synodum, eundem Nestorium Episcopali dignitate privatum, et ab universo sacerdotum consortio et coetu alienum esse definit.* Quae sententia a plusquam ducentis episcopis, ut fertur, lata, Nestorio fuit postridie intimata, cum hac probrosa inscriptione; *Nestorio novo Judae: simul definitum, Mariam esse Deiparam, etc.* Cum vero singuli Episcopi vota dedissent, omnes simul clamarunt, *anathema Nestorio, et qui eum non anathematizat etc.*, cum vero publicata esset sententia, ingens eam excepit plebis adclamatio, in signum adprobationis. Quinto die post latam sententiam, seu 27. Jun., venit Johannes Antiochenus Ephesum, eodemque die mox separatum habuit concilium, cui quadraginta tres interfuerunt Episcopi, in quo in Cyrillum et Memnonem depositionis sententia est lata, et alia membra communione sunt privata; cujus rationes dantur, quod opinio eorum sit haeretica, et tumultus ab iis sint suscitati. Imo Cyrillum, dicit Synodus orientalium in Epist. ad senatum CPol., ut et ad populum CPol., *collecto ex nautis Aegyptiis et Asiaticis rusticis satellitio tyrannice egisse.* Vid. etiam epist. ad Ecclesiam CPol. Sed in Synodi Cyrillianae epist. ad clerum CPol. dicitur, Nestorium esse damnatum, *justa S. Trinitatis sententia et divino Patrum judicio.* Sed genium horum hominum in aprium protulit homilia Rhegini, Constantiae Cypri Episcopi, habita Ephesi post depositionem Nestorii, in Actis Synodi; quae Satanica magis est quam Christiana. Theodosius hisce de motibus certior factus, et Candidiani Comitis, Nestorio faventis, relationi fidens, omnia rescidit acta, et de novo omnia tractari voluit. Interea utriusque partis se invicem diffamarunt, in specie sibi mutuo imputarunt Pelagianismum. Cyrilliani Orientalibus, sola ducti suspitione, quia inter fautores Nestorii quoque erant Pelagiani,



giani. Figmentum vero est, a Baronio et aliis adoptatum, adfuisse Johannis Antiocheni conventui Episcopos aliquos Pelagianos, ut recte adfirmavit J. Basnagius Annal. Polit. Eccles. 2. 431. Sed, quid orientales moverit, non constat. Inter acta vero Synodi orientalium vulgo reperitur canon Pelagianus, sed qui postea fuit a Pelagiano insertus, ut demonstravit Norisius hist. Pelag. l. II. c. 9. ubi orientales ab hac labe purgat.

§. LXXXVII. *Actione secunda*, 6. id. Jul., cum legati Papae advenissent, lectae sunt Litterae Caelestini Papae, omnesque Episcopi mox in has adclamationes, pro more istius temporis, satis singulari, eruperunt; *novo Paulo Caelestino, novo Paulo Cyrillo, Caelestino cum Synodo concordi, Caelestino universa Synodus gratias agit, unus Caelestinus, unus Cyrillus, una fides Synodi, una fides orbis terrarum.* Deinde *actione tertia* lecta sunt acta condemnationis Nestorii, et a Legatis adprobata, simul relatio est ad Imperatorem missa, qua inter alia quoque, pro more Zelotarum, petunt, ut *libri Nestorii, ubicunque locorum reperti, comburantur.* *Actione quarta* rescissa sunt acta Synodi Orientalium contra Cyrillum et Memnonem, et Johannes Antiochenus ter, ut se sistat, vocatus est; cumque comparere recusaret depositus *act. quinta*, habita 17. Jul. Interea Imperator jussit, tres esse depositos, Cyrillum, Memnonem et Nestorium, ac novam indicendam Synodum. Sed antequam Johannes, Comes sacrarum, cum his mandatis, advenerit Ephesum, habita est *actio sexta*, die 22. Jul., in qua symbolum Theodori Mopsuesteni damnatum, et Nicaenum adprobatum, simul vetitum, est, aliud in posterum cudi symbolum, sub excommunicationis et depositionis poena. Denique *act. septima* et ultima, die ultimo Jul., alia quaedam ordinata, et sex **canones**, ad causam Nestorianam spectantes, conditi sunt, in Pandectis Beveregii quoque obvii. Cum deinceps Johannes Comes advenisset, et in Episcoporum utriusque **factionis animis conciliandis operam lussit**, Imperator utriusque

partis legatos ad se in urbem regiam evocavit, sed orianos audivit Chalcedone, ubi eos subsistere iussit, lianos secum duxit CPolin, ipsam quoque Synodum tenuit, Nestorio aliisque in exilium missis. Edictum reale saevissimum est, quo libri Nestorianorum flammis arantur, et omnis eorum lectio severe interdicitur, is conventus occultus etiam prohibetur, denique ipsi riani jubentur adpellari, et poena confiscationis bono- infligenda statuitur transgressoribus edicti. De quo a suo loco differam, ut et de reconciliatione Orientis cum Cyrillo, et Orthodoxis. Illud hic addo, scenam hanc Cyrilli contra Orientales fuisse mutatam potius, quibus devotus erat Theodosius Imperator, in Cy- corruptos auro et muneribus, teste Acacio, Beroeense topo, epist. ad Alexandrum, in *Sylloge Lupi*.

LXXXVIII. Alterum concilium oecumenicum est *Chalcedense*, in causa Eutychetis Archimandritae habitum: cu- bitoria ex Actis ejus, Epistolis Synodicis plurimorum popolarum, quae *codicis encyclici* nomine vulgo veni- et apud Baluzium in *nova Collect.* exstant emendatiores, nda est. Acta vero in tomis concil. prostant Gr. et , sed vetus versio Latina apud Baluz. ibid. 1. Synodum vocavit, non Papa Leo, sed Marcianus Imperator, alio quam iste voluit loco: ut multis comprobavit Lau- ep. VI. epist. 4. Papae nullae partes fuerunt, nisi quod, aliis Episcopis Orthodoxis, Synodum ab Imperatore erit. Ipse Leo ep. 87. dicit, Synodum esse coactam ex cepto Christianorum Principum, tantum addit, *ex con- Apostolicae sedis*. 2. Causa movens fuit Eutyches, et xodus Ephesina, dicta *latracinalis*, qua Eutyches erat ab- rum, Flavianus damnatus, quin occisus: de quo postea, locus primum fuit designatus Nicea, dein Chalcedon, i locum in Italia frustra petente. Chalcedon autem post- st electa, ut Imperatores Marcianus et Valentinianus, ynodi petitionem, commodius adesse possint, quia CPoli

erat propinquior: uti ex eorum epistola in Actis Synodi patet. Erat enim ex adverso Byzantii, solo Bosphoro intermedio. Celebratum vero est in Basilica Euphemiae martyris in suburbio urbis. 4. Tempus est a. 451., Marciani 2, ab VIII. Id. Octobr. ad Kalendas Novembr., per sedecim actiones, ut ex Actis Synodi, Marcellino Comite, aliisque testimoniis, satis constat.

§ LXXXIX. 5. Membra Synodi fuisse 630., constat inter omnes: tantum de Praeside quaeritur. Primae ex Ecclesiasticis partes fuerunt Legatis Papae Leonis Paschasino et Lucentio Episcopis, ac Bonifacio Presbytero, et post eos Anatolio, Episcopo CPol., qui praesidere non poterat, quia de Synodo CPolitana contra Eutychen erat agendum. Ceterum, quod notari meretur, Legati Papae, Episcopus CPol., et alii praecipui, sederunt ad *sinistram* superiorum Moderatorum, argumento, locum illum, et non ad dextram, tunc temporis habitum fuisse honoratiorem, quod singulare fuit, nec unde ortum mihi constat. Potuit peculiaris fuisse ratio, nunc ignota: nec conjecturis indulgemus. Savaro ad Sidon. Apollin. l. I. 11. cum autores, sitne in mensa locus sinisterior an dexterior honoratior, dissentire demonstrasset, subjungit, illos non diversa sentire, sed diversa ratione dextram et sinistram accipere, ut *antica et postica* Arnob. Vid. etiam Sirmond. ad Sidonium l. cit. Moderatores autem illi, et summi Rectores, fuerunt Senatores et Comites, a Marciano delegati, qui cum autoritate et imperio praesederunt; ut ipsa epistola Synodica ad Leonem habet. Marcianus ipse non nisi sexta actione venit in Synodum, ut ex actionibus praecedentibus, et Liberato in *breviario*, patet, ubi Imperator declarat, *se ad confirmandam fidem, non ad potentiam ostentandam venisse*. 6. Actiones ipsae fuerunt *sedecim* totidem diebus absolutae. Tribus prioribus Dioscurus Alexandrinus, variorum criminum, non in fidem, sed in canones Ecclesiasticos, ut ex actione *quinta* patet, reus actus, communibus suffragiis est depositus, quia post trinam

cita-

citationem comparere noluerat: praeterea, praeter Nicaena et CPol. symbola, lectae sunt epistolae Cyrilli, et Leonis Papae de *Incarnatione*, et unanimi consensu adprobatae. Leo M. in epist. ad Synodum plane non vult, ut disputatio de fide instituatur, sed fides simpliciter secundum litteras suas ad Flavianum confirmetur. Quod etiam factum est, cum omnia vota huc collinearint, epistolam Leonis esse Synodis, Nicaenae, CPolitanae, et Ephesinae conformem, nulla facta Script. S. mentione expressa. Ceterum prima actio valde fuit turbulenta, cum quod Dioscurum adesse noluerint Legati, in primis quia Synodum habuerat sine consensu Papae, tum Theodoreum recusarent praesentem Aegyptii, quae contrariae declamationes eo usque processerunt, ut *Gloriosissimi Iudices, et Amplissimus senatus, dixerint, adclamationes istae populares, neque Episcopos decent, neque partes juvant*, tum denique occasione praelectionis actorum Synodi Ephesinae latrocinialis; adeo ut Orientales et Aegyptii inopportunis adclamationibus contrariis sessionem turbarent. Excommunicatus tamen est Dioscurus, cum praecipuis focis, quia Flavianum fuisse injuste condemnatum clamarent multi Episcopi, qui Synodo Ephesinae interfuerant, seseque coactos consensisse dixerunt. Deinde *tertia actio*, cum, variis libellis contra Dioscurum lectis, quibus tanquam scelestissimus mortalium depingitur, raptor bonorum, innocentium oppressor, infamis libidinibus, homicida etc. esset accusatus, nec tamen ter citatus se stitisset, degradatus est, non ergo ob haeresin, cuius nulla fit mentio, sed ob facinora et contumaciam. Quod ipsum Anatolius Episcopus CPol. palam professus est, act. V. dicens, *propter fidem non est damnatus Dioscurus, sed quia excommunicationem fecit Domino Archiepiscopo Leoni, et tertio vocatus est, et non venit, et ideo damnatus est.*

§. XC. Quinta actio cum fidei definitio contra Eutychen praelecta, et a maiore parte adprobata, esset, intercesserunt cum aliis Legati Papae, contendentes, eam esse

maneam, eique verba Leonis Papae ex ejus epistola esse inferenda: unde ingens orta est contentio. Reclamarunt enim maximam partem Episcopi, *definitio est Orthodoxa, Spiritus S. eam dictavit, qui non subscripserit haereticus est.* Sed alii contra clamarunt, tenentes, haeresin Eutychianam non clare satis per eam jugulari, quia tantum habebat, *confitemur, Christum esse ex duabus naturis post edunationem:* quod ab Eutychē etiam dici poterat. Synodo hac ratione scissa, Marcianus, de eo certior factus, novam jussit cudi definitionem, quae praelecta omnium meruit calculum. Verba itaque ex Leonis epistola, Senatu id suggerente, et Legatis instantibus, addita sunt, quibus dictum est, *Christum non tantum ex duabus naturis esse, sed et in duabus, seu esse in eo duas naturas unitas inconfuse, inconvertibiliter, indivisibiliter, Gr. ἀσπλάγῃ, ἀτρέπτως, ἀδιάκλιτος, ἀχωρίστως.* Legitur quidem in Graeco textu ἐν δύο φύσιν, sed legi debere ἐν δύο φύσιν in duabus naturis multa comprobant, et jam occupatum est. Hanc secundam formulam Imperator cum actione sequente praesens confirmasset habita oratione, ei varie a Patribus Synodi adclamatum est. Sequentibus actionibus variae lites de jurisdictionis limitibus inter Episcopos discussae et definitae sunt, ex gr. inter Maximum Antiochiae, et Juvenalem Hierosolymae, Cassianum quoque et Stephanum de Episcopatu contendentes, Eunomium Nicomediensem et Anastasium Nicaenum. Theodoretus quoque ad Synodum admissus est, sed non nisi postquam Nestorium damnasset, ut in ejus vita narravi, et Ibas Edesenus, de quo postea, omnibus haereticis dicto Anathematē. Vid. Norisius de Synodo *Vta* cap. II. Tandem ultima actione triginta sunt conditi canones, Disciplinam Ecclesiasticam concernentes, et regimen; sed absentibus Legatis Papae, qui sedis CPol. privilegia, hic decreta, renue-  
runt agnoscere. De quo supra suo loco egi. Leo M. canones de praerogativa sedis CPol. recusavit admittere hoc praetextu, quem in Epistolis saepe dedit, quod canonicus  
Nicaenis

Nicaenis adversentur, quibus ordo Episcopalis ita est definitus, ut post Romanum sequatur Alexandrinus, et dein Antiochenus, quibus CPolitanum pati non potuit praeferrī.

§. XCI. Praeter has duas Oecumenicas, ingente numero aliae sunt habitae particulares, in causa Pelagii, Nestorii, Eutychetis, et aliorum, de quibus in eorum historia agam, praeterea in causa regiminis, disciplinae, et morum, quarum praecipuas recensebo, sed strictim quantum scopo sufficit. In fine praecedentis, et initio hujus seculi, variae sunt Carthagine celebratae, ad collapsam disciplinam instaurandam, et in causa Donatistica, quas memorare nimis longum foret. Praecipui canones exstant in *codice Canonum Ecclesiae Africanae*, a Justello, et aliis, edito et illustrato, etiam a Beveregio in *pandectis*, in primis a Schelstrate in *Ecclesia Africana*. In specie adtentionem meretur, quae a. 499. habita est, qua legatio est decreta ad Honorium, qua contra Paganismum petita sunt edicta, ut templa, idola, simulacra, convivia, ludi, spectacula, et similia, e medio tollantur: unde multae Honorii leges ortae sunt. Anno 403., ut ad aliarum regionum Synodos pergam, *Chalcedonensi* I. Synodo coacta, praeside Theophilo Alexandrino, contra Chrysostomum 29 capita accusationum sunt prolata, quibus alia 17 postea sunt addita, et ipse depositus est. Exstant capita accusationis apud Photium Bibl. cod. 59. *Ptolemaidense* concilium in Libya a. 411. habitum est contra Praefectum Andronicum a Synesio, in quo ob varia crimina est excommunicatus, memorabile etiam ob excommunicationis formulam, in Epist. 57. et 58. Synesii. Missio *Bracarense* in Hispania, in quo articuli memorantur conditi contra gentiles, Arianos, et alios, in tomis Concil. obvii, quippe fictitio, uti inter alios demonstravit quoque Pagi ad Baron. a. 411., celeberrimum concilium *Carthagin.* praeside Aurelio, a. 418., notatu dignum est, in quo de adpellationibus ad sedem Romanam est actum, quas Papae, praetextu canonum Nicaenorum, sibi adrogabant. Cum vero Sardicenses, et non

Nicaenos, esse deprehendissent Africani, adpellationes eas spreverunt: de quo supra. Dederunt acres hac de re litteras ad Caelestinum Papam, quibus eum a praetenso jure dehortati sunt mittendi hisce in causis legatos, inter alia, *ne typhum seculi in Ecclesiam Christi — — — inducere videatur.* Exstant acta, epistolae, et canones in *codice Africano*.

§. XCII. *CPoli* a. 426. Massaliani sunt, damnati a Sisinnio *CPol.*, et Theon, quod notandum, Episcopus proclamavit, poenitentiae locum non futurum, si quis re vel verbo in hujus sectae vel suspicionem venisset, licet millies poenitentiae poenas luere vellet. Phot. Bibl. cod. 52. In concilio *Regiensi*, in secunda provincia Narbonense, praeside Hilario, Arelatense Metropolitae, a. 439., praeter abolicam Armentarii episcopi ordinationem, conditi sunt octo canones, in tomis Concilior., sicut a. 441. in *Arausicano* Galliae Narbonens. triginta ad regimen et disciplinam pertinentes, et a. 442. in *Vasense* ibidem decem canones. *Romae* habita est a. 442. a Leone Papa Synodus contra Manichaeos, qua eorum dogmata et facinora sunt damnata, vid. Leonis ep. 2. ad Italos, et sermo 5. de Jejuniiis. Quod idem in *Asturicense* in Gallaecia a. 446. factum esse, refert Idatius in Chron. In concilio *Antiocheno* a. 447. absolutus est Ibas Edessenus a criminibus, ipsi a Clero ejus in pactis; actorum fragmentum reperitur in concilio Calcedon. act. X. Quae accusatio, sed et absolutio, renovata est in concilio *Tyrio* et *Berytensi* a. 448., in quibus se quoque a Nestorianismo, et aliis criminibus, purgavit: ibid. in act. Chalcedon. act. IX. In concilio *Arelatense* II. in Gallia, ante annum 445., ut ad eum annum demonstrat Pagi, conditi sunt 56 canones, ex *Arausicano* et *Vasense* maximam partem desumpti: sicut in *Andegavense* in Gallia Lugdunensi, in causa ordinationis Talassii Episcopi coacta, canones 12 a. 453. Habita est, ut censetur, a. 459. *Constantinop.* V. Synodus sub Gennadio Patriarcha contra Simoniacos, cujus epistola circularis exstat

exstat in tomis conciliorum. *Turonensis* vero in Lugdunensi III. a Perpetuo Episcopo a. 461., in qua 13 canones sanciti sunt, ad restaurandam disciplinam, barbarorum incursionibus collapsam: sicut 26 canones in concilio *Venetico* in Aremonica, seu Britannia minore, a 465. Reliquis missis, duae supersunt memorandae Synodi, una *Carthagin.* a. 484., ex omnibus Episcopis Africae, convocata ab Hunnerico rege, ad rationem fidei reddendam, cujus gesta exstant apud Victor. vit. in persecut. Vandal. Altera est Romana, sub Gelasio a. 499., in qua, ut putatur, libri Canonici, Ecclesiastici, et spurii sunt definiti. Quod decretum, cum ipso concilio, pro isto habent ex reformatis Cave hist. Litt., Pearson. Vindic. Ignat. p. I. c. 3. alii, defendunt ex Catholico-Romanis Pagi, Mabillon. de cursu Gallic. p. 358. alii: qui sese in primis fundant in epist. Hormisdæ ad Possessorem, ordine 70ma. Sed ibi quidem traditur, libros veteres esse definitos, verum nec Gelasii, nec decreti illius, ulla fit mentio; nemo quoque ante sec. IX. ejus meminit. Dionysius Exiguus, autor aequalis, qui decreta Romanorum Pontificum collegit, quoque non memoravit. Videtur itaque ab Isidoro Mercatore profectum, qui epistolas decretales plures finxit. De quo postea.

## VITA ET MORES.

§. XCIII. Quod ad *Monachatum* adinet, de quo, pro more, primum agendum est, Theodoretus, sive verus, sive fictus, in Philotheo c. 27. diversas vitae Monasticae formas recenset, dicitque, alios esse *coenobitas*, quorum innumerabiles sunt coetus, alios *eremitas*, qui vel in tuguriis, vel in speluncis et foveis, vel sub dio, degunt, sive semper stent, sive statione et sessione diem dividant, alii neminem ad colloquium admittunt, alii omnium congressus, etc., imo memorat aliquem arca cancellata inclusum, et incurvatum: foeminarum quoque innumeram per totum orbem celebrat tur-

Tom. IV.

Ppp

mam,



nam, idem vitae Monasticae, seu eremiticae, genus sectantium. Tria Monachus externa dicit Isidor. Pelus. l. I. ep. 92. esse signa, *testera, ieiunium, carper pallium, barbam prolixam, baculum*; sed alibi duo priora memorat tantum ep. 220. Fuit utique Monachorum hoc seculo incredibilis copia, Monachus viguit insanum plane studium, et de meritis ejus, ac Monachorum miraculis, opinio nullum tenuit modum. Theodoretus vit. Patr. c. 30. testatur, infinita, numerumque excedentia, istiusmodi philosophiae existisse gymnasia per Orientem, et in Europa universa. De insulis maris Etrusci, vel Tyrrheni, illud etiam testatur Hieronymus ep. 30. ad Oceanum, et de Capraria in specie, Monachis plena, Rutilius Numatianus, Gentilis, in Itinerario lib. I., his notabilibus versibus.

*Processu pelagi jam se Capraria tollit;  
Squalet lucifugis insula plena viris.  
Illi se Monachos Graeco cognomine dicunt.  
Quod soli nullo vivere teste valunt.*

Autor paradisi, seu Monachorum Aegypti, in prooemio testatur, se immensam Monachorum vidisse multitudinem, quae sub numerum cadere nequit, constantem omni aetate, in desertis, et in regionibus, tantam, ut non tantum possit terrenus Imperator adeo ingentem sibi exercitum cogere. Addit, non est villa neque urbs in Aegypto et Thebaide, quae non Monasteriis, sicut muris, cincta sit, eorumque precibus populi, tamquam in Deo, inuituntur. De quo, et reliquis, quae memoravi, vid. Evagrius H. I. 21. Palladius hist. Lausiaca, historia Monachorum Aegypti, Paradisus inscripta, auctor, ut putatur, Heracleus, apud Coteler. monum. Gr. tom. III. et Joh. Moschi pratum spirituale sec. VII.

§. XCIV. Sed nova quaedam Monachorum instituta, hoc seculo orta, enarrasse, non abs re fuerit. In scenam prodierunt, licet pauci numero, *Stylitae*, ita appellati, quod super

iper columna degerint, autore Simeone Stylita: de quo  
gendus est Evagr. H. I: 13. Theodor. Lector. I et II.  
t Theodoret. in Philotheo, qui institutum illud defendit  
templo Prophetarum V. T., paradoxe saepe agentium, ex  
centioribus Leo Allat. de Simeonibus. Narrat vero Theod.  
æct., Monachos AEgypti, ejus instituto primum offensos,  
deo ut libellum excommunicationis ad eum miserint, dein,  
um ejus mores et vitam perspexerunt, mutasse sententiam.  
labitavit autem ipse in excelsa columna prope Antiochiam,  
i parte inferiore septem annos, sed in vertice triginta;  
upendas exercuit vitae asperitates, conciones inde habuit  
d populum, et varia traditur patrasse miracula: scripsit  
uoque aliquas epistolas, praecipue pro concilio Chalcedon.,  
uarum una existat apud Evagr. H. II: 10. Mortuus est  
ib Leone Imperatore. Columnae ipsius rudera censentur ad-  
uc superesse in vicinia Antiochiae et Aleppi, testibus iti-  
eratoribus, qui eam devotionis ergo visitant. Vid. Taver-  
ier. p. I. l. II. Mullerus et alii. Praeter ipsum memora-  
ur discipulus ejus, qui idem tenuit institutum, Daniel,  
pud Theodor. Lect. I: 18.

§. XCV. Originem suam huic seculo etiam debent *anacore-  
tae insomnes*, ita dicti, quod divina officia noctes atque  
ies, sine ulla intermissione, peragebant, quo fini sese in  
res coetus, se continuo excipientes, dividebant: quorum  
agens fuit veneratio, et magna Monasteriorum Constantino-  
poli copia. Ordinis fundator celebratur Alexander quidam, cu-  
is vitam, a discipulo scriptam, edidit Bollandus æct. sanct.  
æct. Januar., qui primum ordinis coenobium erexit ad  
uphraten; dein CPol, defunctus circa a. 430. Transla-  
um, post ejus mortem, est coenobium in Bithyniam a Jo-  
anne Calybita ejus successore, a quo cum habitum acce-  
nisset Marcellus, institutum illud late sparsum est. Deinde  
ituditarum nomine adpellati sunt a Studio, qui, Consulatu  
Romae a. 444. gesto, Monasticam illam vitam est amplexus,  
et celebre pro hoc ordine erexit Monasterium. Theod.

Lect. I: 17. Nicephor. H. XV: 23. Quod primum est Monachorum a fundatore denominatorum exemplum. Ceterum hi Studitae faverunt Nestorio, et postea causam imaginum contra Iconoclastas fervide egerunt. Mentionem quoque facit Cassianus coll. VIII. cap. 3. nonnullorum Monachorum, qui dictum Christi, de *cruce sua tollenda*, simpliciter intelligentes, sibi cruces ligneas fecerunt, easque jugiter humeris circumtulcrunt; sed qui eo ipso non aedificationem, ut subjungit, sed risum cunctis videntibus intulerunt. Cujus rei nescio num alius aliquis meminerit. Benedictus sec. VI. in Regula sua c. 1. genus Monachorum memorat, *quod vocatur*, inquit, *gyrovagum*, *qui tota vita sua per diversas provincias, ternis aut quaternis diebus per diversorum cellulas hospitantur, semper vagi — — et propriis voluptatibus et gulae illecebris servientes, et per omnia deteriores Sarabaitis*. De quibus ad sec. IV. egi. Sed in Syria ac Mesopotamia singulare prorsus Monachorum genus in lucem prodiit, quos *Coenae pascentes* fuisse dictos, narrat Sozomen. H. VI: 33. et Evagr. I: 21. qui, more pecudum, in montibus degebant, sine ullis domiciliis, nec nisi herbis vescebantur, Deum precibus et hymnis continuo celebrantes; a consortio hominum, aequae ac pecudes, abhorrentes. Sed hujus generis homines jam sec. IVto fuisse, patet ex Ephraemi Syri sermonibus de *Patribus defunctis*, et ad Johannem Monachum, modo genuini sint. Vid. Asseman in Prolegom. t. II. Oper. Gr. et Lat. Ephraemi. Denique Canonici Regulares, ad exemplum Augustini, de quo in ejus vita, introducti sunt Laterani a Gelasio Papa, qui erant Clerici, certis regulis adstricti, et una, instar Monachorum, viventes. Vid. Onuphr. Panvin. ad Platinam in vit. Pontificum: not. ad Felicem III., qui addit, eos ibi usque ad Bonifacium VIII. durasse, ab eo expulsos; ex *archivis* Basilicae Lateranensis. Unde ad alias Ecclesias hoc institutum postea transiit.

§. XCVI. Monachorum avaritiam, luxuriam, et hypocrisin,

ut ad mores Christianorum pergam, perstrinxerunt et  
 tiles, et Christiani. Vid. van Dalen de Oraculis diss. I.  
 tas cordis inquit autor *de temperantia et virtute*, qui  
 ychius censetur, cujus supra memini, in principio ser-  
 is in Bibl. M. P. tom. XII. *ob ignaviam et negligentiam*  
*am hodie profecto rara est in monachis* Distinguit etiam  
 centur. I. §. 70. inter *exteriores Monachum*, qui rebus  
 oralibus abrenuntiavit, quod non est difficile, et inter  
 iorem, qui cogitationibus et adfectionibus valedixit,  
 I non est *exigui operis*. Monachorum depravatos mo-  
 variis in epistolis taxavit Nilus Monachus, in specie,  
 I sese impudenter in aliorum negotia ingesserint, con-  
 o in externis judiciis praesentes, *turbas, tumultusque ne-*  
*os, sparserint*, uti ex. gr. epist. 77. libri II., et ibid ep.  
 nec non l. III. ep. 119., ubi addit, vitam monasticam  
 terea factam esse abominationi: sed vitae Monasti-  
 depravationem fufius et feverius depinxit et repre-  
 dit, veramque vitam, ab omni cura munadna et secula-  
 s negotiis liberam, et rebus divinis unice intentam, de-  
 sit in *tractatu de Monastica exercitatione*, ut et in *pe-*  
*ria*, ac alibi. Praeterea quibusvis negotiis se immiscue-  
 , variasque concitarunt turbas: unde factum est, ut Mo-  
 ii, ante tantum, ut laici reliqui, subjecti Episcopis, arc-  
 fuerint iis obnoxii facti in Oriente, secundum con-  
 m Chalcedonense, in Occidente paulo serius Se-  
 sequente. De quo legi meretur Boehmer Jur. Eccles  
 II. tit. 35. Attamen fundamenta quoque jam jacta  
 privilegiorum Monasteriis postea concessorum, quibus  
 coporum jurisdictioni sunt exempta, uti in concilio Are-  
 use, notante Mabillonio Annal. Benedict. lib. I. Chris-  
 . in genere, etsi pro fide et opinionibus suis strenue  
 rtarint, in externis religionis officiis ingentem de-  
 straverint devotionem, attamen, praeter multiplicem  
 rstitutionem, quae magis magisque invaluit, ut ex supe-  
 bus elucescit, etiam paganicam, de qua Salvianus de

nus Apollin. l. VII. ep. 9. Isidor. Pelusiota l. I. ep. 37. l. II. ep. 125, 127, 139. lib. III. ep. 259. et 488. l. IV. 133. ne alia loca excitem. Adplicat denique ad sua tempora Pauli verba 2. Tim. III: 1. Theodoret. ad eum locum, dicitque, ea tunc fuisse inpleta. Tandem in vitiiis, et corruptis moribus, Britannorum depingendis luxuriatur Gildas de *excidio Britanniae*, qui sequente seculo floruit, de quo suo loco. Vid. etiam Beda hist. Angl. l. 14. Ubi inter alia dicit, mores jam ante Saxonum invasiones adeo fuisse corruptos, *ut non solum seculares viri, sed etiam ipse grex Domini, ebrietati, animositati, litigio, contentioni, invidiae, ceterisque hujusmodi facinoribus, sua colla, abjecto levi jugo Christi, subdiderint.* De Africanis suis etiam dicit Victor Viten-  
sis Hist. Pers. Vandal. l. V. fin. *Quis ignorat haec nobis probrorum nostrorum scelera procurasse, aberrantibus a mandatis Dei, et in lege ejus nolentibus ambulare.*

## PARTES ACCIDENTALES.

### HAERESSES.

§. XCVIII. De Nestoriana haeresi, prima ordine temporis in Oriente, antequam exponam, haeresiarcha *Nestorius*, Patriarcha CPolitanus, describendus est; cujus vitam et haeresin quinam ex Veteribus et Recentioribus depinxerunt, qui scire avet, adeat Fabricium Bibl. Gr. vol. IX. Consultendus in primis, et cum nostra historia conferendus, ex Recentioribus est Saligius de Eutychianismo ante Eutychen. c. 23. qui, ex mea opinione, motuum inde ortorum usque ad mortem ejus, egregiam dedit narrationem. Fuit Nestorius, gente Syrus, Germanicia oriundus, professione Monachus, in laura Eupreprii, prope Antiochiam, teste Evagrius, ubi Johannem Antiochenum et Theodoretum habuit socios, discipulus Theodori Mopsuesteni, et ingens Chrysostomi aemulator. Ex monacho vero Presbyter factus Antiochiae, cujus

cujus erat, fidem Competentibus explicare, et refutare haereticos, magnam eruditionis, pietatis, ac studii contra haereticos, sibi laudem comparavit et famam, qua Imperator Theodosius motus, eum, cum circa novi Episcopi CPolitani electionem in duas essent divisi factiones, evocavit, ut factiones sopiret. Sedem Patriarchalem CPol. cum a. 428., Socrat. H. VII: 28., hac ratione capeffivisset, oratione coram Imperatore mox habita, in haec temeraria fertur prorupisse ad eum verba: *tribue mihi, Imperator! terram haereticis purgatam, et ego tibi coelum tribuam: Tu mihi in profligandis haereticis subveni, et ego tibi in profligandis Persis subveniam*, Socrat. ib. c. 29., qui addit, Nestorium his verbis visum esse, *non tam zelum fidei, quam animi intempestivam audaciam, et inanis gloriae cupiditatem prodidisse*. Narrat praeterea historicus, eum, quinque diebus post, destruendam curasse Arianorum Ecclesiam, sed eos praevenientes faces in eam immisisse, eo cum eventu, ut ignis vicina corripiens urbem vastasset, nisi Deus mirabiliter intercessisset: quare eum deinceps ~~arxator~~ *incendiarium* fuisse adpellatum, tradit. Porro saeviisse traditur in Macedonianos, Novatianos, Quartadecimanos, Caelestianos, aliosque, haereticos dictos, imo ab Imperatore inpetrasse legem, quae est 65. Cod. de *haereticis*, contra omnes haereticos, qua alii, ut Novatiani et Sabbatiani, suis Ecclesiis jubentur esse contenti, alii, ut Ariani, Macedoniani, Apollinaristae, eas extra urbes, non in illis, habere, alii nusquam in orbe Romano, alii, ut Manichaei, in exilium pelluntur. De quo suo facinore ipse gloriatur in *Synodico contra tragoediam Irenaei*, supra citato.

§. XCIX. Sed dum haec agit; ipse malorum suorum jecit fundamenta, sortem zelota dignam nactus. Eo enim ipso anno 428. ab Anastasio presbytero, quem secum Antiochia duxerat, passus non tantum est, Mariam publice negari *Dei matrem deiparam*, ut habet Socrat. VII: 32. (quod tamen a Dorotheo esse factum tradit Cyrilus in epist. ad Acacium

Beroënsē;) sed et ipse sermone habito de *Incarnatione Dominica*, qui apud Mariū Mercat. superest, idem fecit ac defendit. Unde prima orta est origo motuum, maxime cum paulo post altero sermone adversus Arianos et Macedonianos, ibid. apud Mariū Mercat., ulterius illud confirmasset. Ad quos sermones multi, in primis Monachi, vehementer sunt commoti, eo etiam usque, ut in Ecclesia nonnulli publice reclamarent, sicut in primo sermone quidam Monachus fecit, uti habetur in Monachorum relatione, Imperatori oblata, in Actis Ephesinis, et in posteriore Eusebius, Dorilaei Episcopus, tunc adhuc laicus, teste Cyrillo lib. I. *contradixit*. Pronunciavit postea Nestorius tertium sermonem in Apollinar. *de inconfusis in Christo naturis*, ibid. apud Mariū Mercat., a quo tempore plebs magis est accensa non tantum, sed et aliae Ecclesiae sunt perturbatae, cum Eusebius ille publicam contra eum proposuit obtestationem, cum omnibus communicandam, quae Pauli Samosatēni haeresin Nestorio inputavit. Exstat apud Leontium l. III. *contra Eutychianos et Nestorianos*, nec non in Actis Ephesinis. Quod idem eodem tempore fecit Marius Mercator in epist., quae superest. Creverunt mox motus per Procli, Cyzenorum Episcopi, orationem panegyricam pro Deipara contra Nestorium, Constantinopoli habitam, qua, ipso licet non nominato, haeresis ejus perstringitur, apud Mariū Mercat. Vid. Theophanes et Cedrenus. Cum vero ei publice adplauderetur, Nestorius, extemporanea habita oratione, quae ibid. prostat, contradixit. Quod aliis quatuor sermonibus, ibid., postea luculentius peregit.

§. C. Nec intra Ecclesiam CPol. manserunt motus. Nestorii tractatu de Incarnatione ad Provincias misso, et ad Monachos quoque Aegyptios delato, Cyrillus Alexandrinus se ei opponere coepit, scripta ad Monachos epistola, ut Cyrillus in epist. ad Caelestinum Papam in actis Ephesinis refert. Quae epistola, cum in Nestorii manus venisset,

venisset, eum in Cyrillum animavit. Utique Cyrillus, ejus ope, a nonnullis Alexandrinis, quos excommunicaverat, reus est actus Ecclesiae male administratae, et tyrannidis in Imperatorem; uti habetur in Actis Ephesin., et Cyrilli apologetico ad Theodosium. Scripsit mox, post litteras a Caelestino acceptas, quibus notitiam horum motuum petiit Papa, ad Nestorium epistolam, qua ipsi hos motus imputavit, et poenitentiam suavit: quae apud Mar. Merc. exstat. Ad quam, cum breviter, sed acriter, rescripsisset Nestorius, Cyrillum probans verba sua truncasse, et nexum dirupisse, apud Baluzium nov. collect. p. 644.; apertum inter duos hosce Antistites bellum exortum est. Nestorius, ut Caelestini animum praecoccuparet, tractatus suos cum litteris ad eum misit; apud Marium Mercat. Sed circa idem tempus Imperatori a nonnullis Monachis libellus supplex est oblatus contra Nestorium, in actis Ephesinis, quo de ejus violentiis queruntur, et Synodum convocari petunt. Interea, dum Cyrillus et Nestorius in partibus suis firmandis laborant, Papa quoque non quievit. Nestorii litteras et tractatus ad Cassianum, Leonis diaconi Papae amicum, misit, ut in linguam Lat. verterentur: unde Cassiani libri de *Incarnatione* contra Nestorium orti sunt. Scripsit quoque Nestorius secundam ad Cyrillum Epistolam, quae ibid. apud Marium Mercat. prostat. Haec, et horum similia alia, duobus primis Nestorii annis acta sunt, quibus causa Nestoriana crevit, teste Epistola ejus ad Cyrillum. Sed et multi in eam venerunt opinionem, litem magis esse de vocibus, quam re ipsa, uti Acacius Beroensis in epist. ad Cyrillum, in Actis Ephesinis, de se et aliis testatur.

§. Cl. Oleum denique flammae temere infudit a. 430. Caelestinus Papa, eamque reddidit inexstinguibilem. Synodo enim Romae coacta, sententiam excommunicationis in Nestorium festinanter tulit primus, poenitentiae tempore fixo; misit quoque, praeter epist. ad ipsum Nestorium, varias epistolas Synodicas ad Clerum CPol., Cyrillum,



aliosque majorum sedium in Oriente Episcopos, simul Cyrillo vices suas commisit, ut in posterum suo quoque nomine loqueretur, et ageret. Vid. acta Ephesina. Quod exemplum aequae praeceps secutus Cyrillus, Synodo habita Alexandrina, Synodicam misit Nestorio, quae fidei expositionem, duodecim anathematismos, ab ipso subscribendos, et Caelestini sententiam in ipsum, continebat: exstat etiam apud Mar. Mercat. Per quae non tantum molimina, sed nec per ipsius Johannis Antiocheni epistolam, eo fini scriptam, permoveri potuit Nestorius, ut a coepto desisteret, aut Mariam profiteretur *Deiparam*: contra, ipse Theodosium, ut generale concilium convocaret, incitavit, imprudenter existimans, se, Potentum et Antiochenorum auxilio, facile superiorem futurum. Condixit itaque Imperator Synodum, Ephesi a. 431. habendam, litteris quaquaversum missis, in specie ad Cyrillum, quibus causam motuum ipsi non tantum imputat, sed et inpotentem dominandi libidinem, aliaque non minus gravia vitia, exprobrat; in Actis Ephesinis. Ipse Nestorius litteras ad Caelestinum dedit, quibus eum hortatur, ut litibus componendis operam det, et duabus utriusque partis vocibus, *Θεοτόκος* et *ἀνθρῶπιος* *Deiparae* et *viriparae* vitatis, dicendam decernat Mariam ~~Χριστοτόκον~~ *Christiparam*, apud Marium Mercat.; ubi duo adhuc alii Sermones, ad hanc causam pertinentes, a Nestorio pronunciati, habentur. Denique duodecim Cyrilli anathematismis totidem alios opposuit. Cum, Ephesina Synodo a. 431. coacta, adventus Antiochenorum expectaretur, conati adhuc sunt Theodotus Ancyrae, et Acacius Melitenes, Episcopi, pro veteri amicitia, eum a sententia abducere; sed tantum abest, ut illud effecerint, ut, si actis Ephesinis fidendum sit, ab ipso responsum tulerint, *Deum ego bimestrem aut trimestrem non colo, nec eum, qui fugit in Aegyptum*; sed quod demum additum exstat in relatione Synodica act. III. ad Clerum populumque CPol. Verum Theodotus act. I. tantum retulit, eum Deum bimestrem,

aut

aut trimestrem adpellare, nefas esse dixisse. Acacius retulit; Nestorium in primo colloquio visum fuisse errori renunciare, sed in secunda eum rursus adseruisse, et alterutrum dixisse sequi debere, vel Deitatem unigeniti non esse incarnatam, vel Patris et Spiritus S., aequae ac Filii, deitatem esse incarnatam, unum sociorum ejus dixisse, alium esse Filium, qui mortuus est, alium esse Dei verbum, rursus alium dixisse, Judaeos non in Deum, sed hominem, existisse inpi-  
os.

§. CII. De quibus quicquid sit, Nestorius a Synodo Ephesina, ut supra in ejus historia narravi, damnatus est, Synodus quoque a Theodosio confirmata, et Nestorius sede est deturbatus, in locum ejus successit Maximiano Socrat. H. VII: 34. 36. Animus Theodosii erga Nestorium censebatur mutatus per Pulcheriam, sororem Imperatoris, foeminam summae autoritatis, quae Nestorium, quia ab ipso tanquam scortationis rea traducta erat apud Theodosium, odio prosequabatur; ut Suidas tradit in Pulcheria. Fuit praeterea in exilium pulsus a. 431. in proprium Monasterium S. Euprepri prope Antiochiam, ubi quatuor trivit annos, ut ipse testatur apud Evagrium H. I: 7., nulla tamen exilii facta mentione, sive dissimulaverit, sive libere ipsi permissum sit ibi degere: illud certum est, jussu Imperatoris eum ibi se continuisse, ut ipse fatetur in epist. in Synodico Irenaei. Sed, cum sectam non cessaret promovere, et novorum motuum metus esset, relegatus est Oasin, urbem Marmaricae in finibus Aegypti, a. 436., ubi multa passus est, ut conqueritur apud Evagrium l. cit. Qui, de morte ejus agens, refert, se apud quendam scriptorem legisse, eum, *lingua vermibus erosa, ad sempiterna migrasse supplicia*, quare exitum ejus cum Arii comparat. Putredine ipsum fuisse absumtum simpliciter tradit Theodor. Lect. I. II. c. 38. vel potius anonymus, qui ea, quae ab eo cap. incipiunt, adjecit Theodoro, unde sumit Theophanes in Chronogr. Sed nemo Veterum hujus historiulae meminit, et amarum aevi

zelum redolet. Jussit praeterea Theodosius, libros Nestorii comburi, ut acta Ephesin. habent, et *Synodicon* contra tragoediam Irenaei, haeresin quoque Nestorianam *Simonianam* esse adpellandam, ac Nestorium ab omnibus anathematizandum, lege publicata a. 435. Vid. Gothofred. ad cod. Theodos. l. XVI. tit. V. de *haereticis*. Cujus denominationis ratio non est a Simone Mago, cum ipso, repetenda, sed ab haeresi Simoniana, quae Jesum inter et Christum, seu hominem inter et Deum, in Jesu quoque distinxit, ut suo loco exposui. Nihil propterea de libris Nestorii superest, praeter *epistolas* aliquot, et *sermones*, apud Marium Mercat. Garnerii. Sed exstat quoque Liturgia, ejus nomen praeferens, Syriace in Missali Chald. in usum Maronitarum, et Latine apud Renaudot. collect. Liturg. Orient. tom. I.

### NESTORIANISMUS.

§. CIII. Nestorianismi vera notitia petenda est, 1. ex ipsius Nestorii Sermonibus et epistolis, aliisque fragmentis, apud Marium Mercatorem, et in Actis Ephesinis. 2. ex ejus praecursorum et adseclarum scriptis, in specie Diodori Tarsensis et Theodori Mopsuesteni; quorum aliqua supersunt fragmenta. De quo supra. Exstat Symbolum Nestorianum apud Mar. Mercat. Garnerii p. 251. quod Theodoro tribuitur; sed ex prolixiore Theodori videtur a Nestorio, vel Nestoriano, contractum. Autorem quoque Nestorianum habet *expositio fidei*, inter Justinii Martyris sec. II. opera, ut probavit le Quin Dissert. Damascen. IV. et quidem ipsum Theodorum Mopsuest., secundum Jablonskium in epist. ad la Croze, Epistolarum tom. II. Similem etiam autorem redolet liber *quaestionum ad Orthodoxos*, inter Justinii M. opera, ut la Croze recte observavit in Bibl. Brem. class. V., qui Diodoro Tarsensi vindicavit. Conferendus etiam est Facundus Hermianensis, sec. VI. scriptor, in *defensione trium articulorum*, nec non quae Theodoretus contra Cyrilli

nili anathematismos pro Nestorio scripsit, de quo supra in Theodoreto. Vera Nestorii sententia optime exhibetur in epist. Eutherii, Tyanensis Episcopi, ad Alexandrum Hierapolitanum, in *Synodico* adversus tragoediam Irenaei, in collect. nov. Baluzii. Cujus etiam sunt *sermones*, inter Athanasii opera ante male relati, et Eutherio vindicati a Garnerio, in *anastasio* Theodoreti. Ceterum hi *sermones*, qui pro tractatu dogmatico haberi possunt, haud uno nomine attentione et lectione digni sunt. Invehitur mox in principio in adversarios Nestorii, tanquam temerarios et violentos persecutores, simul ignorantes, qui, causa incognita, damnant alios dissentientes, multisque modis vexant, crudelitatem sub specie zeli orthodoxiae exercentes. Taxat deinde eos, qui veritatem et fidem ex multitudine confitentium, et non ex ratione ac Script. S. dijudicandam volunt, simul ex Scriptura S. nolunt hauriendam, cum quod sufficiat id, quod fides recepta dicat, tum nimis sit incerta et ambigua scriptura. Denique AEgyptiorum objectiones, et phrasas nonnullas inconditas, ex. gr. *Verbum passum impassibiliter, verbum in carnis passum est*, refutat.

§. CIV. Duplex est Nestorianismi facies, probe distinguenda, una vera, altera secundum vulgatam opinionem, illa benignius et restricte, haec invidiosius et absolute, explicita; cujus utriusque dabo paulo accuratorem intellectum. De genuina ejus facie judicium est ex origine et fundamento Nestorianismi ferendum. Perverse vulgo opinantur, Anastasii presbyteri, vel Dorothei, facinus, quo Mariam esse *ἁγίαν* *Deiparam* pro concione inficiatus est, causam et originem esse Nestorianismi: quod longe secus se habet. Motuum quidem occasio inde forte nata est, ut in vita Nestorii narraui, sed origo ex statu Ecclesiarum Orientalium, eorumque doctorum doctrina, derivanda est. Constat enim ex Mario Mercatore, aliisque, hanc ipsam methodum incarnationis Christi exponendae a Diodoro Tarsensi, et Theodore Mopsuesteno, esse contra Arianos et Apollina-

ristas inventam: de quo fragmenta eorum, suis locis super memorata, abunde testantur. Vid. quoque epist. Synodica Orientalium ad Cyrillum apud Facundum de *tribus* cap. I. VIII. et X. Hi autem doctores, quorum discipulus fuit, cum nonnullis ejus fautoribus, Nestorius, occasione Apollinarismi paulisper a communi via incarnationem Christi credendi deflexerunt, et adcuratorem, Apollinarismo magis contrariam, aperuerunt. Quod cum ex Nestorianismi ac Apollinarismi collatione optime et dilucide perspicui queat, eam in clariore luce collocasse, operae fuerit pretium. Recte autem, praeter alia, Orientalium doctrina, Apollinarismo opposita, petitur ex Chrysostomi epist. ad Caesarium Monachum, supra citata.

§. CV. Apollinaristae unionem divinae et humanae naturae in Christo eandem prorsus statuerunt, ac quae inter mentem et corpus est in homine, quatenus mens locum in Christo tenuit divina ejus natura; eique opinioni omnes adaptarunt phrasas. Contra instituerunt Doctores Orientales, quorum studium fuit, naturarum Christi distinctionem et divisionem factam testam tueri; qui, duas in Christo fuisse et mansisse naturas perfecte et complete, fortiter defenderunt, et emphaticis, ac distinctis, phrasibus, quantum fieri potuit, adcurate expresserunt. Quod paulo plenius per partes exponam. 1. Unionem Dei verbi non *κατὰ τὸ αὐτὸν ἀνθρώπου* cum homine perfecto, ex mente, anima et corpore constante, sed *imperfecto*, esse, dixerunt Apollinaristae, ut est apud Gregorium Nyssenum in Anthirret. c. 22. Cui errori Orientales opposuerunt in Christo esse Deum perfectum, et *καὶ τὸν ἀνθρώπον perfectum hominem*, h. e. ex anima rationali et corpore compositum, ut diserte habetur in Symbolo Theodori apud Marium Mercat. p. 251. 2. Quam ob rationem cum Apollinaristae vocem *ἁπλοῦς* incarnationem lubentius usurparent, quia corpus sine mente humana in Christo statuerunt, Orientales *ἁπλοῦς* vocem iis opposuerunt, eaque passim usi sunt, ut, *hominem*

minem Christum esse factum, docerent, simul vocem *carnis* eo sensu sumi urserunt in Script. S., cum *sermo caro* dicitur factus Joh. I. Praeterea 3. hujus unionis respectu vel ipsi Apollinaristae, vel alii, eorum opinioni convenienter, adhibuerunt vocem *κένωσις commixtionis*, et adpellarunt *συμμεστω*, unde Synusiastae dicti sunt, *μὴν σύνθετον ἰδίαν, μὴν συγγεγονὸς ἰδίαν* unam compositam, commixtam; essentiam vel substantiam: ut est in fragmento epist. Apollinar. apud le Quin ad Damascenum tom. I. p. 95. Unam itaque dixerunt esse in Christo substantiam, vel essentiam, *mixtam* et *temperatam* ex mente divina et carne humana. Utiq; *Synustastae* passim audiunt, et libri contra ipsos, quae tales, conscripti sunt; uti Diodori, Theodori, Cyrilli, et Theodoti Antiocheni libri contra Synustastas comprobant. Sic et Liberatus in *breviario*: *ex hac radice in Ecclesiis germinavit una carnis Deitatisque natura*, etc., nec non Nestorius *serm. 8vo*. Hunc ut evitarent scopulum Orientales non solum fortiter urserunt naturarum discrimen, sed et omnes vitarunt voces, quae vel minimam indicare videbantur commixtionem, aut ab Apollinaristis in favorem trahi poterant. Unde est, quod voce *ἰνότης unionis* missa, eam *συναψίς* adaptationis passim adhibuerint: uti diserte Nestorius *serm. 2do*. fatetur, se *ἀναγὰς συναψίς* summam adaptationem dicere, et non *ἀποδίωξιν* deificationem, ut recentiores dogmatistas faciunt. Praeterea unitatem *καθ' ἑαυτὴν substantiam* et essentiam dicere noluerunt, ne *carnem in divinitatem adsumtam* significarent: sed contra, *ἐνέληξιν inhabitationem*, *ἐκδύωξιν inductionem*, *ἐνάλυψιν adsumptionem*, frequenter dixerunt, et *templi*, *indumenti*, *instrumenti*, aliisque similitudinibus usi sunt, ita Nestorius *serm. 7mo* et alibi saepe. Provocarunt quoque ad Joh. I. effatum, *sermo caro factus est*, et *habitavit in nobis*, seu natura nostra; et Joh. II. *solvite templum hoc* etc., uti saepe apud Marium Mercat. p. 5, 12, 15, 27, 34, 105. alibi. Denique ideo dixerunt, unionem esse *κατὰ χάριν, κατ' ἐκδοξιν* secundum gratiam, beneplacitum,

quia ex Patre natura est genitus, templum vero, quod ex Maria natum, ipse ex utero sibi fabricavit: ut Theodori verba habent, in Synodo Vta. recitata; et apud Leontium in Bibl. Patrum ex Theodoro I, VII, de incarnatione citatur, *verbum beneplacens habitare.*

. §. CVL. 5. Huic suae hypothese aptarunt Apollinaristae nomina et phrasas, respectu carnis et ejus proprietatum physicarum. α. Corpus Christi non quidem incorporeum, quod ipsis adfingitur, sed divinam carnem unionis verbi factum dixerunt, ut verba habent Apollinaris apud Leontium adversus fraudes Apollinaris, in antiquis lectionibus Canisii, qui eo refert dictum Domini, *Spiritus est qui vivificat carnem;* ita etiam Timotheus Apollinaris ibid., ubi et haec occurrunt verba, *carnis autem, ut caro Dei, Deus.* Orientales e contra hominis notionem studiose inculcabant, ut et divisionem naturarum etc. β. Mariam *θεοτόκον* Deiparam esse appellandam, quia unam peperit naturam, mentem divinam cum carne, adeoque ipsam divinitatem cum carne conjunctam, vehementer contenderunt Apollinaristae, et vocem *θεογενήσαν* viriparam nulla ratione admiserunt, quare Catholicis inputabant, eos esse *θεοπρολάτραι* hominis cultores: ut supra ex Gregorio observavi. Orientales vero, licet utramque vocem adhiberi posse concesserint, posteriorem etiam priore esse aptiorem statuerint propter Apollinaristas, attamen rectius dici putarunt *χριστογενήσαν* Christiparam, quia Christi nomen utramque exprimit naturam. Ita ubique apud Marium Mercatorem. γ. Denique, proprietates carnis divinitati, quippe cum carne in unam naturam unitae, recte tribui, adeoque divinae quoque naturae eatenus competere nativitatem et passiones, vel censuerunt Apollinaristae, vel ipsos statuere debere contenderunt Orthodoxi, et ita contra eos disputarunt. Vid. Basilus M. ep. 65. Gregor. Nazianz. Orat. LI. et LII. Nyssenus in Antirrhēt. c. 30. 33. Dicunt, inquit Facundus Hermian. l. IX. *Filium in propria divinitate passum, divinitatem corpori commertuam esse, Deum ipsum*

*psum esse mortuum.* etc. Cui errori ut obviam irent Orientales, negarunt, Deum esse natum aut mortuum, sed Christum dixerunt, quod nomen utrique naturae est commune, ut, proprie loquendo, hominem esse natum, ac mortuum, per Deum, ut Apollinaristae, intelligentes divinam naturam, ideoque vocem abstracte sumentes. Deus non est natus, inquit Nestorius, sed per Mariam *ἐκ τῆς Μαρίας* transit, apud Marium Mercat. p. 31. et *ἐκ τῆς Μαρίας* p. 97., sic et p. 5, 9, 13, 34, 38., ubi, Christo, Domino, Filio, tanquam nominibus communibus, sed non Deo, h. e. divinae naturae, ea adtribui posse, contendit. Passionem enarrans Scriptura nomen Dei nunquam adposuit, inquit Theodoretus epist. 130.

§. CVII. Hanc collationem qui recte adverterit, non tantum, quid Orientales ad novam methodum compulit, facile perspexerit, sed et in quo illa sita sit; quod posterius, ut hypotheses Orientalium in clariore collocentur luce, paulo distinctius est explicandum. 1. In Christo perfectum agnoverunt Deum, et perfectum hominem. 2. Nomina, utrumque exprimentia, statuerunt esse Christum, Filium, et Dominum, sed divinitatis proprium esse nomen Dei, humanitatis vero illud hominis. 3. Hisce autem nominibus aptarunt proprietates utriusque naturae. De Christo, Filio, et et Domino dixerunt, eum esse Deum et hominem, ab aeterno ex Patre, et in tempore ex Maria natum, passum, et non passum. Deo autem nativitatem et passionem abjudicarunt, homini adtribuerunt: sic et Deum esse pontificem, et se obtulisse inficiati sunt, illud homini tribuentes. Dei passionem non dici, sed Christi, incarnato Deo per adsumptam carnem passo, statuit quoque, contra Theopaschitas, Isidorus Pelusiota l. I. ep. 124. qui et ep. 323. habet, Deum hominem factum, et unum Filium esse ex duabus naturis. 4. Per consequens censuerunt, Mariam non esse dicendam *Θεοτόκον*, nec *αὐτογενήσαν*, sed *χευρήσαν*, non Deum, aut hominem, sed Christum peperisse, ut medium inter Apollinaristas et Photinianos tenerent; quia Maria peperit non



Divinitatem, sed humanam naturam, nec hanc solam, ac cum divina unitam. 5. Unionem esse quidem διηκεῖν perpetuam, apud Marium Mercat. p. 99. ἀχώρισον inseparabilem p. 252. inseparabilem omni tempore p. 13., 35. 37., adeoque ἀπὸ καὶ θεῖαν συνάφειαν summam et divinam conjunctionem, p. 60. 66., attamen ἀσύγχυτον inconfusam p. 11., salvis naturis in Christo divisis p. 5. Adeoque 6. unionem minus recte exprimi per ἕνωσιν, συνεσίωσιν, consubstantialitatem, et unionem καθ' ὑπόστασιν, aut ὑσίαν substantiam aut essentiam; quippe mixtionem involventes, et divisionem naturarum tollentes, sed per συνάφειαν, ἐνοικῆσιν, ἐνδυσιν coaptationem, inhabitationem, inductionem, ἀπόληψιν adsumptionem, et hominem esse dicendum, Templum, indumentum, Deum vero esse, qui inhabitat et induit. Quae ubique sese offerunt. Sic et Basilium M. et Gregorium Nazianz. dixisse, Christum non factum esse hominem, sed ἐνοικῆσαι ἀνθρώπου inhabitasse hominem, et propterea sese ab iis separasse Apollinarem tradit Philostorg. H. VIII: 13.

§. CVIII. 7. Denique, interiorem unionis modum statuerunt fuisse κατὰ σχέσιν καὶ ἐνέργειαν relativam et effectricem, secundum quam homo participat honorem Dei, ejusque continuum experitur influxum, Deus hominis actiones et passionem sibi adtribui vult. Nestorius serm. 4to, qui lectus est in concilio Lateranense a. 649., haec habet: non alius erat Dei verbum, et alius in quo factus est homo, erat enim ambo-  
rum una persona, dignitate et honore adoranda. Sic et epist. ad Alexandrum Hierapolitanum, ibid. lecta, duarum naturarum una est autoritas, una virtus, una potentia, et una persona secundum dignitatem. Naturae in Christo sunt, secundum Nestorium, διπλὰς τῇ φύσει natura duplices, τῇ δὲ αἰξίᾳ personalis dignitate unae, et simplices, apud Marium Mercat. p. 9, 10, 36, 37. 39. Unde hominem dixit esse colendum, propter Deum cum eo unitum, ibid., et p. 99. perfectae Deitatis, et perfectae humanitatis, in unum Filium conjunctarum, excellentibus contemplatio, duarumque naturarum in unam au-  
torita-

*veritatem ratione divina conveniens, ibid. p. 93. Hominem conjunctione ad Deum etiam dici Deum adserit p. 98., ita Filium dici, quia illi est conjunctus, ibid., et Deum Verbum sine humanitate nihil facere, vid. et p. 105. Filius duplex non dignitate, sed natura. Rursus ibid. de Christo tametsi dicamus Templum, sed minime a Deitate separabile, et conjunctum Deo, totam possidens operationem divinam, et nunc coopificem Dei, et quod cum eo omnium dominetur: et mox, super excellentem et summam quandam Deitatis conjunctionem in ipso infante existisse. Denique, duas naturas esse respectu differentiae naturarum, sed conjunctionis respectu unam personam, habet excerptum ex Theodoreto apud Marium Mercat. p. 271. Sic et ~~scilicet~~ Nestorius confessus est, ibid. p. 58, 59. et unam personam in epist. ad Caelestinum, in actis Ephesinis, ubi dicit, utramque naturam per conjunctionem summam, et inconfusam, in una persona unigeniti adorari. Eundem in modum mentem exprefcit Theodorus Mopsuest. apud Facundum Hermian. l. III. et Leontium l. III. contra Nestor. et Eutych., ubi discrete dicit, inhabitationem verbi in homine non esse secundum communem inhabitationem, neque juxta eam, quae in multis intelligitur, gratiam, sed juxta quandam excellentem, secundum quam etiam adunari dicimus utrasque naturas, et unam juxta adunationem effectam esse personam. Tandem, modum unionis sibi esse incognitum, et ineffabilem, fassi sunt: sicut Nestorius de recta fide scribit ad Theodosium, in tomis conciliorum, est sane incarnationis modus admodum profundus, vereque inexplicabilis, talis demum, qui cogitationis captusque nostri angustias multis modis excedat. Vid. etiam testimonia a Garnerio adlata, diss. ad Marium Mercat. p. 295. et anathematismi duodecim Nestorii, ab Assemanno Bibl. Orient. vol. IV. p. 144. editi, qui orthodoxiam spirant. Egregia quoque est confessio fidei Jesujabi, apud Asseman. ibid. p. 212. Nestorius denique ibid. p. 60. in epist. ad Cyrillum discrete profitemur, corpus esse divinitatis Filii templum, et*

quidem secundum ἄρεαν τῆς καὶ θελῶν ἑνωθῆναι ὑπαφῆναι, ὡς ἐκείνηται τὰ τέρε τὴν τῆς θεότητος φύσιν excellentem quandam et divinam unitum conjunctionem, ita ut ea, quae sunt ejus (scilicet templi, nomine Dei male addito) adsciscat, et ut sua reputet divina natura. Quae est communio idiomatum satis manifesta. Ex quibus, arctiorem unionem, ac quam pura et nuda inhabitatio, et adfidentia, adfert, eos statuuisse, clare satis elucescit.

§. CIX. Contemplemur nunc et ab alia facie Nestorianismum, quam adversarii ejus, quae Veteres quae Recentiores, ei adfinxerunt, ut, comparatione instituta, sine partium studio, rectius de eo judicetur. 1. Primus error, ipsi imputatus, versatur circa unionis terminos, a quo et ad quem, quo prior statuitur, non conceptio et nativitas ex Maria, sed post nativitatem, vel et tempore baptismi: uti ipse Cyrillus epist. 2. ad Nestorium apud Marium Mercat., Vincentius quoque Lirinen. in commonit. l: 17. et alii Nestorio adtribuerunt; posterior est passionis tempus. Vid. Garnerius ad Mar. Merc. in not. p. 269. Sed hanc opinionem Nestorio falso esse tributam, eumque unionem ab ipsa nativitate seu conceptione incepisse, et semper durasse, docuisse, agnovit et demonstravit Garnerius Diff. I. c. 1. ad Marium Mercat. Vid. etiam Asseman Bibl. Orient. vol. IV. p. 217. ubi idem ex sequentium temporum Nestorianis probat. Quod idem, quae modo protuli, evincunt. Ansam forte hoc de Nestorio opinandi praebuit, quod perfectum hominem dixerit a Christo esse adsumtum; quod tamen partium, et non temporis, respectu eum statuuisse contra Apollinaristas, ex superioribus est manifestum. Divinitatem tempore mortis secessisse a Christi corpore, dixit etiam Ambrosius ad Luc. lib. X. §. 127. sed respectu effectus, seu operationis. Ex quo 2. falsi quoque convincitur, quod humanae naturae cum divina unionem adscripsisse censeatur meritis ejus, quodque, et hujus et superioris erroris respectu, haeresis Nestorii cum ea Pauli Samosatani fuerit

fuert confusa, ut est in obtestatione Eusebii publice propo-  
sita, apud Garnerium ad Marium Mercat., et apud alios,  
ut Socrat. H. VII: 31. Quae omnia ex supra dictis spon-  
te corrumpunt: nec Paulianismus fuit Nestorio imputatus a  
Cyrillo, aut Synodo Ephesina. Repulit etiam illam crimi-  
nationem Ipse Nestorius serm. 12. apud Marium Mercat.  
p. 84. Ansam vero inter alia praebuit, quod *ἡ αἴτις* duas  
naturas statuerit unam esse personam, ac si a *meritis* id de-  
rivasset: sed nihil aliud ea voce, ac *honoris* participatio-  
nem, intellexit; praeterea, quod fundamentum et originem  
unionis dixerit esse *τὴν ὑπόστασιν*, τὴν θελήσιν *beneplacitum*, et  
*voluntatem*: de quo mox.

§. CX. 3. Primarius error, ipsi attributus, versatur circa  
modum unionis, quem in sola *operatione*, *adfectu*, et *honoris*  
participatione, ab ipso fuisse positum volunt, qualis est in-  
ter maritum et uxorem, vel Spiritum S. et Prophetas, in-  
ter Deum inhabitatorem, et templum inhabitatum: in quo  
Veteres et Recentiores verum errorem et haeresin quoque  
Nestorianismi constituunt. Fundamenta, quibus haec opinio  
innitur, sunt sequentia. α. *Primum* est, quod unionem  
dixerit καὶ ὑπόστασιν καὶ θέλησιν *secundum beneplacitum et volun-  
tatem*, non καὶ οὐσίαν καὶ ὑπόστασιν *secundum essentiam et substan-  
tiam*. Sed posterius propter Apollinaristas vitavit, et ut na-  
turarum inconfusam divisionem factam testem servaret; ut  
supra exposui: prius vero tantum exprimit fundamentum et  
causam unionis, voluntatem scilicet Filii, hominem adsu-  
mentis, ejusque effectum, quo humanam naturam tanquam  
suam complexus est, et homo Deum, tanquam suam. Vid.  
Theodorus Mopsuest. apud Leontium l. cit., ubi dicit, in-  
habitationem nec factam esse substantia, nec energia, scilicet  
sola, sed ὑποστατικῶς *beneplacito et affectu intimo*. β. Quod ad  
comparationem unionis cum inhabitatore et Templo, ali-  
asque similitudines, quibus usus est Nestorius cum sociis, ad-  
tinet, unde colligi solet, Deum verbum non aliter in hu-  
manam fuisse naturam, ac in Prophetis ac Apostolis, aut alio

homine, uti in epist. 3<sup>ta</sup> Cyrilli ad Nestorium apud Marium Mercat. p. 72, 73., multa ad manus sunt, quae arctiorem unionem ex mente Nestorii evincunt, adeo ut hae similitudines non sint nimis premendae contra ejus mentem. Statuit enim *a.* inperceptibilem esse unionem, ut modo observavi. *b.* diserte adfirmat, aliam et arctiorem esse unionem: uti ipsis verbis Theodorus Mopsuest. apud Leontium, in *Christo tamen non sic dicimus factam esse inhabitationem*, scilicet sicut in Prophetis et Apostolis, etc. vid. etiam apud Marium Mercat. p. 263. Quid? quod ipse Cyrillus apud Baluzium in nova collect. p. 377. agnoscat, Nestorium admittere *μετὰ τὴν συνάφειαν* majorem conjunctionem, quam Spiritus S. cum Prophetis. *c.* Quae modo de natura unionis, et communione idiomatum, ex Nestorio, ejusque sociis, in medium adtuli, extra dubium collocant, arctiorem longe unionem intellexisse Nestorianos.

§. CXI. *γ.* *Tertium* fundamentum vulgatae opinionis est, quod unionem κατὰ ὑπόστασιν secundum substantiam recusaverit admittere Nestorius, nec Mariam censuerit dicendam Θεοτόκον *Deiparam*, aut Deum natum et passum. Sed 1. metus commixtionis naturarum in Christo eum ab his vocibus absterruit; ut ex superioribus patet, 2. non nisi restricte iis contradixit phrasibus et titulis. Mariam adpellari Θεοτόκον *Deiparam* permisit propter simpliciores, et ut paci consulatur, apud Marium Mercat. p. 30, 80, 86, hominem quoque propter unionem cum Filio dici Filium, cum Deo Deum, et ita Mariam peperisse Deum, cum carne, quam peperit, unitum. Vid. Nestorii epist. ad eunuchum Imperatoris in Synodico etc. apud Baluzium collect. nov. p. 706. Theodorus apud Leontium de *Nestorii impietate secreto tradita*, et Nestorius in Sylloge Lupi. Quo autem sensu vox *Deipara* ex mente Nestorii admitti possit, et quo non, exponitur in epist. Alexandri ad Theodoretum 93<sup>ta</sup>, in Synodico citato. Orientalium doctrinam, divisione personarum, et confusione naturarum, vitata, expressit Theodoret,

ret. ep. 31 et 109. qui, personas ab iis dividi, pro calumnia habet ep. 82, 83., ubi addit, se vocem *θεοῦσαν deiparam* admittere, eosque, qui hunc titulum refugiunt, aut Christum in duas dividunt personas, respuere, imo, Mariam negare Deiparam, et Christum dicere *ψαλον ἀνθρώπου nudum hominem*, esse idem. Dein ep. 84. se dubitare declarat, num aliqui sint, qui Christum in duas personas dividunt: sic et ep. 85. et 143. ad Andream, ubi tales dari negat, et pro calumnia Arianorum ac Apollinaristarum habet. Vid. et ep. 145.

§. CXII. 4. Adgravarunt denique Nestorianismum odiosis consequentiis, ipsi inputatis, duabus hisce inprimis.  
 α. Duos esse filios, dominos, et servatores, nisi naturalis et hypostatica statuatur unio, disputat Cyrillus epist. ad Nestorium et ad Clerum CPol. Sed saepe protestatus est Nestorius, se non duos, sed unum, agnoscere Filium, duos quidem naturae et essentiae respectu, sed unum ratione conjunctionis; venire enim hominem in unius filiationis Dei communionem et communem adpellationem: apud Marium Mercat. p. 9, 10, 105. et alibi saepe. Sic et Deum dici propter *εὐνάφωσαν coaptationem*. Vid. etiam epist. Alexandri Hierapolitani ad Acacium, nec non Andreae et Eutherii Tyanensis ad Alexandrum, in *Synodico* citata.  
 β. Trinitatis fidem perire, et quaternionem introduci, si, praeter tres personas, homo tanquam separata persona adpelletur Deus et Filius, ei inputat, satis inepte, Proclus apud Marium Mercat. p. 23.

§. CXIII. Ex disputatis non fuerit difficile, verum dedisse disputationis inter Orientales et Cyrillianos conspectum, in eo quippe situm, quod ab utraque parte suam methodum hoc dogma exprimendi, summo cum zelo, urserint, et contrariam evertere conati sint. Quod utrinque egerunt, methodum verbalem in realem mutando, et contra phrasas, tanquam reales opiniones, phrasibus contra mentem eorum, qui iis usi sunt. intellectis, disputando, ex. gr.  
 Tom, IV. Sff Cyrillus

Cyrillus Mariam esse Deiparam, Deum natum et passum esse, unionem esse *φυσικὴν ἐσσηντικὴν*, καὶ ὁμοῦ *ὁμοῦ* seu *ὁμοῦ* secundum substantiam vel essentiam, cum contenderet, illis phrasibus se opposuit Nestorius, acsi Apollinaristarum, et Synusiarum errores comprehenderent. Vid. Nestorii Epist. ad Cyrillum apud Marium Mercat., et anathematismi iis Cyrilli oppositi. Urserunt, Deum non posse nasci, aut pati etc. Ab altera parte Cyrillus contra Nestorium disputavit, acsi voces et phrasas absolute, pro ut jacent, intelligeret et veram negaret unionem, ipsasque personas divideret, etc., uti modo exposui. Quod si quis quaerat, nihilne reale huic disputationi fuerit admixtum? pro responso habeat, dici forte posse, Nestorium nimiam naturarum divisionem urfisse, et Cyrillum nimis prope ad Synusistas adcessisse, non acsi veram Christi humanitatem ex mente et corpore non tenuisset, sed nimiam divinitatis cum carne communicationem statuerit. Censeri posset, Nestorium communionem idiomatum, ut adpellari solet, inminuisse, cum, Deum esse natum et passum dici debere, noluerit; in unionem enim duarum naturarum una earum adpellari potest, eique alterius naturae proprietates adtribui queunt, ut in phrasi, *sermo caro factus est, Deus acquisivit Ecclesiam suo sanguine*, etc. nec tamen obstinate contradixit Nestorius, ut modo observavi, et Orientales illud admiserunt apud Cyrillum, in Apologetico Oper. tom. VI. p. 169. Sed Cyrillus in idiomatum, non communionem, sed communicationem, urgenda modum vix videtur tenuisse, cum unionem illam comparaverit cum *ferro ignito, et carbone*, contra Nestorium l. II. p. 32. IV. p. 109. nec non Oper. tom. V. p. I. p. 776 et 783. et p. II. p. 233., praeterea carnem Christi censuerit esse *ζωοποιὸν αἰληθὺς καὶ ἰδίαν ὄντι τῷ λόγῳ* vere vivificam et propriam ipsius verbi, in epist. ad Nestorium, et anathemat. XI., apud Marium Mercat. Sic et, corpus Christi vim accepisse vivificam per unionem illam, tradit in comm. ad Joh. p. 361, 376 et 602.

ne dicam, unionem *formae naturalem*, ejusque comparationem cum unione animae et corporis, nimiam videri adferre communicationem, et passiones carnis ea ratione vere participari a divina natura. Vid. apud Marium Mercat. p. 70, 72, 73. etc. Sed similitudinem illam non nimis esse premendam, ipse declarat in Scholiis de *Incarnatione* Oper. t. V. p. I. p. 782. Cyrillum a confusione naturarum non posse pronunciari liberum, pluribus disputat Saligius l. cit. cap. 31.

§. CXIV. Ex quibus omnibus videtur colligendum esse; principalem disputationem fuisse logomachiam de phrasibus, quibus inconfusa duarum in Christo naturarum unio quam aptissime exprimat, et utrinque sibi injuriam fecisse illustres Praefules, quod, aequa phrasium explicatione neglecta, sibi invicem opiniones adfinxerint falsas. Quae nostra non tantum est de hac controversia sententia, sed aliorum multorum, qua Veterum, qua Recentiorum: quorum aliquot testimonia, invidiae vitandae ergo, exhibebo. Discrete illud adferit Johannes Antiochenus in epist. ad Nestorium, qua ipsi suadet, ut, cum re ipsa non dissentiat a Doctoribus, iisdem etiam, pacis causa, utatur vocibus: in actis Ephesinis, part. I. Quod idem Acacius Beroënsis epist. ad Cyrillum de se et sociis testatur. Vid. quoque epistola Synodica Johannis Antiocheni et Orientalium ad Cyrillum apud Baluzium in nov. collect. p. 946. et Theodoretum epist. 16. Oper. t. III. p. 910. Nec obscure illud indicat Socrat. H. VII: 32. ubi Nestorium a Paulianismo et Photinianismo liberat, ejusque in eo ponit errorem, quod vocem *θεοῦ* deiparam fugiat ex inperitia, et dictorum ac scriptorum Patrum ignorantia. Quod testimonium majoris est faciendum, quia a viro extra partes posito, quique in omnia, ut ipse testatur, accurate inquisivit, profectum est. Quo eodem tendit Facundus Hermian. sec. VI. qui in *trium capitulorum* defensione, Diodori et Theodori doctrinam hac parte exorsare et defendere multis conatus est. Vid. l.



IX. c. 5. et quae de aliis habet Patribus l. XI. Ipse Johannes Damascenus, qui multa contra Nestorium et Eutychen scripsit, alibi fatetur, quaestiones esse natas ex confusione nominum *ἰσας* et *ὑποστάσεις* *essentiae et substantiae*, Oper. t. I. p. 539. Nestorius denique ipse adserit, Flavianum, et Leonem Papam, contra Eutychen, suam plane expressisse mentem. Vid. quae ex Philoxeno, Mabugenfi Episcopo, protulit Asseman. Bibl. Orient. tom. II. p. 40.— Quid? quod tempore motuum Eutychetis benignius coeperint in initio judicare Doctores Ecclesiae, adeo ut ipsum Nestorium ad Synodum Chalcedon. vocaverint, qui etiam, nisi mors intercessit, venisset. Vid. Philoxenus apud Asseman. l. cit. et Evagrius H. II. 2. Idem egerunt Nestoriani sequentium temporum; ut videre est apud Asseman. Bibl. Orient. vol. IV. p. 220. Abulpharagius, alias Barhebraeus in catalogo haeresium apud Asseman. ibid. l. II. p. 291. adfirmat, sectas Melchicam, Jacobiticam, Nestorianam, et Monotheliticam, de Trinitate et incolumitate naturarum aequè bene sentire, et in nominibus unionis solum secum pugnare. Nec inter recentiores desunt, qui eodem modo de hac controversia judicarunt, quorum catalogum contexuit Vogtius in Biblioth. Haeresiolog. Nobis provocasse suffecerit ad Albertin. de Eucharistia l. II. p. 756. Kortholt. hist. Eccles. sec. V. J. Basnagium Annal. Polit. Eccles. a. 430. in primis Saligium de Eutychianismo ante Eutychen c. 30. la Croze hist. Christian. Indiae l. I. et Jablonski Exercit. hist. Theolog. de Nestorianismo, et dissert. de *origine et fundamento* ejus, nec multum ab hac opinione abest Dupinius in historia concilii *Ephesini*. Sed seculo superiore causam Nestorii jam egit Dorodon in libro, cui titulus; *de supposito*, qui liber Tolosae, pro temporum infelicitate, est combustus. Vid. Baelius in Lex., et Saligius l. cit.

§. CXV. Sed unde ergo tantum in Nestorium, ejusque methodum, odium? 1. a Cyrilli Alexandrini ambitione, immo-

moderato, quin furioso, studio, et autoritate, per Caes-  
tini Papae consensum aucta et firmata. Usum quoque  
sum fuisse nefandis artibus, in specie auro, ad aulicos et  
ios corrumpendos, ac in partes suas trahendos, saepe pro-  
ulgarunt Orientales, ut probatur in *Synodico* saepe cita-  
t., c. 41. ab Acacio Berhoensi in epist. Nestorium fuisse  
ctione Cyrilli oppressum, et hunc varia fraude usum, in-  
riptis, quae Apollinarisimum sapiunt, supponendis Atha-  
asio, nec non in Dionysii Areopagitae fictis libris utendis,  
ai ipsius forte, et Theophili decessoris ejus, suasu, con-  
sti sunt a Synesio, Ptolemaidis Episcopo, observavit la-  
roze l. cit. 2. a nimia et superstitiosa Mariae veneratio-  
e, quam imminui crediderunt, si, eam esse *θεοτόκον* *Deipa-*  
*ram*, negaretur. Sed et 3. multum, praeter novitatem,  
uae simplicioribus et praecoccupatis solet esse odiosa, con-  
derunt Nestorii, ejusque adseclarum, incommodae phrasas  
t similitudines, quibus imminutae utriusque naturae unitio-  
is in Christo suspicionem dederunt satis plausibilem: ex.  
r. Nestorius serm. V. dixit, sicut Elisabeth, quae Johan-  
em, Spiritu plenum, peperit, non dicitur *αυτοματόν*, ita  
ariam sine ratione urgeri adpellandam *θεοτόκον*, etsi Deum  
um foetu habuerit unitum. Exempla Moysi, *Dei* adpella-  
t, Israelis *Filii Dei*, Sauli et Cyri Christi, seu *υἱοῦ Dei*,  
uae ad illustrandum hoc mysterium, seu rationem epithe-  
xam Dei, Filii et Christi, dandam, a Nestorio apud Ma-  
um *Mercat.* adhibentur, suspicionem firmarunt. Quo eo-  
am tendere fuerunt visae similitudines Dei cum Templo,  
uae cum corpore, mariti cum uxore, regis cum legato  
tc., quae apud Veteres et Recentiores Nestorianos saepe  
occurrunt, nec non, quod Pontificis, et Apostoli, nomina ad  
ominem Christum restringuntur, cum divinae naturae mi-  
us conveniant, quia ei offertur sacrificium. Deus etiam  
Dominus hominis Christi adfirmetur, apud *Marium Mercat.*  
. 91, 101, 103. Denique, quod hypostases duas, unam  
ersonam, saepe dicant, et illa nomina distinguant, innuere

### *Titulus Eccles. Christ.*

ne veritatem intellexisse, quod recentiores  
paripam, scilicet imaginem, faciem,  
Vid. Asseman. l. cit. p. 218. Quae,  
i cimis premantur, cum Orthodoxa, seu  
conciliari posse fuerunt visa, et ad per-  
tinentem tendere.  
quid Nestorium, ad novam hanc metho-  
dum, movit? Apollinarismi odium,  
ne verus, ne naturarum confusio in Ecclesia vi-  
deretur. Metus haud erat vanus, uti partim ex  
hoc exorto, patet, cui, si Nestorianismus  
doctores sese forte non tam animose opposu-  
erunt ex inconditis Veterum phrasibus, viam ad  
dissentientibus, colligi potest. Recensuit eas,  
Euthyrius Tyanensis in sermonibus ad  
Antiocheni Oper. tom. V. Usi sunt, ex. gr., an-  
tiqui, verbis *συζυγάσαι, μιξαι*, carnis cum divi-  
nitatis dixerunt, et in eam transmutationem  
factam in praef. ad collect. monum. Vet. p. 22.  
conceptionem *θεογονίαν, θεοποιήσιν* dei-  
ficationem Huetius Origen. l. II. Addatur, quod a  
Cyprianum CPoli refert Philostorg. H. IX: 14.  
*μιξαι*, et similibus, quoque usus est Gre-  
gorius Orat. XXXVI. p. 578. XXXVIII. p.  
612. Autor homiliae de generatione Chris-  
ti M. tom. II. p. 596. incarnationem  
ignito contulit: et Chrysostomus hom.  
XXIII. faciose jam reprehendit *συζυγισμὸν*, et *μικ-  
τὸν* unionem secundum essentiam, et for-  
mam inhabitationem, et unionem inpercep-  
tionem. Quo etiam facit, quod naturarum  
eandem esse dixerint, ac mentis et  
corpore, eaque ratione divinam naturam parti-  
cipem aeternis. Vid. quoque, sed adhibito iudicio,  
Novatian. p. 356. protulit. Intendit de-  
nique

nique hoc anathematismus quartus Nestorii apud Marium Mercat., quo, qui Deo verbo tribuunt passiones, tam *carne* quam *deitate*, dicentes, verbum in carne pati, sicut anima, colores corporis sentit, rejiciuntur.

¶ CXVII. In Nestorio itaque culpanda quidem est imprudentia et obstinatio, sed magis in adversariis nimium et coecum Orthodoxiae studium, ut et defectus charitatis, quae fratrum dicta in meliorem partem interpretatur, ac mutuae tolerantiae. Unde tot calamitates per omnia secula obruerunt Ecclesiam, adeo etiam, ut Christianismus, natura sua invincibilis, per doctorum vitia in suae fere ruinae periculum inciderit. Merito utique damnantur Orthodoxi zelotae, quod in Nestorii sententiam non inquisiverint accuratius, mox pronunciaverint anathematismos, et ad eum miserint, in Synodo magna cum praecipitantia egerint omnia et hostiliter, Orientalium quoque non expectato adventu, depositionis sententiam in Nestorium mox tulerint: ne alia memorem. Quae ipse Spanhemius in hist. Eccles. Sec. V. tit. *de haeresibus* non neglexit observare. Potuissent sane errores Nestorio imputati damnari, ipso salvo; ut ex Theodoreti, aliorumque Orientalium, qui, haud diu post damnatam illam haeresin, Ecclesiae sunt reconciliati, salva eorum sententia, exemplis manifestum est. Orientales enim phrasas tantum molliisse, sententiam vero non mutasse, ex Theodoro, epist. 2da ad Alexandrum Hierapolitanum, non tantum liquet, sed et ex ipsa eorum confessione, ad hanc pacem ineundam composita, in Actis Ephesinis p. III., qua in haec verba loquuntur: *confitemur S. virginem Dei genitricem esse, propter quod Deus verbum incarnatus, et homo factus est, et ex ipsa conceptione univit sibi Templum, quod ex illa sumfit.* Egregia quoque est oratio Pauli Emiseni, cum hac confessione Alexandriam missi, quam, in Orthodoxiae signum, coram Ecclesia habuit, ibid. in actis Ephes. Anathematizari ab Orientalibus quidem dicit, quae a Nestorio in parte doctrinae sunt impie dicta, sed non ip-

sam ejus doctrinam, ut versio Latina habet, quae probatur potius, cum ita loquitur: *natura namque nostra perfecte assumpta, et humanitate ex prima conceptione sibi conjuncta, ac nostro corpore sibi in Templum fabricato, ex Deipara virgine Deus perfectus, et homo itidem perfectus, prodit...* Quae ipsa oratio fuit a Cyrillo et populo adprobata, teste Facundo Hermianens., et Eulogio apud Photium. Vid. etiam Liberatus in breviario c. 8., qui cap. 9. varia ex Cyrillo profert, quibus confessionem illam Orientalium defendit, adeoque duas in Christo distinctas naturas, quas antea censitus fuit confudisse: Cyrillum quoque nunc aliter quam antea fuisse locutum, indicat etiam Isidorus Pelusiota l. I. ep. 324. ad Cyrillum.

§. CXVIII. Principali capite, Nestorianismum characterizante, in lucem protracto, reliqua levidensi brachio perstringam. 1. In articulo Trinitatis habentur Nestoriani orthodoxi, excepto *processionis Spiritus S. ex Patre Filioque*. Cum Spiritum ex solo velint processisse Patre. Utique Symbolum Theodori Mopsuest., a Nestorio contractum, apud Marium Mercator, diserte habet, Spiritum S. *quia non per Filium existentiam non habere*. Sic et Theodoretus in anathematismi noni Cyrilli reprehensione ibid. tanquam blasphemum et impium rejicit, Spiritum *quia non per Filium vel per Filium* habere existentiam, cum Dominus dixerit, Joh. XV. *Spiritus, qui e Patre exit*, et Paulus 1. Cor. II. Nec mihi videtur dubitandum, etsi Garnerius diss. I. id fecerit, quin eadem fuerit Nestorii opinio, quam quoque reliqui tenuerunt Nestoriani, ut Anastasius, et Photius in Symbolo, act. VI. Synodi Ephesinae. Quod idem statuit hujus, ut videtur, seculi scriptor, cujus sunt *consultationes Zachariae cum Apollonio* l. II. c. 10. in Spicilegio Acheriano tom. I. Num vero ad Chaldaeos ista opinio transierit, sibi incompertum dicit Asseman. l. c. p. 233. 2. Nestorium negasse *corruptionem originalem*, solo reatu mortis temporalis ad posteros translato, adfirmat quidem Garnerius, l. cit.,

l. cit., sed levi ductus conjectura, cui ipsa, quae citat, testimonia adversantur. Ipse infensissimus Nestorii adversarius Marius Mercator, edit. Garner. p. 73., fatetur, ipsum contra Pelagii pravam definitionem recte sentire et docere. Nec ipsi inputandum est, quod satisfactionem Christi, et gratiam sanctificantem, negaverit, cujus clare meminit sermone 12. apud Marium Mercat. Sed postea Nestoriani in Oriente, vestigia Theodori Mopsuest. prementes, peccatum originale inficiati sunt: uti in Synodo a. 546 a Sabarjesu, Nestorianorum patriarcha, factum est, apud Asseman. p. 256. Denique 3. quoad eucharistiam, testatur Cyrillus, citante Garnerio l. cit., Nestorium dissolvere τὸ μυστήριον τὴν δύναμιν *mysterii*: unde patet, eum hac parte diversum sensisse a Cyrillo. Nestorius quoque serm. II. n. 10., panem esse *typum* corporis Christi, vel hoc ejus antitypum, adserit. Sic et Theodorus apud Leontium contra Nestor. et Eutych. l. III. panis, inquit, in *typum* corporis Christi propositus non plus benedictionis participavit, quam panis, qui in foro venditur, etc.

### FATA NESTORIANISMI.

§. CXIX. Historiam usque ad finem concilii Ephesini; et ordinationem Maximini in locum Nestorii, perductam in vita Nestorii, persequar ad finem seculi. Tantum abest, ut lites ea ratione sopitae fuerint, ut graviores sint factae, et, quae Synodorum, in causa quaestionum de fide, solet esse fors, funestum produxerint schisma inter Orientales et reliquas Ecclesias, quod per omnia sequentia secula duravit. Quae post Synodum Ephesinam contigerunt, enarravit Baluzius nov. collect. p. 939. etc. Theodoretus, ut historiam stricte tradam, maxime exacerbatus, scripsit mox contra Cyrillum et Synodum *πενταδικαίον*, seu *περὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως* de incarnatione, ex quo libro quaedam excerpta prostant apud Garnerium in edit. Marii Mercat. p. 267. Tom. IV. T t t Init

Inita quidem anno seq. est inter Antiochenos et alios aliqua pax, sed infida. Cum Theodosius Imperator litteris ad Johannem Antiochenum, Acacium Barhœensem, et Simeonem Stylitam pacem inperasset, et consensum in depositionem Nestorii, ac errorum ejus damnationem, Orientales, non nisi post omnia alia tentata, quae Cyrillus in epist. ad Acacium Melitenensem et Donatum recenset, ac tandem eas condiciones admiseras, et subscripserunt, Paulo Emiseno sequestrum pacis agente; excepto Theodoreto, qui a pace cum Cyrillianis quidem alienus non erat, quia Cyrillum a sententia in anathematismo expressa discessisse, seseque sanius explicuisse, existimavit. Vid. etiam epist. Theodoreti ad Johannem Antiochenum apud Cotelierum in *monumens. Graec.* tom. I. sed in Nestorii damnationem consentire recusavit, vid. variae ejus epistolae in Synodico citato apud Baluzium, nov. coll. p. 772. etc. Vid. etiam Liberatus in *breviario* cap. 8. et epistolae Johannis Antiocheni ad Imperatores, prima in Synodico isto. Contigit illud a. 432. Subscripserunt autem chartae, capita illa continenti, sed nulla anathematismorum Cyrilli aut unionis *καθ' ὁρίαν secundum substantiam*, facta mentione: unde, Cyrillum de priore studio aliquid remisisse, fama fuit sparsa.

§. CXX. Quo facto, Nestoriani nova via opiniones suas disseminare coeperunt, dum curarunt, in primis Theodoretus, et Ibas, postea Edessenus Episcopus, ut libri Diodori Tarsensis, et Theodori Mopsuest., divulgarentur, et in linguas Syriacam, Armenicam, et Persicam transferrentur, a. 433. Qua ratione Nestorianismus in Oriente longe lateque per Ecclesias sub Persarum dominio dispersus est, initio a Schola Edessena facta, ad quam juvenes, inter Persas degentes, confluere solebant, et cujus Doctores hoc tempore erant Nestoriani. Vid. Theodor. Lector. H. II: 5. Quos Nestorii patronos cum Rabulus Edessenus, de fautore Nestorii acerrimus factus adversarius, immoderato suo

lo litans, Scholae Edeffenae alumnos expulisset, scrip-  
 oque, Nestorianismum defendentibus, combustis a.  
 dispersi illi sunt per regnum Persarum, et Episcopi  
 sectam ubique introduxerunt. Quorum praecipui sunt  
 as Assyriorum, Barsumas Nisibis, et Ibas postea Edeff-  
 Episcopus. Qui, adhuc presbyter Edeffenus, semina  
 rianismi jam sparserat per famosam illam epistolam  
 arin Persam, in qua Cyrillo inputatur Apollinarismus,  
 ia Synodi Ephesinae, et motuum Edeffae sub Rabula,  
 cis inter Cyrillianos et Antiochenos, traditur. Prae-  
 s vero sectae propagator in Oriente, seu Persia, fuit  
 mas, Episcopus Nisibensis, ab anno 435. ad a. 489.  
 is a Maane, Maris Persae successore, et in partes trac-  
 ieroze, Persarum rege; et Babuaeo, Seleucia et Cre-  
 ntis Archiepiscopo, conatibus resistente, e medio sub-  
 variis quoque Synodis pro fide Nestoriana habitis.  
 gutem Persarum in eam fuit adductus opinionem, Nes-  
 torum adversarios cum Romanis, quorum fidem seque-  
 ur, facere contra Persas; adeo etiam, ut Orthodoxi prop-  
 aliquam persecutionem passi sint in regno Persarum;  
 Nestoriani in Mesopotamia, sub Romanorum imperio,  
 ro, Edeffeno Episcopo, qui scholam Edeffenam de-  
 it, a. 489. Barsuma vero eodem anno defuncto, te-  
 nam pertexuit Narses, ejus socius, celebri illa schola  
 nensi instituta, quam per 50 annos rexit. Tandem,  
 io, Seleuciensi Archiepiscopo, mortuo a. 496., qui pro  
 ni Nestorianismi obstiterat, et in ejus locum successo  
 eo Nestoriano, Catholica fides in Oriente exspiravit.  
 quibus omnibus legendus est Asseman. Bibl. Orient. I.

CXXI. Resuscitati quoque sunt motus in Oriente, Ro-  
 is subiecto, post pacem inter Cyrillianos et Antioche-  
 initam, occasione librorum Diodori et Theodori a  
 torianis sparforum, a. 435, et 436. Quando Rabulas,  
 Tenus Metropolitae, et Acacius Melitensis in secunda  
 Ttt 2 Armenia,



Armenia, Synodis coactis, eos libros, una cum autoribus eorum, anathemate percusserunt, et, legatis ad Proclum CPol. missis, totam fidei ab ipso impetrarunt eandem irrem. Cui decreto lbas Edessenus, cum maiore Cleri parte, se opposuit, ipse quoque Johannes Antiochenus, convocato concilio, damnationem eorum virorum, quippe in communione Ecclesiae defunctorum; improbavit: Cyrillus denique, hac de re consultus, licet eorum doctrinam improbaverit, satius cum duxisset, ad motus vitandos, rem illam non urgere, illud tunc ulterius non processit, licet Monachi, quorum praecipuus erat zelota Maximus, omnem moverint lapidem, ut illud effectui daretur, et Theodorus nominatim proscriberetur. Qua aliquali victoria elati Orientales animos erexerunt, et, Theodori nomine silentio involuto non contenti, ipsos ejus articulos pro Orthodoxis declarandos esse contenderunt. Quod Cyrillus omnibus viribus inhibuit, scriptis etiam contra Diodorum et Theodorum libris; quorum fragmenta exstant in Synodo Oecumenica Vta sec. VI. Sed Theodorum defendit Theodoretus, ut ex fragmentis ibidem conservatis liquet. Interea Armeniae, Persidis, aliarumque gentium Episcopi, legatis ad Theodosium Imperatorem, et Proclum CP. praefulem, missis, de insolentia Nestorianorum conquesti sunt, et Diodori ac Theodori damnationem petierunt, adferentes, eorum audaciam eo usque jam pervenisse, ut publice adclamaverint, *crescat fides Theodori, sic credimus, ut Theodorus.* Quibus compulsi Cyrillus et Proclus ab Imperatore impetrarunt eandem contra Diodorum et Theodorum, eorumque libros, legem, quam contra Nestorium antea emiserat, qua Nestoriani sunt Simoniani adpellati, et libri flammis additi. Quae omnia usque ad annum 440. contigerunt.

### EUTYCHIANISMUS.

§. CXXII. *Eutyches*, autor Eutychianismi, ex superioribus

bus disputationibus orti, ut ejus historiam praemittam, ab alio ejus nominis, cujus ope in Synodo Ephesina usus erat **Cyrillus**, probe distinguendus, uti recte probavit Tillemontius in *Memoriis Eccles.*, fuit Archimandrita, sive, ut eum appellat Liberatus, *celeberrimi monasterii praeses*, CPol. presbyter et Abbas, zelo contra Nestorium, ejusque haeresin, celeberrimus, fatente Synodo CPol. sub Flaviano. Qui Nestorianismi odio litans, et Cyrilli phrasibus deceptus, naturarum in Christo mixtionem, duabus naturis in unam, humana scilicet in divinam, conflatis, statuisse fertur. Cum enim Cyrilli capitulum duodecimum haberet, *Deum verbum esse passum* etc. Eutyches illud non de *verbi* passione in carne, sed ipsius divinitatis, intellexisset: quam opinionem annos decem circiter post Synodum Ephesinam propagavit; anno igitur 441., vel 442. Vid. Lupus ad *Synodum*, *contra tragoediam Irenaei* cap. 44. Opposuit sese ipsi Eusebius Dorilaci in Phrygia Salutari Episcopus, et post frustraneam admonitionem ipsum detulit ad Flavianum, Episcopum CPol., ut Liberatus in *breviculo* tradit, sed quod jam antea ad Theodosium Imperatorem fecerat Domnus, Episcopus Antiochenus, ut ex Facundo l. VIII. c. 5. aliisque observavit Quesnell. ad Leonis M. epist. *ignam*, et in dissert. de *causa Eutychetis*, subjuncta operibus Leonis. Flavianus vero, coacta Synodo CPol. a. 448., eum, post trinam citationem tandem praesentem, damnavit, non obstante militum turma, et Chrysaphii eunuchi autoritate; quibus fidebat Eutyches. Exstant acta in Synodi Chalcedon. actis. Notatu dignum est, Eutychen non tantum Orthodoxam fidem fuisse confessum, excepto, quod in *duabus naturis* post incarnationem dicere vereretur, sed tandem paratum Patrum expositionibus, quod postulabatur, subscribere, condemnatum nihilominus esse propter praeterita, et praecedentia dogmata, quia confiteri nolebat, se male docuisse, ut patet ex act. V. CPol. Concilii, lecta Ephesi, et relecta Calced. in act. I. Synodi Chalcedon. Cujus singularis agendi modi sequentia secula,

la, ne nostro quidem excepto, varia suppeditant exempla.

§. CXXIII. Eutyches quidem, hac ratione praecipitanter proscriptus, confugit ad Leonem Papam, scripta ad eum epistola, quae in actis Chalcedon. superest, sese injuste damnatum, conquestus: sed Papa, in initio in favorem ejus inclinatus, dein a Flaviano, et ex actis concilii ejus, instructus, in ejus damnationem consensit, et, praeter alias, celebrem illam ad Flavianum scripsit epistolam, quae est 24<sup>ta</sup> inter ejus epistolas, edit. Quesnellii, postea in Synodo Chalcedon. pro norma fidei habitam, et *tomum* Leonis dictam, qua Incarnationis dogma exponit, et deducit. Qua spe cum excidisset, apud Imperatorem de falsitate actorum Synodi conquestus, novum Synodi examen petiit, et ope Chrysaphii inpetravit. Condictum itaque de novo est a. 448. concilium CPol., praeside Thalassio, Episcopo Caesareae Cappadociae; sed rursus succubuit Eutyches, et sinceritas superiorum actorum probata est. Vid. acta Chalcedonensia. Quo magis irritatus sese ad Dioscurum, Episcopum Alexandrinum, amicum suum, contulit, ejusque ope novam consecutus est Synodum Ephesinam a. 449. praeside Dioscuro; cui Legati Leonis, Julius Puteolanus Episcopus, et Hilarus Archidiaconus, interfuerunt, et 130. Episcopi. Lecta confessione Eutychetis, lectis quoque actis Ephesinae Synodi contra Nestorium, quibus nova fidei confessio praeter Nicaenam erat vetita, Eutyches absolutus, Flavianus ob confessionem contra Eutychen formatam damnatus est, una cum Theodoreto, Domno Antiocheno, et Iba Edesseno. Cum vero protestaretur Flavianus, ipse male habitus est a Monachis tumultuantibus, et militibus, in Synodum inmissis, plagisque exceptus, adeo ut brevi post exspiraverit: reliqui etiam episcopi, qui tergiversati sunt, vi et minis ad damnationi subscribendum coacti fuerunt: ipsis Legatis Papae, qui animose restiterunt, in custodiam datis. Quam ob causam haec Synodus postea *latroci-*

*Isotrochalis* fuit adpellata. Acta supersunt in Synod. Chalcedon. Confirmata tamen solenniter est a Theodosio Jun., qui nihil fidei aut justitiae regulis contrarium in ea Synodo declaravit esse factum, ut ex epistolis Theodosii, et ex actis Chalcedon. apud Harduinum, patet, ubi etiam p. III. ejus abolitio per Marcianum reperitur, nec non libellus supplex Ischirionis, diaconi Alexandrini, in quo Dioscurus, tanquam homo prorsus libidinosus et luxuriosus depingitur, qui, praeter alias pessimae vitae foeminas, unam habebat, dictam Irenem, de cujus cum Dioscuro commercio populus Alexandrinus publice solebat loqui: quo epigramma aliquod refertur in Anthologia Graeca, uti La Croze in historia Christian. Aethiopiae et Armeniae l. IV. observavit: laudavit tamen Dioscurum in initio a virtute et mansuetudine Theodoretus, epist. 60ma ad eum scripta. Hinc schisma ortum, et omnia in Ecclesia sunt confusa. Aegyptii, Thraces, et Palaestini Episcopi adhaeserunt Dioscuro, sed Orientales, Pontici, et Asiani, Flaviano, teste Liberato cap. 12. Dioscurus postea ulterius progressus est, et ipsum Leonem damnavit ac excommunicavit, decem Episcoporum habita congregatione, Nicaeae ann. 451. Interea Romae coegit Synodum Leo a. 449., et Anatolius CPoli a. 450., imperante Marciano, et utrobique damnata est Pseudo-Synodus Ephesina, haereses quoque Nestorii et Eutychetis proscriptae sunt. Denique habita est Synodus Oecumenica Chalcedonensis a. 451., cujus notitiam supra dedi. Quid vero cum Eutychete postea sit actum, non constat: petiit quidem binis litteris a Marciano Leo Papa, ut in exilium mitteretur, sed, quid effectum sit, latet. Ceterum nulla Eutychetis aetatem tulerunt scripta, praeter paucissima in actis Chalcedon.; in quibus exstat expositio fidei, epistola ad Theodosium, cum supplicatione ejus, epistola ad Leonem, ut et Monachorum Eutychetis ad Synodum Ephesinam, denique epistola anonymi de *Eutychetis sententia*. Quibus scriptis addendum est *Synodicon adversus tragoediam Irenaei*, apud Baluzium,

luzium, in *nova collect.* Ex quibus haeresios ejus capita sunt petenda. Sed consulenda quoque sunt acta Chalcedonensia, Epistolae Leonis Papae, Theodoret. dialogi *secundus et tertius*, ubi Eranistes non est, ut putatur, Eutyches, sed Cyrillus, quod jam observavit Garnerius ad Theodoret. Oper. t. V., denique Liberatus in *breviario*, Evagrius H. l. l., ne alios Veterum memorem. Recentiores scriptores recensuit Fabricius Bibl. Gr. vol. IX.

§. CXXIV. Reduci solent capita Eutychianismi ad haec duo, 1. carnem Christi non esse ex Mariae substantia desumptam, sed e coelo delatam, et canal. instar per eam transisse 2. duas in Christo naturas, ante unionem distinctas, post eam in unam conflatas esse, humana natura in divinam transmutata, vel ab ea absorpta, ita ut una tantum per unionem fuerit in Christo natura divina, adeoque divinitatem esse passam. Qua ratione veteres et Recentiores hanc haeresin exhibent. Sed vereor, ne eodem modo cum Eutychete, quo cum Nestorio, sit actum: utique *prius* illud confessioni ejus in Synodo CPol., sub Flaviano, directe adversatur, et ipse in epist. ad Leonem apud Quesnell. diff. VII. diserte anathema in eos pronunciat, qui carnem e coelo, et non Maria, dicunt esse desumptam, et Christum profiteretur perfectam naturam humanam ex Maria adsumpsisse. Quod ipsum declarat Eranistes, Eutychianum agens, apud Theodoret. l. cit. *Posterius* non ex verbis Eutychetis, sed ex eorum consequentia, ipsi est adscriptum, cum quod, *unam* tantum esse in Christo naturam post unionem dixerit, tum, corpus Domini non esse *ἀνθρώπου* hominis, sed *ἀνθρώπου* humanum, statuerit. Ita Eutyches in actis Chalcedon., et Flavianus de ipso in epist. ad Leonem, ibid., nec non in monumentis Gr. Cotelieri tom. I. Quod posterius nihil probat, quia, ut diserte addit, corpus non hominis, sed Dei, dici voluit, *humanum* adpellari concessit, ne de veritate corporis dubitaretur. Christi corpus censer. potest non esse *hominis*, sed Dei, quatenus

atenus cum natura divina est unitum. Sed alterum, seu rius, *unam* esse in Christo naturam, vel in meliorem, vel eteriorem, partem capi potest. Veteres ipsos ignorasse, uo sensu Eutyches illud intellectam voluerit, inde manifestum est, quod secum ipsi dissentiant, et de vera ejus iente dubitaverint, num divinitatem voluerit in humani- atem esse conversam, quales fuisse qui id statuerunt, tra- it Theodoretus epist. 125. etc., an hanc ab illa absorptam; deoque num divina natura sit carnalis et passibilis facta, n humana, ut aqua in vinum, gutta mellis in mare, in ivinam sit conversa. Quae opinionum diversitas ex citatis onumentis clare elucescit.

§. CXXV. Benignior interpretatio, quae locum tenere otest, habet, duas naturas per unionem esse in unam com- ositas, ut mentem et corpus in unam naturam humanam, deoque post unionem non amplius duas sed unam esse aturam, seu, quod idem est, unionem esse factam *καθ' οὐσίαν*, seu *ἰσότην*, secundum substantiam vel essentiam, sicut yrilus contra Nestorium defenderat, et Synodus Ephesina efinnerat. Cujus hypothesios sequentia sunt fundamenta. . Eutyches, se Synodi istius decretis inhaerere, semper pro- status est, uti in epist. ad Leonem, et alibi. 2. Duas con- teri naturas, et duos Filios, duos Christos, duas personas, osi perinde fuit; uti saepe Eranistes loquitur apud Theo- oret. dialog. 11do. Aegyptii in Synodo Ephesina latrocina- , cum Basilius Seleuciensis dixisset, unionem esse in dua- us naturis, regesserunt, *unum Filium non oportet dicere duo*, vagr. H. l. II. 3. Gelasius Papa in libro, *de duabus in hristo naturis*, tradit, Eutychianos tenere, Christum ex iabus naturis constare, ut hominem ex anima et carne; io eodem simili usus est Augustinus ad Joh. tract. XIX. . 15. Confirmat id Facundus Hermian. l. I. c. ult., et X. c. 4. ut et Timotheus presbyter apud Cotelerium, mo- um. Gr. tom. III., ubi dicit, Eutychen post unionem sta- iisse *μὴν φῆναι ὁμολογεῖν ἑνὴν ἑνότητα ἑνὴν naturam compositam*. Vid. Tom. IV. VVV etiam

etiam Eutychianorum confessio, ex eorum libro contra concilium Chalcedonense excerpta, apud Vigilium Taplensem contra Eutychen l. IV. c. 18., quam ipse Vigilus esse orthodoxam confitetur, licet ei non inhaerere Eutychianos male opinetur. *Ecco dicitis, inquit Vigilus, verbis eorum recitatis, Verbum inconvertibiliter incarnatum, et hominem factum, dicitis verbum carni unitum, dicitis inconfuse hominem factum, dicitis eundem hominem simul et Deum, hominem quidem propter quod ex nobis est vera incarnatio, Deum autem eundem propter quod, et post incarnationem, immutabilis permansit ejus ex Deo, Patre natura.* Sic et Jacobitae Syri, Eutychianorum propago, unam esse in Christo naturam dixerunt ex divinitate et humanitate compositam, conversionis tamen, confusionis et commistionis expertem, apud Asseman. diss. de Monophysitis in Bibl. Orient. tom. II. Conferatur quoque confessio fidei, ab Ignatio, Jacobitarum Patriarcha, oblata Sec. XIII. Innocentio IVto, apud eundem Diss. III. de Serie Patriarcharum Jacobitarum, ad calcem Chronici Orientalis, p. 202., nec non quod Idem Bibl. Orient. t. II. p. 297. ex Barhebraeo adfert, et ib. t. II. p. 117. ex Dionysio, Patriarcha Syro-Jacobitarum. 4. Eutychianos naturam humanam noluisse absorptam, et inde liquet, quod divinam naturam diserte negent passam, tantum compassam dicant, ut anima sentit dolores corporis. Vid. Eranistes apud Theodoret. dial. III. p. 145. Denique 5. modum loquendi, et non diversitatem fidei, hos peperisse motus, haud obscure indicat Evagrius H. II: 5. Catholici contendebant, Christum dici *iv δύο φύσει* in duabus naturis, sed Eutychiani *iv δύο φύσεων* ex duabus naturis, non in duabus. Quae reapse eodem redeunt: qui enim ex duabus dicunt, duas in Christo esse naturas fatentur, sed cum unitae sint in unam personam, recusabant dicere duas naturas, voce pro persona sumpta.

¶ CXXVI. Eutychen hac ratione excusandum esse non defunt Viri Docti, qui statuunt: uti Vasquezius ad terti-

utem Tomae disput. XIVta, Combefisus apud le Quin-  
sh. Damascen. de *haeresibus*, c. 82., et ipse le Quin-  
sius in Prodomo, ad refutationem Alcorani p. III. p.  
ubi adserit, *Schismata Nestorian. et Eutychian. orta esse,*  
*die adhuc vigere, aliqua ex parte, ex equivocacione verbo-*

Idem tenet et demonstrat autor libelli, cui titulus,  
*de la creance et des coutumes des nations de Levant*  
e Sr. de Moni., praeterea Saligius l. cit., et Sam. Bas-  
is in Prolegom. Canisii, quae dissertatio recusa est in  
haeresiolog. Vogti tom. II., qui tamen putat, Eranis-  
apud Theodoret. admisisse, humanam naturam post re-  
ctionem fuisse absorptam, et alias dein sectas aliud ad-  
de: de quo ad sec. seq. Attamen fieri potuit, ut Eu-  
es sua inperitia, et obstinatione, qua phrasin illam ur-  
occasionem praebuerit motuum, forte etiam statuerit,  
nam naturam fuisse a divina totam occupatam et per-  
m, quemadmodum *ferrum ab igni*, salvis tamen utrius-  
naturae proprietatibus: a quo ipse Cyrillus quoque  
fuisse videtur alienus. Sicut itaque, ut concludam, Nes-  
s sua methodo hoc dogma exprimendi Nestorianism-  
i, ita Eutyches contraria methodo Eutychianismum,  
xit. Orthodoxi vero in principio contra Nestorium  
unt, unionem esse ~~ad~~ *in* vel *secundum*  
*sentiam* vel *essentiam*; sed postea contra Eutychen duas  
*essentias* distinctius tenuerunt, et unam tantum per-  
s dixerunt, propius ad Nestorianismum accedentes. Un-  
st, quod Eutychiani eodem modo contra Orthodoxos  
itarint, quo Cyrillus contra Nestorianos, Orthodoxi  
s contra Eutychianos, quo Nestorius contra Ortho-  
m. Photius Bibl. cod. 225. de Eulogio Patriarcha Alex-  
ho, ejusque disputatione cum Timotheo et Severo,  
s, observat, eum contra Nestorium disputantem vide-  
atychianum, et contra Eutychen videri Nestorianum.  
terea mutuae hinc etiam ortae sunt Nestorianismi et  
chianismi accusationes inter ipsos Catholicos, quae satis



fuerunt frequentes. Vid. Vigilius Tapsensis contra Eutych. l. I. c. 2. et II: 10. Dolendum sane est, tot motus, tantas turbas, per voces, et variam methodum eandem rem exprimendi, fuisse concitatas: sed hic fructus est nimiae praecipitantiae, qua ante damnatur opinio, quam recte et distincte percipitur, et, factione formata, consequentia cum ipsa opinione permiscetur, studium quoque sectae pro zelo veritatis et fidei habetur.

### FATA EUTYCHIANISMI.

§. CXXVII. Concilio Chalcedonense, quousque historiam in vita Euthychetis perduxì, licet publica Marciani Imperatoris autoritate firmato, quod edictum exstat in actis Chalcedon. p. III., estque satis severum, quo omnis etiam de hisce capitibus disputatio sub gravibus poenis prohibetur, Eutychianismus non tantum non est repressus, aut motus sedati, sed longe vehementiores facti sunt, et haeresis per Aegyptum et Orientem longe lateque dispersa est. In Palaestina, ubi primi motus exorti sunt, grassatus est Theodosius, Monachus Eutychianus, ab Eudoxia, Theodosii Imperatoris quondam uxore, tunc Hierosolymis versata, et a Monachorum turbulentorum turma, adjutus. Repleta tunc fuit Palaestina per latrones, ab iis excitatos, seditio-nibus, rapinis et caedibus. Juvenalis quoque Hierosolym. et Domnus Antioch. Episcopi fugere sunt coacti, et Theodosius in locum Juvenalis est intrusus. Qui motus ab ann. 451. ad a. 453. durarunt, quando a Marciano sunt repressi, Theodosio fuga se subducente, Juvenali restituto, et Catholicis revocatis. Vid. Epistolae Marciani ad Macarium Episcopum et Monachos Scaitas, ut et ad Synodum in Palaestina congregatam in actis Chalced. Harduini p. III. Evagrius H. II: 5. Theophan. ad a. 445. et Nicephor. H. XV: 9. Meminit etiam ejus rei. nec non Eudoxiae, ad Catholicismum per Simeonem Stylitam, ac Euthymium, celeberrimum

leberrimum ibi Monachum, conversae, autor vitae *Euthymii* in Monum. Gr. Cotelerii tom. II. Nec minores fuerunt turbae Alexandrinae, causa vel occasione Dioscuri, a Synodo Chalcedon. depositi, et ab Imperatore Gangram, Asiae minoris civitatem, relegati, ubi a. 451. mortuus est, vid. Epist. Leonis Papae 111. ad Julianum, Coënssem Episcopum, et Proterii, viri Orthodoxi, ei suffecti. Timotheus, Alexandrinae Ecclesiae Presbyter, Aelurus cognominatus, quod instar felis solitus esset noctu ambulare, Theodor. Lect. II: 8., ubi fraudes ejus et machinationes narrantur, furiosis Monachis stipatus, se non tantum Episcopum Alexandrinum fecit creari, sed et Alexandriam veniens, plebem in Proterium concitavit, adeo ut occisus fuerit, cadavere ejus in partes discerpto, multaque mala alia Catholicis illata sint. Vid. Evagrius H. II. 5, 8. et Epistola Episcoporum Aegypti ad Leonem Imperatorem, ibid. Quae ann. 457. contigerunt. Episcopi autem Catholici, qui poterant, CPolin profecti, relatione de omnibus illis violentiis oblata Imperatori, ejus opem implorant. Sed idem fecerunt Eutychiani, missis legatis, simul fidem suam professi, se scilicet Synodos Nicaenam et Ephesinam adsumere, tantum CPol. sub Flaviano, et Chalcedonensem, repudiare, et Timothei confirmationem petentes. Qui utriusque partis libelli exstant in Actis Chalcedon. p. III. Quibus relationibus acceptis, scripsit Leo Imperator hoc de negotio ad Episcopos Metropolitanos, et illustriores Abbates, eorumque sententias de concilio Chalcedon. requisivit: exemplum Epistolae Leonis exstat apud Evagrium H. II. 9. Rescripserunt, concilium Chalcedonense ad mortem usque esse vindicandum, Timotheum vero ne Christianum quidem esse adpellandum. Quae Epistolae, et relationes, in unum corpus redactae, vocantur *encyclia*, epistolae encyclicae, et exstant, nomine *codicis encyclici*, in nova quoque collect. Baluzii, et in actis Chalcedon. Harduini p. III., scriptae autem sunt a. 357, et 458. Hisce permotus Imperator Aelurum in exilium misit, a. 459.

primo Gangren, dein Chersonesum, ubi 18 annos mansit; Evagr. H. III: 4. et in ejus locum suffectus est Timotheus Solafaciolus, Catholicus. Vid. Victor Tununensis.

§. CXXVIII. Pace Alexandrinis hac ratione reddita, novi in Oriente concitati sunt motus Antiochiae per Eutychianistarum ducem Petrum Fullonem, eo epitheto insignitum, quod in Monasterio Acoemitarum artem fullonis exercuerat: unde ob Eutychianismi studium ejectus, Chalcedonem se contulit, presbyter factus. Cum autem nec ibi Synodum Calcedon. cessaret convitiis proscindere, profugus venit CPolin, ubi, cum sese in gratiam Zenonis, Magistri militum per Orientem facti, insinuasset, cum eo venit Antiochiam, et contra Martyrium Praefulem, cui Nestorianismi inussit notam, Ecclesiam incitare, et omnia conturbare, adgressus est, Zenonis adjutus favore, et auxilio. Quod a. 463. et non 471. accidisse, contra Valesium egregie demonstravit Pagi ad a. 471. ex Theophane et aliis. Coepit tunc Fullo Theopascitarum errorem palam promulgare, additis quoque Trisagio vocibus, *qui pro nobis crucifixus est*, uti supra suo loco narravi. Unde Ecclesia primum in duas factiones scissa est, et ipse Martyrius, non obstante Leonis Imperatoris gratia, et lege, qua Monachis vetitum fuit monasteria relinquere, sese muneris functione coactus est abdicare, retenta dignitate, his notabilibus usus verbis ad populum, apud Theophanem, *clero inobedienti, populo contumaci, et Ecclesiae sordibus infectae, nuncium remitto*: quo facto Petrus invasit Episcopatum. Sed Leo Imperator, de eo certior factus, Synodo Antiochiae coacta, et per eam damnato Petro, eum quidem Oasin relegavit in exilium, verum, Leone defuncto, et Basilisco, Eutychianorum patrono, imperium contra Zenonem, successorem Leonis, adripiente, sedi restitutus est a. 476., haud diu tamen post rursus deturbatus per Johannem, qui, ab Apamensibus, in metropoli Syriae Secundae, seu *salutaris*, quorum Episcopus erat a Petro constitutus, sub Basilisco, et non sub

sub Zenone, ut Valesius ad Theodor. Lect. 1. cit. observavit, repudiatus, redierat Antiochiam, et ipsum Petrum expulit, a. 478., cui mox, post trimestre spatium, communi Orientalium suffragio deposito, substitutus est Stephanus, paulo ante Petro et Johanne ab Acacio in Synodo CPol. damnatis: celebratam enim Synodum esse ante depositum Johannem, contra Valesium demonstravit Pagi ad a. 477. Damnatus autem est Petrus Fullo ob additamentum Trisagii: ob quam quoque causam iidem haeretici sunt proscripti a. 478. in Synodo Romana a Simplicio Papa. Stephanus sedem per tres annos, usque ad a. 480., tenuit, et successorem nactus est Stephanum Juniorem, quem post unum annum Eutychiani calamis confossum misere obtruncarunt, cadavere in Orontem fluvium projecto. Hoc enim factum huic, et non decessori Stephano, contigisse, evicit contra Valesium Pagi ad a. 482. Stephano successit Calendio, ab Acacio, jussu Zenonis, ordinatus, contra canones, CPoli, Evagr. H. III: 10. et Theodor. Lect. 1. II. Hoc post quatuor annos expulso, sedem recepit Petrus Fullo a. 485. Qui, cum multa rursus patraffet nefanda, anathemate est a Felice Papa in Synodo Romana percussus, et Imperator admonitus, ut eum expellat. Sed Petrus, convocata Synodo, damnavit concilium Chalcedonense, ac Xenaiam Episcopum ordinavit Hierapolitanum, a. 485. Habita quoque variae sunt in Oriente Synodi contra Petrum, et variae contra ipsum scriptae epistolae, quas contra Valesium genuinas esse defendit Pagi. Obiit tandem Petrus a. 488., usque ad finem vitae Episcopus, favore Zenonis, et successorem habuit ejusdem sectae Palladium.

§. CXXIX. Interea dum haec Antiochiae in Oriente agebantur, novi inceperunt motus Alexandriae per Timotheum Aelurum, a Basilisco sedi restitutum, a. 476. Evagr. H. III: 4. et autor *breviculi* historiae Eutychianistarum, qui hoc tempore vixit. Sed Timotheus brevi post, Basilisco superato, ac Zenone in Synodum Chalcedon. propensiore,

cum res suas videret desperatas, veneno sibi mortem contulit, ut tradit Liberatus, licet alii aliter. Saltem brevi est mortuus, a. 477. In cuius locum, cum ab haereticis effect ordinatus Petrus Mongus, novus turbo, is jussu Zenonis, et Monachorum studio, mox sede est deturbatus, ac Timotheus Solafaciolus restitutus: cui ab Orthodoxis suffectus est Johannes Talaia, Presbyter et Oeconomus Ecclesiae Alexandrinae; qui, cum in Acacii, Episcopi CPol., offensio- nem incurrisset, de quo mox, jussu Zenonis, per Acacium incitati, depositus est, tanquam eo munere indignus, etiam perjurus, quia, se eam sedem non ambiturum antea jura- verat, eique suffectus Petrus Moggus, a. 482., qui sedem ad mortem usque, seu a. 490., tenuit. Nec tamen ejus obitu sedati sunt motus, Ecclesia Alexandrina in duas di- visa factiones, dum alii *Henoticum* Zenonis amplecterentur, alii concordiae illud edictum quidem susciperent, sed Syno- dum Chalcedon. non anathematizarent. Quae divisio us- que ad Dioscurum Juniorem, a. 517., teste Liberato, du- ravit.

. §. CXXX. Inter ea, quae novorum motuum et divisio- num in Ecclesia causae fuerunt, cum praecipuum teneat locum *Henoticum* Zenonis, ejus tradenda est aliqua notitia. Rescivit quidem Zeno, inperio recuperato, omnia Basilisci acta in favorem Eutychianorum, et Eutychianis se oppo- suit, sed motus compescere non potuit. Quare, suasu Aca- cii, CPolitani Praefulis; animum ad pacificationem adpulit, media excogitata via, qua Symbolum Nicenum, a CPol. et Ephesina Synodis confirmatum, adprobatur, una cum 12 Cyrilli capitulis, Nestorius et Eutyches damnantur, Dioscu- ri propter Alexandrinos omittitur mentio, Synodus quoque Chalcedonensis, cum formula ibi cusa, et *tomo* Leonis, in ea comprobata, silentio premitur, imo Synodus illa, si for- te fidei hic expressae contraria deprehendatur, damnatur; interea res ipsa orthodoxe exprimitur, respectu unionis naturarum in Christo sine divisione et confusione. Quae  
via

via adpellatur *ἡ ἑνωτικὴ* *henoticum* Zenonis, et exstat apud Evagrium H. III: 4. et Liberatum in *breviario* cap. 18. Quae *ἡνωτικὴ Οἰκονομία*, ut adpellatur, cum animos salubri dispensatione unire deberet, eos multis de causis divisit, et novarum factionum exstitit origo. Produxit quidem aliqualem unionem inter nonnullos, ut Acacium CPol., Petrum Moggum Alexandrinum, et Fullonem Antiochenum, qui Henotico subscripserunt, sed divisit rursus Orientales ac Occidentales, et inter ipsos Eutychianos peperit schisma. Cum enim, ut ab Eutychianis ordiar, Petrus Moggus ei adensum subscriptione praeuisset, adeoque Synodum Chalcidon. expresse non amplius damnaret, rigidiores Eutychianistae, hanc ejus moderationem inprobantes, et Synodi condemnationem postulantes, sese ab ipso separarunt, propriamque sectam constituere coeperunt, quae nomine *Acephalorum* censetur insignita, quia sese ab Episcopo, tanquam capite suo, sejunxerant, ut refert Leontius de *sectis* act. V. licet aliud quid tradat Liberatus in *breviario* c. 9., a Theodoro repetens, et Acephalos fuisse dictos tradens, qui nec Cyrillo, nec Johanni Antiocheno, secum reconciliatis, adhaerescabant; Semi-eutychianos eos rectius adpellari dicit Facundus Hermian. *defens. trium capit.* l. I. c. 5. Ceterum hi homines postea in novas sunt divisi sectas: de quo ad sec. sequens.

§. CXXXI. Funestius fuit schisma Catholicorum inter Acacium CPol. et Papas Romanos, causa, vel praetextu, henotici Zenonis, conflatum, et ita inter Orientales et Occidentales. Acacius, qui praecipuus fuit autor Henotici, ei mox subscripsit, et cum Eutychianis, qui idem fecerant, communionem exercuit; cum Petro Moggo palam, sed cum Petro Fullone occultius, quippe quem a Zenone passus quidem est restitui, sed a cujus communione palam abstinuit, quia corruperat Trisagion, et Theopaschitarum caput habebatur. Quae Acacii gesta multis Catholicis, in primis Papis, et Occidentalibus, vehementer displicuerunt, qui he-

noticum repudiarent, quod ab Imperatore, cuius non erat de rebus fidei disponere, esset profectum, praeterea concilium Chalcedonense, cum *tomo* Leonis, non tantum non adprobaretur, sed et teste peteretur, denique quod formula Catholica anti-eutychiana, ex *duabus et in duabus naturis*, desideraretur. Verum enim vero schisma praecipuam suam originem debet ambitioni Paparum, qui, aliquid se neglectis fieri, ut ab Acacio factum erat, ferre non poterant. Praebuit autem schismatis primam occasionem causa Johannis Talaiae, ut eum adpellat Liberatus, forte rectius *Thaladia*, seu eunuchus, vocaretur, Episcopi Alexandrini, qui, cum electionis suae notitiam reliquis Metropolitanis dedisset, excepto Acacio, ejus odium sibi concitavit, adeo ut ejus ope fuerit a Zenone depositus, substituto Petro Moggo. Contulit sese Johannes ad Papam, libello criminum contra Acacium ei oblato. Quo motus Felix Papa legatos misit CPolin, qui et Synodo Chalcedonensi firmandae incumbere, et Acacium citarent Romam, ad causam dicendam. Sed Legati, qua vi, qua blanditiis, cum in partes Acacii transissent, Felix, Synodo habita Romae a. 484., quae prior est in hac causa, eos censurae subjecit, et Acacium excommunicavit. Quae cum sperneret Praeful CPol., in Eutychianis, qui henotico subscribebant, promovendis pergeret, in specie Calendionem, ejecto Petro Fullone, sedi Antiochenae reddidisset, Papa, altera coacta Synodo, a. 481. (duas enim illas Synodos distinguendas esse, recte vidit et demonstravit Valesius in diss. mox citanda) damnavit Acacium, cum Petro Fullone, et Moggo. Quae depositionis sententia, una cum edicto, missa est per Tutum, defensorem Ecclesiae Romanae, CPolin., ac, per formam epistolae ad Acacium, ei inter altaria, pallio ejus adfixa, tradita est: edictum vero, ei adjunctum, publice promulgatum est, quo Clericis, et Laicis, sub poena anathematis, prohibetur communio cum Acacio. Incepit hac ratione schisma a. 484., quo prima vice excommunicatus est Acacius

cius in Synodo Romana, firmatum est a. 485., quo altera vice facta est excommunicatio, duravit autem per 35 annos, usque ad Justinum I. Imperatorem, quando pax ope Hormisdæ Papæ redintegrata est, a. 519. Continuavit, mortuo Acacio, ideo imprimis, quod Papæ expressam Acacii condemnationem, ejusque nominis expunctionem e dyptichis Ecclesiæ, postulaverint: quod diu recusarunt Praesules CPolitani: donec per Hormisdam id fuerit effectum, sub Justino I., cum Johannes esset Episcopus CPolitanus. Plura qui hac de re velit, adeat Valesium in dissert. de *damnatione Acacii* ad calcem Evagrii H. E. edit. Vales. Dupinium de *Disciplina Ecclesiast.*, et Blondellum de *Primatu Ecclesiæ*, ne alios memorem. Ceterum reliqua ad Eutychianismum pertinentia persequar sec. sequente: et ad haereticos, in Ecclesia Latina exortos, pergo.

### PELAGIANISMUS.

§. CXXXII. Cum praecipui ejus autores fuerint Pelagius, Celestius, et Julianus, ut Prosper in Chron. dicit, *Pelagius Brito dogma nominis sui, contra gratiam Christi, Celestio et Juliano adjutoribus, exerit*: illorum notitia praemittenda est. *Pelagius*, unde nomen traxit haeresis, patrio nomine *Morgan*, quasi dicas marigenam, seu pelago ortum, fuit non, uti Vossius opinatus est, Scotus, sed Anglo-Britannus. *Columbrum Britannum* ipsum adpellat Prosper de *Ingratis*, et Semi-pelagiani eodem nomine apud ipsum veniunt. ut c. 1. et 34. Cui Paulus Orosius, et alii, consentiunt. Vid. Usserius Antiq. Britann. cap. VIII. Augustinus quoque, ut a Pelagio Tarentino distinguatur, eum ep. 106. ad Paulinum Nolanum, Britonem fuisse cognominatum adserit. Ansam erroris prae buisse videtur Hieronymus in prooemio l. III. ad Jerem. qui, de Pelagio loquens, eum dicit *latrare per Alpinum canem, grandem et corpulentum, et qui calcibus magis possit saevire, quam dentibus: habet enim, sic morda-*  

XXX 2

citer



citer ipse pergit, progeniem Scoticae gentis, de Britannorum vicinia, qui, juxta fabulas poetarum, spiritali percutiendus est clava, ut aeterno, cum suo magistro Plutone, silentio conticescat. Sed canis ille est a Pelagio omnino distinctus, dicit enim eum per canem illum latrare, et mox a magistro Plutone discernit. In oculis itaque habuit Celestium, qui, ut mox patebit, fuit Scotus. Vita et professione fuit Monachus, ut veteres unanimiter tradunt, quare inter laicos refertur ab Augustino de *gestis Palaest. contra Pelagium* c. 35., Orosio, et aliis. Quae vero recentiores de loco Monachatus ejus, vel et de clericatu, habent, fabulosa sunt, et relatu indigna. Fuisse autem virum sanctum, eruditum, et magnae existimationis in Ecclesia, ante vulgatam haeresin, Augustinus haud uno in loco fatetur. Sic l. III. ad Marcellinum, eum cap. 1. adpellat virum, *ut audio, sanctum, et non parvo profectu Christianum*, et c. 3. *bonum et praedicandum virum, virum tam egregie Christianum*, rursus l. II. c. 16. *casta vita moribusque laudabilem*; imo in epist. ad Pelagium, quae in ejus lib. de *gestis Pelag.* c. 27. reperitur, *dominum dilectissimum, et desideratissimum fratrem*. Quod idem luculenter ex epist. Pelagii ad Demetriadem virginem, quae inter Hieronymianas superest, patescit, quam *vere eruditam et eloquentem* dixit Erasmus, addo, masculae pietatis plenam. In qua internum gratiae auxilium quoque videtur agnovisse, his usus verbis, *Quod si etiam sine Deo* (gentiles gratiae ignari) *homines ostendunt, quales a Deo facti sunt, vide quid Christiani facere possunt, quorum in melius per Christum natura et vita instructa est*, (per doctrinam et exemplum) *et qui divinae quoque gratiae* (adeoque internae, quippe ab instructione modo memorata, distinctae) *juvantur auxilio*. Rursus ibid. alio loco, *Ostendit quomodo resistere debeamus Diabolo, si utique simus subditi Deo, ejusque faciendo voluntatem, ut divinam etiam mereamur gratiam; et facilius nequam spiritui, auxilio sancti spiritus, resistamus*. Depingitur quidem ab Hieronymo, et Orosio, tanquam animi et corporis

vitiis deformis, sed quod furioso zelo, et partium studio adscribendum est, cujus vel in eo est indicium, quod corporis naturalia vitia ipsi vel adfinxerint, vel exprobraverint, ut quod fuerit mutilus, *μονοφθαλμος* unioculus, latos meros, et in fronte pinguedinem praeferens; et quae alia sint: cujus ejusdem spiritus est, quod Orosius cum *ministrum nysarum* nuncupet, et *balneis epulisque* dicat *innutritum*. Quae, quorum similia, convicia, Patribus, ubi de haereticis loquuntur, haud parum fidei detrahunt. Longe majore canere usus est Augustinus, ut ex dictis pater, etiam Chrysostomus, qui, morti proximus, in ep. 4<sup>ta</sup> ad Olympiadem per. t. III. Pelagii casum deplorat, dicens: *de Pelagio monacho magno dolore adfectus sum: cogita igitur, quot quantae coronis digni sunt, qui forti animo in acie steterunt, cum eos, pie ac sancte, tantaque cum tolerantia, viventes, abripi, et in fraudem impelli, videamus*, etc. modo de nostro ibi Pelagio constaret: negat utique, post Petavium, Norisius, et alium fuisse Pelagium ex Augustino l. cit. constat: eminit etiam Pelagii Isidorus Pelus. l. I. ep. 114., quem non senem reprehendit, tanquam per monasteria vagantem in Aegypto, qui ab haeresiarcha videtur diversus: sed nihil definitio. Imo nonnullis visus fuit Pelagius tantae dignitatis et sanctitatis, ut ei fuerit adplicitum Ap. VIII. *cecide de coelo stella magna* etc. Vid. Nic. Lyra.

§ CXXXIII. Fata et itinera ejus paucis absolvi possunt, cum parum de iis constet. Eum Romae diutissime visisse testatur Augustinus de *peccato Origin.* c. 21., sed quando eo venerit, incertum est. Ipsum a. 396. Ruffinum docentem audivisse observavit Norisius, qui etiam conjicit, eum Roma petivisse Siciliam cum Ruffino, qui a. 410. ibi mortuus est, quia ei potissimum adhaesit, et tractatus ea haeresis jam in initio fuit admissa. De quo aliquid sit, illud certum est, Pelagium Romam, statim post urbem a. 420. captam a Gothis, deseruisse, quia temere collationis inter Donatistas et Catholicos Carthagi-

ne a. 411. ibi praesens adfuit, teste Augustino de *gestis* Pelag. c. 22., ex quo etiam liquet, eum inde statim discessisse, et *transmarina transffretasse*, sed quae loca non expressit, relicto Celestio Carthagine, ubi in Synodo, praeside Aurelio, primus est damnatus, a. 412., ut probat Usserius cap. 9. Tetendit vero Pelagius Hierosolymam, seseque in amicitiam Johannis Episcopi Hierosolym. insinuavit, quippe qui, odio in Hieronymum flagrans, in Pelagio sibi visus est acrem ejus invenisse adversarium. Scripsit quoque hic contra Hieronymum Pelagius, ut ipse testatur in *praefat.* libri III. comment. in Jerem., ubi *maledicas* ipsius illas epistolas adpellat. Vid. etiam l. IV. comment. ad Jerem. Praeterea exaravit et tunc *lucubratissimam*, ut eam appellat Orosius, epistolam ad *Demetriadem* virginem, de qua postea, nec non alia quaedam opuscula. Sed et hic in celebri conventu a. 425. absolutus est Pelagius a Johanne Hierosolymitano, ut postea narrabo, uti sub finem istius anni quoque in Synodo Diospolitana Palaestinae: ad quas Synodos postea saepe provocavit. Sed ne de Synodis, et Imperatorum edictis, quibus hoc tempore damnatus est Pelagianismus, hic dicam, quia Pelagii ipsius vitam tantum enarro, ipse Hierosolymis a Theodoto Antiocheno in Synodo praesens fuit proscriptus a. 418. Quid postea egerit, quove degerit in loco, ubi et quando mortuus sit, quove mortis genere, in obscuro latet.

§. CXXXIV. Scripta Pelagii, licet varia sint, aetatem non tulerunt, praeter tria, et nonnulla fragmenta, apud Augustinum et alios obvia. Epistola ejus ad Demetriadem virginem, cujus supra memini, inter Hieronymianas superest, et in adpendice tomi secundi oper. Augustini edit. Benedictin., in qua de sanctitate, castitate, et virginitatis laude, egregie et eloquenter differit; scripta est Hierosolymis a. 414. Sed quaedam ejus excerpta ad incudem revocavit Augustinus in lib. de *gratia Christi*, nec non in epist. ad Julianam, Demetriadis matrem, quae ibid.

Pela

Pelagianae subjuncta, exstat in operibus Hieronymi. Cum autem Romae adhuc degeret, scripsit brevissimos in Epistolas Pauli *commentarios*, quos saepe citat et reprehendit Augustinus; esse enim eos ante captam Romam exaratos testatur Marius Mercator in libello suplice ad Theodosium. Censentur passim iidem esse, qui in operibus Hieronymi, et sub ejus nomine, exstant. Sed Usserius in Bibl. Theolog. Mss., citante Cave in hist. litt., existimat, librum ex Pelagii, Hieronymi, et Primasii explicationibus esse concinnatum ab autore aliquo posteriore: quod non est improbabile, cum Orthodoxae et Pelagianae expositiones aliquando inter se permisceantur. Denique superest *libellus fidei* ad Innocentium Papam, ubi Pelagius Orthodoxam quidem fidem de Trinitate, incarnatione Christi, et reliquis capitibus, profitetur, contra Arianos, Nestorianos, et Origenistas, attamen Pelagianismi semina de viribus liberi arbitrii in eo sparsit, licet occultius, ita ut Papae potuerit focus fieri. Sic ex. gr. dicit, *baptisma unum tenemus, quod iisdem sacramenti verbis in Infantibus, quibus etiam in maioribus, credimus esse celebrandum: et rursus, liberum sic confitemur arbitrium, ut dicamus, nos semper Dei indigere auxilio*. Exstat inter opera Hieronymi, sub titulo, *Symboli explanatio ad Damasum*.

§. CXXXV. *Celestius*, male a nonnullis Celestinus, quod Papae nomen est, dictus, alter fuit haeresios autor, a quo Celestianorum etiam fluxit nomen, teste Augustino de haeres. cap. ultimo, quem Hieronymus in epist. ad Ctesiphontem etiam *Magistrum, et ductorem exercitus*, nuncupat. Patria ejus fuit Scotia, seu hodierna Hibernia, eo nomine insigniri solita. Progeniem Scoticae gentis eum adpellat Hieronymus l. III. in Jerem. in prooemio, nec non in praef. lib. I. in Jer. *Scotorum* (sic enim pro *scortorum* ibi leg.) *pulvis praegravatum*. Sed *stolidissimi vir ingenii* audit Hieronymo ibid., quem *acerrimi ingenii* dicit Augustinus contra epist. Pelag. l. II., longe verius et sincerius, qui in lib. de

*gratia et natura* §. 6. Pelagianorum fatetur *fortissima esse et celerrima ingenia*, et in epist. ad Julianam, matrem Demetriadis, Pelagianorum scripta dicit *propter acrimoniam et facundiam legi a multis*. De quo etiam fragmenta Celestii apud August. satis testantur, praecipue definitiones et rationationes, quae nomen ejus praeferunt, de *perfectiōis hominis* in hac vita, quibus Augustinus respondit. Celestius, ut ejus vitam praecipue ex Mario Mercatore in commonit. breviter enarrem, qui cum Pelagio usque ad adventum in Africam a. 412. versatus est, ab eo, Palaestinam petente, sejunctus, substitit Charchagine, ad Presbyteratum adspirans; sed a Paulino diacono detectus, et a Synodo Carthaginense, sub Aurelio Episcopo, damnatus est a. 412., ac excommunicatus; quando, adpellatione ad Innocentium Papam instituta, et mox missa facta, secessit non in Siciliam, ut Usserius autumavit, sed Asiae urbem Ephesum, et presbyteratum obreptitiae adeptus est. Innocentio vero Papa, qui Pelagium primus damnavit, mortuo, Romam festinavit a. 417., ab Attico CPol. Episcopo damnatus et ejectus, seseque novo Papae Zosimo adprobavit, in fide sanum dicendo, se Orthodoxe sentire, et in quaestionibus fidem non concernentibus si forte priva quaedam haberet, se subicere Papae, eaque adprobare ac damnare, quae Innocentius, decessor ejus, fecerat, adeo ut Papa, eum absolvendum ratus, litteras ad Africanos miserit, in quibus, orthodoxiae ejus testimonium praebuit, et Afros accusavit, quod fervore fidei praefestinaverint in Celestio damnando. Sed Zosimus postea rectius instructus, seu incitatus ab Afris, mitiore sententia deposita, et ipse eum cum Pelagio damnavit; a quo tempore, Romae et in Italia, ac alibi varie, proscriptus et expulsus est. Plura de Ipso ignorantur. Ex operibus, quae scripsit, quorum hic illic quaedam reperiuntur fragmenta, duo supersunt opuscula, *confessio* nimirum fidei Zosimo oblata, et ex Augustini operibus collecta a Garnerio in appendice ad part. I. Operum Marii Mercatoris Garnerii, et

et *Epistola* ad Clericos Romanos suae gentis, quam Garnarius etiam exhibet.

§. CXXXVI. Tertius, isque magni nominis et autoritatis, Pelagianismi promotor fuit *Julianus*, vir acer ingenio, in divinis scripturis doctus, Graeca et Latina lingua Scholasticus, ante haeresios maculam clarus in Doctoribus, uti Gennadius in *catalogo Virorum Illustrum* scribit. Accessit Episcopalis dignitas, ut mox tradam, et pietatis fama, qua insignis fuit: cujus illustre dedit specimen, quod, tempore famis et angustiae, omnia sua bona pauperibus erogaverit, ut idem Gennadius refert. Patria ipsi fuit Apulia, teste Augustino oper. imperfecti l. VI. c. 18., ubi dicit, *neque enim, quia te Apulia genuit, ideo Poenos vincendos existimas gente, quos non potes mente*. Natus fuit ex nobilibus Parentibus, Juliana scilicet matre, a qua nomen sortitus est, et Memore Patre (sic enim, et non Memorius, ut multis videtur, qui Capuanus fuit Episcopus, ut ex sacris Capuanae Ecclesiae tabulis patet, adpellatur ab Augustino, Mario Mercatore, et alius) qui Augustino percarus fuit, ut ex hujus ad eum epist., et l. I. c. 4. contra Julianum, patet. Marius Mercat. quidem refert, eum fama fuisse creditum filium suppositum, sed fama volubilis errat. Lector cum esset, matrimonio sibi copulavit filiam viri Illustris Aemilii, dictam *Jam*, quod plerisque in Ecclesiis licebat Lectoribus: quas nuptias epithalamio celebravit ipse Paulinus Episcopus Nolanus; qua uxore mortua, vel communi consensu dimissa, consecratus est Diaconus; cum nuptiae fuerint diaconis interdictae. Quo munere eum a. 410. jam fuisse functum, ex epistolis Augustini probavit Norisius. Quo tempore, scripta ad Patrem ejus epistola, Augustinus Julianum valde laudavit, simul ob nimium in profanam eruditionem studium reprehendit. Denique Episcopus *Eclanensis* in Apulia factus est, et ab Innocentio Papa consecratus. Dubitatum quidem, ante Marii Mercatoris opera in lucem protracta, fuit de loco Episcopatus, qui

qui varie etiam definitus est, sed, quod in melioribus Prosperi codicibus habetur de urbe Eclana, illud ex Mario Mercat. extra dubium collocatum est. Eclana vero urbs est antiqua Hirpinorum, in viciniis Campaniae et Apuliae; unde modo Apulius, modo Campanus, adpellatus est. Sic enim Prosper in epigrammate contra obrectatores Augustini

*Aut hunc fruge sua aequorei pavere Britanni  
Aut huic Campano gramine corda tumens.*

Quo Pelagius notati sunt et Julianus, in quem sequentia unice conveniunt, adeoque non, quod Garnerius putat, Celestius, quem ideo erronee Campanum fecit.

§ CXXXVII. Praestitit quidem sese usque ad Innocentii obitum a. 317. catholicum, sed sub Zosimo, cum de peccato originali disputaretur, ipse contra illud dissertit, nec damnationi Pelagianorum a Zosimo subscribere voluit, a. 418., teste Mercatore; et hucusque peccato originali sese tantum opposuit, varios dein libros contra Augustinum, quem solum sibi videtur elegisse adversarium, scripsit. Postea ex Italia et Occidente a. 421. a Bonifacio Papa pulsus, non ad Asiaticos confugit, et Episcopi Eridicensis honorem consecutus est, ut opinatur Vossius, cum is alius fuerit Julianus, ut recte Norisius hist. Pelagian. II: 9. sed in Ciliciam tetendit ad Theodorum Mopsuestenum, Pelagianismi magistrum, ut cum eo manus jungeret contra Augustinum, teste Mario Mercat. Sed et hic in Synodo a. 423. damnatus est, non auso resistere Theodoro. Rediit anno seq. in Italiam, a Papa Celestino meliora sperans, sed qua spe excidit, cum et ab eo sit ejectus, decessorum edictis renovatis. Denique post varias oberrationes adpulit CPolin, Nestorii favorem sibi promittens, sed qui nec ausus est, nec potuit, patrocinari: cum enim Marius Mercator *commonitorium* obtulisset Theodosio, expulsus est urbe regia, a. 429., mox in

a Synodo oecumenica Ephesina a. 431. damnatus, et ubique proscriptus est. Obiit vero sub finem Imperii Valentiani, teste Gennadio, circa a. 453. Ceterum ex scriptis Juliani, quorum multa perierunt, duae tantum epistolae supersunt, una ad Zosimum Papam, altera ad Rufum Thessalonicensem; quam utramque recensuit Garnerius Oper. Mercatorii tom. I., ubi et posterioris alicujus ad Zosimum existat fragmentum. Prior, quae libellum fidei continet, in hanc rem est utilissima, unde postea multa depromam.

### PELAGIANISMUS.

§. CXXXVIII. Principale Pelagianismi, cujus notitiam dare adgredior, dogma fuit *ἀναδυσ* impassibilitas, et *ἀναπαγ* *ντρία* inpeccantia; ut ex epist. ad Demetriadem, nec non Hieronymi ad Cresiphontem, ejusque dialogis adversus Pelagianos, mihi extra dubium videtur: quare etiam Hieronymus prooem: lib. IV. ad Jerem. haeresin nomine *inpassibilitatis ac inpeccantiae* insignivit, his usus notatu dignis verbis. Cum subito haeresis Pythagorae et Zenonis, de *ἀναδυσ* καὶ ἀναπαγντρία h. e. impassibilitatis et inpeccantiae, quae olim in Origene, et dudum in discipulis ejus, Grunnio, Evagrioque Pontico et Joviniano, jugulata est, coepit reviviscere, et non solum in Occidentis, sed et in Orientis, partibus sibilare, et in quibusdam insulis, praecipueque Siciliae et Rhodi, maculare plerosque, et crescere per dies singulos, dum secreto docent, et publice negant. Proximum caput fuit de viribus hominis, ut ex epist. ad Demetriadem patet. Sic et Augustinus de natura et gratia c. 1. inquit, Pelagium adversus eos fuisse zelo accensum, qui naturam accusabant, ut se excusarent, quare librum scripsit ad Salustii sententiam probandam, *falso queritur de natura sua genus humanum*. Reliqua capita ex hoc fonte manarunt, 1. gratia interna non indigere hominem 2. vires non esse per Adamum imminutas. 3. Adamum posteris non nisi per imitationem nocuisse, 4. mortem esse na-



turae sequelam, non peccati poenam 5. Parvulos non in remissionem peccatorum, sed regnum coelorum, baptizari. 6. Homines ante legem, sub lege, et sub euangelio, eadem via, licet non aequae facile, pervenire ad salutem. 7. Denique praedestinationem dari ex praevisione vitae piae. Sed ex hisce disputationibus et aliae multae sunt quaestiones ortae, siue cum hypothese connexae fuerint, siue ex opinionibus, quas sibi invicem adfinxerunt, natae, ex gr. 1. de nuptiis, et num libido sit bonum naturale, an malum accidentale, Vid. hypognost. l. IV. in Oper. Augustini tom. X. in adpendice 2. de Deo creatore bono, an malo 3. de fato 4. de peccatis peccatorum poenis, 5. de ignorantiae lapsibus, peccato accensendis, 6. de juramento illicito 7. de divitiis non nisi omnia vendiderint servandis 8. de Christo non a peccatis immuni, cum nostram adsumserit naturam 9. de Deo prosopolepsias vitio laborante 10. de anima ex traduce, etc.

§. CXXXIX. Garnerius quidem Diss. VII. existimat, quaestiones omnes fuisse ex opinione de *Origine mali physici*, unde sit mors? ortas, adeoque primam quaestionem fuisse, num ex natura, an peccato, sit? sicut Ruffinus Romae disputavit, Adamum fuisse mortalem natura: quod primum fuisset dogma a Pelagio adsumtum. Sed ei adsurgere nequeo, et Pelagium cum inpeccantiae dogmate incepisse censeo, uti modo demonstravi: nec ex isto de morte errore reliqui necessario fluunt, cum, qui mortem negat esse poenam peccati, non necesse habeat peccatum originale repudiare, et, qui Originale peccatum non admittit, potest tamen hominis corruptionem per consuetudinem et educationem, cum gratiae internae necessitate, adsumere. Illud tantum verum est, Julianum, Theodori Mopsuest. discipulum, in peccato Originali inpugnando maxime fuisse versatum, contra quem Marius Mercator scripsit, in quo sese fundat Garnerius. Sed Pelagius et Celestius, a Ruffino docti, primum et principale habuerunt dogma *l'eternelle vie*. De Ruffino et Theodoro

odoro postea differam. Opiniones vero Pelagianorum fuscum rationibus exhibet Jansenius in Augustino l. II., nec non Vossius in historia Pelagiana, ne alios memorem; qui itaque consulendi sunt, et cum nostra tractatione conferendi, qua ex Veterum monumentis, supra suis locis citatis, eas summatim exhibebo, Augustini quoque et aliorum Catholicorum opinionibus subjunctis.

## PERFECTIO JUSTITIAE IN HAC VITA.

§. CXL. Principale dogma Pelagianorum fuit, ex sanctis omnium temporum fuisse aliquos sine ullo peccato, omnes posse esse, ope liberi arbitrii, et auxilio gratiae divinae. Pelagius in epist. ad Demetriadem dicit, *libertate arbitrii qui bene utitur, ita se totum tradit Deo, omnemque suam mortificat voluntatem, ut cum Apostolo dicere possit, vivo autem jam non ego, etc.* Nec tamen dicebant, sanctos nunquam peccasse, excepto Abele, quia de justitia ejus loquitur Scriptura, nulla peccati facta mentione: sic apud Augustin. de *natura et gratia* c. 37. Nec de omnibus sanctis id credebant, sed de paucis et raris, ut Critobulus loquitur apud Hieronymum dialog. l. I., quorum vita in S. Script. celebratur; quem sanctorum catalogum texuit Pelagius apud Augustinum de *natura et gratia* c. 36. Celestius in epist. ad Clericos Romanos, dicimus, inquit, *sanctos Vet. Test. perfecta hinc justitia ad aeternam transisse vitam.* Sic et Julianus in epist. apud Garnerium. Opinio itaque huc tantum redibat, sanctos omnes *posse* sine peccato esse: sicut ex Augustino loc. cit. c. 44. etc. manifestum est. Quare saepe conquesti sunt Pelagiani, Catholicos statum quaestionis pervertere, non enim se disputare, num sint, sed esse possint? num vires ad id habeant necessarias? Sic Critobulus apud Hieronymum: *hoc solum dico, hominem sine pecca-*

to esse posse, si velis. Denique illud ope liberi arbitrii, et auxilio gratiae Divinae, esse possibile, diserte adserit Pelagius apud Augustinum l. cit. c. 10. Hieronym. lib. 1. dialog. et in epist. ad Ctesiphontem.

§. CXLI. Rationes, quibus haec opinio fuit superstructa, sequentes mihi occurrerunt, 1. quod ceteroquin liberum tollatur arbitrium 2. Deus tum praecepisset impossibile 3. sancti in Script. S. dicantur *perfecti et just* 4. efficacia baptismi inminuatur, si non omnia peccata abluat, 5. 1 Joh. III: 9. adfirmetur, *non posse peccare, qui ex Deo natus est*. Denique 6. peccatum non sit quid substantiale, et essential, nostrum, sed actuale, quod vitari possit. Has, similesque rationes, eos produxisse, liquet ex Hieronymi dialogis, Augustini libro de *natura et gratia*, in primis ejus libro de *perfectione justitiae* humanae, ubi ad Celestii definitiones respondet. Praeterea, praeter Pelagianorum confessiones memoratas, legendae sunt *definitiones*, seu ratiocinationes, Celestii de *impeccantia*, apud Garnerium ad Marium Mercat., quae singulare spirant acumen. Addamus, qua ratione ad objectiones responderint, 1. ad petitionem orationis dominicae, *remitte nobis debita*, sanctos non esse semper, sed esse posse, sine peccato, quod si sint, non pro se ita precari, sed pro communitate fratrum, pro imperfectis, quibus cum unum constituunt corpus: ita apud Augustinum de *peccatorum meritis et remissione*, l. II. c. 10. 2. sanctorum peccata in Script. S. memorari, nec posse aliquem monstrari perfectum, ut Atticus iis objicit apud Hieronymum dialog. I.; de eo non quaeri, sed tantum de possibilitate. 3. Hominem sibi ab erroribus et ignorantiae peccatis cavere non posse: eo in casu non esse peccata, cum secundum voluntatem non eveniant, sed necessitatem: ut Celestius apud Augustin. de *gestis Palaestinae* c. 18. Vid. etiam Hieronymus dialog. l. I. Sanctos 4. confessos esse peccata sua; aberrari a statu quaestionis: ubi autem dicitur, neminem esse, qui non peccet, illud non de *omni* in genere

genere esse intelligendum, non sine exceptione; ut Celestius ostendit, dum scripturae loca sibi invicem opponit, apud Garnerium l. cit.

§. CXLII. Augustini sententia, a superioris seculi Patribus parum discrepans, de quo Vid. S. Basnage Hist. Eccles. l. XI. c. 7. hac de re fuit, neminem fuisse summo gradu perfectum praeter Christum, qui nullum unquam novit peccatum, de peccat. merit. et remiss. c. 20. Solam forte Mariam adtigisse inpeccantiam, innuere videtur in lib. de natura et gratia c. 36., ubi sanctorum catalogo, quos peccasse autumat, eximit Mariam, sed addit, se ea de re disputare nolle, nec aliquid definire. Etsi autem neminem ita perfectum fuisse censeat, possibilitatem tamen non negat, modo per adjuvantem Dei gratiam, non per vires naturales possibilitas statuatur: in libro. II. de peccat. merit. et remiss. c. 6. Cum autem Marcelino, ad quem libros illos scripsit, mirum accideret, possibile dici, cujus nullum exstat exemplum, librum scripsit de spiritu et Littera, in quo gratiam adjuvantem defendit, et thesin exponit ac demonstrat. Controversia itaque inter ipsum et Pelagium, hac parte, tantum fuit de viribus, quibus perfectio est possibilis, supernaturalibus, an naturalibus? Quod vero Pelagius, fuisse tales, defenderit, non adeo magni momenti esse, ipse Augustinus agnoscit, dicens: si quis dixerit fuisse tales, non graviter errat, sed, si sine auxilio divino id fieri posse contendat, gravissime. Vid. de spiritu et Littera c. 2., de natura et gratia c. 10. et 60., de perfectione justitiae in fin. Egrègie prorsus de peccat. merit. et remiss. in fin. homines sine peccato esse, optandum est ut fiat, supplicandum est ut fiat, non tamen quasi factum fuerit, confitendum. Vid. et contra epist. Pelagii l. I. c. 13. et III: 5. etc., pie autem et modeste de Spiritu et Littera c. 36. multum in hac vita ille profecit, qui, quam longe sit a perfectione justitiae, proficiendo cognovit. Ceterum videtur inter perfectionem justitiae, qua quis eam perficit, et inter eam, qua quis eam

*facit*, distinxisse; prior omnem excludit concupiscentiam; sed posterior tantum ejus obedientiam, prior in hac vita non datur, sed posterior potest, etiam est aliquando. Ita judicat autor libri, cui titulus, *refutatio crisi Baelii in Augustinum*. Prior perfectio est immunitas ab omni peccato *materiali*, posterior tantum a *formali*, illud autem est peccati originalis consequens, in concupiscentia involuntaria, et ignorantia invincibili, situm, nec tam peccatum est, quod imputatur, vel damnat, quam miseria et infirmitas vitiosa.

§. CXLIII. Declinavit autem Augustinus, statuendo perfectionis possibilitatem, argumentum Pelagii, Deum, perfectionem praecipientem, nos ad *Impossibilia* obligare, si non sit possibilis. Ad quam difficultatem eodem modo non responderunt Veteres. Hieronymus, qui in epist. ad *Ctesiphontem*, possibile negat esse, cujus nullum exstat exemplum, in libris *Dialogorum* ab altera parte Deum quid impossibile praecepisse negat, sed ab altera, hominem ab omni peccato non posse immunem esse, statuit, quae secum conciliat, adserendo, nullum esse praeceptum, quin sint inter homines qui observent, sed nullum esse posse, qui omnia simul perfecte praestet praecepta. Sequentium vero temporum doctores adfirmare non fuerunt veriti, Deum impossibile quid praecepisse, nec tamen male, aut injuste, agere, quia homini perfectam illam praescripsit vitae normam, ut semper contendant, ut peccata sua agnoscant, ut se modestos teneant, nec superbiant etc., et remissionem peccatorum continuo implorent. Vid. Vossius l. cit. lib. V. p. I. Ignorasse videntur distinguere inter physice et moraliter impossibile, inter remote et proxime possibile, inter *κατὰ τὴν φύσιν* simpliciter et *κατὰ τὴν φύσιν* secundum quid impossibile. Sed intra historici limites nos contineamus, et, quid ad reliquas objectiones responderint Catholici, enarremus.

§. CXLIV. *Iustos* adpellari credentes dixit Hieronymus, non, quod omni vitio careant, sed quod maiore parte virtutum

com-

*commendantur*, in epist. ad Ctesiph.. et dialog. I. I. Augustinus quoque de *peccat. merit. et remiss.* II: 15. *perfecti* notionem exponit, quod jam ex maxima parte profecit, etsi nondum eousque pervenerit, ut proficere amplius nequeat, praeterea, quod omnia Dei mandata praestet, etsi nondum perfecte, ubi et alia adfert: paulo ante c. 10. *perfectos* dixerat, sanctos illos Vet. Test. adpellari *secundum modum conversationis humanae, non secundum rigorem summum justitiae*, ita scilicet, ut nihil, quod reprehendi possit, quantum humana patiebatur fragilitas, in ipsis superesset. Addit Hieronymus, I. I. Dialog. *perfectos* dici *comparative*. Locum 1 Joh. III: 7. August. de *peccat. merit. etc.* I. II: 7. intelligit de initio renovationis, et spe perfectionis, Hieronym. I. cit. respondet, semini Dei in nobis commixtum adhuc esse semen diaboli, ut habet parabola Matth. XIII. Objectionem de baptismi efficacia solvit Augustinus, statuendo, omnia quidem peccata remitti per baptismum, sed non tolli, nisi in principio et spe, ita ut infirmitates, quibuscum certare debent, supersint, et semper ita proficiant; ita de *peccat. merit. etc.* II: 4. 27. contra epist. Pelag. III: 3. et alibi saepe. Hieronymus vero I. cit. inquit, *baptismus vetera peccata conscindit, novas virtutes non tribuit*. Rationes imperfectionis quaerit Augustinus ibid. II: 17. partim in voluntate, partim in vitiis ignorantiae, et infirmitatis, ei adhaerentibus; *non sunt perfecti homines*, inquit, *quia nolunt, nolunt sive quia latet quod justum est, sive quia non delectat*. Ignorantiam itaque et infirmitatem impedire statuit voluntatem, ne moveatur ad opus bonum faciendum, vel a malo abstinendum. Deum autem tantam gratiae copiam non concedere, propter sapientes fines, quorum praecipuus est, ut hominis superbia deprimatur, dein etiam, ibid. c. 16. ut humiliati ad Dei gratiam, qua peccata remittit, continuo confugiant. Pro imperfectione humana eadem fere loca et argumenta, quae solent Theologi, produxit, ex. gr. Ps. CXLII: 2. Jac. II: 13. Ps. XXXI: 5. 1 Joh. I: 8. ibid. Tom. IV. Zzz c. 7.

c. 7., nec non sanctorum confessiones, ut Davidis, Pauli etc., et orationem Dominicam Matt. VI. pro remissione debitorum. Denique, ut in fervore disputandi solet, adversarii sibi invicem absurdas imputarunt consequentias, et notam sibi invicem inurere conati sunt. Pelagiani de Catholicis dixerunt, eos in sanctos esse injuriosos, in ipsum Christum et Mariam, tollere baptismi efficaciam, extinguere studium ad perfectiora tendendi, et securitati carnali litare, Dei quoque justitiam, ac si impossibilia praecepisset, obscurare, etc., imo eos esse Manichaeos, quod naturam statuunt corruptam. Catholici vero Pelagianis inpegerunt, eos de homine facere lapidem, vel Deum, seu Deo aequiparare, quam calumniam a se remouet Critobulus, apud Hieronymum dialog. l. l., esse autores superbiae, quippe quae ex eorum dogmate oritur, Christo quoque eripere praerogativam, qua solus a peccato est immunis, inminuere etiam peccata, cum ignorantiae peccata e medio tollant: et quae alia sunt. Pelagio imputarunt ~~invidiam~~ *inpossibilitatem* Stoicam, et ita contra Ipsum disputarunt, ut ex Hieronymo est manifestum.

## VIRES LIBERI ARBITRII, ET GRATIAE NECESSITAS AC EFFICACIA.

§. CXLV. Inpeccantiae possibilitatem fundavit Pelagius in viribus liberi arbitrii, sed, quas si gratia excitaret et adjuvaret, faciliorem esse statuit: ut autem Scripturae doctrinam cum hypothese sua in concordiam redigeret, *gratiae* nomine intellexit, praeter vires liberi arbitrii, gratiam excitantem et adjuvantem, legem, euangelium, exemplum Christi, forte etiam illuminantem internam operationem Dei, sed bonum tantum monstrantem, et suadentem homini: ne  
de

de gratia baptismi, remissionis peccatorum, et regni coelorum, quam agnovit, dicam, cum ea opus bonum coronet potius, quam ad praestandum quid efficiat, adeoque huc directe non faciat. Haec est Pelagianismi hac parte summa, quam per partes illustrabo. 1. Viribus liberi arbitrii, in creatione homini inditis, adscripsit possibilitatem bene agendi. Quod ut adcuratius exponeret, tria distinxit, *posse, velle, et agere*: quorum primum est a natura, secundum a libero arbitrio, et tertium ab adfectu: primum est a Deo, ejusque donum et bonum gratuitum, duo reliqua pendent ab homine: quorum primum adpellavit *gratiam Dei*. Hac ratione mentem explicuit Pelagius in libris de *libero arbitrio*, apud Garnerium in adpendice dissert. VI., et in epist. ad Demetriadem. Vid. et Augustinus de *natura et gratia*, saepe, sed praecipue c. 45., etc. et in libro de *gratia Christi* contra Pelagium c. 4. Hieronymus epist. ad Ctesiphontem. Sic et Africani in Epist. ad Innocentium dicunt, Pelagium ad objectionem, ipsum negare gratiam, respondisse, *ut eam non diceret esse, nisi naturam*. Rationes ejus fuerunt praecipuae, 1. quod alias liberum tollatur arbitrium; cum illud denotet *potestatem agendi, quod velis*: sublato autem hoc arbitrio, putavit Manichaeismum introduci, et Deo adscribi malum. 2. Non nostrum, sed Dei opus coronari, nec praemium aut poenam locum habere, si ea potestas nostra negetur, Hieronym. epist. ad Ctesiphontem. 3. Homines sine lege et euangelio urfit fuisse ad salutem adductos, et Gentiles bona fecisse opera. Pelagius epist. ad Innocentium, *liberi arbitrii dicimus potestatem in omnibus esse generaliter, Christianis, Judaeis, et Gentilibus* etc. Vid., contra bona Gentilium opera disputans, Augustinus l. IV. contra Julianum. Sic et Pelagius epist. ad Demetriadem, inquit, *ante legem quosdam juste et sancte vixisse*. Justos quoque apud Augustinum, de peccato Origin. c. 26., dividit in eos *ex natura, sub lege, sub gratia*. Capitulum denique Pelagii et Celestii fuit, *legem sic mittere ad regnum coelorum*



rum, sicut euangelium. Vid. Marius Mercat. in commonit. c. 4.

§. CXLVI. 2. Licet in omnibus hominibus agnoverit possibilitatem bene agendi, Deum tamen non negavit multis modis adjuvare, ut facilius ea praestare possint. Sic diserte de libero arbitrio, apud Augustinum de gratia Christi c. 22, 23, 29. ut, quod per liberum homines facere jubentur arbitrium, facilius possint implere per gratiam. Vid. et Augustinus contra epist. Pelagii l. II: 8. Quam sententiam ipsis verbis damnavit concilium Carthagin., ut ex quinto ejus canone patet. Quid autem per gratiam illam facilitantem intellexerit, in lucem est proferendum. α. Legem a Mose datam illum ea voce comprehendisse, dubio caret. Inter Celestii capitula erat, gratiam Dei et adjutorium non ad singulos actus dari, sed in libero arbitrio esse, vel in lege ac doctrina. Hieronymus epist. ad Ctesiphontem inquit, gratiam Dei ad liberum referunt arbitrium, et ad praecepta legis, ponentes illud Jesaias, legem enim Deus in adjutorium posuit. Vid. et Augustinus de gratia Christi l. I: 3, 10. Quare in legis laudem se solebant effundere, et ejus contemptum objicere Catholicis, legem quoque promissum vitae aeternae continere dixerunt, Augustin. contra epist. Pelagii l. III in init. β. Euangelium nomine gratiae insignivit, uti verba Pelagii habent apud Augustin. de gratia Christi c. 7. adjuvat nos Deus per doctrinam et revelationem suam etc. Vid. et Augustinus de spiritu et littera c. 2. et saepe. γ. Exemplum quoque Christi per illud adjutorium designavit; teste Augustino de gratia Christi c. 2. quod et ipsa Pelagii verba ibid. c. 39. indicant. Julianus quoque in libello fidei finem incarnationis Christi adserit esse, ut universum mundum a peccatis et exemplo revocaret, et patiundo redimeret.

§. CXLVII. δ. Num, praeter externam hanc gratiam, permiserit intimas aliquas Spiritus S. operationes, et quales? disputari potest. Quod si Pelagii libros de libero arbitrio haberemus, certius aliquid statui posset. Cum autem

eos legerit Augustinus, si ipse hanc opinionem adtribuat Pelagio, illud magni est faciendum. Ipse autem de *gratia Christi* c. 4. *secundum Pelagium*, inquit, *possibilitatem divino adjuvari auxilio*; ipsum autem auxilium in lege, sic pergit, *constituit ac doctrina, quam nobis fatetur etiam sancto Spiritu revelari*; propter quod et orandum concedit. Ipse Pelagius, citante Augustino ibid. c. 7. illud ipsum innuere videtur, his verbis, *adjuvat nos Deus per doctrinam et revelationem suam, dum cordis nostri oculos aperit, dum nobis, ne praesentibus occupemur, futura demonstrat, dum Diaboli pandit insidias, dum nos multiplice et ineffabili dono gratiae coelestis illuminat*: quo etiam haec ejus verba apud Augustinum ibid. tendunt, *Deum revelatione sapientiae in desiderium Dei torpentem suscitare voluntatem, et suadere omne quod bonum est*. Denique tradit Pelagius in Epist. ad Innocentium I. Papam a. 407. scripta, se in litteris ad Paulinum Nolanum trecentis forte versibus, nihil aliud quam Dei gratiam et auxilium confessum esse, nosque nihil omnino boni facere posse sine Deo. Fatetur praeterea Augustinus de *haeresibus*, ubi haeres. 88. de Pelagianis agit, eos gratiam internam illuminantem statuere. Accedit denique, ipsum ubique divortium sententiarum in eo collocare, i. quod Catholici gratiam agnoscant, quae voluntatem movet, et charitatem infundit, et non tantum, quae scientiam confert, quam dicit etiam inflare. 2. Catholici in omnibus actibus singularibus gratiam moventem statuunt necessariam. Ex quo colligendum videtur, Pelagium gratiam admisisse illuminantem, dein generalem, quae vires dat, non quae singulis actibus sufficit, esse enim hominem iis praeditum viribus, ut intellectus luci, seu cognitioni, actiones praestet conformes. Nec tamen haec adeo liquida sunt, cum alibi dicta Pelagii interprete- tur Augustinus de *gratia Christi* c. 20., de *doctrina sonante forinsecus*, et ibid. c. 37. tradat, Pelagium sub *ambigua generalitate*, quid senserit, abscondere solere, et nusquam expresse dicere, gratiam Dei interne mentem illustrare. Inter

Celestii definitiones, apud Augustinum de *gestis Pelagii* c. 14. est, *gratiam Dei et adiutorium non ad singulos actus dari. Sed in libero arbitrio esse, vel in lege ac doctrina: sed hoc ad singulos actus restringitur.* Verum Augustinus de *gratia* c. 24. tradit, Pelagium censere, *legem et doctrinam sonare forinsecus*, et cum ibid. c. 41. dixerat, *doctrinam*, etiam secundum Pelagium, *sancto Spiritu revelari*, statim subjungit, ipsum *gratiam in doctrina, quae praedicatur, constituere.* De epistola Pelagii ad Paulinum, modo citata, testatur Augustinus ibid. c. 35., se eam legisse, et invenisse, *eum per totam non immorari nisi in facultate et possibilitate naturae, et penes ibi tantum gratiam Dei constituere.* Christianam vero gratiam, tanta brevitate, sola nominis commemoratione, perstrinxit, ut nihil aliud videatur, quam eam tacere timuisse. Quicquid hac de re sit, illud constat, Pelagium gratiam non statuisse physice, immediate, ita efficaciter moventem voluntatem, aut charitatem infundentem, nec etiam in singulis actibus adjuvantem, sed facilitantem, et vires naturales excitantem, sive forinsecus tantum per legem, doctrinam evangelicam, et exemplum Christi, sive etiam intrinsecus intellectum illuminantem, ut veritatis habeat cognitionem, et vim veritatis in se sentiat et experiatur, salvo arbitrio libero, adeoque, ut quis *actus* agat, sufficere arbitrium, ut possit, habere a natura, ut *facilius possit*, a gratia esse, quae locum suppeditat intellectui, et voluntatem per externa movet motiva, vel intus animum illustrat. Utique ipse Pelagius in epist. ad Demetriadem, locis in vita Pelagii citatis, gratiam internam adjuvantem videtur agnovisse, qui etiam ibid. alio loco Christianos adpellat *instructos per Christi gratiam, et in meliorem hominem renatos, sanguine ejus expiati et mundati, illiusque exemplo ad perfectam justitiam incitatores.* Nec adseclae Pelagii a gratia adjuvante interna videntur fuisse alieni. Julianus in confessione apud Garnerium, ait, *gratiam omnibus bonis actibus adiutricem semper esse, et comitem;* et Critobulus apud Hieronymum, l. III. dialog.

Cete-

Ceterum, inquit, sunt plerique nostrorum, qui omnia, quae agimus, dicunt fieri praesidio Dei. Ceterum cum dictis conferri merentur, quae disputat Jansenius in Augustino l. V. et VI., ubi de haeresi Pelagiana disserit: internam aliquam operationem Spiritus S. agnovisse Pelagium autumat, sed Pelagianos non eo devenisse, nisi post haeresin illam publice damnatam, statuisse vero eos gratiam, ut homo facilius possit operari bonum, nec praevenientem, sed subsequenter, ac adjuvantem, simul dari propter bonam voluntatem, adeoque ex merito aliquali, addit, eos praelusisse Semi-Pelagianis. Ceterum contra Catholicos disputavit Pelagius ex perverse intellecta eorum mente, ac si gratiam, quae invitum, nolentem, et reluctantem trahit, statuerint: uti saepe observat Augustinus. Vid. contra epist. Pelag. l. II: 17. Sed et Catholici, seu Augustiniani, invidiose quoque Pelagianam opinionem traduxerunt, tanquam gratias Dei inimicam, ac si nullum ei in homine sanctificando dedissent locum, quia gratiam illam immediatam, ac voluntatem physice flectentem, ex praedestinatione paucis datam, repudiarent, et gratiam semper cum doctrina evangelica, et exemplo Christi, copularunt.

§. CXLVIII. 3. Tribuitur denique ipsis opinio de gratia Dei propter merita data hominibus. Quod varie intelligi potest: a. ut gratia tantum indebita sit sola natura, et liberum arbitrium; quo si quis bene utatur, ulteriore gratia, modo descripta, dignus sit. Augustinus epist. 105. gratiam illam, inquit de Pelagio, quam volebat, sine ullis praecedentibus meritis dari, esse humanam naturam. β. Gratiam remissionis peccatorum esse meritoriam, quatenus ad resipiscentiam conceditur, statuit Celestius apud Augustinum de gestis Palaestini. c. 18., ut et epist. 106. ad Paulinum. γ. Sed postea illam gratis dari dixerunt, vitam vero aeternam ob meritum bonorum operum. Augustin. de gratia et libero arbitrio c. 6. Dicunt Pelagiani, hanc esse solam non secundum merita nostra gratiam, qua homini peccata di-

mittuntur: illam vero, quae datur in finem, h. e. vitam aeternam, meritis nostris praecedentibus reddi. *§.* Denique, qui gratiam ulteriorem adjuvantem statuerunt, eam ob bonam voluntatem, et sic ob merita, concedi dixerunt. Augustinus contra Julianum l. IV. c. 3. *Studium sanctitatis sine adjutorio Dei vultis in hominis voluntate praecedere, quod merito debeat Deus adjuvare, non gratis.* Sic et Hypognosticorum scriptor l. III. *dicere consuevistis, quia prior volui, Deus voluit.* Nec tamen eo venerunt Pelagiani nisi sero, et pressi; quare Augustinus contra Julianum l. IV. 8. dixit: *ibi enim vos, ut video, jam ponere coepistis merita gratiam praecedentis etc.* quod ad Semipelagianos propius accedit. Julianus enim eam fovit sententiam, ut ex Bedae excerptis patet apud Garnerium l. cit. Sed notandum, vocem *meriti* non alio ab ipsis intelligi sensu, ac quo a Catholicis, pro conditione antecedente, et movente Deum. Augustinus, qui meritum proprie dictum agnovit nullum, praecedentem gratiam dixit nova gratia mereri et coronari, adeo ut ipsum hominis meritum sit donum gratuitum, ut loquitur epist. 186. Vid. et epist. 192. ac alibi.

*§. CXLIX.* Catholici, ut eorum de gratiae necessitate et efficacia, respectu operis boni, mentem nunc tantum exponam, de gratia praeveniente in historia Semi-pelagianismi acturus, in genere gratiam statuerunt internam ad animum hominis necessariam esse, nec externa media, a Pelagio proposita, sufficere, nec etiam internam intellectus illuminationem, sed operationem Spiritus S. requiri immediatam, qua suavitatem in bono, ejusque dilectionem, homini infundit, ut non tantum sciat bonum, sed et agere velit. Audiatur Augustinus de Spiritu et Littera c. 3. *Nos autem dicimus, humanam voluntatem sic divinitus adjuvari ad faciendam justitiam, ut, praeter quod creatus est homo cum libero arbitrio voluntatis, praeterque doctrinam, qua ei praecipitur, quemadmodum vivere debeat, accipiat Spiritum Sanctum, quo fiat in animo ejus delectatio, dilectioque summi illius, ac*  
*ita-*

*incommutabilis boni, quod Deus est, etc.* Vid. etiam c. 34. Alibi etiam, ut de *gratia Christi* c. 14., *adjutum* dicit, *ut non solum, quid faciendum sit sciat, sed quod scierit, etiam faciat.* Qualia ubique apud eum prostant. Hanc praeterea gratiam ad omnes actus bonos, ad singulos, requiri, statuerunt. Sic *Dei per singula adjutorium* memorat Hieronymus l. I. dialog., variis in locis; imo ad actiones naturales et civiles bene praestandas Dei auxilium esse necessarium, in libris dialogorum, et epist. ad Cresiphontem, ubique adfirmat. Augustinus quoque de *gratia Christi* c. 26., *nihil boni, tradit, sine illa gratia, quod ad pietatem pertinet, veramque justitiam, fieri posse.* Unde simul patet necessitas illius gratiae, ex mente illorum. Cum Pelagiani dicerent, hominem per gratiam facilius posse, Augustinus de *gratia Christi* c. 29. illud negat, adserens, *nos sine gratia simpliciter non posse, ut ait Dominus Joh. XV.* Ita et de *gratia et libero arbitrio* c. 27., *sine illo operante cum volumus, ad bona pietatis opera nil valemus.* Demonstrat ex Rom. V. *caritatem esse diffusam in cordibus, aliisque ex locis, in quibus caritas dicitur fructus Spiritus S., et Dei donum.* Vid. etiam de *gratia et libero arbitrio* c. 16. etc. Autor *hypognost.* l. III. liberum tantum arbitrium fatetur in operibus vitae praesentis, tam bonis quam malis, etsi bona illa civilia et moralia non sine gubernaculo divino subsistant. Denique de gratiae efficacia, quoad hominis conversionem, postea, ubi de Semi-pelagianis, exponam, hic in genere observasse suffecerit, secundum Augustinum, et alios, Deum, in nobis velle et operari efficere, ut Augustinus contra epist. Pelagii l. II: 9. etc. disputat. Sic et de *gratia Christi* c. 24. dicit, *Deum interna ac occulta, mirabili, ac ineffabili potestate, operari in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed et bonas voluntates.*

§. CL. Superest explicem, qua ratione argumenta adversariorum solverint. I. Respectu *liberi arbitrii*, illud per suas opiniones non tolli, sed perfici per gratiam, adjuvari

enim arbitrium dixerunt: quod autem per se id adsequi nequeat, illud peccato esse inputandum, ut disputat autor Hypognost. l. III. et Augustinus de *Spiritu et Lettera* c. 30. ubi, arbitrium per gratiam non aboleri, disputat: ubi et haec notabilia occurrunt verba, quae mentem Veterum in clara ponunt luce; *per legem cognitio peccati, per fidem impetratio gratiae contra peccatum, per gratiam sanatio animae a vitio peccati, per animae sanationem libertas arbitrii, per liberum arbitrium dilectio justitiae, per justitiae dilectionem legis operatio.* Nobilem etiam hanc regulam praescripsit de *Peccat. Merit. et remiss.* l. II. c. 28. *sic defendenda gratia, ut liberum arbitrium non auferatur, sic liberum arbitrium adferendum, ne ingrati Dei gratiae judicemur.* Porro hominem non invitum transferri, ad bonum incitari, sed per gratiam fieri lubentem, disputat Augustinus contra epist. Pelag. II: 17. Sed praeterea addit, etsi homo non possit sine gratia, tamen eum posse non velle, licet adsit gratia, adeoque libere praestare obsequium gratiae. Vid. et Gregor. M. homil. 9. in Ezech. l. I. 2. Unde etiam praemiorum et poenarum conspectum derivarunt, et ita ad objectionem illam responderunt: sed de libero arbitrio quid senserint, postea in Semi-pelagianorum historia exponam distinctius. Hic tantum observo, liberum arbitrium, quod per Adami lapsum est deperditum, duplex esse secundum Augustinum, *unum* in voluntatis dominio in motus et sensus intimos concupiscentiae, *alterum* in dominio ejus in consensum concupiscentiae ejus, quo motibus illis se tradit: prius in hac vita non restituitur, cum homo ab hac concupiscentia non fiat in hac vita immunis, ut supra exposui, sed tantum posterius. Unde est, quod dicat, nos esse in hac vita liberos, et non liberos; scilicet ad actus justitiae edendos, et non ad perfectionem justitiae, quae omnem excludit concupiscentiae motum. Vid. etiam autor *refutationis criseos* Baelii, supra citatus. 3. Quod vero ad bona Gentilium opera actinet, de illis fuse disserit Augustinus

contra

contra Julianum l. IV. Quae omnia huc redeunt, 1. gratiae esse tribuendum, quod in ipsis vere bonum fuit. Vid. et ep. 144. 2. bona opera Gentiles non *bene* fecisse, cum ex fide non fecerint, nec bonum intenderint finem; adeoque 3. salutem per ea non potuisse consequi, sed poenam tantum tolerabiliorem. Vid. quoque Norisius Vindic. Augustin. c. III.

NATURA HOMINIS INTEGRA AN  
DEPRAVATA? SEU PECCATUM  
ORIGINALE.

§. CLI. Quaestio haec ex superioribus sponte sua fuit nata. Homines enim viribus carere ex peccato originali derivarunt Catholici, et hinc inferebant Pelagiani, hominem, secundum Catholicos, desperare de perfectione debere, adeoque pietatis studio eam opinionem esse inimicam. Dicitis, inquit Augustinus contra Julianum l. II. c. 1. *nos, adserendo peccatum originale — — — desperationem perfectionis ingerere.* Quod enim naturale est, auferri non posse, Julianus alibi dixit apud Augustinum. Pelagius, vires hominis esse inminutas, diserte negavit; cujus verba apud Augustinum de peccato originis c. 13. ex libris ejus de libero arbitrio, sunt: *omne bonum aut malum, quo vel laudabiles, vel vituperabiles, sumus, non nobiscum nascitur, sed agitur a nobis, capaces utriusque rei, non pleni, nascimur, et ut sine virtute, sic sine vitio, procreamur.* Sic et Celestius apud eundem de gestis Palaestin. c. 11, 33. *infantes dixit in eo statu nasci, in quo fuit Adam, ante praevaricationem, excepto, quod ille in adulta creatus sit aetate.* Ita et Julianus apud Augustinum l. III. c. 4. Hinc itaque porro statuerunt, Adami peccatum nemini, nisi ipsi. nocuisse, non posteris, nullum itaque esse originis peccatum, nullum ho-



*mini congenitum*: ut Julianus apud Garnerium l. cit. inquit. Objecit quoque Paulinus Celestio apud Augustinum de *gestis Palaestin.* c. 11., quoniam peccatum *Adae ipsum solum la-*  
*serit, et non genus humanum.* Vid. et autor Hypognost. l. II. Argumenta Pelagii, petenda ex Augustino de *peccatorum meritis et remissione* lib. III. de *peccato origin.*, contra Julianum l. II. init. et III: 11. de *natura et gratia*, praecipue in opere *imperfecto contra Julianum* l. I. etc. fuerunt sequentia, ex Script. locis partim, partim ex ratiociniis, derivata. Script. S. loca urserunt, quibus 1. Deus peccata parentum negatur in liberis punire. Deut. XXIV: 14. et Ezech. XVIII: 3. etc. 2. homines in ultimo judicio leguntur judicandi propter opera, et ex illis, Rom. II: 2. Cor. V. 3. peccatum dicitur *mortuum, ubi lex non est*, Rom. VII: 8. ad quem locum Pelagius in comment. *si cum lex non esset, peccatum non erat, insaniunt, qui de Adam per traducem adserunt ad nos venire peccatum.* Reliquae rationes fuerunt, 1. Peccatum est voluntarium quid 2. non est substantia, sed actus, qui naturam infringere nequit. 3. Justitiae adversatur propter aliena, et non sua, peccata puniri 4. peccatum tunc poena foret, posteris propter Adami peccatum inflicta, sed peccatum punitur, non ergo est ipsa poena. 5. peccatum Adamo remissum post conversionem ipsi non nocuit, multo minus posteris. 6. si peccator ex peccatore nascitur, justus ex justo gigni deberet 7. si non peccantibus nocuit peccatum Adami, ergo Christi justitia non credentibus prodest, cum ceteroquin minoris foret efficaciae. 8. Modus propagationis demonstrari nequit, nisi ex traduce, contra opinionem Catholicorum. Quid vero ad Catholicorum argumenta pro peccato originis responderint, minus liquet, nisi in genere, ex opere *imperfecto* Augustini contra Julianum, et ex commentario Pelagiano ad Rom. V., eos locum illum de *imitatione* intellexisse, et probare conatos esse, eum non favere Catholicis 1. quia, si per traducem, non ab uno, sed duobus,

bus, Adamo et Eva, esset derivandum 2. si peccatum originale sit intelligendum, illud non ad *omnes* pertinet, cum *multi* dicantur, et Christi justitia non sit omnium. Quae vero ex baptismo infantum, ex malis et morte temporali, protulerunt Catholici, novas pepererunt quaestiones, de quibus mox.

§. CLII. Catholicorum rationes antequam in medium adferam, qua ratione argumenta Pelagianorum solverint, exponam, cum ratiociniorum, tum Script. locorum, respectu. Quod ad prius adtinet. 1. Peccatum quidem, quatenus ab homine actu patratur, esse voluntarium, et ita Adamum peccasse, dixerunt, quod fortissime, et ex nobis ipsis, non ab alia causa extra nos, esse, adseruit Ambrosius in hexaemer. l. I. c. 8., sed de originali peccato negarunt, cum illud in concupiscentia, a parentibus propagata, situm sit. 2. Licet peccatum non sit substantia, attamen, cum sit privatio Dei, ejusque communionis, anima, ea per peccatum carens, aequè languescit, ac corpus cibo destitutum, licet ea carentia non sit substantia, Augustin. de *natura et gratia* c. 20. 3. Peccatum originale ad liberos propagatum, non censetur alienum, sed proprium, cum illud per generationem naturalem participant, et in se habeant. Augustin. de *peccatorum merit. et remiss.* III: 8. 4. Peccatum pro poena haberi non posse negat Augustinus de *natura et gratia* cap. 22. Cum enim Deus hominem propter peccatum deserit, in gravius ruit et deterius, et ita indies corrumpitur, quae vera poena est, ut ex Rom. I. probat; absque tamen ut Deus sit ejus autor, qui gratiam tantum subtrahit. 5. et 6. Etsi peccatum remittatur, tamen corruptio non penitus aufertur, nec etiam concupiscentia carnis, secundum quam libidinem procreantur liberi, et peccatum propagatur, Augustin. de *peccat. mer. et remiss.* II: 9. 7. Sicut infantes a parentibus habent concupiscentiam per naturalem generationem, ita etiam per Christum participant remissionem peccatorum cum baptizantur, etsi actu

non dum credere possint, ibid. III: 2. In adultis res aliter habet. 8. Ultimum argumentum Catholicos torset, qui nec eodem modo se expediunt. Augustinus ad opinionem de anima ex traduce inclinavit quidem, sed nihil definivit. Vid. etiam epist. 166. ubi, quid de anima credat, et in quo haereat, exponit: vid. etiam de *Genesi ad litteram* lib. X. In libris vero de *anima*, et ejus *origine*, ad Viacentium Victorem, demonstrare conatus est, opinionem illam non esse Scripturae S. adversam. Sed alii censuerunt, animam, pure creatam, a carne peccatrice infici et corrumpi: communior fuit opinio, peccatum originale esse tantum privationem justitiae originalis, unde corruptio animae sequi debuit. Vid. Vossius hist. Pelag. l. II. p. III. Epistola Synodica Episcoporum exulum in Sardinia, cujus suo loco meminimus, mentem his verbis notabilibus exposuit, cap. 22. *Quaestionem vero animarum aut tacitam debemus relinquere, aut sine contentione tractare, quia, sive ex propagatione veniat, sive novae singulis corporibus fiant, quod sanctorum scripturarum autoritas non manifeste pronuntiat, cum cautela debet inquiri, maxime quod sine fidei detrimento potest a fidelibus ignorari.* Vid. etiam Fulgentius Rusp. de *Prædestinatione et gratia Dei* lib. III. c. 18. Ipse Gregor. Nazianz. carm. XIII. dubitanter ea de re loquitur. Quod vero ad Script. S. loca attinet. i. legem Deut. XXIV. dixit Augustinus, homines tantum constringere, judicium exercentes, non Deum, supremum Judicem, dein ad homines jam natos pertinere, non vero nascituros per naturalem generationem. Dictum vero Ezech. ad Novum Test. putat respicere, et promissionem gratiae continere, qua paternum chirographum deletur, ita ut nemo alterius voluntate reus sit, sed pro se quisque rationem redditurus: homo enim per baptismum a paterno debito liberatus est propter Christi gratiam; praeterea de adultis aetate agi. Vid. Augustinus contra Julianum VI: 25. et Oper. Inperf. III: 38. 2. De *Judicio* ultimo dicit, vel parvulos sistendos, vel non: si prius,

præ, dictum Apostoli iis applicari nequit, si posterius inepte obicitur. Statuit itaque parvulos ad eos pertinere, qui *per corda et ora gestantium crediderunt, vel non.*

§. CLIII. Uti præterea sunt iisdem fere argumentis pro peccato originali Catholici, quibus passim Theologi solent: quare hic morari necesse non est. Argumentati sunt ex Gen. VIII. Job. XIV. Ps. LI., et præcipue ex Rom. V: 12. quem locum a Pelagiana explicatione vindicavit Augustinus, demonstrando 1. de imitatione capi non posse, partim quod a Diabolo tunc potius repetitum fuisset peccatum, ita *de peccat. merit. et remiss.* I: 9. partim phrasibus repugnet, in quo, scilicet Adamo, *peccarunt*, partim denique oppositio inter Adamum et Christum id non ferat. Vid. contra Julianum. VI: 24. Quod autem *multos* dicat Apostolus peccatores constitutos, multos idem esse ac omnes, respondet: cum enim *multi* esse queant, qui tamen ingentem multitudinem non faciunt, omnes dixit multos, ut immensa exprimeretur multitudo. Denique exponit, quo modo *omnes* dicantur in Adamo *mori*, et *omnes* in Christo *servari*, quatenus nemo sit corruptioni et morti obnoxius, nisi naturali generatione sit ex Adamo, et nemo, nisi in Christo, servetur. Vid. etiam *de peccat. merit. et remiss.* I: 28. Denique ex circumcisione, paedobaptismo, malis hujus vitae, et morte temporali, argumenta petierunt. Quibus inmorari necesse non est.

§. CLIV. Veterum, in primis Augustini, sententiam, de fundamento imputationis peccati Adami ad mala poenalia, in clariorem lucem proferam, ut, cum eam statuerint *immediatam*, et Adamum, vi foederis Dei cum ipso, caput representativum, ut loqui amant Theologi, an *mediatam*, mediante corruptione nativa, ex Adamo, capite humani generis naturali, per generationem naturalem et libidinofam, ortam? quæ quaestio Theologos a longo divisit, dijudicetur. Multa mihi sub manus venerunt, quæ, eos posteriorem tenuisse opinionem, probabile faciunt, paucis

repraesentanda, et generalius quoad alios, sed paulo fassus quoad Augustinum et distinctius. In Adamo nos peccasse, quasi in massa, habet fragmentum Hilarii Oper. p. 714. Ipse enim, sic pergit, *per peccatum corruptus, omnes, quos genuit, nati sunt sub peccato. In die iudicii, inquit Ambrosius ad Ps. XLVIII. Oper. t. II. nostra, non alienae nequitiae (Adami) flagitia, puniuntur in nobis: unde reor, iniquitatem calcanei (ab Adamo ortam) magis lubricum delinquendi, quam reatum aliquem nostri esse delicti.* Praeterea ad Ps. LXII. declarat, *Adamum nobis esse factum causam mortis per inobedientiae haereditatem.* Epist. LXXIII. ad Irenaeum dicit, *Adamum, si non fuisset lapsus, praerogativam naturae, atque ingenitae sibi innocentiae, haeredibus propriis reservaturum fuisse, deinde Adamum et Evam dicit vinculo erroris nexisse omnem propriae seriem successionis.* Theodoreti doctrina, quam etiam exhibet Garnerius dissert. III. de fide Theodoreti, huc redit, *Adam per peccatum mortalis factus genuit mortales: ex mortalitate corporis ortae sunt perturbationes animi, inde peccata, et sic mors.* Quo eodem modo rem exposuit Chrysostomus serm. V. ad Genes. et homil. 10. etc. ad Epist. ad Rom. Plures, quos possem, adferre supersedeo, et Leone M. contentus ero. Serm. 88. inquit, *habet hoc in se generaliter natura humana, non a Creatore insitum, sed a praevaricatore contractum, et in posteros generandi lege transfusum, ut de corruptibili corpore, etiam quod animam corrumpere possit, oriatur.* Vid. et serm. 91. Sic et damnationem ex originali peccato, transeunte in posteros, derivat epist. 46. Eundem in modum mentem exposuit Gelasius Papa in epistola ad Episcopos per Picenum, cujus in ejus vita memini, quae legi meretur; nec non, ne plures citem, auctor commentar. in Epistolas Pauli, ad calcem operum Ambrosii, qui Hilarius diaconus Romanus esse putatur. In quo, inquit ad Rom. VI: 12. id est, in Adam — — — manifestum itaque est in Adam omnes peccasse, quasi in massa, ipse enim per peccatum corruptus, quos genuit omnes nati sunt sub peccato.

peccato. Ex eo ergo cuncti peccatores, quia ex eo ipso sumus omnes. Concinit autor libri de vita contemplativa l. III. c. 1. inter opera Prosperi Aquitanici, ubi dicit, nos primo homine peccante peccavisse, non in nostra jam separata vita, sed in ejus natura, in qua fuimus, et corruptionem velut de adice — — — contraximus. Addit mox, concupiscentiam vitiosam non esse naturalem, sed naturae nostrae inditam venaliter, et insertam, quae peccato facta est, et peccatum, si viderit, facit. Quod tantum fit per consensum nostrum.

§. CLV. Augustinum ad eam hypothesein inclinationem fuisse, probabile faciunt sequentes rationes. α. Deum dixit non aliena, sed propria nobis imputare peccata, et peccatum Adami carnali generatione fieri proprium, de peccat. merit. et remiss. l. III: 8., ubi naturalis quoque corruptio proxima ponitur imputationis et reatus causa. Sic et l. VI: 4. contra Julianum contagione propaginis propria adpellantur. β. Mortis necessitatem dicit cum concupiscentia, et in deterius mutata natura, esse transmissam, de civit. Dei. XIV: 1. Deinde, contra Pelagium disputans, de peccat. merit. et remiss. l. I. c. 10. etc., qui nos imitatione peccatores fieri statuebat, demonstrat, homines constitui reos, non per peccata, quae ipsi actu patravissent, sed per peccatum, quod ab Adamo per propagationem traxerant: indicat itaque manifeste, peccatum in ipso esse homine; et tota eo tendit disputatio, ut, hominem per peccatum originale, ab Adamo tractum, et ad posteros propagatum, haberi reum, evincat. Peccato uno Adami propago carnalis est obligata, inquit epist. 157.; sic et epist. 186 et 187. per hoc non moreremur, ait, nisi per carnalem propaginem de membris illius (Adami) veniremus; nec viveremus, nisi per naturalem connexionem membra hujus (Christi) essemus, rursus epist. 193. a justo Deo damnari nequeunt infantes, si nihil mali ex origine traxerint, et peccati contagium non haberent. Sic ad Joh. tract. III. peccatores nascimur, quia ex Adamo peccatore nascimur: ut autem nasceremur ex Adamo, necessitatis fuit ex damnatione,

natione. Porro ad Pl. CXVIII. in *Adamo* omnis creatura humana, tanquam in radice, vitata est. Vid. et de civit. Dei l. XIII: 3. De Nuptiis et concupiscentia l. II. c. 27. Sufficit, inquit, ad condemnationem unum originale peccatum, quod in omnes homines pertransiit. Praeterea contra epist. Pelagii l. IV. c. 4. contra eum, qui mortem ad nos per Adamum transire, et non crimina, statuit, mortem pro sequela naturae habens, demonstrat, esse a ratione alienum, poenam sine culpa transire, adeoque peccatum primo loco posuit, ex quo sit poena: sic et ibid. in *Adamo* dicimur fuisse et peccasse, quia peccatum ab ipso trahimus nascendo, quod Hilarii verbis adfirmat, manifestum in *Adamo* omnes peccasse, quasi in massa: ipse enim per peccatum corruptus, omnes, quos genuit, nati sunt sub peccato. In *Adamo* ergo reputati fuimus, quatenus ex ipso ad nos propagaretur corruptio. Denique de peccat. merit. et remiss. l. III. c. 7. In *Adamo* dicimur peccasse, quando in ejus natura illa insita vi, qua nos gignere poterat, adhuc omnes ille unus fuerunt: respectu itaque hujus propagationis naturae participasse censentur peccatum ejus: uti contra Julianum l. III. c. 18. omnes ex uno homine, tanquam in massa originis, commune illud unum peccatum habent: sicut in praevaricatrice radice homines dicuntur damnati; de peccat. Origin. c. 37.

§. CLVI. γ. Derivat corruptionem naturalem non ab imputato peccato Adami, sed a carne, et ejus libidine in generando: quare et animam ex traduce esse maluit statui, quod non habuisset necesse, si immediatam admisisset imputationem, cum anima tunc dici posset cum corpore unita, in poenam peccati imputati. Libido itaque carnalis, cum carnali nostra generatione, proxima ipsi causa est corruptionis nostrae. Vid. de peccat. orig. c. 37. de nuptiis et concupisc. l. I. c. 24. Ex concupiscentia carnis, quae secundum ipsum est libido in procreandis liberis, vel in concubitu, quae nascitur proles, inquit, originali est obligata peccato. Sic et l. II. c. 34. magno primi hominis peccato natura nostra

*tra est in deterius commutata, non solum facta est peccatrix, verum etiam generat peccatores: confert etiam, malas valetudines parentum saepe adtrahere liberos. Denique contra Julian. l. II: c. 12. nec mirum, ait, nec injustum, quod radix profert damnata damnatos. Sic et l. III. c. 26. et ibi saepe. 2. Quod in uno homine omnes dicantur peccasse, illud dupliciter intelligi posse dicit, contra epist. Pelagii l. IV. c. 4. aut, quoniam, quando ille peccavit, in illo erant omnes, aut quia generaliter omnium factum est, quod nascentes tracturi erant omnes. Quae licet ambigua sint, putem tamen eum velle, homines fieri reos propter contagionem peccati originalis; ei autem fieri obnoxios, quia ex Adamo essent nascituri, qua ratione eramus cum ipso unus, et in ipso dici possumus peccasse. Egregie in hanc rem de civit. Dei l. XIII: c. 14. dicit: nondum erat sigillatim creata et distributa forma, in qua singuli viveremus; sed jam natura erat seminalis, qua scilicet propter peccatum vitata, et vinculo mortis obstricta, iusteque damnata, non alterius conditionis homo ex homine nasceretur. 3. Denique foedus cum Adamo, tanquam capite repraesentativo, initum, indeque derivatum peccatum originale, Augustino, aliisque veteribus diu adhuc post, ignotum fuit, et a Scholasticis deinceps inventum, ut, quod his scriptis mihi demum innotuit, fuse disputavit Jansenius in Augustino tom. II. l. I. c. 5. et seq., ubi de ejus sententia accurate differit, tanquam in eo sita, quod libido carnalis in generando sit vera causa propagationis corruptionis, nostraeque reatus Adami participationis. Ex Adamo ita corrupto nascuntur posterii corrupti, sicut ex oleastro similes nascuntur, ex parentibus podagricis tales liberi. Vid. etiam Fulgentius Ruspensis epist. ad Donatum de recta fide cap. 2. Ceterum, quod obiter observo, ex hac opinione de libidine in generando vitiosa, et ex peccato demum in Adamo orta, quam veteres passim, etiam Semi-pelagiani, ut Faustus de libero arbitrio, lib. I. c. 2. tenuerunt, derivandum inter alia est, quod in*



ea domanda sese adeo fatigarint, subinde ad carnificinam usque, et virginitatem praetulerint nuptiis, tanquam excellentiorem, imo Angelicam, et longe majore praemio dignam.

§. CLVII. Haec licet pro mediata imputatione pugnent, alia tamen apud ipsum occurrunt, quae immediatae videntur propiora, adeo ut dicendum sit, eum non satis accurate esse locutum, vel sibi non constituisse. Quod Veteribus non est infrequens. Adpellat utique concupiscentiam illam naturalem poenam peccati Adami, uti ad Simplicianum l. I. c. 10. et in enchiridio, ac contra Julian. l. V: 3. *concupiscentia, inquit, poena est, quia reddita est meritis inobedientis.* Sed censeretur, velle, eam pro poena peccati Adami inflata esse habendam, adeoque relate ad eum tantum, ita ut ipse, hac justitia privatus, ad posteros propagaverit eam naturam; quod itaque in posteris non nisi inproprie conspectum poenae habet, quemadmodum, concupiscentiam originalem inproprie peccatum adpellari, saepe adfirmat, cum verius vitium et languor naturae sit. Vid. Vossius l. cit. l. II. c. 3. Praeterea, poenam illam participant posterius ob naturae similitudinem, et non immediate per imputationem immediatam: ne dicam, illud ad imputationem peccati Adami ad poenam non pertinere, cum haec sit mors et damnatio. Sed gravius est, eodem tamen modo etiam expediendum, quod alibi statuere videtur, concupiscentiam originalem non mereri mortem, sed eam habere conjunctam ex primo peccato inputato, quia in regnitis per baptismum statuit tolli reatum, manente concupiscentia, adeo ut ea non habeat reatum mortis per se, sed secum conjunctum, cum hic tolli possit, manente illa: addit rationem, quia aliud est, causam remove re languoris, aliud, ipsum languorem. Ita de Trinit. l. XIV: 17. Videtur itaque ex reatu derivare concupiscentiam, et non vice versa. Immediatam imputationem videtur clare statuere *Retrañat.* l. I. c. 15. et de *libero arbitrio* l. III: 51. etc. ubi ineptitudinem hominis corrupti dicit pro poena peccati

cati esse habendam; sed ibid. §. 55. indicat, esse poenam peccati Adami, non posterorum, et iis tantum incumbere propter naturalem generationem, qua simile generat simile; praeterea addit, animam eo in statu simul accipere *potentiam* se ad Deum convertendi, adeo ut rea non fiat, nisi cum ea non recte utatur. Alia mitto.

## MORS TEMPORALIS NATURAE

### SEQUELA, AN POENA

#### PECCATI?

§. CLVIII. Pro peccato originali argumentatus cum sit Augustinus ex miseriis et morte temporali infantum, quatenus injustum haberi debet, malum in iis esse physicum, sine malo morali, uti in *opere imperfecto* contra Julianum l. I. c. 49. et ubique, sicut et alii Catholici passim fecerunt, vid. Norisius vindic. Augustin. c. 3., hinc quaestio de origine horum malorum fuit nata. Pelagius mortem cum aliis malis non negavit repeti ab Adamo posse, sed a *natura*, quam ab ipso habemus, non a peccato, apud Augustin. contra epist. Pelagii l. IV: 6. ubi ea ratione exponit Rom. V: 12., quem locum alias de imitatione peccati Adami intelligunt, nec temporalem, sed aeternam, mortem significari putant: uti Julianus apud Augustin. oper. imperf. l. II. c. 173. sic Gen. III. et aliis in locis, mortem spirituales; Adamum autem, sive peccasset, sive non, censent moriturum esse, apud Augustin. de peccat. merit. et remiss. l. I. Ruffinus vero, vel autor *libelli fidei* apud Garnierum cap. V., hominem natura quidem statuit mortalem, sed non esse moriturum, si non peccasset: ita tamen, ut mors post lapsum non sit poena peccati, quippe sequela naturae, sed ut deleatur peccatum, et finiatur. Quid? quod Ambrosius de fide resurrectionis §. 37 etc. adserat, De-

um mortem naturalem non pro poena, sed remedio dedisse, et Adae peccanti praescriptum esse aliud pro poena, aliud pro remedio, pro poena, cum dicitur — — — maledicta terra in operibus tuis etc., pro remedio autem mortem, quae est meta poenarum, quia dixit Deus, manducabis panem in sudore, donec revertaris in terram. Praecipuum argumentum profecerunt ex Christi redemptione, quae, si mors sit ex peccato, minus profecisset, quam praevaricatoris transgressio nocuisset, cum mors maneat. Pelagius apud Augustin. de peccat. merit. et remiss. l. II. c. 30., ubi ad illud hunc in modum respondet Augustinus, 1. Christum per resurrectionem abolere mortem 2. eam non esse poenam peccati relictam, sed ut fides exerceatur, quae non, visibilia habet praemia, sed invisibilia, dein, ut fortitudo iustitiae elucescat, in mortis timore vincendo. 3. ut signum esset peccati et lapsus, ac homo sic humiliaretur. Mors, inquit Ambrosius ad Luc. op. t. I. p. 1419., non est formidabilis, non timenda, cum discessio quaedam nostri esse videatur, non poena: non metuenda fortibus, desideranda sapientibus, miseris expetenda etc. Eandem in mentem Gregorius Nazianz. Orat. XXXVIII. et XLII. Chrysostom. in Genes. hom. XXVI. Ephiphanius haeres. LXIV. mortem, ex lapsu quidem ortam, et poenam, sed castigatorem, et in bonum peccatoris, per misericordiam Dei, inflictam, ad peccatum sistendum, ne perpetuo dominaretur, statuerunt. Addit priore loco Gregorius p. 619., quod singulare est, Deum sic supplicia inferre sibi esse persuasum, scilicet ex misericordia ad peccatum domandum. Ex quo colligendum foret, omnia qualiacunque supplicia, Deo autore, in bonum tendere tandem debere. Ceterum, mortem esse poenam peccati, ita ut, si Adam non peccasset, sine morte fuisset mutatus, mortali absorpto, quae Augustini est opinio, in libris modo citatis expressa, demonstravit ex Gen. III. Rom. VIII: 10. V: 12. I. Cor. XV: 21. et alijs ex rationibus, quas recenset autor hypognost. in adpendice oper. August. t. X., ex gr. 1. ex Christi satisfactione, Rom.

Rom. VII. et VIII. 3. vicisse eum mortem, cum peccatum damnavit in carne, nos enim peccato morimur victi, Christus autem innocens mori voluit, ut moriendo mortem captivaret et vinceret. Citat etiam postea 1. Cor. XV. ubi mors dicitur ultimus hostis, et absorpta in victoriam. 2. Quia Deus ceteroquin esset autor mortis, adeoque mali, cum tamen mortem peccatoris nolit, nec physicum sit malum sine peccato. 3. Mors nihil est, quia vitæ tantum privatio, Deus autem essentias facit, non vero id, quod nihil privativum est: cui cum objiceretur, Christum vicisse mortem, adeoque non posse pro nihilo haberi, respondet, Christum vicisse mortis autorem Diabolum. Quæ peccati et Diaboli confusio quoque apud alios occurrit, ut apud autorem commentarii ad Rom. VII. ad calcem Ambrosii.

## STATUS INFANTUM ANTE BAPTISMUM,

### ET PAEDOBAPTISMI RATIO.

§. CLIX. Conveniebat inter Catholicos ac Pelagianos circa paedobaptismi necessitatem; *baptisma unum tenemus*, ut confessio Pelagii et Celestii habet apud Garnerium, *quod iisdem sacramenti verbis in infantibus, quibus in majoribus, dicimus esse celebrandum*: vid. et Ruffinus in libello fidei c. VI. §. 40. apud eundem. Baptizarunt itaque et ipsi in remissionem peccatorum, sed non eo sensu, ac si peccata in ipsis infantibus remitterentur, quæ nulla habebant, sed quod eo tingerentur baptismo, qui ejus erat efficaciae, ut, ubi reperiret peccata, ea deleret: uti tradit Augustinus epist. 105. et sæpe alibi. Sed verius est, Pelagianos eam formulam propter simpliciores retinuisse, cum ipsi infantes in regnum coelorum censuerint baptizari: ut diserte testatur Julianus, apud Augustin. Oper. Inperf. I. 53., a quo parum abest Theodoret. haeret. fabul. V: 18. Chrysostomus in homilia ad Neophytos diserte declarat, infantes baptizari, quam-

vis peccato non maculatos, ut augeatur ipsorum sanctitas, justitia, adoptio, jus haereditatis, et fraternitas cum Christo, ut membra Christi fiant, et Tempia Spiritus S. Inter vitam vero aeternam, et regnum coelorum, ita distinxit Pelagius, ut omnibus infantibus vitam tribuerit aeternam, quippe innocentibus, et sine peccato, sed baptizatis tantum regnum coelorum, ex Christi dicto Joh. III. *nisi quis renatus fuerit ex aqua et spiritu, regnum coelorum non intrabit*, Augustin. de peccat. merit. et remiss. lib. I. variis in locis, qui Oper. Imperf. contra Julianum l. I. c. 132. locum *secundae felicitatis* adpellat. Sed quid inter vitam aeternam et regnum coelorum sit discriminis, nusquam, quod sciam, distincte est explicitum. Vulgatum de infantibus, sine baptismo mortuis, dictum Pelagii erat: *quo non eant, scio, quo eant, nescio*. Augustinus de peccato Orig. c. 21. statum intelligit intermedium inter gehennam et paradisum. Photius quoque Bibl. cod. 52. refert, concilium Carthagin., seu Milevitanum, anathematizare eos, qui *medium locum exitii et paradisi*, in quem non baptizati infantes veniunt, statuunt. Autor Pelagianus in libro de divitiis et de malis Doctoribus, qui sub Sixti III. Papae nomine exstant in Bibl. M. P. vol. VII. de adultis loquens, rejicit intermedium locum inter Regnum coelorum et Gehennam, sed gradus in utroque admittit, et in lib. de castitate ibid. diserte dicit, Dominum nuptis vitam aeternam non denegare, si omnia mandata servaverint, sed tantum Regni gloriam. Felicitatem naturalem, sine beata Dei visione, ipsos nomine vitae aeternae comprehendisse, non est inprobabile, uti Norisius Vindic. August. p. 40. disputat.

§. CLX. Catholici vero ex infantum baptismo passim demonstrarunt peccatum originale. 1. Quia, cum sine baptismo exclusi sunt regno coelorum, fatente Pelagio, sine peccato esse nequeunt. Augustin. contra Julian. l. III. 2. Christus non est mortuus nisi pro peccatoribus, qui redemptione tantum indigent, et remissione peccatorum: unde,

de, infantes peccato esse infectos, collegit Augustin. *de peccat. merit. et remissione*, quod multis exsecutus est Marius Mercator *subnotationum* cap. 8. 3. Baptismus vi pollet ablutionis, regenerationis, et remissionis peccatorum 4. Argumentati etiam sunt ex insufflationis ac exorcizationis viribus, in baptismo parvulorum usitatis, ut eos a Diabolo vexari, et sic peccatores esse, evincant, Augustin. contra Julian. III: 3, 5. Denique, quod infantibus non baptizatis vitam aeternam adsignent Pelagiani, illud aegre tulerunt Catholici, et refutarunt variis rationibus, praecipue ex peccato originali desumptis, ut et inde, quod sine Christo non detur vita, nec inter vitam aeternam, ac regnum coelorum, sit distinctio, nec sine baptismo concedatur vita. Ex Augustini sententia, quam distinctius exponam, i. infantes, baptismo carentes, sive fidelium, sive non, cruciantur omnes, in infernum detrusi, ac daemonibus et impiis accensiti, cum nullus sit locus medius: imo, si vel impossibilis fuerit baptismus, eandem infans subit sortem, et cruciatur in aeternum: ita *de natura et gratia* c. 8. Quam paradoxam opinionem probare conatus est a. ex Matt. XXV., ubi duo tantum memorantur extrema, sicut in sermone ad eum locum, Carthagine publice habito, contendit: nec non ex Matt. XII., *qui mecum non est, adversum me est*, *de peccat. merit. et remiss.* I: 28. et autor *hypognostic.* I. V. Quod vero homo legitur 2 Cor. V. judicandus *secundum ea, quae per corpus gessit*, ad infantes ea ratione adplicat, ut, quod per ora et corda gestantium crediderint, vel non, baptizati sint, vel non, carnem Domini manducaverint, vel non, sanguinem biberint, vel non, secundum illa sint judicandi b. ex eo, quod, cum infantes ante baptismum sint sub *potestate* Diaboli, cum eo judicari debeant. Quo ea refert loca, quae, humanum genus Diabolo esse subjectum, putantur docere, ut Matt. XII: 29. et alibi, sic in *opere imperfecto* contra Julianum I. III. c. 200. c. Quia omnes sunt *filiis irae*, et incredulus irae manet obnoxius, *de peccat. merit.*

monstrantur; porro ibid. c. 33. ubi ergo parvulos penitus baptizatos, nisi inter fideles, sicut universas ubique Ecclesias clamat autoritas? ergo inter eos, qui crediderunt: hoc enim eis acquiritur per virtutem sacramenti, et offerentium respon-  
 sionem: addit, ac per hoc eos, qui baptizati non sunt, inter eos, qui non crediderunt. Denique ibid. III: 4. — — nihil agitur aliud, cum parvuli baptizantur, nisi ut incorporentur Ecclesiae, id est, Christi corpori membrisque socientur. Parvulos novimus, inquit Fulgentius de remissione peccatorum lib. I. c. 14. non propria voluntate, sed fidelium, pro iis consentium, recta credulitate salvari. Quod ex peccato originali, a parentibus in eos etiam transfuso, illustrat. Sed quid tum latroni fiet, cui Christus paradisum promittit? respondet Augustinus de anima I: 9. et II: 9. dupliciter .i. cum sanguine martyrii fuisse ablutum, sic servatum, s. aqua illa, quae de vulnere lateris Christi emicuit, tanquam sacratissimo sacramento, fuisse perfusum. Sed adjungit, neminem probare posse, eum antea non credidisse, aut baptizatum non esse. Denique notandum est, infantibus baptizatis, si, cum ad rationis usum venerunt, non crediderint, nec se ab illicitis concupiscentiis abstinuerint, nihil prodesse, quod parvi acceperunt, secundum Augustinum de peccat. merit. et remiss. I: 19. Si vero, percepto baptismo, de hac vita emigrant, soluto reatu, eos sanctificari, autumat, ibid. Quod vero alii infantes sine baptismo moriantur, alii eum participant, et horum aliqui in infantia moriantur, et servantur, alii adulti facti deficient, in eo inscrutabile Dei iudicium adoratur ibid. c. 21. Sed inputatur ipsi quoque opinio, infantes sine actuali eucharistiae usu servari non posse. Argumentatur quidem ex eucharistia contra salutem infantum non baptizatorum, quatenus Christus Joh. VI. dixit, nisi manducaveritis carnem meam etc. vitam habere non poteritis, et sine baptismo nemo ad eam admittitur; de peccat. merit. et remiss. I: 20. et alibi. Sed num infantes baptizati sine & coenae usu pereant, hinc non adeo certo colligi potest, cum

cum per baptismum corpori Christi inferantur, et ita coe-  
nae mysticae participes fiant, adeoque damnari nequeant.  
Ita ipse Augustinus ratiocinatur, et Fulgentius Ruspensis  
ejus sententiam declarat. Vid. Norisius. Vindic. Augustin.  
cap. 4.

§. CLXII. Veterum opinioni de salute infantum non fu-  
erit abs re subjunxisse singularem plane Semi-pelagianorum:  
quae habet, salutem eorum dependere a meritis praevisis,  
sed non futuris. Putant, Deum praevidisse, quid facturi  
sint, si adultam adtigerint aetatem, et ex eo principio  
alios infantes servari, alios damnari in infantia mortuos.  
Ita de iis tradit Prosper in epist. ad Augustinum, prae-  
missa libro Augustini de *praedestinatione* sanctorum, et inter  
hujus epist. 225. Haec porro Dei praescientia sufficiens  
putatur ratio, quare alii infantes sine baptismo et rege-  
neratione moriantur et pereant, alii per baptismum ser-  
ventur. Vid. Augustinus de *praedestinatione* c. 13. ubi  
hanc opinionem refutat; cum quod originale peccatum tol-  
latur, si enim propter futuram incredulitatem pereant,  
ergo non ob peccatum originale, tum quod *hominum fu-  
tura*, quae non sunt procul dubio, nulla sunt merita, tum  
quod Sapient. IV: 11. dicitur, *justum rapi, ne malitia mu-  
set intellectum ejus*; quod falsum foret, si praevisa, et non  
futura, peccata imputentur. Tetigit quoque et refutavit  
eam opinionem in lib. de Anima l. I. c. 12. Vid. etiam  
Fulgentius de *veritate praedestinationis* etc. lib. I. Sed  
Faustus Semi-pelagianus de *libero arbitrio* l. I. cap. 14. ad  
quaesitum de infantibus nihil aliud respondet, quam illud  
esse inane, et responsione indignum; cum ad occulta Dei  
pertineat. *Quid rationis est*, inter alia inquit, *ut interro-  
gare velis occulta, cum sollicitudini tuae plenissime videas  
respondere manifesta? quid utilitatis est certa omittere et in-  
certa consulere, de quibus nihil invenis Catholica lectione con-  
scriptum* — — — *Materiam de liberi arbitrii ratione pro-  
ponis, et ad discutiendum infantiae statum pernicioso errore*  
Cccc 3 *dela-*



*delaberis? in quo nullum penitus vestigium liberi arbitrii, nullum adparere potest proprias voluntatis indicium.*

### PRAEDESTINATIO

§. CLXIII. Haec controversia cum inter Catholicos et Semi-pelagianos praecipue viguerit, adeoque postea sit pertractanda, contentus hic ero observasse, praedestinationem secundum Pelagianos in praescientia ac praevisione sanctitatis, propriis viribus praestandae ab homine, sine gratiae internae auxilio, vel una cum ea, sed ad hominum antecedentia et aliqua merita danda, fuisse sitam. In quo ab iis discesserunt Semi-pelagiani, licet in ipsius praedestinationis intellectu inter eos convenerit; quatenus est ex praevisione, qua Deus praescivit, quinam insisterent viam salutis, qui non: cum autem in illa via definienda dissenserint, inde diversa praedestinationis orta est explicatio. Semi pelagiani enim gratiam internam agnoverunt, quam Pelagiani vel negarunt, vel, ob praecedentes hominis operationes dari, statuerunt. Causam itaque praedestinationis ad vitam quaesiverunt Pelagiani in homine ipso, et recto liberi arbitrii, ac virium naturalium, usu: ut supra exposui. Augustini de *Praedestinat.* c. 18. haec sunt notabilia verba, quae Pelagianorum hypothesein clare exponunt. *Praesciebat*, ait Pelagianus, *qui futuri essent sancti, et immaculati, per liberae voluntatis arbitrium, et ideo eos ante mundi constitutionem, in ipsa sua praescientia, qua tales futuri esse praescivit, elegit: elegit ergo, inquit, antequam essent, praedestinans filios, quos futuros sanctos, immaculatosque, praescivit, utique Ipse non fecit, nec se facturum, sed illos futuros esse, praevидit.*

### ORTUS PELAGIANISMI.

§. CLXIV. Pelagianismo, cum ejus autoribus, in lucem pro-

protracto, quantum scopo sufficit, de ortu, progressu, et fati ejus differendum est. Ad *ortum* cum et occasionales, seu moventes, causae, et principes autores, vel praelusores, pertineant, de iis distincte agam. *Causae* illae sese mihi obtulerunt sequentes. 1. Ingens seculi corruptio, ac Christianismi depravatio, per hominis infirmitatem, vel prostratas vires, excusari ac foveri passim solita, quatenus vulgo statuebatur, vires hominis esse deperditas, nec gratiam Dei sufficiente mensura nunc dispensari, nec posse hominem ad inpeccantiam pervenire. Ipse Pelagius illud haud obscure indicat in epist. ad Demetriadem, dicens: *quoties mihi de institutione morum, et sanctae vitae conversatione dicendum est, soleo prius humanae naturae vim, qualitatemque, monstrare, et quid efficere possit, ostendere, ac jam inde audientis animum ad species incitare virtutum, ne nihil profut ad ea vocari, quae forte sibi impossibilia esse praesumserit etc.* Addantur quae in superioribus adtuli. 2. Patrum dicta, quibus liberi arbitrii vires nimium extulerunt, fidei quoque initium hominis in potestate esse, visi fuerunt statuere, eo multum contulerunt, utique ad eos provocare solebat Pelagius. 3. Manichaeismo ut fortius se opponeret, in oppositum praecipitatus est extremum, quare Catholicos ejus passim reos fecit, quatenus a natura derivarunt corruptionem Manichaei, et libero arbitrio nervos succiderunt. 4. Augustini dictum, quod omnibus in ore erat, *da quod jubes, et jube quod vis*, ipsum valde irritavit: ut tradit Augustinus de bono perseverantiae. l. II. c. 20. in eis (libris confessionum) certe dixi Deo nostro, et saepe dixi, *da quod jubes, et jube quod vis.* Quae mea verba Pelagius Romae, cum a quodam fratre, coepiscopo meo, fuissent, eo praesente, commemorata, ferre non potuit, et contradicens aliquanto commotius, pene cum eo, qui ea commemoraverat, litigavit. 5. Denique ardens liberi arbitrii studium, quippe sine quo nullam putavit esse posse pietatem ac virtutem, eum ad illud nimis urgendum permovit ac incitavit: ut Hieronymus ad Ctesiphontem observat,

dicat Pelagii discipulus, inquiens, destruitur voluntas, quae aliterius ope indiget, quod aliter liberum non erit, nisi fecero, quod voluero. Sic et inter Celestii capitula est, non esse liberum arbitrium, si Dei indigeat auxilio, quoniam in propria voluntate habet unusquisque aut facere aliquid, aut non facere.

§. CLXV. Inter Pelagii praecursores principem locum tenent, praeter Origenem remotiorem, de quo Vid. Norisius in hist. Pelag., et de Synodo Vrs c. 12. et ante ipsum Jansenium in Augustino l. VI. c. 13. etc. duo viri insignes, Ruffinus inter Occidentales, et Theodorus Mopsuestenus inter Orientales, quorum notitiam supra dedim: mitto Jovinianum et Evagrium Ponticum, cujus aliqua opuscula exstant in monument. Gr. Cotelerii tom. III., quos Hieronym. ad Jerm. l. III. praecursores quoque vocat Pelagii. De Ruffino res est manifesta et nota, a Vossio Hist. Pelag. l. 3. jam in lucem protracta. Ipse Celestius professus est in concilio Carthagin., se audivisse Ruffinum dicentem, non esse traducem peccati. Augustin. de peccato origin. II: 3. Adpellat quoque eum Hieronymus praef. l. I. et III. in Jerm., praecursorem et Magistrum Pelagii, et ignominiae ergo grunnum, alludens, inquit Vossius, ad grunni Corocottae porcelli testamentum, quod a cirratis pueris olim cum risu multo excipiebatur in Scholis. Esse autem hunc Ruffinum celebrem illum Aquilejensem, de quo supra suo loco egi, quae communis est opinio, et non alium aliquem ejus nominis, quod vult Garnerius ad Mar. Mercat. diss. I., mihi adhuc videtur verius, cum de alio aliquo Ruffino non constet, nec rationes Garnerii sint sufficientes. 1. Adpellatur quidem Syrus a Mario Mercat. praefat. libri subnotationum, sed non quod gente talis sit, verum in Oriente diu fuerit versatus, per annos 25., ab a. 371. ad 396. ut Norisius hist. Pelag. demonstravit, ubi audivit, praeter Didymum, Alexandriae Origenistarum principem, Theodorum Mopsuestenum in Cilicia, consecratus quoque in Oriente

ente presbyter: adeo ut a Mercatore pro Syro haberi potuerit. 2. Dicitur quoque a Mercatore haeresin illam Romam invexisse sub Anastasio, licet Aquilejensis sub decessore ejus Siricio docuerit, quia motus demum sub Anastasio sunt suscitati, cum Siricius Origenistas in Urbe non represserit. Substitit autem Aquilejensis Romae per biennium, unde Mediolanum, et dein Aquilejam petiit. 3. Quod vero Celestius dicit, se apud Pammachium, Hieronymi amicum, vidisse Ruffinum, illud facile conciliatur ex intima amicitia, quae inter Ruffinum et Hieronymum semper viguit, donec motus Origenis causa exorti sunt, ut supra suo loco observavi; postea cum Ruffinus Aquilejae degeret, Siricio mortuo, Pammachius sese cum Marcella, vidua aliqua, et Oceano, Origenistis opposuit, et ad Hieronymum ea de re scripsit, missis ad eum libris Origenis de principiis, a Ruffino versis: a quo tempore illa erupit inter eos inimicitia. Denique 4. quod Ruffinus Aquilejensis nusquam accusetur negati *traducis* peccati, illud alium non arguit Ruffinum; modo res in vera sua luce consideretur. Aquilejensis, praecursor Pelagii dictus Hieronymo, *hæc doctrina impassibilitatem* maxime urfisse traditur ab Hieronymo, quod principale erat Pelagianismi dogma; unde orta fuit quaestio de *gratia*, in qua praelusit Pelagio, et sic tandem ad eam de *traduce* peccati opinionem prolapsus est, quam a Theodoro Mopsuesteno inhibuisse videtur, sed minus urfit; quare Celestius tantum dicit, se Ruffinum audivisse *hoc dicentem*: quae ratio esse potuit, quare iste error non fuerit ipsi speciatim imputatus. Quod si libellus, quo Origenianismus anathematizatur, quem Norisius exhibet l. cit. sit Ruffini, oportet ei postea renunciaverit: si vero *libellus fidei*, quem recenset Garnerius l. cit., eum habeat quoque autorem, perstiterit necesse est in opinione de morte temporali, et *traduce* peccati: de quo nihil definitio. Est autem libellus egregie conscriptus, quo Origenis errores etiam condemnantur, quaestio de *gratia*

vix adtingitur, tradux peccati negatur: hominem quidem mortalem fuisse creatum dicitur, sed non moriturum, si non peccasset, mortem vero deinceps fuisse inpositam in bonum hominis, ad refraenandam peccati licentiam, et ne perpetuo peccaret, Adamum denique fuisse a peccato liberatum, nec nocuisse posteris.

§. CLXVI. *Theodorum Mopsuestenum*, cujus vitam supra suo loco descripsi, facem quoque Pelagianismo praetulisse, Doctos, ante Norisium et Garnerium, latuit; illi autem duumviri Marium Mercatorem in lucem protraxerunt, et ex Theodori excerptis, apud ipsum obviis, illud luculenter demonstrarunt. Patet autem ex illis excerptis, Theodorum in primis mortem temporalem pro sequela naturae habuisse, ita tamen, ut Adam non nisi post lapsum actu moreretur, sicut Ruffinum modo vidimus in *libello fidei* statuuisse: argumento, hunc ab illo illud hausisse. Demonstratur autem inter alia ex eo, *quod pulvis dicatur, et in pulverem rediturus*. Interminatio autem, *morte morieris*, de morte violenta capitur, hominibus inferenda, non de mortalitate, sed quod digni essent, qui mortis sententiam per transgressionem subirent, Deum autem pro solita sua benignitate distulisse eam sententiam. Rejicitur porro, tanquam quid novi et absurdi, propter Adami unum delictum cunctos nondum natos homines morte mulctari; dicto etiam Dei Ez. XVIII. contrarium, et judicio ultimo, quo propter propria peccata damnabuntur homines, etc. Patet praeterea ex illis excerptis, Theodorum cum Origene poenarum aeternitatem negasse, et Adamum censuisse sex horis tantum in statu integritatis fuisse. Hisce addatur, Photium in Biblioth. cod. 177. memorare Theodori disputationem, sex libris comprehensam, *contra adserentes, homines natura peccare, non voluntate*. Quibus libris non illud tantum inpugnat, sed praeterea alia dogmata, uti, infantes ob Adae peccatum infectos esse peccatis, ab eo enim naturam peccatricem propagari: neminem mortalium esse justum, ne Christum

tum quidem sceleris esse plane immunem, quod Catholicis imputabant Pelagiani, vel quod adserant, Christum humanam naturam figura tantum adsumpsisse, quia Christus, in *similitudinem carnis peccati* venisse, dicitur Rom. VIII: denique matrimonium esse opus diaboli, seu ex peccato. Quae capita partim Catholica habebantur, partim a Pelagianis ipsis inacta, vel objecta. Patet praeterea ex isto Photii loco, conscriptos fuisse hos libros contra Hieronymum, quem *haram* ignominiae causa adpellat, quod *agens* Gr. maledictionem sonet, licet per ejus latus quoque feriat Augustinum: quare Mar. Mercator. tradit, eum contra Augustinum, originalis peccati, et Adami per transgressionem mortalis facti, defensorem, disputare.

### FATA PELAGIANISMI.

§. CLXVII. Pelagianismum magnos fecisse progressus in Occidente, Oriente, et insulis quibusdam, in primis Siciliae et Rhodi, indicat Hieronymus praef. lib. IV. ad Jerem., ut et in epist. ad Alipium et Augustinum, ubi, *eam haeresin corda multorum infecisse*, refert. De quo oppositiones, a Catholicis factae, quoque testantur. Nec longe quaerendae sunt rationes, et causae hujus progressus, quarum aliquas exhibebo. 1. Ingens fuit Ecclesiae hoc tempore depravatio, ut ex superioribus liquet: unde de fidei catholicae defectu, in hominibus sanctificandis, facile convinci poterant, et Pelagius suam doctrinam, quae cum sanctitate videbatur conjunctior, facilius propagare potuit. 2. Patres, sic dicti, ab hac doctrina non adeo alieni fuerunt visi, ut ex superioribus notum est, nonnulli etiam emphatice de libero hominis arbitrio locuti fuerant, contra Gnosticos et Manichaeos. Peccatum esse voluntarium, ex gr., et ex nobis ipsis, non ex alia causa extra nos, fortissime adserit Ambrosius ad Hexaemer. l. I. c. 8., sicut et liberum arbitrium in eligendo vel bono vel malo, Ephraem Syrus ad  
Dddd a Jer,

Jer. I. Oper. Syr. t. II. p. 99., et fusius in sermonibus de eo, ibid. t. III. p. 359, 365. et deinceps. Chrysostomus prae reliquis sese liberi arbitrii patronum praestitit, adeo etiam, ut Satanae dixerit esse artes, homini persuadere, virtutem et vitium non esse in nostra potestate, ad Jes. II. Oper. t. VI. et ad Jer. X. ibid., ubi etiam statuit, nostrum esse *velle, et currere*, Dei esse *perficere et adjuvare*: similia ubique recurrunt. Vid. Oper. ed. noviss. tom. I. p. 729, 789. et tom. II. p. 57, 267. etc. 380, 382, 441, 499, 503, 507, etc. tom. III. p. 125. de Paulo libere converso, quem non sola vocatio, sed et *προαίρεσις* libera voluntas ad Deum adduxit, p. 127. vid. et pag. 241. ut et tom. IV. p. 87, 194, 522. *post gratiam in potestate nostra sunt virtutes et vitia*, sic et tom. VI. p. 290. et alibi saepe. Basilii quoque ad Jes. VII: 15. *naturam nostram* dicit *aequalem* habere ad bonum et malum propensionem; porro ad Jes. VIII: 20. magnam agnoscit homini ab ipsa natura inesse opportunitatem ad bonum. Sic et ad Jes. X. peccatum negat naturae nostrae insitum, sed postea intervenisse. Alibi in *Regulis moral. fusius tractatis, interrogat. et respon.* l. II. adserit, nos mandatorum Dei perficiendorum vim et facultatem a Deo accepisse, adeo ut, si illis viribus recte et apte utamur, vitam virtutibus ornatam pie traducamus, corrupto vero earum usu in vitium delabamur. Desino in unico Gregorii Nazianz. loco in apolog. Orat. I. p. 9., ubi pro bonitatis Dei signo habet, facere, ut virtus *nostra* quoque aliqua ex parte sit, nec natura tantum nobis inferatur, sed etiam per voluntatem, liberique arbitrii in utramque partem agitationes, excolatur, ad virtutis praemium consequendum. Sed qui doctrinam Gregorii de libero arbitrio et gratia clarius et plenius cognoscere desiderat, Orationem ejus XXXI. ad Matt. XVI. legat, et carm. LVIII. 3. Viri, qui Pelagio praeluserunt, in primis Ruffinus et Theodorus, fuerunt eruditione et pietate illustres, sicut et ipsi Pelagianismi autores, ut supra notavi. Loquitur quoque de eorum

eorum sanctitate et continentia laudabiliter Augustinus ep. 140. et alibi. 4. Nec parum ad progressum contulit patrocinium Johannis, Hierosolymitani Episcopi, qui, licet ejus opiniones non probaverit, eum semper defendit, teste apologetico Orosii, et duplice ejus absolutione Synodali, ope Johannis facta, una in Hierosolymitana, ipso Praefide, altera Diospolitana, ipso praesente et adjuvante. De quo mox. Pelagius opiniones aliquatenus dissimulavit, et Johannes eas benignius est interpretatus. Ad quae concilia passim deinceps provocavit Pelagius.

§. CLXVIII. 5. Usi praeterea narrantur, sed a Catholicis, in primis Hieronymo, hoste eorum, variis artibus et fraudibus; quod verum esse potest, nec adeo mirum aut insolitum, quum palam non licet eloqui, nec fraudes in re religionis, quae *piae* adpellantur, inter ipsos Catholicos fuerunt inusitatae; ut superiore sec. notavi. α. Secreto docent, et publice negant, inquit Hieronymus l. cit., et in ep. ad Ctesiph. *sola haec haeresis est, quae publice erubescit loqui, quod secreto docere non metuit.* β. Si, quod discipuli in publicum proferebant, placeret auditoribus, ad gloriam magistrorum referebatur, si displiceret, inputabatur discipulis, Hieronymo ibid. referente, qui addit, *ideo crevit haeresis vestra, et decepistis plurimos.* γ. Solebat quoque in tertia persona proponere dogmata Pelagius, et more opponentium, ac difficultates moventium. δ. Xysti Pythagorei libellum de *perfectiōe* vulgarunt Pelagiani sub nomine Sixti Papae Romani; et multis, ipsi quoque Augustino in initio, inposuerunt, donec Hieronymus fraudem detexit; de quo ipse agit in epist. ad Ctesiphontem, et lib. IV. ad Jerem. 6. Doctrinam Catholicam, sicut sua fiebat a Catholicis, invidiose proposuerunt, et traduxerunt, Manichaeismi accusarunt, et continuo in ore habebant laudes creaturae, nuptiarum, legis, liberi arbitrii, et Sanctorum; quibus injuriam a Catholicis fieri contendebant: quare Pelagianorum *nebulas* adpellavit Augustinus contra litteras Pe-



lag. l. III, qui alibi, contra Julianum l. II., omnia uno quasi fasce complexus, inquit: *dicitis, nos, adserendo originale peccatum, Diabolum dicere hominum nascentium conditorem, damnare nuptias, negare in baptismo dimitti universa peccata, Deum crimine iniquitatis arguere, desperationem perfectionis ingerere.*

§. CLXIX. 7. Denique nacti sunt strenuos propugnatores, et Pelagianismi propagatores, inter quos Annianus, Victor Vincentius, et Fastidius Britannus celebre habent nomen, ne de Nestorio dicam, qui quidem eas opiniones palam non est professus, patronum tamen sese iis praebeuit, quatenus eos benigne excepit, et litteras pro ipsis scripsit ad Celestinum Papam. Vid. Marius Mercat. in praefat. ad Nestorii tractatum contra Pelagium. *Annianus Celadensis*, vel secundum Garnerium, Celenensis, in Campania Diaconus, vir eloquentia celebris, et Pelagianismi strenuus promotor, Doctis fuit ante Norisium et Garnerium ignotus. Memoravit quidem Hieronymus, in epist. ad Alipium et Augustinum, aliquem Annianum, qui contra epist. suam ad Ctesiphontem scripserat; sed quis ille sit, expedire non potuerunt: donec Norisius hist. Pelag. l. I. c. 19. et Garnerius diss. I. ad Mar. Mercat. eum luci exposuerunt. Praefationes Anniani, praemissae homiliis Chrysostomi in Matth., ab ipso Latinitate donatis, et de *laudibus Pauli*, quas recensuit Garnerius diss. VI. in *appendice* c. 5. cum Pelagianum manifeste arguunt. Adfuit autem semper Pelagio, et ei verba subministravit, quare ab Orosio ejus armiger dictus est. Plura de ipso peti possunt ex autoribus laudatis. Misso Victore Vincentio, qui contra Augustini librum de *anima* scripsit, ab August. in libris de *animarum origine* refutato, et converso, de quo Vid. Norisius hist. Pelag. I: 19., memorandus est *Fastidius*, Britannorum Episcopus, qui sub Honorio et Theodosio, Imperatoribus, floruit a. 420. Demonstravit sese in libro de *vita Christiana* prorsus Pelagianum, ut Norisius l. cit. jam observavit, et exstat

stat ejus tractatus in adpendice operum Augustini tom. VI. Egit itaque Pelagianismus jam tunc in Britannia quoque radices. De quo etiam testatur, quod a. 429. fuerint legati a concilio Gallicano in Bruanniam missi contra Pelagianos. De quo mox.

§. CLXX. Tantos autem fecit ubique progressus haec haeresis, ut nisi undiquaque, et quovis modo, in eam fieret inpetus, extirpari non potuerit. Oppugnatus quippe fuit Pelagianismus non tantum a viris Catholicis per Scripta, sed et per Synodorum decreta, et Imperatorum edicta. De quibus nunc distinctius est differendum. Inter Scriptores, qui eum refutarunt, primum quidem, ordine temporis, locum tenet Hieronymus, sed praecipuum meretur Augustinus. Hieronymi scripta, huc pertinentia, sunt praecipue litterae ejus ad *Ctesiphontem*, et *dialogorum* libri tres, in quibus pro Catholicis disputantem introducit Atticum, et pro Pelagianis Critobulum; in quorum nominum rationem inquit H. Valesius *emendat.* l. I. c. 9. Alia scripta sunt minoris momenti, uti epist. ad Marcellinum de *origine animarum*, ubi lectorem ad Augustinum ablegat, nec non ad Alipium et Augustinum, in qua Augustino de profligata haeresi gratulatur, eique ulteriorem refutationem commendat. Habet quoque hic illic in prologis *comment.* ad *Jerem.* nonnulla de Pelagio. Videtur vero, cum Augustini libros de *peccat. merit. et remiss.* legisset, a scribendo contra Pelagium, quem sibi maxime elegerat adversarium, abstinuisse, et Augustino reliquisse, quem etiam per litteras rogavit, ut ad Pelagianorum scripta, contra se vulgata, respondeat. Augustinus longe melius, moderatius, et fusius contra eos scripsit, et, praeter multos tractatus ac epistolas, edidit *triginta* contra eos libros, qui oper. tom. X. exstant, et ab ipso recensentur in libris *Retractionum*: adeo ut ipsi fuerit profligatae haereseos laus data, et Catholici, teste Hieronymo in epist. ad Augustinum, *eum conditorem antiquae fidei venerati sint et suspexerint.*

§. CLXXI. Praeter illos sese in Pelagianismo oppugnan-  
do celebres praestiterunt Paulus Orosius et Marius Mercator;  
de quibus quaedam sunt dicenda. *Paulus Orosius*, cu-  
jus supra inter historicos mentionem feci, gente Hispanus,  
fama Augustini excitus, non, ut vulgo putatur, ab aliquo  
missus, sed *solo sacrarum litterarum ardore inflammatus*, ad  
eum venit Hipponem, ut in nonnullis quaestionibus de  
gratia instrueretur, uti Augustinus in epist. ad Evodium  
scribit, ipse quoque de se testatur in epist. ad Augustinum,  
in operibus Augustini obvia, ante librum ejus contra Priscil-  
lian. et Origen. Inde vero tetendit Orosius a. 414. in  
Palaestinam ad Hieronymum, in secessu Bethlehemitico de-  
gentem, et cum eo libros Augustini de peccat. meritis. et re-  
miss. communicavit. Cum autem Pelagii opiniones magis  
magisque in vulgus emanarent, et tanquam haereticae tra-  
ducerentur, Johannes Hierosolymitanus, ut Pelagio amico  
suo succurreret, clerum suum coegit in unum, ac Synodum  
habuit urbanam. Ad quam invitatus Orosius exposuit quae  
a Pelagio audierat, *hominem sine peccato esse posse, et man-  
data Dei facile custodire, si vellet*, simul libros Augustini  
contra Pelagium obtulit. Sed cum Pelagius exciperet, se  
addidisse, *non sine adjutorio Dei*, et Orosius nihilominus  
eum urgere pergeret, Johannes, Orosii sententiam capiens,  
acsi, hominem nequidem cum adjutorio Dei mandata Dei  
observare posse, vellet, duriter eum excepit, et damnavit.  
Qui, ut se defenderet, paulo post conscripsit *apologeticum  
contra Pelagium de arbitrii libertate*. Qui liber superest, et  
genuinus ejus est foetus, non supposititius, quod nonnulli  
putant, ipse etiam Jansenius, ut clare demonstravit Garne-  
rius diss. VI. Plura qui de Orosio velit, adeat Norisium  
hist. Pelag. l. I. c. 6. 7.

§. CLXXII. Augustini studiosissimus, et acerrimus Pela-  
gianorum adversarius, in primis fuit *Marius Mercator.*, cu-  
jus ante Norisium et Garnerium vix aliqua fuit notitia,  
licet Augustinus in libro de octo quaestionibus ad Dulcitium ho-  
norifi-

norificam ejus fecerit mentionem, ut et Possidius, autor vitae Augustini; donec scripta ejus ab illis fuerint in lucem producta. Floruit autem ab ann. 418. ad a. 450., ac gente Latinus fuit, cujus muneris, incertum. Norisius quidem eum fuisse Episcopum censet, sed vitiata lectione apud Possidium, ubi pro *epistola* legitur *episcopus*, deceptus, ut recte observavit Garnerius praef. ad Marium, qui cum Campanum, vel Apulum putat, levi ductus conjectura. Cum vero Pelagiani sub Theodosio Imperatore radices per Nestorium agere inciperent CPoli, obtulit Imperatori Marius Mercator a. 429. *commonitorium*, in quo gesta contra Pelagium in Africa, Asia, et Europa paucis exposuit, simulque effecit, ut Pelagiani sint damnati, et urbe expulsi. Scripsit praeterea librum *subnotationum*, tempore concilii Ephesini, quo Celestii et Juliani dogmata refutavit. Quae contra Nestorium egit et scripsit, supra, suo loco, memoravi. Plura de Ipso suppeditant Garnerius praefat. generali ad opera Mercatoris, ab ipso edita, et Norisius hist. Pelag. l. I: 9, 17, et II: 7.

§. CLXXIII. *Synodi*, ut ad eas veniam, habitae fuerunt viginti quatuor in causa Pelagianismi, spatio 19. annorum, quod ad mortem Augustini, seu Synodum Ephesinam, fluxit: unde de progressu Pelagianismi judicium ferri poterit. Catalogum et historiam earum adcurate contexuit Garnerius diss. II. ad Marium Mercatorem, cui, praeter Vossium Hist. Pelag. l. I: c. 40. etc., addendus omnino est Norisius hist. Pelag. Faciam itaque, ut brevis sim. I. *Prima* est Carthaginensis, habita a. 412., ut ex litteris Synodi ad Innocentium a. 416. patet, cum ibi dicatur, Celestium fere ante quinquennium fuisse ibi damnatum. Celestius enim, qui haeresin ibi spargebat, et ad Presbyteratum adspirabat, a Paulino, Ambrosii Mediolanensis diacono, accusatus, ac ab Aurelio primate, et coepiscopis, damnatus est; teste Mario Mercat. in *commonitorio*. Capita vero accusationis et damnationis, quae Mercator exhibet, et Augustinus de ges-

Tom. IV.

Eeee

tis

tis Pelagii, fuerunt, 1. *Adam mortalem factum, qui, sive peccaret, sive non, mortuus fuisset.* 2. *quoniam Adae peccatum ipsum solum laesit, et non genus humanum,* 3. *quoniam parvuli, qui nascuntur, in eo statu sunt, in quo fuit Adam ante praevagationem,* 4. *quoniam neque per mortem, vel praevagationem Adae, omne genus humanum moritur, neque per resurrectionem Christi omne genus humanum resurgit,* 5. *quoniam Lex sic mittit ad regnum coelorum, quomodo et Evangelium,* 6. *Quoniam et ante adventum Domini fuerunt homines inpeccabiles, seu sine peccato.* Scribit vero Orosius in *apologetico*, ei etiam objectum fuisse, *hominem esse posse sine peccato, et mandata Dei facile custodire, si velit.* Ceterum Celestius, hic damnatus, adpellavit, vel provocavit, ad sedem Romanam.

§. CLXXIV. 2. *Secunda* in Synodo, quae Hierosolymae a Johanne episcopo celebrata est a. 415., et ex clero tantum constitit Hierosolymitano, Pelagius ab Orosio accusatus, sed a Johanne defensus est, ut modo in vita Orosii narra- vi. Decretum fuit, rem committere Innocentio Papae, quia Pelagius erat Latinus, et utrique parti est silentium inpositum, Vid. Orosius in *apologetico*, et Augustinus de *gestis Pelagii*. 3. *Tertia* eodem anno, aliquot mensibus post, habita est Lyddae, quae est Diospolis, urbs Palaestinae Caesareensis, a totius Palaestinae Primate Eulogio, Caesareae Episcopo, praesentibus quatuordecim Episcopis, ab Augustino nominatis. Cujus acta enarrat Augustinus de *gestis Palaestinis*, alias Pelagii. Vid. etiam Usserius *Antiq. Brit. c. IX.*, qui articulos Pelagio objectos recenset ex Erotis et Lazari libello. In qua Pelagius, qui variis artibus Eulogium delusisse, et ad quaesita subdole respondisse, traditur, absolutus est: quare Synodum adpellat *miserabilem* Hieronymus epist. ad Augustinum. Hic vero eam excusat, tanquam subdole a Pelagio deceptam, quaeque capita Pelagianismi vere damnavit, l. cit. Praecipui accusatores fuerunt Eros et Lazarus, Episcopi Gallicani, de quibus vid. Norisius l. l.

c. 12.,

c. 12., misso libello, capita accusationum complexo: ipsi enim non adfuerunt. Exhibet quoque Augustinus contra Julianum l. I: 5. specimina versutiae Pelagii; ex. gr. damnavit Pelagius eos, qui dicerent, *Adamum generi humano non nocuisse*, cum eum *exemplo* tantum nocuisse hominibus intellexerit: negavit etiam infantes in eo statu nasci, in quo Adam fuit, sed in animo habuit, infantes praecepti non esse capaces, Adamum omnino. Addatur, librum Pelagii Latinum, Graecis hominibus praelectum, non semper fideliter fuisse translatum. Ceterum, tumultu dein suscitato in Palaestina, a Pelagii sectatoribus, factum esse, refert August. de gestis Palaestin., ut *Dei servi et ancillae ad curam sancti Hieronymi Presbyteri pertinentes, sceleratissima caede adficerentur, Diaconus occideretur, aedificia monasteriorum incenderentur, ipsum Hieronymum vix turris munitior tueretur.*

§. CLXXV. 4. Quarta Synodus celebrata est ab Aurelio Primate, a. 416., teste Innocentii responsione ad Epistolam Synodicam, quae est Carthagenensis II., praesentibus 68 Episcopis provinciae Proconsul., quorum nomina in Synodica ad Innocentium recensentur. Confirmata in ea sunt acta cum Celestio, et ita fundamenta Pelagianismi subversa. Cum enim Synodus Diospolitana a Pelagio esset decepta, adeoque Pelagianismus videretur triumphare, Aurelius, de eo certior factus per litteras Erotis et Lazari, ac ab Orosio admonitus, hoc coegit concilium. Scripsit quoque Synodus ad Innocentium, ipsique acta superioris Synodi Carthagin. exposuit, simul rogavit, ut ad Pelagianismi damnationem concurreret. Sic autem ajunt: *hoc itaque gestum, Domine, frater sancte! caritati tuae intimandum duximus, ut statutis nostrae mediocritatis, etiam Apostolicas sedis adhibeatur autoritas, pro tuenda salute multorum, et quorundam perversitate etiam corrigenda.* Ceteram adtulerunt Patres illi ea in epistola duo tantum capita, de viribus naturalibus, et baptismo infantum: sed, quod paradoxum est, fatentur, se ex epistolis et dictis aliorum sapere, nec scire

Ecce 2

EX

ex se ipsis, quid Pelagius teneat, aut credat. 5. *Quinta*, eodem tempore, et eadem de causa, est Milevitana, ab 61 Episcopis provinciae Numidiaë habita in urbe Milevitana, quae urbs est Numidiaë, praeside Sylvano, Episcopo Zummeni, et provinciae Primate; sed cujus anima fuit Augustinus. Damnata quidem hic sunt praecipua haeresios capita, supra memorata, sed de Pelagio et Celestio nihil est decretum, imo dicunt, eos in *Ecclesia se malle sanari, quam desperata salute ab Ecclesia resecari*: quare auctoritatem Innocentii compellant, quem, non *fratrem*, sed *Patrem*, vocant, non auctoritatis, sed *honoris* causa, nam in sequente Synodo titulum *fratris* ipsi dant. Mitius itaque illi egerunt quam Carthaginenses, qui anathematizandos decreverant, quicumque eam tenerent haeresin.

§. CLXXVI. 6. *Sexta*, in Africa habita, Synodus, si eo nomine sit insignienda, quia Marius Mercator *tres* Africanas memorat, in quibus libri Pelagii, cum litteris Erotis et Lazari, lecti sunt, vere privatus fuit quinque celebriorum Episcoporum conventus, in quo litterae ad Innocentium sunt exaratae, uti ex Augustino, ep. 47., liquet, ubi scriptum fuisse ad Innocentium refert de concilio provinciae Carthagin. et Numidiaë, et *aliquanto diligentius a quinque Episcopis*: quos ibi nominat. Sic et Innocentius, in epistola responsoria, has litteras distinguit ab iis, quae a duobus conciliis missae sunt. Exstant illae litterae apud Garnerium l. cit. ex quibus ratio quoque patet, quare ad Papas confugerint reliquae Ecclesiae, non quod supereminentem sedis Romanae auctoritatem agnoverint, Augustinus enim contra Epist. Pelag. l. 1. diserte adserit, *communem esse omnibus nobis, qui fungimur episcopatus officio, speculam pastorem*, Papam vero in ea tantum *praeeminere celsiore fastigio*, quare in Africa et alibi fuerunt concilia, sine Paparum auctoritate, celebrata: sed quia 1. Pelagius et Celestius erant Latini, 2. Romae multi erant, qui Pelagio favebant, sive quod minus recte instructi erant de Pelagianismo, et actis Palesti-

nis,

nis, sive ad eum inclinarent. Sicut ipse Innocentius in initio benignius de Pelagio judicavit, teste Augustino epist. ad Ipsum, apud Garnerium, 3. quia communio Ecclesiarum postulabat, ut in Pelagii damnationem consentirent, in primis Romana, quippe celebrior, cujus iudicio multum solebat tribui, ut ex iisdem epistolis haud obscure patet.

§. CLXXVII. 7. Congregata itaque ad has Africanorum litteras est Synodus Romana a. 417. ab Innocentio, ut ex litteris decretalibus, responsoriis ad superiores litteras, colligitur, cum tales litterae, secundum morem Romanum, non nisi in concilio scribi solerent. Damnata itaque hic sunt Pelagii dogmata, sed ad resipiscentiam simul invitati, qui illis adurgebant, aditu ad Ecclesiam aperto, alias expellendi. Exstant litterae apud Garnerium, nec aliquid peculiare habent, nisi quod factum Papalem aliquatenus spirent. Ceterum est haec prima sedis Romanae sententia damnatoria in Pelagianos; qui, excepta Africa, nusquam in Oriente adhuc erant proscripti, ut ex superioribus patet. Quod vero Baronius refert, decretum, praeter epistolas, ab Innocentio fuisse contra Pelagianos conditum, quod Zosimus, ejus successor, ad omnes orbis episcopos direxisset, sublestum est et falsum, ut recte advertit Norisius l. cit. 8. Cum vero Celestius ad Atticum CPol., spe protectionis, quippe cum Innocentio litigantem, confugisset, tantum abest, ut votorum compos fuerit factus, ut ab Attico in concilio quoque fuerit damnatus, testibus litteris tractatoriis, quippe quae in concilio solebant scribi, in Asiam, Thessalonicam, et Africam, ad Episcopos missis, a. 417. Quae quidem non supersunt, sed a Mario Mercat. memorantur. Quo eodem anno habita est Romae Synodus, ordine 9na, in causa Pelagianismi a Zosimo; cujus acta ex Augustino, et Mario Mercat., praecipue ex Zosimi litteris ad Africanos, apud Garnerium, petenda sunt. Quae litterae, a nonnullis suspectae habitae, luculenter ex Mario Mercat., Facundo Hermianense, ipso Augustino, vindicatae sunt a Garnerio,



rio, sicut etiam a Norisio, et ante eos a Jansenio: merentur vero omnem animadversionem. Accusat Zosimus Africanos nimiae credulitatis, et damnandae facilitatis, in Pelagio et Celestio condemnando, cum quod id, ipsis non auditis, fecerint, tum ad Erotis et Lazari, hominum sceleratorum, ut ibi depinguntur, scripta tantum. Quod severe perstringit Zosimus, additque, Pelagium et Celestium libellos fidei, nullam complexos haeresin, obtulisse, paratosque se professos litteris Innocentii subscribere, adeo ut eos censet absolvendos. Unde elucescit quidem, res saepe in Synodis praecipitanter agi solere, sed simul mirum esse, si Zosimus fuerit fidei Catholicae, libellum illum, a Celestio compositum, pro Catholico potuisse ab eo haberi, cum peccatum originale in eo clare negetur. Voluntatem emendationis in Celestio, non ejus doctrinam falsam, fuisse adprobatam, regerit quidem Augustinus ad Bonifacium l. II. 3. sed, quam illud sit dilutum, in oculos incurrit. Interea bene est, Zosimum nihil praecipitanter voluisse agi: quare accusatores eorum intra unum et alterum mensem evocavit Romam.

§. CLXXVIII. 10. Missa Synodo Carthagin. a. 417., quae ad litteras Zosimi responsum est, variis cum instrumentis, ad hanc causam spectantibus, ad primum concilium Africanum universale venio, Carthagine habitum ab Aurelio a. 418., cui, ex omnibus Africae provinciis, interfuerunt 314 episcopi. Litteris ex hoc concilio ad Zosimum scriptis, ipsi, quae ad notitiam Pelagianismi faciunt, distinctius exposuerunt, nec sufficere dixerunt, eos in genere consensum Innocentii litteris praebere, sed expresse debere anathematizare, quae prava sunt in libello fidei ipsorum: ut refert Augustinus ad Bonifacium l. II. 3. Interea dum Zosimi responsum expectabant, denno, haud diu post, eodem anno, in unum coacti sanciverunt 19 canones, quorum octo ad fidem spectant, et capita Pelagianismi damnant, quos Norisius et Garnarius exhibent. Sunt autem, nominatim expressa,

expressa, sequentia. Adamum esse mortalem creatum; parvulos non ad peccati originalis remissionem baptizari, gratiam Dei, ad solam remissionem, non ad adiutorium, valere, illam intellectum veritatis manifestatione tantum illustrare, non flectere voluntatem, eamque gratiam ideo tantum dari, ut facilius praestemus, hominem sine peccatis esse posse, precationem *dimitto nobis debita* ad totam communionem spectare, et humiliter magis quam veraciter subinde fieri. Ceterum notatu dignum est, has propositiones in plenario totius Africae concilio fuisse rejectas cum anathemate, antequam decretum Zosimi ad Africanos fuit delatum. Ultimus enim concilii canon habet, ut quindécim Episcopi, de singulis provinciis terni, ibi, reliquis dimissis, manerent: qui deinceps litteras, quibus Pelagianismus damnatur, a Zosimo acceperunt, et luculentas propterea gratias ei egerunt. Errat itaque Norisius, dum decretum Zosimi, ante canones illos cufos, opinatur ad Africanos venisse, ficta unice nixus hypothefi de sedis Romanae autoritate, ut recte observavit Garnerius.

§. CLXXIX. 11. Zosimus, acceptis Africanorum litteris, quarum modo memini, Celestium, qui tam nude detectus se subduxit, jam plenius instructus, et versutias ejus perspicuus, quoque damnavit, coacto concilio, misitque per totum orbem *tractatoriam*, ut adpellatur, epistolam, qua Pelagius et Celestius sunt proscripti, quod primum est solenne decretum Papale contra Pelagianos, quo haeresis quoque fuit profligata, cum mox secutum sit Honorii, et Theodosii, Imperatorum, edictum, quo illud corroboratum est: de quo mox. Vid. Matius Mercator., et Augustinus ad Bonifacium l. II: 3. Ceterum nobilissimi hujus decreti Papalis, quod Possidius, in vita Augustini, adpellat *Ecclesiae Catholicae judicium*, nihil superest, prater fragmenta quaedam apud Garnerium, 12. Anno dein 419. canones illi octo, quos etiam recenset Usser. l. cit., iterum sunt recogniti et confirmati, et, pro more recepto, anathemate sanciti,

in concilio Africano, Carthagine ab Aurelio convocato, et accepta est Imperialis epistola de subscriptione condemnationi Pelagii et Celestii ab omnibus episcopis exigenda, 13. Dum haec in Occidente et Africa agebantur, Orientales quoque haeresin eam solenniter damnarunt in Synodo Antiochena, a Theodoto, ejus urbis Episcopo, et totius Orientis supremo Exarcho, habita ann. 421., uti Norisius probavit. Cujus etiam meminit Marius Mercator. in *Commonitorio*. Occasio Synodi ab Ecclesiastica repetenda est ordinatione. Pelagio enim Hierosolymis a Johanne absoluto, causa fuit ad Eulogium, Palaestinae Primatem, devoluta, cum Hierosolymitanus subjectus esset metropolitae Caesareensi. Sed et ab eo, in Synodo Diospolitana, absoluta Pelagio, negotium pertinebat ad Patriarcham, qui Antiochenus erat Antistes.

§. CLXXX. Secutae dein sunt aliae Synodi, verbo tantum adtingendae, ut Ciliciae Secundae contra Julianum, CPolitan. ab Attico, Romae a Celestino contra Episcopos, qui Pelagio favebant, et formulae fidei, a Zosimo decretae, recusabant subscribere; in Africa ab Aurelio, in qua Leporii, Gallicani Monachi, ob haeresin expulsi, et ab Africanis conversi, confessio lecta est et subscripta, ac ad Gallicanos missa; cujus in vita Leporii memini. Denique de motibus Anglicanis, et Synodo Gallicana, propterea celebrata, aliquid subjungendum est. Vid. etiam Usserius l. cit. c. XI. et, praeter alios ex veteribus, Beda Hist. l. l. c. 17. et seq., qui etiam varia miracula a Germano patrata narrat. Inter quae est puellae coecae sanatio, oculis ejus adplicata capsula cum Sanctorum reliquiis. Agricola quidam, Severiani episcopi Pelagiani filius, dogma Pelagianum primus narratur in Britanniam introduxisse, simul tam late disseminasse, ut universa insula fuerit visa facta Pelagiana. Num Celestius, Italia per Celestinum Papam expulsus, eo quoque venerit, dubium est. Prosper contra Collatorem c. 41. dicit quidem, *inimicos gratiae solum suae originis occupasse,*

*expasse*, quod ad Celestium referri posset, sed in Chronico Agricolaë fit mentio, nulla Celestii. Britanni vero, Orthodoxiae tenaces, cum huic torrenti obicem ponere non valerent, ad Gallicanos sese contulerunt Episcopos, qui, Synodo coacta a. 429., ut Noris. demonstravit, ad eos ablegarunt Germanum Antisiodorensē, cujus vitam conscripsit Constantius, presbyter Lugdunensis, Sidonio. l. IX. ep. 16. impense laudatus, ex quo haec historia est petenda, Lupum Tricassinum, virum insignem, Sidon. Apollin. l. VI. ep. 1. ad eum, et alios, inter quos Hilarius, etsi juvenis, primum tenuit locum. Legationis effectus fuit Pelagianis funestus, adeo ut, publica habita collatione, pudefacti sint, et repressi, *populus enim fuit arbiter*, qui, teste Constantio, *vix manus continuit, iudicium tamen clamore testatus est*. Hector vero Boëthius apud Usserium l. cit. tradit, Pelagianos, qui *resipiscere contumaciter sprevisset, flammis, regionum Magistratum opera, esse adustos: caeteros, pro admissio delicto Pontificum autoritate poenis adfectos, receptos esse in gratiam*. Quae si vera sint, quod non putaverim, zelum spirant Antichristianum. Cum vero caput deinde rursus exsererent a. 447. ab eodem Germano, adjuncto sibi Severo Trevirensi, Lupi Trecensis discipulo, magis in ordinem redacti et expulsi sunt, eaque ratione Britannia purgata est. Vid. Usser. l. cit. c. XII. Beda l. I. c. 21. dicit, *populum fuisse Orthodoxum, sed paucos heterodoxos, qui inquisiti, et inventi, condemnati sunt*. Ultimam tandem manum Pelagianismo destruendo inposuit Synodus Oecumenica Ephesina, a. 431., occasione Nestorii, cui Pelagiani patrocinebantur.

§. CLXXXI. Quo sequentis temporis Papae etiam multum contulerunt. Licet de Sixto III., adhuc presbytero, fama ferret, eum Pelagianis favere, ipse tamen et tunc contrarium demonstravit, cum, tempore Zosimi, primus in frequentissimo coetu anathema in Pelagium et Celestium pronunciaverit, et litteris Zosimi ad Africanos addiderit suas, Augustin. epist. 104. Papa vero factus Julianum, in Eccle-

siam irrepere conatum, repulit, ut refert Prosper in Chron. a. 439., et, Synodo habita, haeresin damnavit. Superfunt etiam ejus quaedam carmina pro peccato originali apud Baronium in Annal. Nomen Sixti quidem praeferunt tres libri *de divitiis, de malis Doctoribus et operibus fidei, denique de castitate*, in Bibl. M. P. vol. VII. sed falso, ut jam est observatum. Principia Pelagianismi ubique per eos sparsa sunt. Lectu tamen digni sunt, in primis *secundus*, in quo eos late et egregie refutat, qui sola fide, sine operibus, salvari se posse, et praetextu impossibilis observantiae praeceptorum Dei ea negligi posse, statuere censebantur; et *tertius*, in quo virginitatem mire extollit, et nuptias vilipendit. Ex quo discere licet, quibus rationibus tunc illusi fuerint virginitatis patroni. Floruisse videtur autor haud diu post Jovinianum, sic dictum haereticum, quem nominat in specie, tanquam quondam sparsisse haeresin. in lib. *de castitate*. Memorat quidem l. II. *de malis doctoribus* diserte, et tanquam receptum dogma, *purgatorium*, in quo, inquit, *ad tempus piorum animae, corporibus solutae, expiantur*. Sed vix dubito, quin haec verba fuerint ab alio intrusa, quod vel ipsa sermonis series ostendit. Ipse *duo tantum loca in scripturis divinis se invenire dicit et adfirmat, Regni et gehennae*.

§. CLXXXII. Leo M. tam severis legibus haeresin coercuit, ut per 30 et amplius annos nihil contra eam legatur a sede Romana sancitum, secundum Norisium l. II: 13. Sed in Campania et Romae latitantes Pelagianos repressit a. 443., ut ex Prospero de *Promissionibus Dei* c. 6., et ejus Chronico, colligitur. Cum vero a. 447. in provincia Veneta plurimi Clerici, erroribus in speciem damnatis, in consortium Catholicorum recepti, haeresin clam instaurarint, Leo, a Septimio, Altini Episcopo, admonitus, scripsit ad Januarium, Aquilejensem Episcopum, et provinciae Metropolitam, litteras, quibus in lucem protracti sunt, speciali et adcurata errorum Pelagii damnatione injuncta. Meminit quoque

quoque studii flagrantis Leonis Photius Bibl. cod. 54. ubi Leo *fervente zelo contra impietatem* dicitur *depugnasse*. Denique Gelasius Papa, cum haeresin in Dalmatia vires acquirere intellexisset, litteras a. 493. misit ad Honorium, Episcopum Salonitanum, Dalmatiae Metropolitam, quibus *cunctos Domini sacerdotes*, dicit, *se commonere, adfectu fraterno, ut ne recipiant perversitatem, toto orbe damnatam*. Recenset dein Innocentium, Zosimum, Bonifacium, Caelestinum, Sixtum, Leonem, qui haeresin oppugnarunt, quam etiam concilia et Imperatorum decreta prostraverunt; Augustini quoque libros commendat. Honorius vero, sese negligentiae insimulari, aegre ferens, fictas esse delationes de Pelagianis rescripsit. Sed in ipsam Italiam deinceps propius penetravit haeresis, quam Seneca quidam senex in Piceno renovavit, tria urgens capita, 1. pueros non teneri Adae peccato 2. eos, baptismo privatos, non damnari propter Adae peccatum, 3. gratiam ad salutem non esse necessariam, eamque ex merito dari. Quos conatus Gelasius re-  
tudit.

§. CLXXXIII. Nihil restat, quam ut Imperatorum decreta contra Pelagianismum recenseam. Pelagianismo a Synodo Africana, dein a Zosimo et concilio Romano, damnato, Honorius Pelagianos publico decreto pellendos esse imperio Romano constituit. Quod edictum emendatius editum est a Salmasio de *Urbicariis Ecclesiis* p. II., ab Usserio l. cit. cap. X. et novissime a Norisio l. I. et Garnerio Diff. III. Datum est ad Palladium, Praefectum Praetorio Italiae et Illyrici, a. 418. Kalend. Maji, adeoque post Synodum Carthagin. et Romanam; eodem anno Mens. Marti celebratam: sic et Possidius in vita Augustini: *et, hoc tale de illis Ecclesiae Dei Catholicae prolatum iudicium etiam piissimus Imperator Honorius audiens ac sequens, suis eos legibus damnatos inter haereticos haberi constituit*. In oculis autem habuit Possidius iudicium Ecclesiae in Synodis memoratis, quarum modo fecerat mentionem. Habet quoque titulus re-  
scripti,

scripti, a Salmasio e Bibliotheca Thuani eruti, *rescriptum, acceptis Synodi gestis, datum*. Ceterum capita de morte temporali, et peccato originali, in eo memorantur sola. Honorii *rescriptum* per singulas suarum praefecturarum dioeceses mox promulgarunt tres Praefecti Praetorio, Palladius in Italia et Illyrico, Flavius Monaxius in Oriente, et Agricola in Galliis, edito edicto, quo *urbe* submoventur Pelagiani. Quae phrasis, a Praefectis praetorio usurpata, exilium a Romano Imperio denotat, ut ex ipso hoc edicto, nec non ex rescripto Imperatoris, patet. Sed alium et restrictiorem habet sensum in edictis *Praefecti Urbis*, quo vel expulsionem e muris Urbis, vel ad centesimum lapidem tantum, significat.

§. CLXXXIV. Excepit statim a. 419. novum Imperatoris rescriptum ad Aurelium, Primatem Africae. Cum enim ad aures Imperatoris venisset, in Africa esse Episcopos, qui vel damnationi Pelagii non subscripserant, vel Pelagianismum, Christianae libertati et tolerantiae litantes, doceri sinerent, illud severe prohibuit, eosque, qui non subscribant, vel ad haereticos conniveant, aut non detegant inpediantve, praecepit deponendos et relegandos. Cujus rescripti exemplum ex Vaticano codice sistit Baronius. Observatu dignum est, Imperatorem in eo dicere, *se in priore edicto secutum esse Aurelii Episcopi iudicium, quo constabat, eos ab universis, justae sententiae examinatione, esse damnatos*. Aurelius vero, his Honorii litteris acceptis, encyclicam scripsit ad omnes Byzacenos et Arzugitanos, qua Imperatoris edicta ipsis notificavit. Cum vero Romae adhuc latitaret Celestius, et Pelagianismus vires acquireret, Constantius, genere Illyrius, antea Honorii fortissimus dux, nunc vero, Placidia ejus sorore ducta, in consortium Imperii adscitus a. 421., Pelagianorum hostis acerrimus, litteras eodem anno, praefuit enim sex tantum menses, ad Volusianum, praefectum Urbi, dedit, quibus Celestius Urbe expellendus praecipitur, cum reliquis Pelagianis. Meminit epistolae

epistolae Photius Bibl. cod. 53., eamque emendatius edidit Salmasius l. cit. Nec moram traxit, in jussu exsequendo, Volusianus, licet adhuc gentilis, sed Celestium ac Pelagianos mox manifesto edicto, sub severis poenis, Urbe submovit, in quo Pelagiani traducuntur, *tanquam fidei divinae hostes et quietis publicae* turbatores. Quae persecutores solent conjungere, ut praetextum persecutionis habeant. Denique a. 425. Placidia Augusta, nomine Valentiniani IIIii, edictum publicavit, et ad Anianum praefectum praetorio Galliarum misit, quo praecipitur, ut Patroclus, Arelatensis Episcopus, conveniat diversos Episcopos, Pelagii et Celestii errores tenentes, et, si sese inter viginti dies non convertant, Galliis ejiciendi sint, fidelioribus in locum surrogatis. Postremo moderatiores quoque non fuerunt Orientis Imperatores. Utique Theodosius junior duas dedit hanc in rem sanctiones. Sed quarum memoria tantum superest. Refert enim Marius Mercator, commonitorium suum, Imperatori oblatum, eum habuisse effectum, ut edicto publico Urbe expulsi sint. Quod a. 429. contigit.

### SEMI-PELAGIANISMUS.

§. CLXXXV. Semi-Pelagianismum adpellat Prosper in epist. ad Augustinum *reliquias Pelagii*, cum autem in Gallia, et praecipue Massiliae, fuerit ortus, *Galli et Massilienses* nuncupari solent, qui ejus sunt sententiae. Quorum princeps fuit Cassianus, primum diaconus, dein presbyter Massiliensis, vir in Scripturarum S. studio reliquis praestans, acutus disputator dictus Prospero, in libro contra eum, seu *collatorem*, c. 2., qui, ut ejus verba habent, nec cum Pelagianis, nec cum Catholicis, consentiens, *informe, nescio quid tertium, et utrique parti inconveniens, reperit*. De quo itaque, tanquam autore, quaedam sunt praemittenda. Johannes Cassianus, inquit Cave in hist. Litt., *genere Scythae, ex Taurica Chersoneso oriundus, Athenis natus est*, infidum



forte ducem, Joh. Bapt. Guesnay secutus, qui in libro, cui titulus, *Joh. Cassianus illustratus*, ejus vitam ex cerebro, non ex certis monumentis, descripsit. Demonstravit vero post Holstenium, in praef. ad *regulas Monachorum*, Norisius l. cit. l. II: 1., eum in Galliis apud Provinciam lucem primum adspexisse. Quod vero natione *Scythia* ipsi Gennadio de *vir. Illustr.* adpellatur, illud forte inde est ortum, quod Anachoretis Aegypti in *eremo scythiae Scetenfi* fuerit familiaris, sicut Johannes Maxentius sec. VI., ut postea tradam, Scetenfis Monachus, per eandem nominum confusionem, *Scythia* apud Historicos adpellatur. Juvenis degit in Aegypto, et dein in Bethlemitico coenobio, ubi cum Germano arctam contraxit amicitiam. Deinde, Chrysostomo Episcopo CPol. facto, Cassianus Diaconus, et Germanus Presbyter, ordinatus est. Sed eo, ope Eudoxiae Augustae, in exilium acto, Romam petierunt, legatione pro Chrysostomo apud Innocentium Papam functi. Postea, mortuo Chrysostomo a. 407., Cassianus, Byzantio discedens, in Galliam adpulit, et Massiliae sedem fixit, constructo coenobio. Ubi, cum fama ejus inclaresceret, rogatu Castoris, Aptensium Antistitis, duodecim composuit libros de *Institutis Monachorum Aegypti*, in quibus hypotheses suas tectius proposuit, quas clarius in libris *Collationum Patrum* exposuit a. 417. Sunt autem *primae* decem collationes Patrum, in Scythica eremo commorantium, dicatae Leontio Forojulensi, et Helladio Monacho: *septem*, quae sequuntur, Patrum in Thebaide Aegypti consistentium, Honorato et Eucherio inscriptae: *septem* vero postremae, post a. 426., ut videtur, exaratae sunt. Denique *septem* scripsit libros de *Incarnatione Christi* contra Nestorium, adhuc CPoli degentem, adeoque ante Synodum Ephesinam, a. 431. celebratam, Leoni, adhuc Archidiacono Ecclesiae Romanae, nondum Papae, dicatos. Mortuus est post annum 433., incertum quo praecise tempore. Plura vid. apud Norisium l. II: 12. Opera ejus junctim edita prostant, novissime edita a Gazaeo, Monacho Benedictino, cum prolixis commentariis.

§. CLXXXVI. Praecipua controversae inter Semi-pelagianos et Catholicos capita fuerunt de naturalibus hominis viribus, gratia praeveniente, et efficace, peccato originali et praedestinatione. Quorum notitiam paulo accuratius dabo ex genuinis Veterum monumentis, in progressu citandis. Conferri cum nostris merentur Jansenius in Augustino l. VII. et Vossius in Hist. Pelagiana.

## VIRES NATURALES ET GRATIA

### PRAEVENIENS.

Hominem propriis et naturalibus viribus ad cognitionem boni moralis pervenire posse, natura quoque ad bonum illud esse inclinatum, ita ut potentiam actus morales bonos edendi habeat, contendit Cassianus, adpellatque *semina virtutum*, homini natura insita; porro, posse eum sese ad fidem et sanctitatem praeparare, fidemque ac poenitentiam inchoare, ita ut oret, et petat a Deo, quaerat gratiam salutarem, peccatorum aliquam agat poenitentiam, desideret; quin proponat sibi, pie et sancte vivere: attamen 1. non posse ullum opus spirituale et evangelicum non tantum non perficere, sed nequidem inchoare sine gratia Dei; adeoque gratia praeveniente indigere non quidem ad fidem, adfectum et propositum, sed ad bonum opus evangelicum incipiendum et perficiendum. In quo a Pelagianis differebant, etiam a Juliano, qui gratiam adjuvantem hac parte, non praevenientem, statuit. 2. Has naturales operationes, si homo viribus suis recte utatur, seseque ita, ut dixi, disponat, eum ad gratiam salutarem consequendam aptum reddere, et praeparare, non quidem mereri, ut Pelagianis imputatum est, eam gratiam, sed bonum illum adfectum tenebant esse occasionem, qua Deus ad eam gratiam dandam moveatur. Hanc puto genuinam fuisse Cassiani opinionem; quae peti potest ex libris collationum. Vid. collat.

lat. III. c. 10, et 19; in specie collat. 12ma, nec non ex Prosperi et Hilarii epist. ad Augustinum, illiusque libro contra *Collatorem*, Vid. etiam Cassianus *institut. Coenob.* l. XII. c. 14. Illud adhuc addendum est, ubi gratiam Dei adferit *praeveniri*, ab homine, eum non negare gratiam aliquando *praevenire*. Sic ex. gr. Zachaeum dicit et Cornelium petiisse gratiam, et quaesivisse, sed Matthaeum, Paulum, aliosque Apostolos, a Domino fuisse praeventos; uti collat. 13tia se explicat.

§. CLXXXVII. Augustinus, ut Augustinianorum fidem explicatius hac parte tradam, lib. I. c. 3. de *praedestinatione Sanctorum*, fatetur, se in initio gratiam praevenientem quoque non agnovisse, et fidem ea ratione esse donum Dei negasse, sed ex nobis esse statuisse; sed postea meliora edoctum, hoc Pauli dicto, *quid habes, quod non accepisti*, etc., convictum. Vid. et *Retractat.* l. I. c. 23. A quo tempore fidei initium Dei gratiae adscripsit in universum: adeo ut fides, conversio, precatio, omnesque boni motus animi, quibus homo convertitur, gratiae Dei sint accepti referendi. Quod ipsum Catholici post Augustinum passim statuerunt, iisdem fere locis, quibus et hodie utuntur Theologi, adhibitis. Sic fidem esse donum Dei, nos nihil habere, quod non accepimus, hominem esse mortuum, et liberum arbitrium esse servum, urserunt. Augustin. de *corruptione et gratia* c. 13. de *gratia et libero arbitrio* c. 16. et *contra duas epist. Pelag.* l. IV. c. 3. *voluntas captiva non potest, nisi gratia Dei, respirare in salubrem libertatem*, et ibid. III. 8. *liberum arbitrium captivatum non nisi ad peccatum valet*. Alterum, quod in Semi-pelagianis fuit reprehensum, ad *meriti* notionem spectat. Licet enim naturales vires, recte usurpatas, non dixerint, ulteriorem *mereri* gratiam; cum tamen Deus per eas operationes, secundum eos, moveatur, ad illam gratiam concedendam, aliquod *meritum*, etsi ex gratia, videbantur admittere debere. Sed haec disputatio, de voce maximam partem, facile terminari potuisset. Quod.

si prior dissensus aequè facile tolli posset, Catholicos et Semi-pelagianos secum conciliaſſe, non foret difficile. Tentavit illud Voſſius l. IV. c. I., ſtatuendo, Caſſianum velle, Deum ab homine *praeveniri*, non ſimpliciter et absolute, ſed ſecundum hos illoſve gratiae actus, ſcilicet, generales et primas operationes, quibus homo ad gratiam ſalutarem prae-  
paratur, eſſe ex gratia quoque divina; hominem vero, niſi ea virtute, a Deo collata, recte utatur, non conſequi gratiam ſalutarem; ſi vero gratiae primordiis obſequatur, ulterio-  
riorem gratiam impetrare. Quae ſi vera eſſet opinio, divor-  
tium non adeo magnum foret, cum ipſe Auguſtinus ab ejuſmodi auxilio Dei generali et remotiore non vi-  
deatur alienus: in lib. de *natura et gratia* c. 67. Caſſianum id dicere, vel et vires naturales pro gratuito Dei dono ha-  
bere, ſalvo ſuo ſyſtemate, potuiſſe, non nego, ſed num id cenſuerit, nondum mihi liquet: nec Voſſii argumenta aliud quid demonſtrant, ac Deum ſpeciali gratia non con-  
currere aliquando ad actus regenitorum, niſi poſt conatus ipſorum ex habituali gratia profectos: de quo mox. Sed unde ad primum fidei initium firmiter concludi nequit; nuſquam dixit Caſſianus, primas illas operationes, quibus Dei gratia praevenitur, eſſe a Deo, ſed ubique ex libero arbitrio et viribus naturalibus, et ita ſecum diſputarunt Au-  
guſtiniani ac Semi-pelagiani. Quare ipſe Voſſius huic viae conciliationis non nimium tribuit. Fauſtum tamen, mani-  
feſte Semi-pelagianum, de quo poſtea, tradit Gennadius de *viris illuſtr.* cap. 85. in egregio libro de *gratia et libero ar-  
bitrio*, docere, *gratiam Dei ſemper et invitare, et praeco-  
dere, et adjuvare voluntatem noſtram, et quicquid ipſa liber-  
tas arbitrii labore piae mercedis acquiſierit, non eſſe propri-  
um meritum, ſed gratiae donum.* Quae alii hunc in finem addu-  
xerunt, refutavit Noriſius in adpendice ad Synod. V. cap. 2.

GRATIA, CREDENTES AD BONA  
OPERA EXCITANS, ET IN FIDE  
CONSERVANS.

§. CLXXXVIII. Credentes, qui salutarem gratiam nacti sunt, non nova semper et extraordinaria gratia ad omnes et singulos actus indigere, censuerunt Semi-pelagiani, sed ex virtute spiritali, in principio regenerationis indita, ex propriis viribus, quas gratia salutaris est largita, posse credentes praestare actus bonos; nec non tentationibus resistere, ac perseverare in fide, non per peculiarem Dei gratiam, ac speciale donum, habitualement ad id sufficere gratiam. Quod ex Abrahami, Davidis, et aliorum, exemplis demonstrat Cassianus collat. 13. ubi, ex. gr., Deum explorare voluisse Abrahami fidem, inquit, quam vocatus semel, et illuminatus, a Domino, per libertatem arbitrii poterat exhibere. Tentatori, addit, Deum dedisse tantam potestatem, quantum Jobum resistendi noverat habere virtutem. Pelagiani itaque viribus naturalibus, Semi-pelagiani gratiae divinae habituali, semel concessae, adtribuerunt perseverantiam, sed Augustiniani eam a singulari gratia, ac peculiari dono, derivarunt. *Ad actus singulos credentes indigere gratia dixit Augustinus Oper. Inperf. contra Julianum l. VI. c. 12. Sic et epist. 107. ad Vitalem, scimus gratiam majoribus ad singulos actus dari, scimus non omnibus hominibus dari. Donum enim perseverantiae statuit Augustinus esse peculiare quid, quod omnibus, etiam credentibus, non contingit, sed ex decreto praedestinationis esse repetendum; adeo ut ipsi credentes deficere possint; dari itaque tantum nonnullis, qui Deum propterea orant, et illud quaerunt, Vid. Norisius in Vindic. Augustin. p. 56. et 86., nec non Thomson in diatriba de amissione justificationis. Habuit vero pro peccati originalis effectu, quae per baptismum non tollitur,*  
concupiscen-

*concupiscentiam*, et privationem potentiae proxime expeditae ad perseverandum, et ideo peculiare censuit esse *donum* perseverantiam. Vid. in lib. *de bono perseverantiae*: ubi inter alia dicit, si potentiam a Deo jam accepissent perseverandi, non necesse haberent precibus eam petere, ut nunc a sanctis fit, sicut et Dominus pro Petro specialiter oravit, *ne fides ejus deficiat*.

## GRATIAE EFFICACIA ET IRRESISTIBILITAS.

§. CLXXXIX. Vocationem Dei non tantum universalem statuunt Semi-pelagiani, cui quisque, si velit, obsequi potest, ut ex dictis constat, cum fidei initium sit in hominis potestate; sed et gratiam, quam Deus homini dat, posse ab eo respui, et amitti, ut Hilarius inquit in epist. ad Augustinum, vid. et Faustus de *libero arbitrio* lib. I. Sed Augustinus, qui nonnullos ad salutem statuit esse absoluto decreto destinatos, gratiam, ex hoc decreto datam, cum ad conversionem, tunc ad perseverantiam, esse *efficacem*, seu effectum semper sortiri, manifeste contendit, ut loca a Vossio jam adducta l. VI. th. X. extra dubium collocant. Verum num certum hunc effectum in nonnullis illis a majori gratia, ipsis concessa, derivarit, an a congruentia divinae vocationis cum libero arbitrio, acriter secum contendunt Romano-Catholici, et possunt sane, cum Augustinus sese mox hac, modo alia ratione explicet. Quam quaestionem, ne nimis prolixus sim, praetermitto, luculento aliquo ratiocinio ejus, in libro de *Spiritu et Lettera* cap. 31— memorato contentus. Quaerit ibi, num fides sit a Deo, et qua ratione id libero arbitrio conveniat? summa responsionis huc vedit: *posse* credere est a Deo; *velle* autem Deo testanti consentire, et se ei tradere; dicit, partim esse ex libero arbitrio, partim ex internis, et externis suasionibus;

*cur autem, sic pergit, illi ita suadeatur, ut persuadeatur, illi autem non ita, duo sola respondere se posse: ô altitudo divitiarum! et num iniquitas apud Deum? Unde patet, gratiam tantum moralem, cui resisti potest, ab ipso admitti, quae tamen in aliis certum habet effectum, quod inperscrutabilitati Dei adtribuit. Nihil hic videtur regeri posse, nisi, quod Jansenius disputat, librum esse scriptum, cum principia Semi-pelagiana nondum deposuisset: quod precario adsumitur, nec tunc ad inperscrutabile Dei consilium confugere necesse habebat. Possè credere etiam gratiae Dei acceptum refert, non ergo, fidem esse ex homine solo statuit, uti antea fecerat. Alibi quoque appellavit vocationem congruam, quae uno tempore non efficeret, sed alio id faceret, in libro I. ad Simplicianum, Oper. tom. VI. p. 69. Vid. et plura loca a Vossio congesta l. VII.*

## PRAEDESTINATIO AD GRATIAM, ET GLORIAM.

§. CXC. Cum Semi-pelagiani hominem statuerint ad gratiam Dei salutarem pervenire, occasione operationum propriarum ex viribus naturalibus: praedestinationem ad eam gratiam non dari absolutam, sed conditionatam, conditione ab homine praestanda, et a Deo praevisa, ex illorum hypothese, quisque facile percipit. Deinde, cum perseverantia ab homine propriis viribus, a gratia in principio datis, sit praestanda, sitque ea salutis inpetrandae conditio, praedestinatio ad salutem itidem ex praevisione perseverantiae derivari debuit. Quae etiam vera fuit eorum opinio, uti ex litteris Hilarii ac Prosperi ad Augustinum, ut et ex Fausto l. I. c. 6., aliisque, est manifestum. Nullam itaque praedestinationem ad fidem, nullam ad perseverantiam, et salutem, statuerunt, nisi in aliquibus, quos Deus sua gratia praevenit: *ita ut, quia diversae sunt vocationes, verba sunt Prosperi ad Augustinum, in his qui nihil operaturi salvantur, quasi*

*quasi solum Dei propositum videatur existere, in his autem, qui aliquid boni acturi sunt, per praescientiam possit stare propositum. Quo etiam spectat canon 8. Arausicanus; quo statuitur, non alios per misericordiam, alios per liberum arbitrium, salvari, sed neminem venire ad Christum, nisi quem Pater adtraxerit.*

§. CXCI. Augustinus vero, ex quo initium conversionis hominis, qua gratia Dei, ipsi concessa, recte utitur, non a libero hominis arbitrio, sed a gratiae efficacia, quae effectu non caret, derivavit, non potuit non absolutum ad gratiam illam statuere decretum, ita ut ratio, quare hic gratiae respondeat, seque ei tradat, ille resistat, ab arcano Dei consilio sit repetenda. Decretum itaque electionis ad gratiam statuit absolutum, non ex praevisione, ut ex multis locis satis constat, quae Vossius jam produxit l. VI. th. X. Porro, quod alii credentium a fide deficient, alii vero vel a graviore lapsu liberentur, vel, si labantur, resipiscant, illud quoque ab arcano electionis decreto ad gloriam repetiit. Praedestinationem itaque ad vitam aeternam quoque agnovit absolutam, non ex praevisa perseverantia natam, quippe ipsius perseverantiae causam decernentem, et fontem. Omnes credentes non dixit perseverare, ut modo observavi, sed eos, qui in fide constantes manent, illud a Dei destinatione habere, contendit. Vid., praeter Vossium l. cit., Norisius in vindic. Augustin. p. 59. Quae doctrina de absoluta praedestinatione ante Augustinum fuit vel ignota, vel minus vulgata, nec post ipsum universaliter a Catholicis recepta. Patres ante Augustinum, qui fidei initium gratiae quoque adscripserunt, praedestinationem nihilominus ex praevisione, qua Deus, quinam gratia recte uterentur, praecognovit, derivarunt. De quo, si hujus esset loci, pluribus differere possem; nunc ad Vossium l. VI. th. 8. et ad ea, quae in superioribus ex Patribus produxi, aplegasse suffecerit. Addo autorem commentar. ad Epist. Pauli ad calcem oper. Ambro-



sui, qui se in fide catholicum profitetur, diserte dicere ad Rom. VIII: 29. *istos quos praescivit, futuros sibi devotos, ipsos elegit ad promissa praemia capeSSenda* etc. Vid. etiam ad cap. IX. et alibi saepe. Post Augustinum ea opinio omnibus sese quoque non adprobavit. Semi-pelagiani enim non tantum, sed et Catholici, qui gratiam praevenientem admiserunt, eam ex absoluto aliquo decreto noluerunt dari, sed, qui ope istius gratiae crederent, Deum praevidisse, et ita praedestinasse, dixerunt. De quo ex epist. Hilarii ad Augustinum clare constat. Vid. etiam VoIIius l. cit. th. 14., qui etiam in seq. recte advertit, quaestio- nem de *praedestinatione* fuisse, non principalem, sed *inci- dentem*, Augustino vero hac parte adsurrexerunt Prosper, Hilarius, Fulgentius, et Africani exules. De quibus postea.

### REPROBATIO.

§. CXCH. Absolutam ad gratiam et gloriam etsi admi- serint praedestinationem aliquam Augustiniani, attamen ad incredulitatem, peccata, et aeternum exitium, neutiquam putarunt *absolutum* statuendum esse decretum, sed *conditi- onatum*, adeo ut homines ex praevisa incredulitate et cor- ruptione fuerint a Deo reprobati. De quo ut clarius con- stet, systema eorum paulo distinctius exhibebo. Praedesti- nationis objectum statuerunt massam in primo homine lap- so corruptam; quam humani generis conditionem ex gene- rali providentiae Dei ratione derivarunt, qua Deus homi- nem libi, et libertate sua uti, sivit. Qui vero in peccatis perseverant, Deo recusantes obedire, eos censuerunt prop- terea reprobari, ac damnari: adeo ut causam reprobationis positivae ad exitium quaesiverint in peccato hominis, sive originali, in infantibus non baptizatis, sive actuali in adultis. Causam vero, quare in peccato perseverant homines, censu- erunt perversam eorum esse voluntatem, qua gratiam salu- tarem respuunt: Deum quidem omnibus offerre gratiam sufficien-

sufficientem, sed non conferre, quia eam negligunt, vel, si initio adsumant, non perseverant, Deum deserendo, cum ab ipso quoque deferuntur. Causa itaque reprobationis aeternae secundum ipsos est *prævisio*, vel incredulitatis, vel defectionis, in genere peccatorum, ipsique a prædestinatione ad peccatum sibi solícite caverunt, cum ea, secundum ipsos, sit *efficax mediatorum ad salutem cum effectu certo destinatio. et præparatio*, ut loquitur autor Hypognost. l. VI. c. 5., qui propterea reprobos dicit esse *præscitos*, non prædestinatos, salvandos vero et *præscitos* et prædestinatos. Vid. etiam Fulgentius Ruspensis, sec. VI. scriptor, in epist. ad Monimum de *prædestinatione ad bonum et malum*, ubi, prædestinationem ad poenam quidem dari, sed non ad peccatum, poenae causam, multis disputat. Notabilis est in hanc rem penultimus canon Arausici II. concilii; sec. VI., aliquos ad malum divina potestate prædestinatos esse non solum non credimus, sed, si sunt, qui tantum malum credere velint, cum omni detestatione in eos anathema dācimus. Sic et concilium Valentinum, sec. VI. in Gallia Viennensi, de quo mox, non ex præjudicio Dei aliquem, sed ex merito propriæ iniquitatis, credimus condemnari; nec ipsos malos ideo perire, quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse noluerunt, suæque vitio in massa damnationis, vel merito originali, vel etiam actuali, permanserunt. Ceterum, cum hominibus, in eadem massa constitutis, aliis gratia ita offertur, ut recipiant, aliis vero, ut non, alii excidant, alii perseverent, addunt, eos, qui gratia efficace non donantur, queri non posse, quia per peccatum originale se indignos præstiterunt, præterea arcanum Dei consilium esse adorandum. Vid. Vossius l. cit., etc. Norisius in vindic. Augustin. p. 88. Quibuscum tamen conferendus est J. Balmage Hist. Eccles. l. XI. c. 9., qui etiam l. XII. c. 3. quæ ratione Catholici argumenta Semi-pelagianorum contra absolutum decretum, et gratiam particularem efficacem, solverunt, fusius exhibet.

## PRAEDESTINATIONE

§. CXIII. Praedestinarianorum haereticos, ab Augustino ortae, ut Tiro Prosper ait, vel ab ejus libris male intellectis, secundum Sigebertum, capita referuntur sequentia: Praedestinationem aequae ad malum, et peccatum, esse ac ad bonum: etiamsi voluerit praedestinatus ad malum bene agere, non posse ad salutem venire; si vero voluerit ad vitam praedestinatus male vivere, non posse quoque: hominem invitum trahi et cogi: virtutis studium frustraneum ad vitam consequendam, vitia etiam et negligentiam nihil nocere praedestinato ad vitam: denique electionem bonorum et reprobationem malorum Deo decernente definiunt, non homine vel studente, vel negligente. Decretum itaque Dei non tantum faciunt absolutum, sed et efficientem, ac directam causam virtutis et vitii, salutis et exitii, et quae inde sequuntur admittunt cruda et horrenda omnia. Hanc haeresin primus memoravit Prosper Tiro, et a. 417. testatur erupisse: quem alii secuti sunt. Edidit quoque Sirmondus aliquem scriptorem, quem adpellavit *Praedestinatum*, qui, ipso teste, libellum publicavit ante annos 1800 nomine Augustini, hanc haeresin complexum, et ab ipso refutatam: quem scriptorem Sirmondus conjicit fuisse Arnobium juniorem. Sed autorem esse ineptum, qui Semi-pelagianus fuit, et librum sub nomine Augustini finxisse, ex ejus sententiae confectariis, pessime ei adfectis, haeresin confinxisse, demonstrare conatus est Avraeus Sorbonista, quem alii voluit Vergerium, Jansenii sodalem, fuisse, alii Arnaldum, qui *praedestinatum* illum cum censura edidit: quando Sirmondus exactiorem haeresios *praedestinarianae* notitiam dedit, quae Oper. ejus tom. IV. exstat, quam refutavit Gilbertus Manginus, Regi Galliae a consiliis. Denique haeresin valem nunquam existisse, sed a Semi-pelagianis fuisse Augustiniani inceptam, ex eorum sententia de *Praedestinatione et gratis* violenter eductam, adfirmavit Norisius hist. Palag. III.

25. sed et ante eum Usserius in *Gottschalcki* historia c. 2. ut et Manguinus in *vindictis gratiae* etc., imo ante omnes Jansenius in *Augustino* t. I. l. VIII. c. 33.

§. CXCV. Quam posteriorem hypothesein existimaverim praeferendam esse ob sequentes rationes. 1. Omnia illa capita utique certum est Augustino, ejusque adseclis, fuisse a Semi-pelagianis objecta, ut Usserius et Norisius demonstrarunt. 2. Soli Semi-pelagiani haeresios, ut Augustino scilicet facerent invidiam, meminerunt. Ipse Tiro Prosper in *chronici* Hieronymi continuatione diserte dicit, eam haeresin ab Augustino dici coepisse: haec enim vera est lectio, et non, ab Augustini libris male intellectis; uti Usserius jam observavit. 3. Praedestinatorum nomen quoque passim fuit Augustinianis datum: ut ex Arnobio ad Psalm. CXVII et CXLVII, Fausto, et aliis, constat. 4. Concilium Arausicanum II. can. 13., illam calumniam Semi pelagianorum retundens, habet, ut modo notavi, aliquos ad malum divina potestate praedestinator esse non solum non credimus, sed etiam si sunt, qui tantum malum credere velint, cum omni detestatione anathema illis dicimus. Possetne tam dubie loqui Synodus, si talis haeresis in vulgus emanasset? Denique 5. autor hypognost. l. VI: 1. in adpendice oper. August. tom. X. clare significat, omnia illa capita fuisse Catholicis objecta a Semi-pelagianis. Recenset enim ea, et sic incipit: credere nos quippe et praedicare flagitatis h. e. infamatis vel accusatis. Alia praetereo, ex citatis autoribus petenda.

§. CXCV. Haec licet vera sint, negare tamen nolim, existitisse hoc tempore, qui hisce calumniis, per duras suas phrasas, occasionem prae-buerunt, vel et, qui, Augustini sententia male intellecta, ea ipsa consecutaria admiserunt, ut vulgo fieri adsolet, Vid. Chrysostomus ad Ps. CXXVIII oper. t. V. p. 429. Lucidus quoque aliquis, in libello ad Gallicanos episcopos misso, eos ipsos suos errores damnavit. Exstant etiam litterae Fausti Reiensis ad ipsum, et

Tom. IV.

Hhhh

ipsius

ipsius ad Episcopos, quibus errores recovavit, in actis conciliorum Harduini, vid. Norisius l. cit. p. 182., frustra contendente Manguino commentum illud Fausti fuisse de Lucido. Monimum quoque credidisse, homines ad peccata esse praedestinos, liquet ex Fulgentio l. I. c. 3. ad eum. Quid? quod ex eodem Fulgentio, de *praedestin. et gratia* l. II. constet, plures liberum sustulisse arbitrium, et omnia gratiae Dei adscripsisse, sicut Praedestinatianis fuit inputatum. In coenobio Adrumetino, in provincia Byzacena, fuerunt quoque nonnulli, qui liberum arbitrium dixerunt per gratiam tolli, adeoque bonorum operum nullam esse in iudicio ultimo rationem. Vid. Augustini epist. 2. 14. et Jansenius in Augustino, l. V. c. 14. de haeresi Pelagiana: nisi quis malit, Semi-pelagianos fuisse, qui, illud ex Augustini sententia sequi, tenuerunt. Vid. Manguin. in dissert. *Praedestiniana confutata*. l. I. c. 1. Fuerunt utique ibi, quos Augustini epist. 205. ad Sixtum, postea Papam Romanum, offendit, tanquam libero arbitrio contraria. Quos motus composuit Augustinus libro de *gratia et libero arbitrio*. Nec tamen existimandum est, illos homines quorum memini, Praedestinatianorum titulo fuisse insignitos, aut talem constituisse sectam. Utiq. ejusmodi haeresis, tanquam ab Augustino diversa, prorsus fuit ignota, et Augustiniani fuerunt *epitheto* Praedestinatianorum insigniti. Nata videtur demum fuisse opinio de peculiari illa secta tempore Hincmari, sec. IX., quippe qui adversariis illam haeresin inpegit, quando libellus iste, *Praedestinitus dictus*, videtur compositus: ut Avraeus, in *cenfura praedestinati*, jam conjecit.

## ORTUS ET FATA SEMI-PE-

## LAGIANISMI.

§. CXCVI. Semi-pelagianismus cum inter Pelagianismum et Augustini

Augustini opiniones medium teneat, originem ejus non ex obfcuritate doctrinae Augustini, ejusque pravo intellectu, sed inde esse repetendam patet, quod, eum in alterum extremum esse prolapsum, et liberum arbitrium sustulisse, existimatum fuerit a nonnullis, uti ex initio epistolae Prosperi ad Augustinum liquet. Sed adcefferunt alia, quae huc haud parum contulerunt. 1. Monachi, severiori adfueti disciplinae, eam doctrinam putarunt rigidiori pietati minus amicam esse, simul carnalibus hominibus occasionem securitatis praebere. Sic Cassianus collat. XII<sup>ma</sup>, *meliores, ad gratiam divinam contra Pelagianos demonstrandam, magistros esse dicit Aegyptios Monachos, qui ad eandem nos multis virtutum exemplis conducere possunt, quam illos, qui eam demonstrare conati sunt verborum jactantia, vaniloqua disputatione, syllogismis dialecticis, vel Tulliana facundia*: quibus verbis Augustini disputationes de gratia haud obscure perstringere videtur. 2. Nonnullorum Zelotarum, aut ineptiorum, vel inconditae phrasae, vel duriores opiniones, quibus Augustini doctrinam nimis extenderunt, acsi libero arbitrio et pietatis studio adversaretur, hic quoque in censum venire possunt. Inter Monachos Atrinetinos fuerunt multi, per epistolam Augustini ad Sixum, postea Papam, quae est 105, tanquam libero arbitrio contrariam, offensi, ut modo notavi. 3. Robur addidit novitas doctrinae Augustini de absoluta praedestinatione, et gratia, secundum eam data, semper efficace: quam Augustino fuisse objectam, Prosper in epist. ad Augustinum tradit, dicens de Semi-pelagianis; *obstinationem suam vetustate defendunt — — — a nullo unquam Ecclesiasticorum ita esse intellecta, ut nunc sentiuntur, adfirmant*. Respondit tantum Augustinus de praedestinat. c. 14. *Veteres securius esse locutos, quod nulla tunc adhuc nata esset haeresis*. Ceterum Veteres, in primis sec. IV., plures non adeo alienos fuisse ad opinionibus Semi-pelagianis de gratia praeveniente, et efficace; simul statuisse, Deum velle omnium salutem, et Christum pro omnibus

nibus esse mortuum, ex superioribus facile patet. Quibus cum conferri praeter alios meretur J. Balsagius hist. Eccles. l. XI. Qui etiam recte observavit, Veteres nec inter se, nec secum, consensisse, dum alibi gratiam in detrimentum arbitrii, alibi hoc in illius diminutionem extolunt.

§. CXCVII. Ingentes fecit Semi-pelagianismus progressus in Gallis primum, dum una cum collationibus Cassiani transiit in coenobium Lerinense, quod per totam insulam Leritam, quae nullas urbes aut villas, habebat, sed tantum cellulas Monachorum, sparsum erat, quodque, non Augustini, sed Cassiani, regulas sequebatur: ut pluribus demonstravit Norisius l. cit. l. II. c. 3., qui etiam, illud anno 410., et non, ut vulgo, 375, fundatum esse, evicit. Florebant isto in coenobio Honorati Monasteriarchae discipuli, Maximus Abbas, Hilarius Arelatensis, Faustus Rejorum Antistes, postea Lupus Trecensis, cum Vincentio fratre, maximi ejus sectae patroni, et promotores. Quorum virorum aliqua danda est notitia, fusius ex Norisio petenda. *Maximus*, Honorati, ad Episcopatum Arelatensem evecti a. 426., successor, Lerinensis fuit Abbas annos septem, quando Rejorum factus est Episcopus a. 433. Cujus, ut et Honorati, nulla supersunt scripta, praeter homilias forte inter Eusebii Emeseni, vel Eucherii Lugdunensis homilias; ut tradit Joh. Savaro ad Sidonium Apollin. *Hilarius*, eruditione, et pietate reliquis praestans, Arelatensis factus Episcopus a. 429. Cassiano omnino adhaesit. Fuisse enim eum Semi-pelagianum ex litteris Prosperi, et alterius Hilarii, ad Augustinum, dubio procul est. Confusio autem duorum illorum Hiliorum fecit, ut Arelatensis a multis fuerit pro Augustinismo habitus; esse autem eos diversos, quod Bellarminus de *Scriptor. Ecclesiast.* jam advertebat, nunc satis constat. Vid. etiam Usserius l. cit. p. 186. Alter enim opinionem Augustini in quaestionem trahebat, ut Prosper inquit, alter vero in epist. ad Augustinum, se nunquam de ea dubitasse, testatur. Arelatensis

latensis nunquam in Africa degit, sed alter testator, se in Africa fuisse Augustini discipulum. Ceterum Arelatensis Synodo Regensi a. 439., et Arausicanæ a. 441., praefuit, et lites de suae ditionis extensione, dum sedis suae jura in Provincias Viennensem et Narbonensem adferebat, habuit cum Papa Leone; quare a Pontificiis traducitur; sed a Questellio defenditur. Scripsit etiam Honorati, decessoris sui, *vitam*, praeterea carmen heroicum de Genesios historia, et epistolam ad Eucherium Lugdunensem. Opuscula ejus exstant in Bibl. Patrum. Videtur denique, ut Norisius conjicit, autor esse carminis de *Providentia*, quod Prospero inscribitur. Spirat utique illud carmen Semi-pelagianum, qui gratiam praevenientem non admittit, uti ex. gr. sub finem.

*Si tamen adsertoris (Christi) opem festina voluntas  
Praeveniat fletu Dominum motura fideli.*

Alia indicia mitto. Mortuus est a. 429., et vitam ejus conscripsit Honoratus, discipulus ejus. Ceterum Augustino fuit a nonnullis habitus doctior; unde de ipso dictum circumfertur; *si Augustinus post Hilarium fuisset, judicaretur inferior.*

§. CXCVIII. Sed nemo Semi-pelagianismo propagando plus contulit, quam *Faustus*, Britannus, Rejorum Antistes, quem Sidonius epistolis et carminibus supra reliquos suae aetatis ad sidera usque extulit, uti l. IX. ep. 3, 9. et carmine 16. De quo etiam vid. Usserius l. cit. c. XIII. Fuit primum Abbas Lerinensis ab a. 433., dein Maximo in Episcopatu Rejense successit a. 462. Augustini sententiam impugnandi haec narratur occasio. Cum fama ferret, nonnullos Augustini sequaces in absurdos errores Praedestinationum incidisse, Leontius Arelatensis Synodum Arelate coegit, a qua Fausto injunctum est, ut Synodi decreta fusius pertractaret: quae eorundem errorem refutandorum cura

H h h h 3

ipfi



ipsi iterum in Lugdunensi Synodo fuit demandata. Synodos quidem illas fuisse a Fausto confictas, contendit Manguinus in *Prædestinatae fabulae confutatione*, sed ratiociniis tantum invidiosis, ac argumentis negativis, utitur, nec rem evicit. Vid. Basnagius in observat. ad Faustum in *Antiq. Lect. Canisii* vol. I. et Huetius epist. ad Brullium in *Dissertationibus* a Tilladet editis, p. II. Sub praetextu itaque haereticos prædestinatianae confutandae, duos scripsit libros de *gratia et libero arbitrio*, quibus Semi-pelagianismum contra Augustinum defendit, ejusque fuit acerrimus patronus. Vid. Norisius in *appendice ad dissertat. de Synodo Vsa* cap. 3. Obiit summe senex a. 490. Scripsit, praeter libros modo memoratos, *epistolam* ad Lucidum Presbyterum, cujus supra memini, quem ab errore revocavit, libellum de *creaturis corporeis*, a Claudio Mamerto refutatum: censuit enim Faustus, nullam esse creaturam incorpoream, cum Deus sit incorporeus, in eo sese tantum fundans, quod Angeli et Spiritus in certo loco sint, vel eum impleant. Alia opuscula mitto. Superfunt in Bibl. Patrum, sed epistolae cum libello de creaturis incorporeis quoque in *Antiquis Lection. Canisii* vol. I. Eandem opinionem tuitus est autor duorum librorum de *Spiritu S.* contra Macedonium; quod opus Paschasii, Ecclesiae Romani Diaconi, tempore Symmachi Papae, nomine prostat in Bibl. P., nisi verus autor sit ipse Faustus, quod non improbabiliiter disputat Oudinus de *Scriptoribus Eccles.* Ceterum idem quod Faustus de creaturis statueret videtur Junilius Afer, sec. VI. scriptor, in libro de *partibus divinae legis*, l. II. c. 2. ubi *nihil esse incorporeum comparatione Dei* esse dicit, *sicut nec immortale, nec invisibile: alius enim modus est*, addit, *quo haec verba soli Divinitati conveniant, alius quo de creaturis loquitur, sicut animabus vel Angelis.*

§. CXCIX. Adnumerandi quoque huic sectae sunt Vincentius Lirinensis, Arnobius Junior, Salvianus, et Gennadius Massiliensis, de quibus paucis absolvam. Vincentium,

um, qui, in Massiliensi adhuc degens coenobio, scripsit *commonitorium* adversus haereticos, novissime, cum Salviano, editum Bremae, cum doctorum notis, et Calixti praemissa dissertatione, fuisse Semi-pelagianum, Vossius l. cit. l. I. c. 9. jam demonstravit, sed clarius et certius Norisius l. II. c. 11. Publicavit quoque *objectiones* adversus Prosperum, aliosque Augustinianos, ad quas respondit Prosper, edito libello, cui titulus; *Responsiones ad capitula objectionum Vincentianarum*. *Arnobius*, adpellatus *junior*, ut ab Afro illo distingueretur, floruit circa a. 460., teste inscriptione *commentarii* ad Psalmos. Ex quo ejus libro eum fuisse Semi-pelagianum demonstravit Vossius l. I. c. 11., qui tamen putat, cum gratiam quandam, omnes bonos motus antecedentem, agnovisse; sed per illam intellexisse videtur externas tantum operationes, ut observavit Norisius l. III. c. 15. Vid. ad Ps. CXLVI. De Semi-pelagianismo ejus constat satis ex comment. ad Ps. XC., ubi liberum arbitrium et gratiam Dei adjuvantem conjungit. Vid. etiam ad Ps. CXVII., ubi gratiam praevenientem non agnoscit, sed adjuvantem tantum, nec non ex comm. ad. Ps. XCF., ubi electioni absolutae contradicit: sicut ad Ps. CVIII. haeresein adpellat, quas dicit, *Deum alios praedestinasse ad benedictionem, alios ad maledictionem*. Ad Semi pelagianos etiam pertinet *Salvianus*, presbyter Massiliensis, Gennadio valde laudatus, qui circa medium seculi floruit, et, praeter epistolas, scripsit 1. libros de *Gubernatione* Dei, quibus vitia et crimina Christianorum sui aevi recenset, et taxat, indeque judicia Dei in eos defendit. 2. *adversus avaritiam* libros, quos rectius *pro avaritia* Ecclesiastica dixeris, quibus demonstrare conatus est, bona vel in vita, vel tempore mortis, relinquenda esse non aliis, quam pauperibus, et Ecclesiae, vel Clero, ad peccata redimenda, et vitam aeternam consequendam. Disputat quidem acute, sed passim minus solide, nec modum tenet, aut superstitionem vitat. Prodierunt, ut modo dixi, cum Vincentii *commonitorio*. Denique memorandus est *Gennadius*,

nadius, Presbyter Massiliensis, qui circa ann. 490. scripsit *virorum illustrium* catalogum, inde incipiens, ubi desinit Hieronymus, ad annum dictum usque. Quo in libro cum Cassianum, Faustum, aliosque Semi-pelagianos, inpenſe laudasset, Augustino etiam reprehenso, quem quidem *fide integrum et vita purum* adpellat, sed ipsi *multa loquenti accidisse* refert, quod dixit per Salomonem Spiritus S., in multiloquio non effugies peccatum, in suspicionem venit Semi-pelagianismi: quare libellum fidei, quo se excuset, cum, ea secta jam damnata, ejus opiniones tutum amplius non esset tueri, mittere debuit ad Gelasium Papam. Gratiam quoque praevenientem in opere *de Ecclesiasticis dogmatibus*, hic illic videtur admittere; siue mentem dissimulaverit, siue mutaverit. Sed luculentam gratiae divinae confessionem, a cap. 20mo ad 52dum in libris illis, non esse ejus, verum Catholici alicujus, qui tanquam antidotum adtexuit, contendit Jansenius in *Augustino* de haeresi Pelag. l. VIII. c. 7.

§. CC. Semi-pelagianismo in Galliis orto, ut de *oppositionibus* ipsi factis agam, primus sese praestitit adversarium Prosper Aquitanicus, qui cum Hilario aliquo, etiam Arelatense dicto, forte ex confusione cum altero Hilario, de quo supra, litteris ad Augustinum datis, eum de motibus illis certiores reddidit, simul paucissimos esse indicat purioris gratiae defensores, a. 429. Ad quas litteras Augustinus duobus libris, *de praedestinatione Sanctorum, et de perseverantiae*, luculenter respondit; quibus litterae memoratae praefixae exstant. Cum vero motus crescerent, et in Augustini libros palam insurgerent Semi-pelagiani, ad Caelestinum Papam causam hi ipsi duumviri detulerunt. Increpuit quidem eos, litteris ad Gallicanos Episcopos datis, Caelestinus, et Augustini doctrinam adprobavit, a. 433. sed ad silentium non redegit; priores, non posteriores, libros Augustini a Papa esse adprobatos, exceperunt. Adnexa quidem illis litteris Papae sunt decem capitula de *gratia*, sed non sunt Caelestini, sed vel, ut Quesnellius putat, Prosperi,

ris, de quo vid. Norisius vindic. Augustin. c. 8. et Antelmius de veris Leonis M. et Prosperi operibus, vel autoris ignoti, circa finem seculi, ut disputat Basnagius l. cit. l. XII: 4. Cum vero Cassiani *collationes* ubique spargerentur, scripsit Prosper a. 433. contra *Collatorem*. Nec tamen, nisi diu post, publice fuit haec secta et directe damnata. Imo inter capitula sedis Apostolicae, quae Leoni M. tribuit Quesnell., et in Leonis operibus exstant, de *gratia et libero arbitrio*, ultimum, quod notari meretur, habet, *profundiores quaestiones nec esse contemnendas, nec adserendas*. Illud ad capitales cum Semi-pelagianis quaestiones, uti de *praedestinatione absoluta* etc., non pertinere, sed alias incidentes, ut de *modo* propagationis peccati originalis, et origine animae etc. disputat quidem Quesnellus diff. III. sed in ipsis capitulis nihil definitur, praeter totalem hominis corruptionem, gratiam praevenientem, et ad singulas actiones necessariam; de praedestinatione et gratia irresistibili nihil: nec meliore fundamento putat Semi-pelagianos fuisse a Leone epist. *Vlt*a perstrictos. Primus, qui Semi-pelagianos damnasse censetur, est Gelasius Papa. Sed num is Synodum a. 494. habuerit, in qua consultatio est habita de libris a Catholicis legendis vel rejiciendis, ubi Augustini et Prosperi libri laudantur, Cassiani vero ac Fausti diserte, tanquam Apocryphi, damnantur; non est exploratum: de quo supra monui. Sed in epist. ad Episcopos per Picenum opinio Semi-pelagiana, de fide ex viribus naturae oriunda, diserte proscrbitur a Gelasio. Plura Vid. apud Usserium p. 244.

§. CCL. Sec. VI. in principio, ut hanc telam pertexam, cum secta longe lateque sese diffunderet, et in ipsa Urbe regia CPol. patronos inveniret, Monachi quidam Scythae, ex ultimo excitati Ponto, venerunt CPolin., et utrumque orbem novis turbarunt motibus contra Nestorianos et Semi-pelagianos. Quam historiam prolixè narravit Norisius l. II: 28. Vid. quoque Usserius cap. XV. Quibus brevi sese adjunxerunt a. 520. Episcopi Africani, a

Tom. IV.

liii

Trafamun;

Trafamundo, Vandalorum rege, Ariano, expulsi, et in Sardinia exules: inter quos eminuit Fulgentius Ruspensis. Ad quos Monachi illi legationem, cum litteris et confessione fidei, direxerunt, et amplissimum retulerunt responsum, quo fides illorum adprobata, celebrata, et solidioribus rationibus firmata est. Exstat inter opera Fulgentii, et in act. conciliorum Harduini tom. II Hormisdas quoque Papa, licet ab ipsis, et nimio eorum zelo, alienior, damnavit tamen Fausti doctrinam, et Augustini adprobavit, ita tamen, ut mitius hac in causa egerit. Quam moderationem cum improbarent zelotae Monachi, libros Fausti ad exules Sardiniae Africanos miserunt examinandos, a. 522., qui illos perlectos declararunt haereticos, a. 523. Ipse Fulgentius scripsit contra Faustum decem libros, quorum septem, qui perierunt, duos illos Fausti refutarunt, tres reliqui contra ejus adseclas directi sunt. Addiderunt Africani epistolam Synodicam, quam ad Monachos illos miserunt, in Bibl. Patrum inter Fulgentii opera obviam, quae etiam in *collectione maxima Conciliorum Hispaniae* tom. II. exstat. Quibus omnibus effectum est, ut CPolis ab eo tempore ab illis controversiis fuerit, quantum constat, liberata.

§. CCII. Sed dum haec in Oriente agebantur, Semi-pelagianismus quoque in Galliis fuit prostratus, opera Caesarii Arelatensis, qui juvenis Monachum egit in coenobio Lerinensi, dein Abbas constitutus in insula, quae adversus Arelaten adluitur Rhodano, tandem Eonio in sede Arelatense successus est a. 503, mortuus a. 543. Hic Caesarius, cum a Felice IV. Papa, cujus auxilium inploraverat, selectas Augustini sententias, de divina gratia et libero arbitrio, cum ingente encomio accepisset, recitavit ea omnia in conventu Arausicano, qui tunc forte in dedicatione Basilicae cogeatur; eo eventu, ut viginti quinque canones, a Romana sede missi, fuerint praelecti ac adprobati, quibus Semi-pelagianae hypotheses, hucusque libere defensae, pro haereticis declaratae sunt, adeo ut nemo in posterum

posterum iis patrocinium praebere ausus sit. Addita quidem sunt alia, sed non a Felice, verum a patribus illis Arausicanis profecta. Synodum hanc a. 529. esse habitam, adfirmavit Norisius l. II: 23, qui etiam observavit, Synodum a Bonifacio Papa fuisse confirmatam. Ceterum integra Synodi acta etiam recensuit Usserius l. cit. Cum vero ne sic quidem sufficiente videretur pollere autoritate haec Synodus, quia in alio opere occupata, nec hunc in finem directe convocata, censeretur potius aliud quasi agendo damnasse Semi-pelagianos, Caesarius aliam indixit Valentianam; cui quidem ob valetudinem adfectam ipse adesse non potuit, sed ejus vices obiit, et zelum induit, Cyprianus, Episcopus Tolonensis. Confirmata licet in hac Synodo sit Semi-pelagianismi damnatio, deerat tamen adhuc, ad plenariam ejus destructionem, autoritas Papalis; quae itaque inplorata est et inpetrata a Bonifacio: qui ultimam inposuit manum. Reperitur etiam haec epistola Papae ad Caesarium Arelatensem in Act. concil. Harduini tom. II. Qua ratione lites, quae per integrum seculum Gallias in primis exercuerunt ab obitu Augustini, ita sunt terminatae, ut, Augustini sententia inter canones fidei relata, in utramque partem amplius non licuerit libere disputare; sicut hucusque factum fuerat. Quaestiones enim cum Semi-pelagianis ante non fuerunt pro capitalibus habitae, nec horum errores pro haereticis. Augustinus in libro de *perseverantia* eos passim adpellat *fratres nostros, dilectores nostros, qui nobiscum pro Catholica fide perniciem Pelagiani erroris impugnant*. Prosper quoque in epist. ad Augustinum *sanctorum* titulo eos ornat, et fatetur, *se cum suis ad auctoritatem talia sentientium non esse pares, quia multum nos et vitae meritis antecellunt*: vocat etiam eos *claros et egregios in omnium virtutum studio viros*. Postea quidem in lib. contra *Collatorem* ab hac Christiana moderatione multum descivit, eos adpellando calumniatores, lupos occultos, et hypocritas, nec tamen Catholicorum elogium iis denegavit, cum cap. 33. dicit, *quis haec praedicant*

*dicari a Catholicis inter Catholicos credat.* Epistola quoque Synodica exulum in Sardinia, modo citata, cap. 24. *fratres appellat aliter sentientes*, quibus charitatem vult exhibendam. *Oremus pro ipsis*, addunt, *ut dominus operetur in eis; exhibeamus ipsis bonam voluntatem* etc. Monachos etiam Lirinenses inpenſe laudat, et ubique celebrari declarat Caesarius Arelat. Serm. XXV. modo ejus sit autor. Quid? quod deinceps recentioribus ſeculis praecipui Semi-pelagianismi auctores, ut Vincentius Lirinensis, Faustus, et Joh. Cassianus, fuerint ab Ecclesia Catholica inter sanctos relati, et honorati. Plura hanc in rem suppeditant Vossius l. VI. c. 18. et Norisius l. II. c. 5 et 11. Nec tamen e medio sublatæ sunt opiniones Pelagianæ, vel Semi-pelagianæ, sed eas ſeculis ſequentibus palam professi sunt nonnulli Doctores, ut ſec. VII. in Hibernia et Anglia, teste Beda hist. Eccles. II: 19. et autore Vitæ Kiliani apud Uſſer. hist. Gotschalk. c. I., et in Oriente ipse Maximus Abbas, Monothelitarum ille hostis acerrimus, ut ex collatione ejus cum Theodosio Caesareæ in Bythinia, et cum Pyrrho, de quo postea, patet, dein ſec. VIII. Johannes Damascenus; ut ex libris de fide Orthodoxa elucescit. De quo etiam postea.

### VIGILANTIUS.

§. CCIII. *Vigilantius*, cui Ecclesiae a superstitione purgandæ studium notam hæresios inussit, gente non fuit Hispanus, sed Gallus, ut recte demonstravit P. Marca in peculiari diff. de patria *Vigilantii*, in ejus opusculis posthumis, et ex Genadio script. Eccles. c. 35., ac Hieronymo contra *Vigilantium*, manifestum est. Dicit autem Hieronymus, patriam ejus fuisse *Convenarum* urbem, ad radices Pyrenæi, proprie *Calagorgin* vicum, urbi propinquum, unde *Calagurritanus* vocatur. Fuit autem primum Barcinonensis Ecclesiae in Hispania presbyter, sed postea in Galliarum aliquam Ecclesiam commigravit, ubi *sedens* docuit, et per Gal-

lias



lias haeresin sparsit, teste Hieronymo. Familiaris Paulini Nolani, et per eum ipsius Hieronymi, hujus odium sibi concitavit, quod eum carperet, et Origenistam adpellaret; quem ab eo tempore acerrimum nactus est adversarium, qui contra eum scripsit a. 405., ex quo libro Vigilantii opiniones unice sunt repetendae; omnes superstitioni tunc invalescenti oppositae. Negavit martyrum intercessionem, reliquias noluit coli, miracula ad eas fieri credita repudiavit, vigiliis et pernoctationes in Basilicis Martyrum, tanquam libidini patrocinantes, censuit auferendas, inter virginitatem, coelibatum, et conjugium, quoad sanctitatem aut meritum, nihil distinxit, Clericorum conjugium probavit, et Monachorum ordinem, tanquam societati hominum adversum, improbavit. Has ob opiniones misere vapulavit Hieronymo, qui eum *dormitantium* adpellavit, et non sine convitiis refutavit, in libro contra eum, et epist. ad Riparium. Sed habuit tamen Vigilantius plures Episcopos secum sentientes, ipsum Episcopum, ad cujus dioecesin pertinebat, sibi faventem; uti ex Hieronymo l. cit. liquet. Fuerunt itaque istis in regionibus Galliarum Christiani puriores et simpliciores, manseruntque in posterum, ut historia docebit.

## DONATISTAE.

§. CCLIV. *Primiano* in episcopatu Carthagini., a parte Donati, ut historiam Donatistarum, hucusque perductam, persequar, suffecto in locum Parmeniani, grave schisma propterea inter Donatistas ortum est, adeo ut in Primianistas et Maximianistas fuerint divisi. Insurrexit enim contra Primianum Maximianus, a Primiano damnatus et exauctoratus, qui, duobus habitis conciliis, uno Carthagine, cui 43 interfuerunt episcopi, altero Cabarsusi, a. 393., cui plures quam 100 adfuerunt, cujus epistola Synodica reperitur apud Augustinum conc. 2da ad Ps. XXXVI., ubi corrupte *ca-*



*vernas suscipis* legitur, uti a Benedictinis ibi jam est observatum, Primianum, qui comparere volebat, deposuit, et in ejus locum successit. Augustin. de haeres. c. 69. Sed vires ipsi mox rependit Primianus, qui, Bagaiense in Numidia coacto concilio 310. episcoporum, Maximianum damnavit, tempore partes ejus deferendi statuto illis, qui eum ordinaverant. Exstat haec sententia in *nova collect. conciliorum* Baluzii. Effecerunt quoque Primianistae, ut leges contra Donatistas a Catholicis latae executioni in Maximianistae fuerint mandatae, quibus expulsi sunt. Ceterum, qui a Maximianistis venerunt ad Primianistas, sine novo baptismo recepti sunt. Quod Augustinus saepe notavit, qui contra Petilianum l. II. 23.; de hac Maximianistarum persecutione agit, et telum in Donatistas non neglexit retorquere, quod ipsi idem in suos patrent, quod in Catholicis damnabant. Vid. contra Cresconium l. IV. Quem per omnia fere secula tenuerunt morem Zelotae, qui persecutionem passi in eam declamarunt, sed eam in alios dissentientes, si dominantur, instituerunt.

§. CCV. Habita sunt inter Catholicos et Donatistas aliqua colloquia, uti inter Augustinum et Fortunium apud Tiburseum a. 397., cujus acta recensuit Augustinus ep. 163., sed quod valde turbulentum fuit, ob multitudinis strepitum, et nihil effecit, praeterea celeberrima illa *Collatio* Carthagensis, jussu Honorii, praeside Marcellino Tribuno et Notario a. 411., in thermis Gargileanis Carthagine. Cujus gesta supersunt, novissime quoque emendatius edita a Baluzio l. cit., quorum *breviculus* composuit Augustinus, in operibus ejus obvium; historiam vero ex recentioribus concinnavit Balduinus, quae in Optati Milevitani editione Paris. prostat. Membra, ut ejus historiam paucis perstringam, fuerunt a parte Donati 279., adnumeratis nonnullis absentibus, et repudiatis Maximianistis, qui non adfuerunt, ex Catholicis vero 286. Ex utraque parte septem sunt electi, qui secum disceptarent, quorum ex Catholicis praecipuus fuit

fuit Augustinus, ex Donatistis Primianus et Petilianus. Habita est Collatio a. 411., proximo post captam Romam a Gothis, ut Balduinus demonstravit, sed fuit valde turbulenta, et ad caedes venisset, nisi Marcellini autoritas inpedivisset. In principio, ut alia minoris momenti mittam, diu fuit disceptatum, quid in quaestionem mitteretur? num Caeciliani causa, fueritne *traditor*, nec ne? quae quaestio *facti* erat, an, sitne Ecclesia per communionem cum criminosis contaminata et falsa, nec ne? adeoque sitne Ecclesia penes Catholicos, an Donatistas? quae quaestio *juris* erat. Prius contenderunt Donatistae, posterius Catholici, qui quaestionem facti voluerunt ab ea juris separatam. Post longas et taediosas altercationes vicerunt Catholici, adeo ut, *facti* quaestione missa, de *jure* sit ventilatum. Sed in ea disputatione vix quicquam praeter cavillationes sese offert, paucis locis exceptis, ubi arcem quaestionis utrinque invaserunt. Catholici, notam Ecclesiae esse diffusionem et *Catholicismum*, urserunt, sed inpugnarunt Donatistae, qui eam notam in *sanctitate* posuerunt. De his enim verae Ecclesiae notis unice fere fuit disputatum, ut et de necessitate *separationis* ab Ecclesia vitiata, etc. Eventus collationis fuit Catholicis victoriosus, secundum quos pronunciatum est a Marcellino, Donatistis tantum domum redeundi potestate concessa, salvo edictis, quibus Ecclesiae ipsis ereptae sunt, quippe executioni mandandis. Postquam collationem licet multi fuerint ad Ecclesiam conversi, et pax aliquatenus sit restituta, teste Augustino de *gestis cum Emerito*, et ep. 50. ad Bonifacium, etiam Possidio in vita Augustini, Donatistae tamen non sunt ad silentium redacti: quin divulgarent, Marcellinum fuisse iudicem suspectum, et Catholicis faventiorē, praeterea sibi non licuisse omnia pro causa sua proferre. Qualia cum Emeritus in Mauritania Caesareense Donatista spargeret, ad novam collationem ab Augustino est provocatus; quae Caesareae est habita a. 418., cujus gesta in libro Augustini de *gestis cum Emerito* supersunt.

§. CCVI. Praeter libros ab Augustino, et aliis, contra Donatistas scriptos, et collationes, alia, longe efficaciora, sed minus aequa, licet usitata, sunt ad eos reprimendos adhibita media, praeter Synodos scilicet leges Imperiales. Sic a. 393. in Synodo Hipponense statutum est, ut ad Ecclesiam reversi in Laicorum classem redigerentur, exceptis, qui non baptizaverint, aut cum *plebibus suis* redierint. Qui canones exstant in *codice* canonum Ecclesiae Romanae Quesnelli. Praeterea a. 397. in concilio Carthagin. vetitae sunt *rebaptizationes et reordinationes*. In alio ejus Urbis concilio a. 401. praeter alia sancitum est, cum iis lenius esse agendum, in specie Clericos, ad Ecclesiam se recipientes, Cleri dignitatem esse retenturos: cujus decreti ratio a paucitate Clericorum Catholicorum repetitur. Reliquis missis, ad Imperatorum decreta venio. Baptismi iteratio, non tantum sub poena proscriptionis bonorum, est lege Honorii a. 405. vetita, sed et Clericis Donatistarum *multa auraria*, 10 librarum auri, est inposita, idque ad ipsius concilii Africani petitionem, in violentiis Donatistarum, verius Circumcellionum, fundatam. Deinde, cum, Stilicone mortuo, Gentiles et Haeretici denuo capita erigerent, praetendentes, leges Imperatore incio latas a Stilicone cum ejus morte evanuisse, leges a. 408. ab Honorio, a Patribus Africanis concitato, contra eos renovatae sunt. Denique a. 410., legatis ad Honorium missis, qui de violentiis Donatistarum, aliorumque, querelas deferrent, et legis, paulo ante in favorem illorum latae, abrogationem, nec non collationem cum Donatistis peterent, utrumque inpetrarunt Africani praesules. Collatio enim habita est a. 411., cujus historiam modo dedi, et severius in eos insurrexit Honorius, lege a. 412. publicata, qua septem rationibus eorum pervicaciam, ut dicebatur, frangere tentavit. 1. metu multae, 2. conductoribus et procuratoribus in eos suscitatis, ut eos detegant. Conductores adpellantur, qui locum in alienis praediis subministrabant, ut Sacra in iis perage-

peragerent Donatistae, 3. uxoribus quoque multa imposita, 4. bonorum proscriptionibus post contumaciam. 5. servis ac colonis verberibus a Dominis eorum castigandis. 6. Clericorum exilio, et 7. Ecclesiis eorum et donariis traditis Catholicis. Quibus irritati Donatistae sunt, et vehementius saevierunt circumcelliones, maxime post mortem Marcellini comitis. De quibus facinoribus agit Augustinus ep. 158. ad Marcellinum, et inde severiores orae fuerunt leges, a. 414. Denique ad eos quoque spectat lex Theodosii Junioris, qua haereticis conveniendi et orandi licentia in Romano solo adimitur, causa Nestorii lata.

§. CCVII. Meruisse severas has leges dicuntur Donatistae facinoribus suis, quibus sese, praeter alios, famosum praestitisse narratur Optatus, Thamagadensis Episcopus, a Gildone, cujus erat autoritate munitus, *Gildonianus* dictus, qui per decem annos, ab a. 388. ad 398. in Catholicos saevierat, Augustin. contra Petilianum l. II: 23. et alibi. Sed Marcellini Bagaiensis horrenda caedes occasionem severioris contra eos legis praebuit. Augustin. contra Cresconium l. III: 43. et ep. 50. ad Bonifacium. Alia, maxime circumcellionum, facinora praetereo. Ceterum Augustini sententia de his poenis, et legibus poenalibus, non semper fuit eadem: in initio omnia inprobavit media violenta, sed postea, cum Donatistarum furor cresceret, multas, bonorum proscriptiones, exilia, aliasque poenas, adprobavit, excepta morte. Vid. Epist. 48. ad Vincentium, 50. ad Bonifacium, Retractat. l. II: 5. *Onerosior, inquit ep. 100. ad Donatum, est, quam utilior, diligentia — — — cogi tantum homines, non doceri.* Haereticos non esse morte plectendos ex parabola de zizaniis derivat autor Quaest. XVII. in Matth. inter opera Augustini tom. III. Liberari nequit Augustinus ab horrenda haereticos persequendi doctrina, cujus principia clare posuit. Epist. 87. ad Emeritum agnoscit, omnibus non esse facinora illa inputanda, sed omnibus dicit inputari

Tom. IV. Kkkk schismatis

*schismatis crimen, quam etiam haeresin male perseverando fecerunt, et Magistratus punire debere sceleratos.* Dein ep. 88. circumcellionibus acceptum refert, quod severius tractentur Donatistae, quorum scelera describit. Epist. vero 93. diserte tradit, *leniori severitate coercendos esse omnes haereticos, et Donatistas;* in qua epist. ubique sparsit semina persecutionis, ut et ep. 173., ubi etiam illud tantopere postea decantatum, sed contortum, adhibet dictum, *compelle intrare.* Vid. et ep. 188. Sic, *quae est peior mors animae, inquit ep. 105., quam libertas erroris?* Vid. et in Joh. tract. XI. circa fin. Donatistis non fieri injuriam, cum persecutionem patiuntur, quia merentur, disputat ad Ps. CXLV. Profecto, licet Donatistarum aliqui sese criminum reos praestiterint, illud non erat ipsis in genere inputandum, nec propterea veriti sunt, verum quia sectarii et haeretici, adeoque vera, et proprie dicta, persecutio fuit, quam approbavit Augustinus, non obstante, quod mortis poenam fuerit deprecatus Vid. etiam Barbeyracius Moral. Patr. c. 16.

§. CCVIII. Quibus mediis etsi repressi et inminuti fuerint Donatistae, postea tamen, cum Barbari Africam vastarunt, et omnia fuerunt confusa, nova fecerunt incrementa, adeo ut Justinianus Sec. VI. eorum licentiae frenum debuerit injicere: cujus edictum exstat apud Baron. ann. 535. Nec tamen eo multum est profectum. Quantum barbarum tempore Gregorii M. Papae datum sit, ex ejus epistolis constat: uti l. II. ep. 33. III: ep. 32. 35. V. ep. 63. Nec extinctum est ibi schisma, nisi cum ipso Christianismo per Saracenos, ultores itaque hac parte quasi injuriarum, quas Christiani sibi invicem intulerunt, ac intestinarum divisionum, quibus veram Christianismi indolem obscurarunt, et depravarunt, et ad proprium excidium in se mutuo saevierunt, in utroque orbe.

PROPAGATIO ECCLESIAE.

§. CCIX. Paganicae superstitionis destructionem per Romanum imperium eadem ratione, qua antea, promoverunt et compleverunt Imperatores, Arcadius, Honorius, et Theodosius Junior: quod strictim enarrabo. Celeberrimum illud, sed turpissimum ac obscœnum, spectaculum, Majuma dictum, in Syria, sublatum est a. 399. Festum erat, ab urbe navali Gazae Majuma adpellatum, ubi originem habuit; et conviviiis, ludis, ac spectaculis celebrabatur, quo mulieres nude cum omnibus infamis lasciviae signis ludebant in aquis. De quo Vid. Chrysostomus hom. VII. ad Matth., et peculiaris exstat Rivini erudita dissertatio in Syntagm. Graevii. Vid. et Gothofred. ad cod. Theodos. Duraverat maxime a Constantini M. tempore hoc festum hucusque, legibus modo vetitum, modo permissum, modo temperatum, ut omnis obscœnitas abesset; donec ope Chrysostomi res eo sit adducta, ut, lege ab Arcadio lata, illud penitus fuerit abolitum, a. 399. Ludos vero seculares, et gladiatorios, tantum abest, ut Honorius celebrari Romae permiserit, quod Baronius opinatus est, ut primus fuerit, qui eos, hucusque non prohibitos, e medio sustulerit. Vid. Pagi ad Baron. a. 404. et in dissert. Hypatica. Narratur quidem in martyrologio Notkeri, in Antiq. Lect. Canisii t. II. p. III. illud occasione lapidationis alicujus Monachi a spectatoribus, quia ex Oriente veniens illos impedire volebat, factum esse, sed nescio quam vere.

§. CCX. Quatuor post annis reliquias Gentilismi in Italia et Africa abolevit Honorius. Gujus rei etiam meminit autor libri de *promissionibus et praedictionibus*, inter opera Prosperi Aquitanici, p. III. *promiss.* 38., et nonnulla singularia de simulacrorum et idolorum prostitutione, a Christianis facta, refert. Annonas Templorum ad militares transtulit a. 408., simulacra evelli jussit, aras ubique destrui, Tempia publicis addixit usibus, convivia et ludos

gentilitios prohibuit, ut lex 19. cod. de *Paganis* habet. Qua occasione tumultus Gentilium suscitatus est in Africa. Anno sequente 409. mathematicos gentiles, qui urbium et hominum fata praedicere solebant, expulit omnibus urbibus, Sozom. H. IX: 6. et Zosim. l. V. Deinde ann. 415., superioribus nonnullis legibus confirmatis, ludos gentilitios, in Africa nominatim, permisit quidem, sed simul iussit, ut sacerdotes Africae, mox post ludos, ad proprias redeant civitates, ne curiae, a quibus sacerdotes eligebantur, quid detrimenti caperent: ut lex 20 ejusdem cod. fert. Anno vero sequente, 416., gentiles, per legem Theodosii Jun., quae est ejusdem cod. cit. 20., omni militia, administratione, et judiciis, arcentur: quod hucusque non erat effectum. Renovatae quidem sunt a. 423. superiores leges, sed poena capitalis, sacrificantibus inposita, sicut antea non sacrificantibus a Gentilibus, quos imitati sunt Christiani, persecutionis suae obliti, commutata est cum exilio, et bonorum proscriptione: secundum legem 23. cod. cit. Additur interdictum de Judaeis et Paganis vexandis, si se quietos teneant: ut lex 24. cod. cit. habet. Attamen sacrificia rursus per Illyricum Orientale, sub poena capitis, vetita sunt, Tempia, quae supererant, iussa destrui, et collocatione crucis expiari, ipsa poena capitali contravenientibus inposita; a. 426. Qua ratione Gentilismus quidem censebatur ultimo confectus ictu per Theodosium; nec tamen eo cum successu, ut gentiles superesse desierint. Mansit contra ingens adhuc eorum, vel Semi-paganorum, in Romano imperio copia, licet Romae parva. Vid. Hieronymus ep. 7. et Prudentius l. I. vers 579. et 609. In Africa vero innumerae gentes barbarae, tempore Augustini, fuerunt, quibus lux euangelii nondum adfulserat, teste Augustino epist. 80. 197. et 199., ne dicam multos professione fuisse Christianos, et animo idololatrias, qui cum Christianismo copularunt idololatriam, ut ex Salviano de *Providentia* l. VIII. init. patet.



§. CCXI. Ex Judaeis aliqui hoc seculo leguntur ad Christianismum conversi, uti ex Cretensis, postquam a Mose quodam Cretense, qui ipsis viam per mare ad terram Cananaeam promiserat, se misere, cum aliquorum nece, qui aquis se commiserant, et suffocati erant, delusos sensissent. Socrat. H. VII: 38. Accidit sub Theodosio a. 432. Majoris momenti fuit Judaeorum conversio in Minorca, insula Baleari, a. 418., quam fuse enarravit Severus, ejus insulae Episcopus, in epistola encyclica, quae superest apud Baronium in Annal., et in adpendice Oper. Augustini tom. VII. Sed quae superstitionis plena est, nec per omnia fide digna, et conversio per vim et metum maximam partem facta est: uti observavit Basnagius hist. Jud. l. VI: 16. In Palaestina quoque, cum multae civitates terrae motu essent collapsae, tantus, ut fertur, gentiles et Judaeos corripuit terror, ut ad septem millia fuerint baptizati; additur, in Judaeorum baptizatorum vestibis adparuisse signum Christi. Vid. Augustinus serm. 19. ad Scripturam S. et Marcellinus Comes ad ann. 419. Sed ipse Augustinus alibi, ut de civit. Dei (l. XVII. c. 5. dicit, Judaeos rarissime nunc ad Christum converti. Nata quoque hoc seculo est, saltem sub Honorio, nova secta *Coelicoiarum*, medium aliquod inter Judaismum et Christianismum tenens, quae verum Deum sub dio coluit, unde eorum nomen ortum est, ut videtur, et baptismum cum circumcisione conjunxit. De quibus hominibus multae exstant leges, ab Honorio latae. Vid. Gothofredus ad leg. 19. cod. Theodos. l. XVI. tit. 8. de *Judaeis, coelicolis, et Samaritanis*, nec non Scaliger in *elencho Trihaeres* c. 31. Sed, similes coelicolis, medium inter Judaeos et gentiles observantes, qui Deum summum colebant et astra, suo tempore in Phoenicia et Palaestina fuisse, tradit Cyrillus Alexandr. de *Spiritu et Littera* lib. III. p. 99. qui addit, eos se adpellare *religiosos*.

§. CCXII. Ex gentibus Barbaris, quae *euangelium* admisisse feruntur, primo sese offerunt Scoti, seu Hiberni,  
Kkkk 3 quippe



quippe qui hoc seculo nomine Scotorum veniunt, ut ab Usserio Antiq. Britann. c. XVI., aliisque, observatum est. Primus eorum Episcopus, a Celestino Papa missus, memoratur a Prospero in Chron., et contra Collatorem c. 41. *Palladius* a. 431., non tamen, acsi Christiana religio hoc demum tempore in Hibernia innotuerit, ipse enim, eum ad credentes esse ablegatum, tradit, et ante eum in Hibernis convertendis laborarunt Kinzenus, Alberus, Declanus et Iberus, ab initio seculi. Testantur quoque Chrysostomus, et Augustinus, Christum in illis jam fuisse notum. De quo legendus Usserius Antiq. Britann. c. 16. Sed *Palladius* primus fuit eorum aut Episcopus, aut Patriarcha, probe a *Palladio*, vitae Chrysostomi autore, distinguendus, ut idem ibid. jam notavit. Circa idem tempus in Hiberniam advenit *Patricius*, gente Britannus, filius Calpurnii diaconi, pro Hibernorum Apostolo haberi solitus, nec immerito. Ipse enim conversionem, antea, licet hand magno successu, inceptam, perfecit; et insulam fecit Christianam, regibus, principibus, et populis gregatim tinctis lavacro, ejusque opera plurimae sunt erectae Ecclesiae, et Episcopi constituti, litteris quoque et scientiis introductis, vitam produxit usque ad a. 493. secundum Bollandum ad ann. 490., in Actis Sanctorum Mens. Mart., qui de ipso praeter Usserium l. cit. c. 17. legendus est. Fabulam de pallio Archiepiscopali a Papa accepto, et ejus legato constituto, jam explosit Usserius. Opuscula *Patricii* edidit Waraenus, eques saturatus. Ceterum *Brigittam* virginem legitur velasse, cujus vita, a Cogitato, incerti temporis autore, conscripta, et fabulis referta, reperitur in Antiq. Lection. Canisii vol. I.

§. CCXIII. *Burgundiones*, qui, a Burgundionibus cum Attila in Galliam irrumpentibus a. 452., vere Scythis, quos Ptolemaeus *Frugundiones* adpellavit, probe distinguendi, ex Germania ad Moenum, ubi sedes habebant, in Gallias irruerunt, cum Vandalis, Alanis, et aliis a. 406., et sedes ipsis concessas acceperunt a. 413. in prima Germania apud Mogun-

Moguntiam, ut ex Olympiodoro patet, hi, inquam, Burgundiones conversi sunt ante a. 417., teste Orosio l. VII. c. 19., qui historiam eo anno absolvit; cujus conversionis etiam meminit Socrates H. VII: 30. Sed Arianismo infecti sunt demum post tempora Clodovei M., Francorum regis, antea Catholici: Gunderichi enim, regis eorum, filii, excepto Chilperico, qui Lugduni inperavit, Gundobaldus, Godegesilus, et Godomarus Arianismum susceperunt a. 472. ut Gregor. Turon. H. l. III. c. 1. refert. Protulerunt vero hoc tempore pomoeria per vicina loca, et Galliae Sequanae tenuerunt magnam partem, circa a. 456. Norici quoque, et Vindelicorum, Apostolus, qui ibi euangelium annuntiavit, cui miracula et extraordinaria dona tribuuntur, fuit hoc seculo Severinus Abbas, cujus vita exstat apud Velferum oper. p. 637. ab Eugippo scripta, cujus hac de re epistola reperitur in Antiq. Lection. Canisii vol. I. De Morinis, in Nervici littoris tractu, per *Vidricium*, Rhodomagensis Episcopum, conversis, testatur Paulinus Nolanus epist. 28. ad ipsum. *Ubi quondam deserta, inquit, ut haec notabilia verba excerpam, deserta sylvarum ac littorum, pariter intuta, advenae barbari, aut latrones incolae frequentabant, nunc venerabiles, et Angelici sanctorum chori, urbes, oppida, insulas, sylvas, Ecclesiis et Monasteriis, plebs numerosis, pace comfona celebrant.*

§ CCXIV. Sed omnium illustrissima est conversio Francorum, sub Rege Clodoveo in fine seculi. Clodoveus in pugna cum Alemannis, Deorum ope frustra inplorata, ad Christum fertur se vertens dixisse, *Te nunc invoco, et Tibi credere desidero, tantum ut eruar ab adversariis meis*, et victoria impetrata Christianismum suscepisse. Sed principia jam jecerat uxor ejus Clotildis Christiana, Chilperici Burgundi filia, et spes totius Galliae, Christianis plenae, occupandae regem ambitiosum quoque compulisse videtur. Baptizatus est a Remigio, Episcopo Rhemenfi, cujus vita exstat apud Flodoardum hist. Rhem. l: 10. multis mirabilibus celebris,

qui etiam de Clodoveo, ejus conversione, et baptismo, miraculis illustrato, agit. Fuerunt autem ejus ad Clodoveum voces memorabiles; *mitis deponere colla Sicamber* (Franci Sicambrorum loca tenebant, et rex videtur origine fuisse Sicamber, vel Geldrus, Vid. praeter alios Browerus, doctus Jesuita, ad Fortunat., l. VI. carm. 4.) *adora quod incendiasti, et incende quod adorasti*. Baptizatus cum fuerit ipso die natali Domini, ut ex epist. 41. Aviti Vionnensis ad Regem liquet, usus in natalitiis baptizandi perseveravit inter Francos, et cum primus Regum, qui tunc in Occidente erant, fuerit Christianus factus professione, hinc Reges Galliae titulum *Christianissimi, et Primogeniti Ecclesiae*, sibi adrogarunt. Baptismum cum rege admiserant supra tria millia de exercitu, et regni conversio brevi secuta est. Anastasius vero Papa Regi mox per Litteras, in principio Pontificatus scriptas, a Dacherio editas, gratulatus est, unde illustrem hunc casum a. 496. contigisse quoque constat. Vid. de hac conversione Gregor. Turon. Hist. Franc. l. II. autor vitae Vedasti, Episcopi Atrebatensis, Anonymus de *gestis Regum Francorum*, Fredegarius in *Miscellis, vel hist. Francor. epitomata* cap. 21., qui etiam refert, Regem, audita lectione de passione Christi, dixisse, *si ego ibidem cum Francis meis fuissetem, injuriam ejus vindicassetem*. Quae vero, ut illud subjungam, de *ampulla Rhemense*, oleo plena, et columbae ore coelo demissa, unde sacro chrismate fuisset rex unctus, narrantur, fabulam sapiunt. Primus, qui ejus meminit, est Hincmarus, sec. IX., in vita Remigii, et Capitularibus Caroli Calvi, silente Gregorio Turon. hist. l. II. licet miraculorum et commentorum studiosissimo collectore, et *sacrum chrisma* simpliciter memorante, ut et Alcimo Avito ep. XLI. in epist. ad Regem. Gregorius tamen indicat *divino odore* totum Templum baptisterii fuisse *respersum*. Vid. Chiffletius de *ampulla Rhem.*, et Blondellus, in *apologetica praefat. Genealogiae Francicae*: licet defenderit, praeter Mabillonium *Annal. Benedictin.* l. III., nuper etiam Ver-

tot.

tot. in hist. et memoriis Academiæ Inscriptionum etc. tom. IV.

# PERSECUTIONES.

§. CCXV. Passa eas est Ecclesia Catholica, partim in Romano Imperio a Barbaris populis, partim extra illud a Persis. Priores sunt Vandali in Africa, Gothi in Gallia, et Saxones in Britannia. De quibus breviter absolvam. *Vandali*, sedibus suis, Dacia et Pannonia, exciti, posteaquam multiplices vastationes per Italiam, Gallias, et Hispaniam produxissent, tandem in Africam progressi, Duce, vel Rege, Geiserico, eam occuparunt totam, sede fixa Carthagine, a. 429., eamque per annos amplius centum tenuerunt, donec per Belitarium, strenuum illum Ducem Justiniani, fuerint superati, et Africa recepta. Erant quidem professione Christiani, sed Arianæ, simul truces et barbari, qui, per Arianos, ut fertur, excitati, inmanem in modum, per tormenta, carceres, exilia, et caedes, saevierunt in Catholicos, fidei causa. Quam persecutionem, autor aequalis, Victor Vitensis, et ex Recentioribus Ruinartus, in dissertatione, Victori addita, fuse descripsit. Incepit a. 437. a Genserico, et usque ad finem Hunerici, a. 484., licet non aequè graviter, præcipue duravit. Hunericus in principio quidem mitius in re religionis egit, concessa quoque Carthaginensibus Episcopum eligendi potestate, quo per 24 annos caruerant, sed, brevi mutatus, saeviit per 5 annos in Manichæos, et ipsos Arianos, prætextu, quod Manichæi partim erant, partim regno suo obstarent. Quando ab a. 483. in Orthodoxos omnem effudit. furorem; in quos primum exiliis saeviit, Episcopis partim in Corsicam missis, partim per varias Africae provincias dispersis. Edictum hac de re extat in actis conciliorum Harduini tom. II. p. 867., et eo nomine notabile, quod se in Catholicis persequendis diceat imitari ipsorum exemplum, ea ratione dissentientes tractan-

Tom. IV.

LIII

tractan;

tractantium, dein variis cruciatibus, et inter eos linguarum excissione: qua occasione nonnulli narrantur, linguis excectis, perrexisse loqui: ut testantur testes oculati, inter quos, praeter Victorem Vit., sunt Aeneas Gazaëus in Theophrasto in fin., et Marcellinus Comes edit. Scaligeri, qualem testem se etiam vidisse adserit Gregorius M. dialog. l. III. c. 92. Procopius quoque de bello Vandalico t. I. c. 8. testatur, eorum nonnullos sua aetate superstites Byzanti explanate esse locutor. Duos, addit, rem cum meretricibus habere ausos, usum sermonis amisisse. Simile quid de excisa lingua, manente loquela, accidisse Romano in persecutione Diocletiana, tradit Chrysostomus, homil. de ipso, oper. tom. II. Sed ipse Rex, post septennii regnum, misere periit, vermibus putrefactus, teste Victore Vit. l. V. c. 20. Gundamundus vero, successor ejus, Christianos in initiis excarnicavit atrocius, ut Procopius, l. cit. inquit, sed dein maxime favit Catholicis, Ecclesiis restitutis, et exilibus revocatis. Verum, eo ann. 495. mortuo, Trasamundus, successor ejus, promovit rursus persecutionem: sed alia via, non corporum laniena, sed honoribus, magistratibus, effusaque largitione, sollicitando ad Arianismum; etiam delictorum veniam concedendo, in religionis mutatae praemium; ut tradit Procopius l. cit. Concludo verbis auctoris Chronici veteris, ad calcem Victoris, ed. Ruinarti, *Hunericus Rex Vandalorum Arianus in Africa, exulatis, diffugatisque plusquam trecentis triginta quatuor Episcopis Catholicis, Ecclesias eorum clausit, plebem variis adfecit suppliciis, et quidam innumaris manus abscindens, linguas praescidit, nec tamen loquelam Catholicis eripere potuit, additur mox, Trasamundus, Vandalorum Rex catholicas Ecclesias clausit, et 220 Episcopos exilio Sardiniam misit.*

§. CCXVI. Gothor in Aquitania, prima et secunda, ipsa subjecta, operam dedisse, ut Ecclesiae Catholicorum intercederent, eaque ratione fides Trinitatis Catholica sensim in obscurum ier., ex Sidonio Apollinari, l. VII. ep. 6. ad Basiliam,

Basilium, Aquarum Sextiarum Episcopum, manifestum est. Sed sua tantum fuit vexatio in Episcoporum exilio, et novorum, in locum defunctorum, electione inhibita, *summis sacerdotibus*, ut verba Sidonii habent, *ipsorum morte truncatis*, h. e. novis non suffectis, unde Ecclesiarum oriri debuit vastitas, sicut orta est, desertis Parochiis rusticis, lapsis Ecclesiarum culminibus, earumque aditu vepribus obstructo. Qua ratione instituit Euricus, Gothorum Rex, a. 475., ut epistola citata docet. Gregorius Turonens. H. l. II. c. 25. quidem refert, Episcopos quoque fuisse occisos, et in vincula coniectos, sed ex male intellectis verbis Sidonii, *sua morte truncatis sacerdotibus*, ad quem autorem provocat. Ex quo colligi potest, Gregorio, dum aliorum verba tam male intelligit, fidem semper haberi non posse. Sed et Gothicam persecutionem in ipsa Gothia aliquam memorat cruentam Augustinus de Civit. Dei l. XVIII. c. 52., quae est Athanarici, regis Gothorum, cujus meminit Orosius hist. l. VII.

§. CCXVII. In Britannia Christianismus fere hoc seculo extinctus est per invasiones Saxonum et Anglorum, ex Jutia, Saxonia, et Anglia. Qui, antea quidem frequenter in Britanniam irrumpere soliti fuerunt, ut docuit Usserius l. cit. p. 181., sed nunc a Britannis in auxilium contra Scotos et Pictos evocati, hostibus devictis, sibi regnum Britanniae vindicarunt, et, cum Gentiles essent, Christianismo simul bellum moverunt. Venerunt autem illi populi in eam insulam a. 449. Ducibus Hengisto et Horsa, Frisiis, sed ex Danica Frisia, non Hollandiae vicina, eamque a. 459. subjugare adgressi sunt. Quae historia aliunde petenda est. Vid. etiam Usserius l. cit. cap. XII., qui unde ex Germania venerint, et quibus in locis fixerint sedes, distinctius enarrat. Nostri tantum fore est, observare, quantopere religio Christiana illis in regionibus fuerit immutata, imo fere extirpata, et quam gravia passi sint Christiani, partim trucidati, partim dilapsi, ita ut parum Christi-

anismi superfuerit. De quo legendus est Gildas, seculi seq. autor, de *excidio Brittanniae*, et Beda in hist. *Anglo-Saxonum*, et ex recentioribus Usserius Antiq. Britann. l. cit. c. 12. Qui vero evaserunt, partim ad montana Walliae se receperunt, seu Cambriae, partim in oppositam continentem, sive Batavam, sive Armoricam Galliae, postea Britanniam *minorem* dictam. In Wallia vero et Cornubia perseveravit Christianismus. Vid. Usser. c. XIV. fin.

§. CCXVIII. Praeterquam quod Alexandriae, ut illud obiter adtingam, Judaei per seditionem multos trucidarint Christianos, Socrat. H. V: 13., qui etiam in Homeritarum regione, ab ipsis occupata, saevierunt in Christianos, de quo vid. Asseman. Bibl. Orient. tom. I. p. 366. duplex saeviit persecutio Persica, una in Christianos sine discrimine, altera in Eutychianos, seu Catholicos, sub eo nomine. Prior per 30 annos duravit, quam descripsit Theodoret. H. V: 39. et ex Orientalibus scriptoribus Asseman. l. cit. vol. IV. p. 62. Incepit, secundum Pagi ad Baron., a. 414. sed Assemani ex opinione a. 419. sub Isdigerde, et continuavit sub Varane, ejus filio, et successore, finita sub Isdigerde, II., anno ejus 4to, secundum Pagi, sed 9., secundum Assemanum. Attamen continua non fuit persecutio, sed saepe interrupta, sicut, eodem quo coepit anno eam fuisse sedatam sub Isdigerde I., testantur Orientales. Sub Varane fuit omnium saevissima, quae etiam triennale produxit bellum inter Persas et Christianos Orientales, Socrat. H. VII: 18. Causam, vel occasionem, praebuit importunus zelus *Abdae* alicujus, qui Pyreum *ἱερὸν*, Templum igni sacrum, destruxerat. Quod facinus Rex primum leniter reprehendit, addito jussu, ut illud reaedificaret. Quod cum recusaret *Abdas*, Rex Isdigerdes in Christianos irritatus, eos, instituta persecutione, saevissime tractavit, Magis quoque eum incitantibus. Qualem imprudentem, et absurdum, Christianorum zelum, quo Gentiles exacerbant, et eorum iram in se provocarunt, jam taxavit Ambrosius

Ambrosius Offic. l. I. c. 41., ipse etiam Theophanes in Chronographia, et, facinus Abdae fuisse injustum, post Baesium in *Abda*, quoque probavit Barbeiracius *moral. des Perses*. cap. 17. Fuit vero atrocissima persecutio, quae ingentem produxit martyrum copiam, et per exquisitissimos cruciatus, sine horrore nequidem legendos, peracta est, sed et incredibilem Christianorum constantiam ac patientiam in lucem protraxit.

§. CCXIX. Qua persecutione defuncti Christiani in propria saevire coeperunt viscera, Regem in fidei socios incitando, zelo, adhuc magis damnando, opinionum suarum inflammati. Pheroze enim, qui Isdigerdi II. successit, regnante, Christiani, in duas divisi factiones in regno Persiae, Nestorianorum et Eutychianorum, omnem singuli dederunt factioni suae firmandae, et propagandae, operam. Nestorianorum princeps fuit Barsumas Nisibensis, Eutychianorum praecipui Barsumas Archimandrita, et Xenaia Persa. Cum vero Imperator Romanorum Zeno favere censeretur Eutychianis, et Nestorianos vexaret, Pherozes sese opposuit Eutychianis, et tutatus est Nestorianos. Unde exarsit in omnes persecutio, qui non erant Nestoriani, in ipsos etiam Catholicos, quos, Eutychianis esse adsociatos, traduxerunt Nestoriani. Jussit itaque Rex plurimos interfici, et ipse Barsumas, Nisibis Episcopus, hac potestate munitus, obvios quosque sibi adversantes fertur e medio sustulisse. Vid. *Asseman. l. cit. p. 65.*



## SECVLVM SEXTVM.

### SCRIPTORES.

§. CCXX.

**G**raecos inter Scriptores, quorum jam hoc seculo insignis coepit penuria, primus occurrit *Procopius Gazaeus*, probe a *Procopio Caesariense*, de quo deinceps, distinguendus, qui *Justino Imperante* floruit, circa a. 520., a *Gaza Phoeniciae*, unde oriundus est, et ubi docuit, adpellatus *Gazaeus*. Fuit professione *Sophista*, sed eloquentia non magis, quam divinarum litterarum scientia, celebris: ut *Choricus*, discipulus ejus, et in schola successor, testatur in oratione funebri in ipsum, edita a *Fabricio Bibl. Gr. vol. VIII.* Quod commentarii ejus, in nonnullos Script. S. libros, qui supersunt, confirmant; uti in *Ostateuchum*, seu *heptateuchum*, qui Latine exstant, *Jesaiam*, Gr. et Lat., ex editione *Curterii*, scholia in libros quatuor Regum, et duo *Paralipomen.*, Graece et Latine, edente *Meursio*. Prodierunt praeterea aliquot ejus epistolae in collectione Gr. Aldina: sicut et aliquam ejus epistolam ad *Hieronymum*, non *Stridonensem* celeberrimum illum, quod *IS. Vossius* putavit, sed *Aegyptium* aliquem, edidit *Fabricius l. cit.* Licet vero, pro more seculi, aliorum presserit in commentariis vestigia, judicium proprium minus secutus, utilissimam tamen praestitit operam, et ubique consuli meretur.

§. CCXXI. Eodem floruit tempore *Johannes Maxentius*, etiam *Scythopolitanus* dictus, *Monachus* et *Presbyter Antiochenus*; qui, quaestione inter *Monachos Scythas* et *Victorem*

Victorem quendam Diaconum orta, num recte dicatur; unus ex *Trinitate pro nobis passus est*, quod Monachi adfirmabant, non tantum eos defendit, sed et cum aliis primum ad legatos Hormisdæ, CPol. præsentem, dein ad ipsum Papam, tetendit, ad propositionis confirmationem impetrandam; votorum vero compos non factus, propositione etiam a Papa damnata, in ipsius Papæ iudicium insurrexit, et Monachos tutatus est: quare male audit Catholico-Romanis, sed defensus est a Forbesio Instruct. hist. Theolog. - l. III: c. 21. De quo postea suo loco. Exstant ejus aliquot hanc in rem opuscula, nec non contra Nestorianos et Acephalos etc., sed Latine, in Bibl. Patrum. Celebris quoque studio in Schismaticos fuit *Ephraemius*, primum Comes Orientis, dein Episcopus Antiochenus, in locum Euphrasii, terribili terræ motu ibi extincti, a. 526., ut narrat Theophanes. Edicto Justiniani de *tribus capitulis* cum initio restitisset, subscripsit invitus, et minis compulsus; et anno seq. obiit, a. 545.. Scripsit tres libros pro Ecclesiasticis dogmatibus, et Synodo Chalcedonense, quorum prolixa tantum exstant excerpta apud Phot. Bibl. cod. 228, 229.

§. CCXXII. Memorandus etiam est *Jobius*, Monachus Orientalis, cujus librorum de *incarnatione Domini* longa quoque excerpta habet Photius ib. cod. 222. Ex quibus elucescit, doctores jam ad Scholasticas fuisse subtilitates prolapsos. Continentur utique in iis multa ejus naturæ quaesita, ex. gr. quare Filius, et non Pater, aut Spiritus S. sit incarnatus? quare non Angelus? quare homo ita conditus, ut labi possit? quare Moses historiam creationis ab Angelis non sit orditus? quare pro Angelis non sit mortuus Christus? Celebris etiam medio seculo fuit *Cyrtillus* Schythopolitanus, ab anno ætatis 16to jam Monachus, dein Monachis *Iauræ*, Hierosolymis vicinæ, adfociatus, autor vitarum *Anachoretarum et Hesychiastarum* illustrium, ex. gr. Johannis Silentiani, Gr. et Lat. in *actis Sanctorum*, Cyriaci anachoretæ,

tae, Gr. et Lat. in *Analektis Graecis Benedictinorum*, Euthymii Abbatis ibid., Sabae, Hierosolym. Abbatis, et confessoris, apud Cotelerium in Monum. tom. III. Vixit etiam circa idem fere tempus *Eustratius*, Presbyter CPol., cum Episcopus esset Eutychius, cujus meminit, autor libri de *vita sanctorum statu*, in quo demonstrare conatus est, animas post mortem operari, et eas esse spectra mortuorum, ipsisque prodesse preces, oblationes, et eleemosynas viventium. Primus edidit Leo Allatius ad calcem libri de *Purgatorio*.

§. CCXXIII. Seculum cum maxime illustrarunt duo Anastasii, alter Episcopus Antiochenus, alter Sinaita, a monte Sinai, ubi Monachum egit, adpellatus, qui a multis confusi sunt, sed ab aliis, ut Leone Allatio de *Simeonibus*, Blondello et Albertino de *eucharistia*, recte distincti. Prior *Anastasius*, Patriarcha Antiochenus factus ann. 559., Justiniano in Aphtardocetarum dogmate, de quo postea, urgendo animose restitit, postea a Justino Juniore, in cujus odium inciderat, a. 570. in exilium actus, post 23 annos, mortuo Gregorio, in ejus locum intruso, restitutus est a. 593., defunctus a. 598. Vid. de Ipso Evagrius H. l. IV: 40., qui ipsum a peritia Script. S., et virtutis studio, valde laudat. Alter vero *Anastasius* superiori fuit superstes, cum rerum post ejus mortem meminerit, et Hodegum scripserit post Eulogium, papam Alexandrinum, qui a. 608. obiit. Uterque Anastasius scriptis fuit celebris, sed quae saepe secum permiscetur, a Fabricio Bibl. gr. vol. IX. recte distincta. Antiocheni pauca tantum aetatem tulerunt, ut *quinque sermones* de quaestionibus ejus temporis, in adnunciationem Mariae, transfigurationem Christi, expositio fidei Orthodoxae, a Beza edita, et de tribus quadragesimis, apud Cotelerium monum. tom. III. Anastasii vero Sinaitae praecipua sunt opera 1. *ιδὴγὰς Hodegus*, seu *dux viae*, adversus Eutychianos, qui unam statuunt naturam in Christo. Publicavit quidem hunc librum Gr. et Lat. Gretserus, sed valde imperfecte, et vitiose; adeo ut nova indigeat, uti dignus est,

est, editione usui nobis erit in posterum. 2. *Anagogicarum* contemplationum in Hexaemeron libri 12. lat. in Bibl. Patrum, ultimis etiam Graece cum notis Dacerii seorsim editis Londini. Excerpta ex reliquis hic illic obvia sunt, ut in Hexaplis Montfalconii, apud le Quin ad Joh. Damascenum tom. I., Grabe spicileg. Patrum tom. II. Est autem opus illud paradoxis et monstrosis allegoriis refertum, nec tamen inutile. Homiliae 3. ad Ps. VI. duae editae a Combesio in *auktario novo*, et prior a Canisio in *Antiq. Lect.* vol. I. Aliis missis, 4. monuisse suffecerit, *quaestiones et responsiones* 154 de variis argumentis non esse ejus opus genuinum, vel saltem interpolatum, quod Gr. et Lat. edidit Gretserus. Prodit autem sese Semi-pelagianum, uti ex gr. Quaes. 55. Est ceteroquin lectu dignus liber, qui varia habet praeclara.

§. CCXXIV. Silentio neutiquam involvendus est, qui circa a. 580. floruit, ut est probabile, *Johannes Magnus*, Asceta, inde Abbas montis Sinai, ab eruditione scholasticus, sed a titulo libri *Climacus* dictus, quo titulo est notior. Inscribitur iste liber κλίμαξ *Climax*, seu scala, etiam πλάκες πνευματικαὶ *tabulae praeceptorum asceticorum Spirituales*; et in 36 capita est divisus, totidem veluti virtutum gradus, quibus coelum conscenditur. Fuit hic liber Monachis per multa secula commendatissimus, et variorum scholiis illustratus, grandi etiam commentario Eliae Cretensis, sec. VIII., saepe typis inpressus, Graece et Lat., etiam a Raderio Parisiis. Ceterum vita ascetica ingentibus ornatur elogiis, et qualis esse debeat, quibusve mediis acquiratur, et sese tueatur, luculenter describitur: multa etiam praeclara, ad veram devotionem pertinentia, proferuntur. Est itaque hac parte opus lectu dignum. Celebre etiam nomen inactus est *Johannes Antiochenus*, primum scholasticus, seu causarum patronus, dein presbyter et apocrisiarius Antiochenus, denique Patriarcha CPol., in locum Eutychii deportati a. 564. per annos 12., mortuus a. 577. Ipse enim, novo in-

Tom. IV. Mmm stituto,

stituto, Synodorum canones, qui tunc existabant, ad eandem materiam spectantes, sub uno posuit titulo, eaque ratione omnes in 50 titulos digessit, primus quoque collectioni suae inseruit canones 85, sic dictos, Apostolicos. Quae collectio canonum prostat, in *Bibliotheca juris Canonici*. Patriarcha factus ~~non canonem~~ composuit, quo canones Ecclesiasticos cum Principum legibus, in primis Justiniani novellis, contulit: qui liber ibid. exstat. Plura dabit Maftrichtius in *historia Juris Ecclesiast.* §. 163.

§. CCXXV. Celebrior est *Johannes Cappadox*, Patriarcha CPol., in locum Eutychii restituti et mortui a. 582., diversus ab altero, ejusdem nominis et muneris a. 517., cujus paucae exstant epistolae, duae in actis Synodi CPol. sub Menna a. 536., tres Latinae tantum ad Hormisdam. Sed Johannes, de quo loquor, titulo *jejunatoris* notus est, et a Graecis, tanquam sanctus, colitur, autor nonnullorum libellorum de poenitentia et disciplina, apud Morinum ad calcem operis de *poenitentia*. Sed liber *poenitentialis* non est ejus, verum recentioris auctoris, cum *tres quadragesimas* apud Graecos memoret, quae non nisi post seculum hoc in usu fuerunt, ut Oudinus de *script. Eccles.* observavit. Hic vero est Johannes, qui celebre nactus est nomen per contentionem cum Papis, Pelagio II. et Gregorio M., de titulo *episcopi oecumenici*, quem sibi vindicavit, licet non primus, antiquior enim ille Johannes, modo memoratus, eo jam fuit usus, vid. Anselm. Bandurius de *Inperio Orientali*: sed Jejunator eum, contra Paparum voluntatem, confirmavit in Synodo CPol. a. 588. Quam ob causam odiosus factus est Latinis, et despectus, sed apud Graecos, a voluptatum contentu, jejuniis, aliisque devotionis exercitiis, in magno honore. Vid. Theophylact. l. VII. c. 6., ubi etiam refert, Mauricium Imperatorem, tempore quadragesimae, pretioso et commodo lectulo suo relicto, Antistitis defuncti vilissimo cubili ligneo totam noctem incubasse, se divinam gratiam inde percepturum ratus.

§. CCXXVI. Inter Historiae Ecclesiast. conditores, quos pro more subjungo, primum ordine temporis meretur locum *Theodorus Byzantius*, majoris Ecclesiae CPol. *Lector*, propterea *Theodorus Lector* adpellari solitus, qui circa a. 518. claruit, quousque historiam perduxit. Duplex condidit opus historicum, *unum* ex Socrate, Sozomeno et Theodoreto collectum, *historiae tripartitae* nomine propterea insignitum, duobus libris, nondum editis, sed a Valesio visis et collatis; *alterum* itidem tot libris, quod historiam Ecclesiae continet ab eo, quo superiores historici desierunt, tempore, usque ad suum, seu Justinii senioris principatum: sed cujus excerpta a Nicephoro Callisto, senioris aetatis, conservata tantum sunt, quae cum notis suis edidit Valesius ad calcem hist. Eccles. Scriptorum. Integrum ut exstaret opus, foret optandum, cum multa comprehendit memorabilia. Floruit quoque circa finem seculi *Evagrius*, Syrus genere, ex urbe Syriae secundae Epiphania oriundus, ipso in operis titulo teste. Relictis Grammaticorum scholis, operam dedit Rhetoricae, et dein, advocatorum ordini adscriptus, causas egit Antiochiae, propterea dictus *Scholasticus* h. e. causidicus. Fuit utique Antiochiae diversatus, simul in magno honore, adeo ut, secundarum suarum nuptiarum occasione, tota civitas dicatur publicam egisse festivitatem. Scripsit quoque ibi historiam suam, in qua res Antiochenas studiosius enarravit, et aera Antiochena usus est. Egit quoque Gregorii Patriarchae urbis consiliarium, cui epistolis et relationibus conscribendis ad manus fuit. Denique, ob orationem de laudibus Mauricii Imperatoris, ab eo accepit codicillos praefecturae honorariae, quare se *ἀρχιπράξιν* adpellavit. Historiam vero Ecclesiasticam composuit sex libris, a tempore Synodi Ephesinae, a. 431., usque ad Mauricii annum 12mum, seu 594. Laudatur quidem in ipso adcuratio, et Orthodoxiae studium, sed in stylo luxuriatur, zelo Orthodoxiae flagrat nimio, et vix ferendam spirat superstitionem. Ex

Est quoque inter scriptores hist. Eccles. Valesii. Denique historiam Ecclesiast. conscripsit *Zacharias*, Eutychianns, Melitenensis Episcopus, usque ad Justiniani mortem; cujus excerpta exhibet Asseman. Bibl. Orient. tom. II. Memoravit ipsum saepe, sed et refutavit, *Evagrius*.

§. CCXXVII. Conferendus cum hisce est unus alterque Historicus civilis, paucis memorandus. *Procopius* Caesariensis, primum Rhetor Sophista CPol., dein Belisario, celeberrimo Duci, adjunctus comes, simul consiliarius, a Justino et Justiniano, tandem Senatorum et illustrium virorum ordini est adscriptus. Bella, duce Belisario gesta, quibus interfuit, cum Persis, Vandalis, et Gothis, conscripsit, octo historiarum libris, et dein sex libros, dictos *allegoria de aedificiis*, vel *exstructis* vel *instauratis* a Justiniano, denique *anecdota*, seu librum nonum historiarum; quo in opere Justiniani et Theodora uxoris scelestissimos et impudicos mores vivis depinxit coloribus: quod ejus opus praeclare vindicavit Alemannus, qui illud in lucem protraxit. Fueritne Procopius Christianus, nec ne, vel Semi-Christianus, disputatur quidem, sed, quin Christianismus fuerit professus, mihi dubio carere videtur ex libris de *aedificiis*. Tantum, quare atro fuit notatus carbone, de quaesitis Theologicis tanquam politicus magis, quam orthodoxus Theologus, judicavit, uti l. I. c. 3. de *bello Gothico*, ubi Dei naturam, quam nemo plene percipere potest, accuratius inquirere, adrogantiae et dementiae plenum esse dicit, illudque unum addit sibi liquere, esse illum summum bonum, ac sua potentia res universas continere, quemque porro, sive sacerdos sit, sive privatus sit, de divinis loqui pro sensu suo. Praeterea persecutiones, fidei causa, a Justiniano institutas, condemnavit in hist. *atrica* cap. 11, 13. Ubi desinit Procopius, quantivis pretii in historia hujus temporis historicus, incipit, in rebus Justiniani memoriae mandandis, *Agathias*, ortu Myrinensis in Aeolide, et, studiis juris civilis Alexandriae confectis, professione scholasticus, religione vero Chri-





seculi primordiis, *Caesarius*, primum Monachus Lirinensis, dein Arelatensis Episcopus ab a. 502. Bis fuit in exilium missus, et restitutus, priore vice ab Alarico, Visigothorum rege, tanquam criminis prodicionis reus; sed mox, innocens deprehensus, revocatus; altera a Theodorico, Gothorum rege, eadem de causa, sed et, innocentia in lucem protracta, liberatus. Interfuit variis conciliis, coenobium virginum condidit, et alia, ad vitam monasticam pertinentia, instituit: defunctus est a. 542. Scripta ejus praecipua sunt *homiliae*, bonae frugis plenae, et tractatus *monastici*, in adpendice Operum Augustini nov. edit., et alibi. Vitam ejus exhibet Mabillonius in *actis Benedictin.*, duobus libris descriptam, cujus prioris autor est Cyprianus, Tolonensis Aristes, posterioris Messianus Presbyter, et Stephanus Diaconus, scriptores aequales. Conferatur Idem in Annal. Benedictin. tom. I. et Oudinus Script. Eccles. tom. I., ubi notitiam quoque novae editionis operum ejus, quam molitus est, dedit.

§. CCXXX. Viris eruditis adnumerantur quoque duo Afri, Fulgentius, et Ferrandus, non praetereundi. *Fulgentius*, Ruspensis, gente Afer, primum procurator urbis patriae Leptes, dein Monachus, tandem Episcopus Ruspensis, in Byzacena Africae provincia, a. 504., et post 25 annos Episcopatus mortuus, a. 529. Cujus vitam descripsit discipulus ejus, sive Ferrandus, sive alius. Opera ejus edita sunt Parisiis, et inde in Bibl. Patrum: et praecipua sunt, praeter homilias et epistolas, contra Arianos et Pelagianos. Libellus vero de *regula verae fidei* exstat etiam in Adpend. oper. Augustini tom. VI. Habuit quoque partes suas, cum aliis Catholicis, in persecutione Vandalica: cujus supra meminimus. *Ferrandus*, ejus discipulus, et Diaconus Carthagin., celebratus est a Victore Tununense in Chronico a. 547., et Facundo Hermianense l. IV. c. 3. Ipse in epist. ad Anatholium, diaconum Romanum, et Severum scholasticum CPol., defendit, recte dici, *unum e Trinitate esse passum*; nec non, de

de tribus capitulis consultus, mortuorum condemnationem esse injustam in epist. ad Pelagium et Anatolium Diaconos Romanos. Vixit usque ad a. 548. Opera ejus edita sunt a Chiffletio, et inde in Bibl. Patrum. Inter quae utilissimus ejus liber est *paraeneticus ad Reginum Comitem*, quo ipsi septem praescribit regulas, a militari observandas. 1. Gratiae Dei adjutorium tibi necessarium per actus singulos crede. 2. Vita tua speculum sit, ubi milites tui videant, quid agere debeant. 3. non praeesse adpetas, sed prodesse 3. dilige rempublicam, ut te ipsum 5. Humanis divina praeponere 6. Noli esse multum iustus. 7. Memento, te esse Christianum. Quas regulas fusius deducit, et demonstrat. Exstat etiam ejus *breviatio canonum Ecclesiast.*, capitulis 232., quibus singulis concordantes canones et decreta subjicit: in quo differt a Dionysio Exiguo: qui canonum consequentiam texuit uno tenore, et numerorum serie continua. Sed scateret illa breviatio variis naevis; ut Quesnellus diff. XV. ad Leonem M. demonstravit.

§. CCXXXI. Nemo hoc saeculum magis illustravit Boëthio et Cassiodoro, ut in Italiam transeam, qui omnino innotescere debent. *Boëthius*, cujus vitam praeter alios egregie descripsit Clericus in Bibl. selecta t. XVI., ex illustri familia natus, et ipse fuit illustrissimus, vel nomine ejus teste: appellatur enim *Anicius Manlius Torquatus Severinus Boëthius*, vel Boëtius, ut in Mss. et inscriptionibus. Ex Patre Consule ortus, et ipse fuit Consul, duosque suos filios Symmachum et Boëthium vidit Consules a. 522. Fuit vero Vir integris et antiquis moribus, qui se populi et innocentium oppressionibus pro virili objecit, sed quo ipso in scelestorum incidit invidiam et odium. Delatus est ad Theodoricum, Italiae tunc Regem, tanquam Romanorum fautor, qui populum a Gothorum dominio tentabat liberare. In antiquo codice libri Boëthii de *consolatione Philosoph.* Laurentianae apud Florentiam Bibliothecae praemittitur litteris Saxoniciis inter alia, Boëthium, *clavi litteris ad Graecos mis-*

ſis, conatum fuiſſe, *Urbem et Senatum ex ejus (Theodorici) impiis manibus eruere, et eorum ſubdere deſenſioni*: uti exſtat apud Mabillon. *Itin. Ital.* p. 221. De quo quicquid ſit, relegatus eſt propterea Ticinum, et arcto carceri mancipatus, in quo libros illos, qui reliquis palmam praeripiunt, de *conſolatione Philoſophiae*, praeter alios, ut de Trinitate etc., conſcripſit. Haud diu vero poſt, jūſſu Theodorici, inter multos cruciatus fuſte eſt occiſus, ann. 424., ut refert Anonymus apud Valeſium, ad calcem Ammiani Marcellini. Ridiculum eſt, quod ex fabuloſo autore narrat Baronius, eum eſſe decollatum, et caput amputatum manibus aliquandiu tenuiſſe: quod recte quoque reprehendit Pagi. Praecipua ejus opera verſantur circa logicam et metaphyſicam, multosque libros Ariſtotelis in linguam vertit Latinam, ac commentariis illuſtravit. Jecit quoque fundamenta Theologiae Scholaſticae, quae Philoſophiae eſt et Theologiae mixtura. Scripſit praeterea de Trinitate, et duarum in Chriſto naturarum unionem. Exſtant ejus opera, Baſileae inpreſſa, cum variorum commentariis: ſed praetantiſſimi operis de *conſolatione Philoſophiae* ſunt innumerae editiones, et variae tranſlationes: quibus non inmoror.

§. CCXXXII. Illuſtriſſimis aequae ac eruditione praeclaris adnumerandus eſt Marcus Aurelius *Caffiodorus*, *Senator* eximie dici ſolitus, quod proprium ejus erat nomen. Natus eſt Scyllacii, quae Bruttiorum fuit urbs primaria. Vir fuit praeclarus, qui in adminiſtratione Italiae ſub Theodorico, et Athalarico, ac ſucceſſoribus, Gothorum Regibus, maximam habuit partem. Imo ſub Odoacro, Herulorum Rege, Italiae inperante, ad praeclara munera, adhuc adoleſcens, fuerat admotus. Quo a Theodorico victo, in hujus gratiam venit, in primis, quod Siculos rebelles, eloquentia et autoritate ſua, ac armorum vi, ad ejus obedientiam traduxerit: quare primum Bruttiis et Lucanis praefectus eſt, mox poſt annum unum Quaefura donatus, dein Magiſter officiorum renunciatus, denique Praefectus Praetorio; quam digni-

dignitatem a. 501. gessit, quo Theodoricus Romam venit, sed postea, deposita Praefectura a. 538., seculo valedixit, et coenobium condidit Vivariense, haud procul Scyllacio, ubi lucem primum adspexit, in extrema Calabriae parte, in quo reliquum vitae tempus devotionis exercitiis, ac studiis exegit. Multum vero ad contemptum seculi, et vitam Monasticam amplectendam, contulit Regni Gothici ruina praevisa, et miser Italiae status, accessit aetas grandaeva, cum jam septuagenarius esset, et dignitatum satur. Fuisse autem Monachum Benedictinum, et eam secutum regulam, post alios disputat Garetius in dissert. vitae Cassiodori subjuncta. Ceterum duplex ibi condidit Monasterium, unum pro coenobitis Vivariense, alterum pro anachoretis Castellense, in quo positis lauris habitabant in divisis cellulis. Vid. Mabillon. Ann. Benedict. l. V. Tempus mortis vix accurate definiri potest; vulgo in ann. 575. differunt. Plura de ipsius vita et laboribus suppeditat Garetius Benedictinus, qui ejus opera in lucem dedit, sed novissime illustris Maffejus. Sunt vero opera ejus praecipua 1. Epistolarum variarum libri *duodecim*, in quibus regias epistolas et diplomata, novo et utilissimo instituto, collegit 2. Historia *tripartita*, ex Sozomeno, Socrate, et Theodoreto, sed ejus tantum jussu per Epiphanium Scholasticum in linguam Latinam conversis, collecta: quae minoris solet fieri, non tantum quod ipsi supersint historici, sed et versio minus sit exacta et fidelis. 3. Chronicon Consulare, ab orbe condito ad ann. 519., ex Eusebio, Prospero, Hieronymo et Victore confectum: sed valde negligenter, nisi vitia sint librariorum 4. Computus Paschalis 5. Commentarius ad Psalmos, ex Augustino, Hieronymo, Hilario et Ambrosio 6. Institutionum ad *divinas lectiones* libri duo, quibus exponit, qua ratione, et quo ordine, legendi sunt libri Sacri, nec non quinam in Script. S. cum laude sunt commentati. Ceterum inter opiniones ejus, de quibus postea suis locis, est, justos et injustos praemia et poenas ante judicium ultimum non

esse reportaturos. Vid. lib. de *animis* in fine, et ad Philom.

§. CCXXXIII. Adjungo ipsi *Dionysium Exiguum*, natione Scytham, quippe familiarem, et in dialectica addiscenda socium: quem in monasterium suum, ut in tradendis Philosophiae praeceptis adjuvaretur, adscivit. Beda quidem eum Abbatem Romanum fecit, unde Dionysius Abbas vulgo adpellatur, sed ejus non tantum non meminit Cassiodorus, ubi *divinarum lectionum* cap. 23. ejus fecit elogium, sed et de eo, tanquam viro privato, loquitur, eumque tantum *Romanum* moribus dicit. Celebris admodum est Dionysius *Cyclo* paschali confecto, et *canonem* Ecclesiast., ac Epistolarum decretalium Paparum, collectione; ne alia ejus opuscula memorem. In *Cyclo* paschali condendo duo praestitit, alterum, quod *Cyclos* paschales Alexandrinos transulerit ad Latinos, alterum, quod periodo annorum 532., ab ipso non inventae, et antiquiori, sed adsumtae, aeram incarnationis Christi Antiochenam adjunxerit, rejectis annis aerae Diocletianae, quacum *cyclum* suum conjungere solebant Alexandrini et Antiocheni. Aera vero Antiochena annum incarnationis auspiciatur a die 25. Martii, anni Juliani 46ti et Mundi 5493. Quam secutus Dionysius, primum ejus annum statuit Juliani 46tum, ita ut secundus annus periodi Dionysianae, 532 annorum, fuerit primus incarnationis. Licet enim periodum suam ante annum Christi 532dum composuerit, ei tamen anno eam adligavit, quia Cyrilli *cyclus*, cui suam periodum annorum 532 substituit, annis 95 constans, anno Christi 531. erat absolutus. Cum itaque anno 532. incipiat periodus Dionysiana, oportet primus primi *cycli* annus, *cyclo* solis IXno, Lunae Imo praeditus, concurrat cum anno Juliano 45to. Primus enim annus periodi Dionysianae incidit in annum Christi 532dum, cum Lunae est I. et Solis IX. vid. Pagi ad a. 527. et de *Periodo Graeco-Romana*. Historiam *cycli* Dionysiani luculenter explicuit J. Janus, in opusculis a Klotz

¶ Klotzio editis, qui, hisce dudum scriptis, nuper demum ad manus pervenerunt. Cum vero antiqua Canonum Eccles. versio, et collectio Latina, quam e tenebris eruit Quesnellus, in adpend. ad Leonis M. opera, de qua vid. ejus dissert. XII., valde esset imperfecta et confusa, Dionysius concinnavit novam, Graecae collectioni magis consentaneam. Quem codicem Ecclesia Romana, teste Cassiodoro, l. cit., est amplexa, ut et haud diu post Gallicana. Vid., praeter Sirmondum praefat. ad *Concilia Gallic.* tom. IV. operum ejus, Quesnellus diss. XII. et XVI. ad Leonem. Hoc autem in codice, praeter canones antiquos Ecclesiae Universalis, de quo ad sec. IV<sup>um</sup> egi, qui a Nicaeno primo usque ad CPol. canonem tertium, canones enim reliqui CPol. hoc tempore non fuerunt ab Ecclesia Romana recepti, canones 165 continet, reperiuntur 50 canones Apostolici, 21 Sardicenses, 27 Chalcedonenses, et 138 codicis Africani, defunt vero Ephesini: in universum itaque canones 394. Sed ne huic collectioni quid deesset, Paparum Romanorum decreta, ad disciplinam Ecclesiasticam pertinentia, quoque collegit, initio facto a Siricio a. 385., usque ad Anastasium II. a. 498.

§. CCXXXIV. *Magnus Felix Ennodius*, Gallus, quem omni, ex illustri familia ortus, primum Epiphanii, Ticinensis Episcopi, Diaconus, et individuus comes, dein et ipse Ticinensis Episcopus, celebrem sese cum maxime praestitit 1. panegyrico, quo Theodoricum publice laudavit a. 507. vel 508. 2. apologetico pro Symmacho Papa. et Synodo Romana, de quo postea, 3. legatione pro Hormisda in Orientem ad Anastasium, fidei orthodoxae, et pacis inter sedes Romanam et CPol. conciliandae, causa suscepta; licet frustra ceciderit. Obiit a. 521. Varia scripsit versu et prosa, quae emendatiora exstant in Operibus Sirmondi tom. I. Praeter panegyricum et apologeticum supersunt Epistolae, vita Epiphanii, Episcopi Ticinensis, et Antonii, Monachi Lirinensis, duae benedictiones cerei paschalis, dic-

tiones, seu declamationes, breves; aliae sacrae, aliae Scholasticae et Rhetoricae etc. Ceterum fuit Paparum Romanorum adulator, qui, ut postea patebit, sedem illam vehementer extulit, et, quod notandum, primus est, qui *Papae* nomen solis Episcopis Romanis adtribuit; quod Sirmondus ad lib. IV. ep. I. non neglexit quoque observare. Sed, Ipsum sese, in epist. ad Constantium, Pelagianum, vel Semi-pelagianum, prodere, contendit Manguin. in *vindictis gratiae* tom. II. p. 623. contra Sirmondum: est autem epist. 19. lib. II., nec male, cum ea Semi-pelagianismum redolet manifestissime.

§. CCXXXV. Nomen suum hoc seculo illustre reddidit *Facundus*, Afer, Hermianensis in Africa episcopus, ut in Africam redeam, acerrima trium capitulorum defensione, pro quibus certavit in Synodo CPol. sub Menna a. 547., seseque ab ipso primum, dein ab ipso Vigilio Papa, ob judicatum emissum, quo tria capitula damnavit, constanter separavit. Denique pro eorum defensione scripsit 12 libros ad Justinianum Imperatorem, et contra Mucium Scholasticum, in quibus Vigilium acerbe admodum perstrinxit. Edidit primum Sirmondus, dein Priorius, ad calcem Optati Milevitani. Subjuncta est epistola fidei Catholicae, quam ediderat Dacherius in spicilegio tom. III. Sunt autem utilissimi, et lectu dignissimi, hi libri. Floruit etiam *Primasius*, omnino noscendus, gente itidem Afer, Episcopus Adrumetinus, in Provincia Byzacena, trium quoque capitulorum defensor. Synodo Oecumenicae CPol. interesse recusavit, Vigili decreto pro tribus capitulis, Imperatori oblato, subscripsit, stante Synodo. Exstant ejus Commentarii, lectu digni, in Epistolas Pauli, ex Ambrosio, Augustino, Hieronymo, et aliis collecti, praeter mysticam Apocalypsis explicationem, minoris faciendam: sed num ejus, an Uticensis, sit, cui in antiquis codicibus tribuitur, dubium est. *Junilius*, Episcopus Africanus, incertum cujus urbis, in scripturis valde doctus, in secularibus disciplinis sufficienter, meo judicio, instructus;



*tus, verba sunt Trithemii de scriptoribus Ecclesiasticis, sensu profundus, eloquio dulcis, et ornatus, qui tempore Primasii, cui librum dedicavit, floruit, vel ideo memorandus est, quod utilissimum, et bonae frugis plenissimum, a paucis legi solitum, sed ab omnibus legendum, in Bibl. M. Patrum tom. X. obvium, conscripserit, de partibus divinae legis, quo de Scripturis Canonicis, earumque materia, historica, proverbiali, prophetica, et dogmatica, succincte, clare, et utiliter differit. Inter plura notabilia, praeter suis locis recensita, haec sunt, ut aliquorum mentionem faciam. 1. Naturalis est in nobis boni malique communis discretio, lib. II. c. 12., spontaneus autem motus in his, quae jam discreta, et sequenda sunt. Ipsum lex quidem erudit, gratia autem praeparat, adjuvat, corroborat, coronat. 2. De typorum differentiis agens ib. c. 17. adnumerat typis sub gratia euangelica, baptizatorum Indumenta, et sacerdotum vestes, et, quod notandum, corporis Domini participationem, et singula alia. 3. De praedictionibus sub lege de Christo differens, ib. c. 22. sancti Spiritus infusionem recenset, quam utique homo, ab eo susceptus, meruit (scilicet tanquam dignus consecutus est) sive in principio ipsius incarnationis, sive incremento, sive in baptismo, sive in miraculis, sive in doctrina, sive in resurrectione. Quod parum a Nestorianismo abest. 4. Deinde de iis agens, quae servanda sunt in Scripturarum intelligentia, cap. 28. adserit, inter alia, causam malorum in ipsis esse, qui mali sunt, quae, dum libero arbitrio, atque bene concessa, inordinate utuntur rationales creaturae, et malitiae et poenae causa sibi met existunt. 5. Denique cap. 29. ad quaesitum, unde libri Catholicae religionis adseruntur? respondet, ex multis, quorum primum est, merentur enim omnia ejus verba hic legi, ipsius scripturae veritas, deinde ordo rerum, consonantia praeceptorum, modus locutionis, sine ambitu, puritasque verborum. Additur conscribentium et praedicantium qualitas, quod divina homines, excelsa viles, infacundi sublimia, non sine divino repleti spiritu tradidissent. Tum praedicationis*



virtus, quae dum praedicaretur, licet a paucis despectis, obtinuit. Accedunt his testificatio contrariorum, Sibyllarum, vel Philosophorum, expulsio adversariorum, utilitas consequentium, exitus eorum, quae per acceptiones, et figuras, et praedictiones praedicta sunt. Ad postremum, miracula jugiter facta, donec scriptura ipsa susciperetur a Gentilibus. De qua hoc nunc ad proximum miraculum sufficit, quod ab omnibus suscepta cognoscitur. Ex quo colligi posse videtur, miraculis nunc opus non esse, nec amplius patrari.

§. CCXXXVI. Celebris etiam hoc tempore fuit poeta *Fortunatus*, Italus quidem, sed in Gallia Episcopus Pictaviensis; cujus vitam conscripsit *Browerus*, Jesuita, qui carmina, aliaque opuscula, ejus edidit cum notis; unde recusa sunt in *Bibl. Patrum*. Scripsit autem varias sanctorum vitas, ut et expositionem fidei in Symbolum Athanasianum, quam publicavit *Muratorius* in *Anecd. Latinis*, tom. II., sub juncta dissertatione de illo Symbolo. Sed nulli secundus suo tempore habitus, secundum *Gregorium Turonens.*, fuit *Martinus*, Pannonius, primum Dumienensis monasterii, ab ipso exstructi, in Galicia Abbas, et Episcopus Dumienensis, dein Braccarensis, Suevorum gente ipsius ope sub *Theodormiro* conversa a. 560. celebris, mortuus a. 580. Sententias Aegyptiorum Patrum Latine vertit, et de differentiis quatuor virtutum scripsit ad *Mironem*, Suevorum Regem; praefationem edidit *Dacherius* in *spicil.* tom. III. Continet libellus egregias, et captu faciles, sententias; et in *Bibl. P.* tom. X. reperitur. Concinnavit quoque collectionem Canonum, ex codice potissimum Ecclesiae Orientalis, et nonnullis Synodis Occidentalibus, ac Hispanicis, post a. 569. cum jam esset Braccarensis Episcopus, in quo, quod notandum, canonum Apostolicorum nulla sit mentio. Quae ipsa collectio in Synodo Lucensi in Gallaecia est approbata, a. 572., et ab eo tempore vixit in Hispania, ubi antea Dionysiana in usu fuit. Colitur et ipse ibi, et in parte Lusitaniae, tanquam divus, festo in honorem ejus

ejus dicto 13<sup>to</sup> Kalend. Aprilis: ut tradit Mariana hist. Hisp. l. V. Scripsit quoque *breviculum canonum* circa idem tempus, a. 570., *Cresconius*, Episcopus Africanus, ad Episcopum Liberinum per titulos 300, ubi non tantum comparent canones Apostolici, sed et Epistolae decretales Pontificum, ab Ipso, quod observari meretur, omnium primo inter canones relatae, et sic quasi canonizatae. Collegerant quidem eas Dionysius Exiguus, sed speciali volumine, non inter canones, nec ut ejusdem sint autoritatis. Denique *Leander*, frater Isidori, de quo ad sec. sequens, primum Monachus, dein Episcopus Hispalensis a. 576., duas ob rationes memorandus est, *unam*, quod Gothorum ab Arianismo ad Catholicismum conversionis fundamenta posuerit, unde nomen *Apostoli* eorum accepit, et Synodo Toletana III. habita a. 589. eos ad communionem Ecclesiae admiserit, homilia mox habita, *de triumpho Ecclesiae ob conversionem Gothorum*, in tomis conciliorum, et apud Baronium: *alteram*, quod officii et missalis Mozarabici, de quo postea, habeatur autor, quod postea perfecit Isidorus Hispalensis. Edidit Ximenes Cardinalis, et exstat, sed non integre, in Bibl. Patrum. Sed minime spernenda est *regula* ejus, seu de *institutione virginum*, et *contentu mundi*, ad Florentinam forem, in Bibl. M. P. vol. XII., eleganter scripta, et ad virginitatem recte tuendam, ac agendam, utilis, licet in virginitate extollenda modum vix teneat, et in nuptias injuriosus sit, et secundum opiniones tum receptas ratiocinetur magis, quam rei veritatem.

§. CCXXXVII. Historici, ut eos pro more subjungam, fuerunt praecipui sequentes. 1. *Marcellinus*, sub Justiniano Comes, unde Marcellinus Comes adpellari solet: cujus Chronicon, ab initio Theodosii, ubi desinit Hieronymus, ad quartum Justiniani Consulatum a. 534. perductum, exstat ad calcem Eusebii et Hieronymi, ex editione Scaligeri; sed accuratius, una cum adpendice, ab alia manu, ad finem Justiniani, in oper. Sirmondi tom. II. Vid. de ipso Cassio-

dorus institut. c. 17. 2. *Jornandes*, vel, ut alii, *Jordanes*, ad quem exstant Honorii Scholastici, discipuli ejus, versiculi apud Mabillonium in *Analectis* tom. I., gente Gothas, primum notarius Regis Alanorum, dein, ad fidem Catholicam conversus, Episcopus Ravennae, scripsit a. 532., praeter librum de Regnorum et temporum successione, quo Florum compilavit, ingentis pretii librum de *rebus Gothicis*, seu historiam Gothorum, a Gentis origine usque ad Vitigin regem, a Belisario devictum: qui varie est editus, uti inter opera Cassiodori, in Thesauro Italiae, et antea a Vulcanio inter Gothicarum et Longobardicarum rerum scriptores, nec non in Grotiana Sylloge rerum Gothicarum 3. Prosperi Chronicon concinnavit *Victor Tununensis*, in Africa Episcopus, acerrimus trium capitulorum defensor, et propterea exilio, variisque molestiis, vexatus, sed autor superstitiosus, et perduxit ad initium Justinii Junioris a. 566.: exstat ad calcem Eusebii etc. Scaligeri, et in *Antiquis Lect.* Canisii tom. I. Ubi Victor desinit incipit Chronicon, et continuavit ad a. 590.. 4. *Johannes Biclariensis*, Gothus Lusitanus, sed in fide Trinitatis orthodoxus, et propterea multum a Leuvigildo, rege Gothorum Ariano, passus, Barcinonem in exilium relegatus, ibi ad radices Pyrenaeorum erexit monasterium, *Biclaro*, seu vallis clarae, dictum; unde titulus Biclariensis ipsi adhaesit. Sed postea Gerundensis in Catalonia Hispaniae factus est. Exstat chronicon., ubi Vict. Tunun.

§. CCXXXVIII. 5. *Gregorius, Turonensis* Episcopus, celebris iste Francorum historicus, quem Valesius *historiae Francorum fundum* merito adpellat, unde rerum Francicarum prima notitia praecipue petenda est, sed valde superstitiosus et credulus, a. 573. Cujus exstant, praeter libros miraculorum, a sanctis patratorum, de vitis Patrum, seu quorundam religiosorum Galliae, fragmenta commentarii in Psalmos, quorum duo reperiuntur in *Analectis* Mabillonii etc. *Historiae Ecclesiasticae Francorum* libri X. Opera omnia sunt novissime

novissime edita, cum adpendice Fredegarii scholastici, Chronici sec. VIII., ejusque continuatorum, a Ruinarto, 6. Inter Britannos floruit hoc seculo *Gildas*, Anglus, non Episcopus, sed Monachus, de quo praeter alios legendus est Usserius in *Antiq. Britann.* c. XIV., qui proluxa dedit libri ejus excerpta. Scripsit circa a. 543. librum querulum, *de excidio et conquestu Britanniae*, stilo admodum horridum, et materia querulum, unde queruli nomen nactus est, et ipse adfectus liber querulus, seu *aulularia*, Plauti nomen mentiens, in quo vitia Britannorum prolixè recenset, et cujus posterior pars *correctionem Ecclesiastici ordinis* continet. Estque hoc antiquissimum historiae Britannicae monumentum. Prodiit quoque novissime inter scriptores Britannicos Galei tom. I., et *castigatio in Ecclesiasticum ordinem* prostat quoque in *Lectio. memorab.* Joh. Wolfii ann. 580. 7. Denique memorandus est, et reliquis subjungendus, *Liberatus*, in historia Nestorianorum et Eutychianorum ingentis pretii. Fuit Archidiaconus Carthaginensis, et trium capitulorum patronus. Scripsit a. 553. *breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum*, quo res annorum 135 succincte narravit. Exstat libellus in nonnullis Conciliorum collectionibus, sed et separatim editus a Garnerio. Tandem 8. verbo adtingendus est Pseudo-*Abdias* (quod est idem ac Thaddei, unius e LXX, ut volunt, discipulis, nomen) qui *historiam Apostolorum* scripsit, maximam partem ex actis a Lucio impostore sec. II. confictis, sed interpolatam. Scopus auctoris fuit, ut ex ipsa historia facile pellucet, Apostolos esse martyrio adfectos, evincere, et Virginitatis laudes contexere. Infidus itaque est dux in historia Apostolorum concinnanda, et multarum fabularum autor.

## DOCTRINA ET FIDES.

§. CCXXXIX. De Canone Scripturae nihil, quod hic observem, habeo, praeter haec duo. Quorum unum est, *Tom. IV.* Oooo libros,

libros, quos Protestantes adpellare solent apocryphos, a Gregorio M. l. XIX. moral. in Job. c. 13. haberi pro *non canonicis* quidem, attamen *ad aedificationem Ecclesiae editis*. Quam phrasin ad canonem Judaicum, non Christianum, respicere observarunt Benedictini in *praefat. generali* p. 11. Notari tamen meretur, Gregorium, ubi librum *Ecclesiast.* citat, solere autorem simpliciter adpellare *quendam sapientem*, uti in moral. libris, in cura pastoralis, et aliis in libris. *Alterum* habet, epistolas Catholicas, praeter tres, priores Petri et Johannis, ac Jacobi, pro indubiis non agnoscitur apud Syros, teste Cosma Indicopl. in topograph. l. VII. p. 292., ubi etiam adserit, reliquas epistolas, praeter tres memoratas, *ne quidem apud eos haberi*. Praeter Script. S. Vet. et Nov. Test., tanquam normam Script. S. explicandae, et regulam fidei agnoverunt Synodorum Generalium decreta, ac Patrum interpretationes. Gregorius M. lib. I. epist. 24. haec notabilia protulit verba, *Sicut S. euangelii quatuor libros, sic quatuor concilia me et venerari fateor, Nicaenum scilicet, in quo perversum Aarii dogma destruitur, Constantinopolitanum quoque, in quo Eunomii, et Macedonii, error convincitur, Ephesinum etiam I, in quo Nestorii impietas judicatur, Chalcedonense vero, in quo Eutychis Dioscorique pravitas reprobat, tota devotione complector, integerrima adprobatione custodio: quia in his, veluti in quadrato lapide, sanctae fidei structura confurgit*. Quibus mox addit concilium Oecumenicum Vtum. Sic et Ferrandus in epist. ad Pelagium, et Anatolium, Romanae Ecclesiae Diaconos, cap. 7., *universalia concilia, praecipue illa, quibus Romanae Ecclesiae consensus accessit, secundae auctoritatis locum post canonicos libros tenent*. Sic et cap. IX. *sola sunt in Canonicis libris praecepta divina, et in Generalibus Synodis paterna decreta, non refutanda, nec respuenda, sed custodienda et amplectenda etc.* Anastasius Sinaita in Hodego cap. III. concludit his verbis. *Qui sanctos eos Doctores (quos modo recensuerat) non sequuntur, damnatos dicimus,*  
Christo-

*q* *Christoque alienos.* Agnoscit quoque Facundus Hermian. pro tribus capitulis l. V: 5. Synodorum summam auctoritatem, quae omnes lites finire debeat. Quid? quod Justinianus novell. 131. dicere non fuit veritus, se earum generalium decreta *tanquam scripturas divinas recipere.* Addatur denique Vincentius Lirin. in *commonitorio*, ubi idem de *traditionibus et Patrum testimoniis* fere adfirmat. Unde etiam est, quod a Patrum interpretationibus vix unquam discesserint, et commentarii sint potius *catenae*, seu collectiones ex Patribus, quam proprii iudicii explicationes.

§. CCXL. Specialia capita de Trinitate, incarnatione, gratia auxiliari, et similibus adnexis, cum ex damnatis haeresibus, et formulis inde natis, satis nota sint, nec hoc saeculo aliquid mutationis acciderit, iis inmorari non est necesse. Notanda tantum est confessio fidei, quae ab Episcopo, cum ordinabatur, fieri solebat, apud Gregorium M. in libro *Sacramentorum*, quae sola sufficit: addatur Fulgentius ad *Donatum de fide Orthodoxa*, et diversis haereticorum erroribus, nec non ad *Petrum Diaconum* de recta fide. De justificationis tantum doctrina, quae ad causam remissionis peccatorum, et juris ad vitam aeternam, pertinet, quaedam dicenda sunt, cum ea per satisfactiones humanas, et merita bonorum operum, haud parum deinceps fuerit obscurata. Ignorarunt adhuc famosam inter culpam et poenam distinctionem, ut et satisfactiones pro poenis temporalibus, praeterea gratiae et meritis Christi acceptum retulerunt remissionem peccatorum, et vitam aeternam. Quae ex multis Gregorii locis constant: ut moral. l. XVIII. c. 22. XXXIII: 20. et in Ps. VII. poenitentialem. Sed Moral. XX: 36. dicit, et deducit, mediatorem, cum potuisset nos non moriendo salvare, ut charitatem et misericordiam demonstraret, nostras subiisse infirmitates. Singularia sunt, quae de fine et effectis mortis Christi habet. Gregentius, de quo suo loco, in *disputatione cum Iudaeo*, huc praecipue tendentia, ut ad *Diabolum vincendum, et homines a morte liberandos,*

liberandos, ac ad virtutem adducendam, mors Christi respexerit, nulla mentione satisfactionis pro peccatis Divinae justitiae vindicativae facta. Conf. etiam Fortunatus l. XI. in *expositione symboli Apostolici*, ubi crucifixionis dat rationem, quam per singulares adusiones unice tradit: ex gr. *in cruce suspensus est, ut nos a damnatione ligni vetusti dissolveret, felle vero potatur, ut amaritudinem praevaricati pomi et nimis acidi amputaret, lancea percutitur, ut per plagam lateris aqua fluente, vel sanguine, baptismum vel mysterium martyrii promulgaret.* etc. Denique sola fide nos servari sine operibus, vel operum meritis, adserit Anastasius Sinaita ad Ps. VI. in *Antiq. Lection Canisii* vol. I. Attamen ansam hac doctrina abutendi, vel eam tenebris involvendi, dederunt, cum per male sanas phrasas et opiniones, tum per novum dogma de Purgatorio. Opiniones enim de externorum mediorum efficacia sicut antea tenuerunt, et phrasibus usi sunt satisfactionis ac meritorum etc. Cassiodorus, ut ejus testimonio absolvam, ad Ps. VI. septem modis dicit ex doctrina majorum remitti peccata 1. per baptismum 2. per passionem Martyrii, 3. eleemosynam 4. per peccatorum in nos ab aliis commissorum remissionem 5. per aliorum conversionem 6. per charitatis abundantiam, et 7. per poenitentiam. Quibus modis mox additur Eucharistia. Recensuit etiam varios modos expiandi peccata Joh. Cassianus collat. XX. c. 8. Ipse Ambrosius sec. IV. jam dixit Epist. LXX. ad Horontianum, *alia peccata sanguine Filii ablui a Deo, alia nobis donari, ut bonis operibus et confessionibus nostros errores tegamus.* Vid. etiam de Noa et arca cap. 31. Similia saepe occurrunt apud Caesarium Arelatensem in *sermonibus*. Imo *serm. XVIII.* Monachis dicit: *taliter vos exhibere debetis fratres, tam sancte, et tam juste, tam pie, ut merita vestra non solum vobis sufficere, sed etiam peccantibus aliis in hoc seculo possint veniam inpetrare.* Qui etiam homil. XXXVIII. decem recenset modos remissionis peccatorum, similes illis, quorum

rum modo memini ex Cassiodoro. Exstant praeterea duo tractatus Laurentii, Novariensis Episcopi, in initio seculi in Bibl. M. Patrum tom. XI. *de poenitentia et elemosyna*; quibus peccata, post baptismum commissa, ablui et remitti per lacrymas poenitentiae, et elemosynas, fusc, et valde hyperbolice, disserit: ubi etiam dicit, peccatum originale a Christo esse expiatum, peccata vero propria labore hominum et sollicitudine exstingui.

§. CCXLI. De Purgatorio mox post mortem paulo fusius est differendum, re altius repetita. Invaluit jam antiquis temporibus, apud multos Ecclesiae doctores, opinio, ex Platonica derivata philosophia, defunctos ad peccata purganda et expianda suppliciis esse adficiendos, ignis etiam purgatorii adhibito nomine: sed illud ultimo iudicio demum futurum esse, et per ignem consummationis mundi; quippe per quem omnes servandi, nemine excepto, sunt transaturi, sed alii citius, alii tardius, pro singulorum meritis. Vid. Clemens Alex. Strom. VI. p. 704. et ibi Potterus, Origenes contra Celsum l. IV. p. 168. et ibi Spencerus, nec non Huetius in Origen.: quod Origenes ad impios quoscunque et spiritus malos extendit. Basilus M. ad Jes. IV. Gregor. Nazianz. Orat. XXXIX. in fin., ubi *ignis et ultimum* adpellat baptismum, nec non Orat. XL. p. 642. in carmine in patientia apud Murator. Anecd. Gr., ubi Muratorius male intelligit purgatorium, postea apud Latinos introductum; Gregorius Nyssen. Orat. de mortuis Oper. t. III. Ephraem Syrus tom. III. p. 249. Ambrosius ad Ps. XXXVI. et CXVIII. Serm. III., ubi tamen distinguit inter ignem hunc purgantem, quo, ut dicit, *exuruntur peccata non voluntaria, sed fortuita*, et alium ignem, quem *deputavit Jesus Diabolo et angelis ejus*. Quem posteriorem ignem alibi, ad exemplum Origenis, non corporalem intelligit, sed spirituales, in conscientiae facibus et flagellis situm; uti ad Luc. lib. VII. §. 205. Cujus sententiae plures alios fuisse tradit Hieronymus ad Ephes. V., qui eam, ut et Augustin.



de Civ. Dei l. XXII. rejicit. Sed statim post mortem animas ea supplicia subire, adeoque ignem dari purgatorium ante tempus ultimi judicii, nemo ante Augustinum, quantum constat, statuit. Accedere tamen ad ignem purgatorium animarum videtur Prudentius in *hamartigen.* in fin., ubi martyribus et virginibus beatitatem mox adsignat post mortem, sed sibi sufficere dicit, *si poena levis clementer adurat.* Ad ignem ultimi judicii num illud commode referri potest, dubito, propter praecedentia, quibus dicit.

*Esto: cavernoso, quia sic pro labe necesse est,  
Corporeo tristis me sorbeat ignis Averno:  
Saltem mitificos incendia lenta vapores  
Exhalent, aestuque calor languente tepescat.*

Augustinus vero primus est, qui opinionis de igne purgatorio animarum fundamenta jecit in Ecclesia Latina. In Graeca enim ea nunquam obtinuit, ut constat. Anastasius Sinaita, ut illum tantum hujus sec. citem ad Ps. VI. diffuse contradixit, dum nullum esse poenitentiae et remissioni locum post mortem disputat. Vid. etiam Quaestio XXII. inter Quaestiones, quae ejus nomen praeferunt, nec non Quaest. LVI.

§. CCXLII. Augustinus, ut de eo paulo distinctius agam, probabilem tantum censuit esse opinionem, nonnullas animas post mortem aliquos ad tempus subire cruciatus, non ex ira et justitia Dei ad expianda peccata inflictos, sed ex dolore bonorum hujus vitae amissorum ortos, adeoque eorum animas in hos cruciatus incidere, qui cum fide et bonis operibus nimium bonorum vitae studium copularunt. Quam hypothesein clare exposuit in lib. *de fide et operibus* cap. 16. et in *Enchiridio*, cap. 68. Vid. et de Civit. Dei l. XXI. c. 26. et Quaestio. ad Dulcitium Oper. t. VI. p. 93. Sed alibi generalius loquitur de poenis post mortem perferendis, salva salute in ultimo judicio conferenda. Lib. XXI.

XXI. c. 13. haec notabilia prostant ejus verba: *sed temporarias poenas alii in hac vita tantum, alii post mortem, alii et nunc et tunc, veruntamen ante judicium illud severissimum, novissimumque, patiuntur. Non autem omnes veniunt in sempiternas poenas, quae post illud judicium sunt futurae, qui post mortem sustinent temporales etc.* Qui locus, aliquos esse, qui post mortem puniuntur, et tamen ab aeternis ultimi judicii poenis liberantur, perspicue declarat. Vid. etiam Augustinus ad Ps. XXXVII. oper. t. IV. p. 221. Dallaeus de poenis et satisfact. l. VI. priorem locum de solis dammandis, et ante judicium, sed levius, et post illud puniendis, interpretatur; Pontificios quoque vel fraudis, vel incogitantiae inmanis, reos agit, quod voculam *his* ante *futuras* expunxerint; ipse autem ita legit: — — *non autem omnes veniunt in sempiternas poenas, quae post illud judicium his sunt futurae, qui post mortem sustinent temporales etc.* Secundum quam lectionem illi, qui poenas temporales sustinent post mortem, iidem sunt, quibus poenae etiam post judicium sunt futurae. Nollem haec eximio excidissent viro, qui ipse hallucinatus hic est, et magnam commisit imprudentiam. Praeterquam enim, quod vocula *his* nullo in Mss. compareat, testibus Benedictinis in not., oratio quoque minus cohaereat, addita hac vocula, sequentia verba, directe ipsi adversantur: sic enim mox subjungit Augustinus, *nam quibusdam, quod in isto non remittitur, remitti in futuro seculo, h. e. ne futuri saeculi aeterno supplicio puniantur, jam supra diximus.* Accedit, eum mox c. 24. ident fere dicere, his verbis: *sicut etiam facta resurrectione mortuorum non deerunt, quibus post poenas, quas patiantur Spiritus mortuorum, impertiatur misericordia, ut in ignem non mittantur aeternum.* Addatur, Julianum Toletanum sec. VII. Prognost. l. II. c. 21. Augustini verba eodem modo, ut exhibui, citasse. Qui, quod observari meretur, subjungit, *purgatorias poenas nullas futuras, ex opinione Augustini, nisi ante illud ultimum tremendumque judicium; seque propterea,*

terea, tanti Doctoris sententia confirmata, fateri, purgatorium hunc ignem ante ultimum iudicium fieri, et ignem illum, in quo omnes impii, Christo iudicante, mergendi sunt, antecedere. Videtur quoque autor sermonis 104ti in appendice operum Augustini tom. V., qui Caesarius esse censetur, et inter ejus epist. in Bibl. M. P. est VIII., ignem purgatorium admittere, sed ignem ultimi iudicii intelligit, ut ex hoc ipso sermone, ubi eos, qui Deo fideliter servierunt, dicit, per illum ignem absque ulla violentia transituros esse, appellatque, quod notandum, ignem transitorium; nec non ex Serm. 252. in appendice Augustini, manifestum est, Vid. et Augustinus ipse de Civit. Dei l. XXI. c. 21.

§. CCXLIII. Fortius et clarius verum purgatorium adfirmavit Boëthius *consol. Philosop.* lib. IV. p. 100. nullane animarum supplicia post defunctum morte corpus relinquis? et magna quidem inquit, scilicet Philosophia, quorum alia poenarum acerbitate, alia purgatoria clementia, exerceri puto. Denique stabilivit, et vulgatus illud dogma fecit sua autoritate, Gregorius M., qui illud cum in locis Script. S. Matt. XII. nec in hoc nec in futuro seculo remittetur, et 1. Cor. III. servabitur tanquam per ignem, fundavit, tum adparitionibus animarum, de purgatorio testantium, firmavit. Opinio autem ejus huc redit 1. propter levia peccata animas venire in purgatorium, cum gravia mereantur gehennam, ex. gr. propter assiduum sermonem otiosum, risum immoderatum, peccatum curae familiaris, errores ignorantiae etc. Plura similia recenset Caesarius l. cit. et Serm. XIII. notatu digna. 2. purgatorium esse varium, etiam variis in locis 3. prodesse animis in purgatorio eleemosynas, preces, in primis oblationem eucharistiae 4. sed ita, ut, dum in vita erant, bonis actibus promeruerint liberationem ex cruciatibus. Intra hos limites stetit purgatorium Gregorianum, ut ex ejus Dialogis, de quo opere suo loco dicam, manifestum est. Vid. l. IV. c. 39. et de adparitionibus animarum, earumque

rumque liberationibus per oblationes c. 40. et 55. In expositione autem 1. Reg. Oper. tom. III. p. II. p. 94. eos dicit, qui sub finem demum vitae convertuntur, vel mox ad statum beatæ quietis transire, si tanta sit spiritus convertentis in animum eorum vis, ut omnem concupiscentiam deleat, et perfectum amorem Dei ingeneret, vel, si tam perfecta non sit conversio, in purgatorium. Ceterum, ut illud obiter addam, formula ordinationis Episcopi, in libro sacramentorum Gregorii, habet quidem: *accipe potestatem offerre sacrificium Deo, missamque celebrare tam pro vivis, quam pro defunctis*, sed in tota liturgia Gregoriana nulla purgatorii fit mentio, tantum loci et status refrigerii, quietis, sinus Abrahæ, et similium. Doctrina itaque illa oportet nondum publice fuerit recepta, et partem fecerit religionis. Nec ei favent verba Fortunati in *expositione orationis Dominicæ*, lectu non indigna, quibus petitionem *dimitte nobis debita* concludit, quæ hæc sunt: *et merito remitti cuncta hic rogamus, ubi delicta committimus, quoniam in futuro sicut precari non licet, ita non vacat poenitere*. Memorat quidem ignem iudicii, etiam proborum respectu l. IV. carm. 26. sed ultimi iudicii intelligit, quo probi tantum probantur, impii cremantur, his verbis.

*Res est una quidem, duplici sed finditur actu.*

*Nam cremat indignos, quos probat igne pios.*

Conf. quoque Eligius Noviomensis, sec. VII. scriptor, hom. VIII., vel quisquis autor est, in Bibl. M. P. tom. XII. et Julianus loco cit., qui dubium relinquit, num cum ultimo iudicio cohaereat, nec ne.

## CULTUS.

§. CCXLIV. Crevit hoc seculo devotio erga sanctos, eorumque corpora, et reliquias. Licet non defuerint, qui pre-

Tom. IV.

Pppp

ce

ees ad solum Deum dirigi inculcarunt, inter quos eminēt Fulgentius variis in opusculis, nullo quoque canone preces ad sanctos sint commendatae, a Johanne quoque Climace in scala Paradisi omissae, ad Angelos etiam minus adprobatae a Cassiodoro ad Psalm., denique in Litaniis, et in publico Ecclesiae officio, sancti nusquam invocentur, ut ex libro sacramentorum Gregorii clarum est et certum: eorum tamen intercessionēs et adjutoria saepe eo in libro memorantur, Deus quoque oratur, ut ad sanctorum intercessionēs et merita adtendat, eorumque gratia preces nostras exaudiat, ac bona largiatur, simul de eorum meritis et intercessionibus summo cum elogio sermo fit, et preces eorum petuntur: sicut etiam in Liturgiis Jacobi, Chrysostomi, ac aliorum. De *Maria* in specie dicit Gregorius l. I. exposit. in 1 Reg. init. ubi eam *cum monte domus Dei in vertice montium* Jes. II. comparat, eam electae creaturae omnem altitudinem transcendere, ac meritorum verticem supra omnes Angelorum choros erigere etc. Nec minus in ejus laudem se effudit, et Ps. XLV. *audi filia* etc. ad eam adplicat Chrysippus aliquis, presbyter Hierosolymitanus, in Bibl. M. P. t. XI. De ea, ut mediatrice apud Deum, et potentissima ejus intercessione, magnifice locuti sunt. Unus sufficiat Fulgentius in sermone de *natali Domini*, vel quisquis ejus autor sit, inter Augustini sermones de Tempore, in appendice Oper. ejus tom. V., qui est 123; reperitur etiam inter opera Fulgentii in Bibl. M. P. t. IX. et de *laudibus Mariae* inscribitur, ubi, inter multa alia elogia, — *Maria dicitur, omnibus ad se confugientibus foeminis subvenire, et sic restaurare omne genus foeminatum, sicut omne genus virorum Adam novus recuperat, Dominus Jesus Christus.* Vid. etiam Fortunatus l. VIII. carm. 5. in laudem *Mariae Virginis, matris Domini.* Praeterea multa sunt a Justiniano exstructa Tempia in honorem Mariae Deiparae, ut essent Urbis *φυλακτήριον phylactērium*, et urbes redderent inexpugnabiles. Procop. de *aedificiis* l. VI: 2, 7. Festa etiam in ejus honorem

rem celebrata sunt, de quo postea, et, quod novum fuit, antea ignotum, per Mariam, et Archangelos Gabrielem et Michaellem, jurare coeperunt. Cujus primum exemplum praebet jusjurandum fidelitatis, ab iis praestandum, qui Provincias suscipiebant administrandas, tempore Justiniani: cujus formula exstat *novell. IX.*, secundam quam, praeter Deum Triunum, jurabant, *per sanctam gloriosam Dei genitricem et semper Virginem Mariam — — et per Archangelos Michaellem et Gabrielem.* In usu etiam, ut illud hac occasione obiter observem, jam fuit juramentum per *sanctum baptismum*; cujus mentio est sub finem Zenonis Imperatoris in Chronico Paschali in Basilisco, et tempore Justiniani apud Procopium Vandal. l. II. c. 26. Obtinuit dein etiam apud Latinos, a quibus dicitur, *jurare sacramento Catholicae fidei, sub testimonio fidei Christianae, jurare per Christianitatem*, quod idem est ac per *baptismum*, quo Christiani per confessionem fidei fiunt. Vid. Cangius in Glossario Lat. in voce *juramentum*, et *Christianitas*. Denique Narses, Magister militum Justiniani, valde ab Evagrio H. IV: 24. laudatur, tanquam debite colens et *Virginem et Deiparam*, quae etiam ipsi tempus pugnandi traditur indicasse; ita ut ante illud signum acceptum pugnam non inierit. Singulare etiam est, quod Graeci cum sociis Persis contra Varanum, usurpatorem regni Persarum, pugnaturi, pro symbolo iis dederint, *salutationem Dei matris ac virginis*, scilicet *χαιρε Μαρια* ave Maria, ut narrat Theophylactus Simocatta Hist. V: 10., qui addit, *admirabile quiddam contigisse*; quod *Mariae nomen Persis fuerit salutare.* De reliquis sanctis unum suffecerit Gregorii testimonium in homi. 32. in Evangelia de sanctis: ubi, eos tempore ultimi judicii *nostros patrenos et defensores* ut faciamus, hortatur. *Ad sunt, dicit, defensores nostri sancti martyres, rogari volunt etc., hos ergo adjutores vestris orationibus quaerite; hos protectores vestri reatus invenite.* Ennodius, Ticinensis Episcopus, vitam Epiphani, Episcopi Ticinensis, his verbis absolvit: *Te mihi, anima! apud Redemptorem nostrum*  

Pppp's

praepo-

*praepotens, tribue, ut cura vacuus, et pectore liber, munda tibi, sicut debentur, praeconia mundus exsolvam. De cetero habentem in Te, post Deum, fiduciam non relinquant, et; quem religionis titulis insigniisti, religiosorum in divinam repromissionem redde participem. Praeterea in opusculo V. Eucharistico de vita sua: inter alia dicit: continuo me ad Beati Victoris martyris praesidia transvexi, et opem fortissimi precatus, Deo per ipsum cum lacrymis alleganda commisi. Quibus memoratis, subjungit, haec et alia plura, sicut praefatus sum, per testem probatissimum, beatum Victorem, intimanda suggessi: nec requies nec mora procuranda lentavit, petitionem meam suscepit, replicavit, obtinuit. Addantur festa et Tempa in eorum honorem. Vid. etiam Fortunatus variis in carminibus, et in vita Martini. Cujus precatio ad Martinum vix modum tenet lib. IV. versus finem: ubi, inter alia multa, dicit.*

*Intercede, precor veniam, vir adpte coronam  
Eripe pastor ovem ne clauda vel extera restat,  
Porrige celsae manum, rege gressum, dirige sensum  
Inter et ipse Deum atque reum mediator adesto etc.*

§. CCXLV. Corpora sanctorum, eorumque reliquias, ad infaniam usque honorarunt, tanquam praesidia salutis, et causas sanationum ac miraculorum. In quibus recensendis copiosus est Gregorius M. in libris Dialogorum. Nec a voce adorationis abstinuerunt. Sic Aphrodisii, insignis Monachi, legitur celebris ille Sabas, in vita ejus §. XLIV. corpus sepelivisse, adeo ut sequentibus temporibus cognoscere-  
tur, atque adoraretur ea in theca a Patribus, qui eo advenirent. Ipse autor ibid. LXXVII. refert, se in loculum Sabae defuncti descendisse, ut divini senis corpus adoraret. Sed vox ea latiore admittit sensum, et profundam venerationem denotat: uti ibid. in vita Sabae §. LI. Sabas dicit Imperatori Anastasio, se ad eum venisse, ut pietatis vestrae vestigia adorem, sic et §. LXXVI. Sabas legitur sacra loca Hieroso-

**Hierosolymis adorasse.** Inter sanctorum reliquias retulerunt pulverem e sanctorum tumulis collectum, pannos eis impositos, flores a fidelibus ibi sparsos, olea lampadum ibi ardentium, ipsas aquas ex vicinis puteis haustas, et similia. Vid. praeter alios etiam Gregor. Turon. variis in locis. Stupendum viguit conquirendarum et adservandarum reliquiarum studium, summa cum devotione. Vid. Idem ibid., et epist. 30. lib. III. ad Constantinam Augustam, ubi inter alia declarat, corpora et reliquias vix sine manifesto iudicio et laesione tangi posse, *tam sunt sacra et veneranda*, inquit, adeo ut aliquid de iis transmittere non possit, promittens tantum, de catenis Pauli, multis miraculis claris, quid missurum esse. Vid. et l. I. ep. 30. II: ep. 33. V: ep. 51. et homil. 52. in Euangelia, ubi inter alia dicit, *ad extincta eorum corpora viventes aegri veniunt, et sanantur, perjuri veniunt, et a Daemonio vexantur; daemoniaci veniunt, et liberantur.* Sic et Childeberto, Regi Francorum, dicit ep. 6. lib. V. *se mittere claves Petri, in quibus de vinculis catenarum ejus inclusum est, quae, collo ejus suspensae, a malis omnibus tueantur.* Unde, ut ex l. II. ep. 3. patet, cruces fuisse, cum reliquiis, collo suspensas. Delata est jussu Gregorii Romam *tunica* Johannis Evangelistae, ut tradit l. II. ep. 3. ad Johannem Abbatem, quae multis miraculis, ut ferebatur, erat celebris, Joh. Diaconus vit. Gregorii l. III. c. 54. Inventa etiam narratur *tunica* Christi, a militibus integra relicta, et sortita, recondita in urbe Joppe, unde Hierosolymam est delata, Fredegar. in Chron. c. 11. Ad datur Fortunatus l. VI. carminum, Gennadius Massiliensis de Ecclesiast. dogmat. c. 73. et Evagrius H. IV: 28. ubi miraculum memorat per reliquias Sergii factum. Inceperunt etiam in decidendis quaestionibus fidei ad sancti alicujus mortui provocare iudicium. Sic Avitus Viennensis in collatione cum Arianis, coram rege Burgundionum Gundobaldo, cujus memini in vita Aviti, in haec verba concludit, *si rationes nostrae illos non possunt convincere, non dubito, quin*



*Deus fidem nostram miraculo confirmet — — eamque tam illi, quam nos, ad sepulchrum hominis iusti, et interrogemus illum de fide nostra, similiter et Bonifacius (Arianorum Oritor) de sua, et Dominus pronuntiabit per os servi sui, in quibus compleat. Sed renuerunt Ariani, sibi sufficere scripturam, praestigiis omnibus potentiores, sapienter regerentes. Simile quid jam factum esse sec. V. narratur, ut apud Zonaram l. XIII. circa finem. Anatolio, Patriarcha CPol., proponente ad controversiae cum Eutychianis decisionem miraculosam, et adversariis consentientibus, utriusque partis confessio in loculo Martyris Euphemiae, ut fertur, fuit collocata, et pectori ejus inposita, triduo vero post, praesente etiam Imperatore, aperto loculo, antea bene sigillato, libellus haereticorum ad pedes martyris est inventus, Catholicorum in manu ejus dextra, quam extendisse fertur ad Imperatorem et Patriarcham, ac libellum illis porrexisse. Additur, Catholicos fuisse laetatos, haereticos confusos, et quosdam conversos.*

§. CCXLVI. Ingens in specie fuit *Crucis* veneratio, quae et nomen *agonyron* adorationis, et externos corporis gestus, ei congruos, jam praetulit. Narrat Evagrius H. IV: 26. vivificum crucis lignum Apameae fuisse a Toma in publicum productum et circumlatum, illudque esse adoratum: cujus etiam meminit Procopius B. Pers. II: 11. Pseudo-Abdias in hist. Apostolorum l. X. in vita Philippi. Cyrillus vero Scytopolitanus in vita Euthimii Abbatis apud Cotelerium in monum. Gr. t. II. p. 311. frustum ligni crucis narrat fuisse a Caesario Antiocheno adoratum p. 388. Galilaens apud Moschum in prato spirituali ibid. dixit, *duc me Hierosolymam, ut adorem sanctam crucem*: sed cum mox addatur, ut et p. 367. *et sanctam Christi resurrectionem* h. e. templum resurrectionis, externam tantum intelligi, per gestus religiosae adorationis, manifestum est: adeo ut adoratio illa tantum sit veneratio exterior, qualis etiam locis religiosis dabatur. Fortunati inter fragmenta, in carmine

ad Justinum et Sophiam; habetur. *Hanc Crucem prostrata loco supplex Radegundis adorat.* Quod et a se esse factum tradit Gregor. Turon. *de gloria Martyrum* cap. 5. l. I. Rusticus Diaconus in *dialogo* contra Acephalos in Bibl. Patrum, *clavos* inquit, *quibus crucifixus est Christus, et lignum venerabilis crucis, omnis per totum mundum Ecclesia, absque ulla contradictione, adorat:* sed addit, *adoramus omnes crucem, et per ipsam illum cujus est crux;* argumento, crucem, qualem, non fuisse adoratam, sed, per corporis ante eam prostrationem, Dominum ipsum: sicut Hieronymus in Epitaphio Paulae tradit, *eam prostratam ante crucem, quasi Dominum pendentem cerneret, adorasse.* Denique, quoad signum crucis transitorium, testatur Gregorius Moral. l. XXXI. c. 4. rhinocerotem, signo crucis fronti ejus inpresso, furorem deposuisse, illudque a se saepe fuisse visum: cujus simile exemplum in equo refert, Dialog. l. I: 10. Nilus Monachus sec. V. l. II. ep. 304. dicit Eustochio; *si saepe signo Dominicae crucis frontem tuam et cor signaveris, aufugient a te timore perciti daemones; valde enim horrent hoc beatum signaculum.* Vid. etiam lib. III. ep. 278. Quid? quod Turcas aliquos, in praelio cum Varamo, Persarum Imperii raptore, a Mauricii Duce captos, et ad Imperatorem ductos, crucis signum frontibus inscriptum habuisse, et de ratione interrogatos, respondisse, se, quo tempore dira lues Scythas Orientales corripuisset, suasu Christianorum a matribus illud accepisse et ita salvatos esse, referat Theophylactus Simocatta Hist. V: 10. De crucis signi efficacia miraculosa ubique testantur Gregor. Turonens. et Fortunatus.

§. CCXLVII. *Imagines*, de quibus dicendum restat, non tantum frequentes jam fuerunt, in ipsis quoque Ecclesiis, seu aedibus sacris, sed et in magno honore, ita ut eas e medio tollere pro scandalo fuerit habitum, et vetitum. Imagines Patriarcharum, aliorumque Clericorum, ex more jam collocatae fuerunt in Ecclesiis, ut ex Theod. Lect. H. II: 29. et aliunde liquet. Vid. ibi Valsius. *Per*

credulitatem integram tanto Christi amore diligitur, verba sunt Gregor. Turon. de gloria Martyrum l. I. 22. ut cujus legem in tabulis cordis credentes populi retinent, ejus etiam imaginem ad commemorationem virtutis in tabulis visibilibus pictam per Ecclesias ac domos adfigant. Memorat quoque sanctas imagines, earumque osculationem in Ecclesiis, Anastasius Sin. orat. I. de S. Synaxi in Antiq. Lect. Canisii t. I. Utitur verbo *denázewθai*, quod non simpliciter salutare, ut putat Basnagius, denotat, sed osculari, sicut apud Ecclesiasticos usurpatur scriptores; et mox apud ipsum Anastasium p. 473. et 474. Sed hac maxime facit historia Severi Massiliensis, qui imagines fregerat, et Ecclesiis ejecerat, unde turbae fuerunt exortae: Vid. Gregorius M. duabus in epistolis ad Serenum scriptis, una l. VII. ep. 111., altera l. IX. ep. 9. Ex quibus praeterea elucescit, plures de plebe jam fuisse ad adorandas imagines profectos. Gregorius vero laudat Serenum, quod sese adorationi imaginum opposuerit, sed improbat nimium ejus studium contra imagines: ipse autem censet, nullo quidem modo eas esse adorandas, attamen retinendas ad instructionem plebis, nec hoc tantum, sed prostrationem quoque ante imagines, modo Deus adoretur, non videtur improbasse Gregorius, sicut ante crucem et reliquias. Utique Gregorius M. l. VII. ep. 52. ad Secundinum, servum Dei inclusum, posteaquam dixisset, se imagines, quas petierat, misisse, exponit quo oculo respiciendae sint: *Scio quidem, haec ejus verba sunt, quod imaginem servatoris nostri non ideo petis, ut quasi Deum colas, sed ob recordationem Filii Dei in ejus amore recalescas, cujus te imaginem videre desideras: et nos quidem, non, quasi ante Divinitatem, ante illam prosternimur, sed illum adoramus, quem per imaginem aut natum, aut passum, sed et in throno sedentem, recordamur.* Quibus significare videtur, se quidem ante imaginem prosterni, sed non quasi ante Divinitatem, verum ut recordatio Christi fiat major et ferventior. Abest quidem

quidem illud adsumendum, quo verba illa continentur, in multis Mss., sed citatur tamen a Gregorio II. et Hadriano I. Papis: de quo Vid. notae ad eum locum. Videntur praeterea verba capi posse, ut dicant, se non prosterni, quemadmodum coram Deo fieri solet; quem sensum defendit Dallaeus de Imagin. l. III. Sed verborum complexus non tantum repugnat, verum alterum, quem dedi, sensum confirmat ipse Gregorius ep. 9. l. IX. ad Serenum: ubi haec occurrunt verba: *et si quis imagines facere voluerit minime prohibe, adorare vero imagines modis omnibus evita. Sed hoc solliciter fraternitas tua admoneat, ut ex visione rei gestae ardorem compunctionis percipiant, et in adoratione solius omnipotentis sanctae Trinitatis humiliter prosternantur, scilicet coram imagine, ut ratiocinii nexus requirit. Vid. etiam l. VII. ep. 110. ad eundem Serenum. Quod non magis ad imaginis adorationem trahendum est, quam quod Benedictus in regula sua cap. 53. injungit suis, ut *hospitibus, venientibus seu discedentibus, inclinato capite, vel prostrato omni corpore in terra, Christus in iis adoretur, qui et suscipitur.**

§. CCXLVIII. Christianis tale quid in more fuisse, ulterius ex Leontio Neapolitano in Cypro, qui circa finem saec. vixit, et alias Leontius Cyprius adpellatur, elucescit, unde excerpta exstant in Actis Synodi Oecumenicae VIII. Introducit Leontius Judaeum, Christianis adorationem imaginum objicientem, et, ad illam retundendam, respondet inter alia his verbis; *nos Christiani τὸν τῆς σταυροῦ σῶμα symbolum crucis adorantes, non ligni naturam honoramus. Sed velut sigillum, annulum et characterem Christi illam intuentes; per hanc salutamus et adoramus eum, qui in illa suffixus est, Aliud superstitionis ingravescentis exemplum suppeditat Theophylactus Simocatta Hist. l. II. c. 3. et ex eo Photius Bibl. M. Cod. 65. qui narrat, Philippicum, generum Mauricii, cum contra Persas pugnaret, imaginem ἀχρὶ τοῦ οὐρανοῦ non manu factam, sed divinitus quasi coelo delapsam,*  
 Tom. IV. Q999 manq

manu gessasse, eoque obtulisse et insinasse cruciatum, et ita repensasse victoriam; eam porro missam esse ad Simeonem, Amidas Episcopum, perinde rescriptum cum venerationis religiosa. Refert praeterea Simocatta l. III: 2. Priscum, Philippici in eo munere successorem; conatum fuisse exercitum tumultuantem placare per imaginem non manu factam, quae ibi barbatae appellatur *ἡ ἑσπέρη*, ut nonnulli putant. Sed rectius pro nomine viri habetur, cui imago circumferenda tradita est, ut ex Theophylacto patet. Vid. Gretserus de imaginibus non manu factis, ad calcem Codini de officiis CPol. Videtur autem Edessena fuisse imago, quae postea CPolin est translata saec. X., ut narrat Porphyrogenneta, in ejus honorem ibi etiam festum est institutum, teste menologico Graecano, et typico Sabae. Sed CPolin sub Justino II. etiam transportatam esse imaginem non manu factam Camulianensem, quae est urbs Cappadociae, tradit Cedrenus; qui addit, ejus ope Mauricius in bello Persico esse usum; sicut et Theophanes, idem narrans, subjungit, Mauricius imaginem Deiparae non manu factam secum habuisse. Vid. et historia Miscella. Omitti non debet notabilis historia, quam narrat Evagrius H. V: 18. Cum Anatolius aliquis, qui, professione Christianus, idolis occulte sacrificaverat, multorum criminum reus deprehensus, et in carcerem conjectus, erat Antiochiae, traduxit Gregorium Episcopum ejusdem idololatriae socium: quare jussus est a Tiberio Imperatore CPolin adduci, ut verum ex ore ejus expiscaretur. Quo nuncio ad eum delato, narratur ad imaginem Mariae, quae funibus erat in carcere adpensa, procurrisse, et supplicis orantis speciem palam praetulisse; quando ea, hominem, ut sceleratum, detestata, faciem retro vertit, insigni miraculo: simul noctu nonnullis sanctis apparuit, eosque in Anatolium invitavit, tanquam qui et se et Filium suum contumelia adfecisset. Quam contumeliam si quis ad ipsam referat adorationem, imaginem nondum adoratarum insigne erit testimonium:

monium: sed si in eo fuerit sita, quod homo profanus et impius id fecerit, contrarium hinc erit colligendum. Quicquid de eo sit, illud hinc constat, imagines fuisse ubique fere locorum, cum et hic in carcere aliqua fuerit, et in magno honore; et ejusmodi miracula, pro veris habita, multum ad earum cultum stabiliendum contulisse. Aliud exemplum urbis Edessae miraculose servatae, cum a Persis oppugnaretur, per imaginem Christi, ad Regem Edessenorum ab ipso Christo, ut putabatur, missam, refert idem Historicus, l. IV: 27.

§. CCXLIX. De partibus cultus publici antequam disse-  
ram, conspectus *Missalis Romani*, quod ad liturgiam per-  
tinet, paucis in genere dandus est. Liber Gregorii M.,  
qui superest, inscribitur *sacramentorum liber*, vel *sacramen-*  
*tarius*, voce latius, pro universa ratione sacra perficiendi  
officia, sumta, adeo ut preces et cultum religionis in ge-  
nere, et baptismum ac eucharistiam in specie, complec-  
tatur; universam itaque *liturgiam*. Primus Romanorum, qui  
talem ordinem composuit, memoratur Gelasius Papa, de  
quo ad sec. praecedens suo loco dixi, sed Gregorius M.,  
de quo postea, *Gelasianum codicem de missarum solenniis*,  
verba sunt Johannis Diaconi in *ejus vita*, multa subtrahens,  
pauca convertens, nonnulla adjiciens, pro exponendis euange-  
licis lectionibus, in unius libri volumen coarctavit. Vid.  
etiam Walafr. Strabus de *rebus Ecclesiasticis* c. 22. Qui  
Gregorii liber, varie editus, quas editiones recenset Fabri-  
cius in *Bibl. med. et infimae Latinitatis* l. VII., non  
nisi varie mutatus et interpolatus ad nos pervenit, fuitne  
Du Pinio de scriptor. Eccles. in *Gregorio*, adeo ut de or-  
dine Gregoriano in omnibus ejus partibus certi esse neque-  
amus. Sunt autem partes ordinis sacramentalis eucharistiae  
sequentes. 1. *Præparatio* varia sacerdotis, vestes sacras  
induendo, et alia, huc pertinentia, agendo. 2. *Introitus*,  
sic dictus, vel quia est initium missae, vel quia in sacer-  
dotis introitu ad altare peragitur, constat ex antiphona et  
Psalmo,

Psalmo, doxologia gloria Deo in excelsis etc., invocatione *αὐγε δαξσον Domine miserere*, salutatione *Domine vobiscum* etc., collecta, qua preces populi colliguntur, lectione ex Propheta et Apostolo, denique aliquot versiculorum, ut plurimum ex Script. S., lectione, quorum quatuor sunt genera, responsum, seu graduale, alleluia, tractus, prosa seu sequentia: quando lectum euangelium excipiebat recitatio Symboli Apostolici. 3. *Offertorium*, de quo Vid. Isidorus de officiis Ecclesiast. l. I. c. 14., sic dictum, quod caneretur, dum populus offerebat, cujus in antiquis missalibus nulla fit mentio; sequebantur *Praefationes*, quibus populus ad actionem, quae proprie sacrificium erat, praeparabatur, erant autem, *per omnia secula seculorum, Amen, Dominus vobiscum, et cum Spiritu tuo. Sursum corda, habemus ad Dominum, gratias agamus Domino, dignum est et justum, etc.* Quae praefationes claudebantur cantico *sanctus sanctus* etc. 4. Excipiebat haec ipse *Canon*, sic adpellatus, qui continebat varias orationes, consecrationem symbolorum, commemorationem mortuorum, orationem Dominicam. 5. Tandem sequebatur *communio*, et tunc post communionem, scilicet *gratiarum actio, benedictio populi*. etc.

§. CCL. Hic ordo sacramentarius, postea varie mutatus, de quo suo loco, per totam Ecclesiam Latinam non nisi diu post obtinuit auctoritatem. Legi meretur de missali Gregoriano, ejusque propagatione per orbem, Lienthal in *Schediasmate* histor. Theolog., de *canone missae Gregoriano*, ubi etiam de aliis missalibus, et Liturgiis Graecorum et Latinorum disserit, simul canonis Gregoriani cum Graecorum liturgiis, ex quibus desumptus est, convenientiam demonstravit, et canonem commentario aliquo illustravit. Hoc vero tempore, et aliquandiu post, praeter ordinem Gelasiano-Gregorianum, locum habuit in dioecesi Mediolanensi ordo *Ambrosianus*, de quo Vid. Mabillonius Itin. Ital. t. II. p. 106., in Hispania *Mozarabicus*, de quo ad sec. sequens, in Gallia quoque *Gallicanus*, de quo id. Vid.

Vid. de *liturgia Gallicana*, et Ruinartus in appendice operum Gregorii Turon., ubi ex monumentis a Mabillonto vulgatis concinnavit Gallicanae missae specimen, additis nonnullis ex Gregorio Turon., et aliis ejus aevi monumentis. Notatu digna sunt verba Gregorii M. l. XII. ep. 32. ubi ad Augustini, legati Papae, interrogata respondet. Tertium erat, cur, una cum sit fides, sunt Ecclesiarum consuetudines tam diversae? et altera consuetudo missarum est in Romana Ecclesia, atque altera in Galliarum Ecclesiis teneatur? ad quod respondet Gregorius, ex singulis quibusque Ecclesiis, quae pia, quae religiosa, quae recta sunt, eligi posse ab Augustino. Quae satis moderata est responsio, et aliquid relinquit libertatis.

§. CCLI. Cum partes cultus eadem, quoad substantiam, manserint, quae antea, nonnullas variationes, hoc seculo ortas, recensuisse suffecerit, 1. Canendi modus in Ecclesia Latina fuit adcuratius definitus a Gregorio M., qui *Antiphonarium*, quod superest, licet interpolatum, condidit, quo ordinem canendi *antiphonatim*, seu responsorie, Psalmos Davidis in missa per totius anni circulum digessit. Praeterea cantum invenit planum et *unisonum*, procedentem per certos limites et terminos tonorum. Qui modus inde *Gregorianus* dictus est, et in Ecclesia Latina ab eo tempore semper obtinuit. Joh. Diaconus in vita Gregorii l. II. c. 6. 2. Hymnum Mariae, *magnificat* dictum, quia incipit *magnificat anima mea Deum*, et Angelicam, *gloria Deo in excelsis* etc., praeceperunt pro diebus paschalibus; singulis dominicis, et majoribus festivitibus, canones Caesarii, Arelatensis et Aurelianensis, ut eorum regulae habent, circa ann. 506. 3. Ritum *adspersionis*, in baptismo incepisse, loco *inmersionis*, circa tempus Gregorii, tradit quidem Beveregius ad canonem L. Apostolicum, sed nullo citato testimonio: estque sine dubio commentum. Testatur quoque Martene in *Antiq. Ecclesiae ritibus* l. I. p. I. c. 1. in omnibus libris ritualibus aut Pontificalibus Mss.,



necessitatis. Quod idem j  
*reb. Eccles. c. 26. factum .*  
servavit. 3. Aqua *benedicta.*  
per eam miracula fieri cre  
tur apud Gregor. M. Dial  
ejus adspersionem sanato. .  
bos abigendos variis exemp  
variis in locis. Exstat ejus  
*mentario Gregorii. Ceterum*  
re consuetudine ortus est,  
gredientes, se aqua solebant  
tis: de quo suo loco monui.  
*adspergillo Gentilium. Sozomet*  
sius.

§. CCLII. 4. Panes eucharist  
*oblatas*, ut adpellantur, seu he  
centioris est instituti, attamen  
sicut concilium Toletanum XVI  
receptum, definivit. Quare G  
*oblationum coronas* adpellavit, e  
tur *oblatas manibus suis factas* .  
Fortunatum in ejus historia. .  
et populo monstratio, occurrit  
Synaxi in Antio .

ubi vid. notae novissimi editoris Gregorii. Duravit autem ea consuetudo diu apud Graecos, ut ex Balsamone ad canonem Trullanum 83. patet, ubi id fieri dicit, ad *Daemones* avertendos, et ut per ipsum, tanquam viaticum, ad coelum perducatur defunctus. Imo fuerunt, qui mortuis dederunt et baptismum et eucharistiam: ut ex canone 18. codicis Africani, et 12. Antissiodoensi a. 578. colligitur, quibus canonibus iste mos fuit vetitus, sicut et postea, in Ecclesia Graeca canone 133. Trullano. 7. Altarium consecratio peculiaris, ab Ecclesiarum distincta, una cum peculiari consecrandi ritu, per chrisma, benedictioni sacerdotali additum, hoc demum seculo, nusquam antea, memoratur. *Altaria placuit*, ut canon concilii Agathensis a. 506. habet, *non solum unctione Chrismatis, sed etiam sacerdotali benedictione sacrari*. Concinit canon 26. Epaonenis a. 517. super Rhodanum, ut probabile est, *Altaria nisi lapidea infusione Chrismatis non sacrentur*. Est quoque concilii Epaonenis singularis canon 33., ut id obiter moneam, quo haereticorum oratoria in Ecclesias verti vetatur his verbis: *basilicas haereticorum, quas tanta execratione habemus exosas, ut pollutionem eorum purgabilem non putemus, sanctis usibus adplicare despiciamus*. Qui canon, receptae consuetudini contrarius, autorem habet Alcimium Avitum, concilii Praesidem, cujus hac de re exstat epist. VI. ad Victorium Episcopum, qua canonem illum defendit. Denique 8 ut alia minora, bene multa, praetermittam, *thuris* inter sacra censetur hoc seculo coepisse usus. Verum est, ejus frequentem nunc in liturgiis Orientalium, et sacramentario Latinorum, fieri mentionem, sicut et thuribula aurea, Ecclesiae CPolitanae a Chosroe, Persarum rege, dono data, memorat Evagrius H. VI: 21. Sicut et Sergio, Persidis martyri, crucem in sancta mensa in ejus aede cum *thuribulo* ponendam, donasse Chosroen refert Theophylactus Simocatta. V. 14. Sed antiquior *thuris* fuit usus. Praeter testimonia, a Beveregio ad canonem 3tium Apostolicum producta,

ducta, ex eo canone, quo thuris oblatio, seu incensi tempore eucharistiae, memoratur, Hippolyto de *consummatione mundi*, et Ambrosio ad Luc. I: 11., quae exceptione non sunt majora, cum priora duo sint dubiae autoritatis et antiquitatis, posterius mystice possit intelligi de precibus ad altare fuis, sicut sacrificium, quod addit, non corporale, sed spirituale, est; verba sunt occasione incensi Zachariae prolata, utinam nobis quoque adolentibus altaria, sacrificium deferentibus adfistat Angelus etc. Ephraemi Syri verba oper. Syr. t. III. p. 488. usum illum evidenter indicant; sunt vero: *thus illud, quod hodie in honorem tuum cremamus servi tui, gratum acceptumque tibi sit* etc. Sic et ibid. p. 496. et 505. Confundit quoque p. 518. *preces et thurs*, et haec adpellat *pietatis symbola*, Vid. etiam p. 528 et 532. Sed et thuris meminit Athanasius *hist. Arianorum* ad Monachos §. 56. et, thumiamata jam fuisse in Ecclesia posita, tradit Chrysostomus hom. 88. in Matth.

§. CCLIII. Circa naturam et efficaciam sacramentorum, de qua nunc pro more est differendum, eandem tenuerunt Graeci opinionem, quam antea semper. Illustris hanc in rem locus est Ephraemi apud Phot. Bibl. cod. 229. ubi, contra Eutychen, duas in Christo inconfusas naturas probaturus, provocat, ut antea fecerant ad eucharistiam et baptismum; et panis dicit καὶ ὁς αὐθιγὲς ὄντας ἐκ ἰσχυρῶν, καὶ τῆς τοῦτῃς ἀδιαίρετον μὲν χάριτος nec a visibile substantia discedit, et indivisus a gratia invisibili manet. Sic et de baptismo loquitur. Clarissime etiam in hanc mentem differit Anastasius Sinaita in libro, cui titulus ὁδὸς δὲν viae, versus fin. contra Eutychianos illos disputat, qui Christi corpus ab ipsa nativitate fuisse incorruptibile statuebant; et argumentum ab Eucharistia petit, quae cum sit corruptibilis, tale etiam fuisse corpus Christi, inde colligit. Quod ut fortius stringeret, panem et vinum dicit non esse ἀντίτυπα corporis et sanguinis Christi, sed ipsum corpus et sanguinem ejus, non mutata panis et vini substantia, sed quatenus

quatenus eundem Spiritum participant, adeoque earundem sunt qualitatum, et ejusdem efficaciae, quibus corpus Christi, cum Divina natura unitum, gavisum est. Quod adeo evidens est testimonium, ut ipse Albertinus de *Eucharistia* hunc primum citet, qui, ut opinatur, a veterum doctrina abiit. Sed Patres superiores ad unum omnes idem hac de re senserunt, et locuti sunt, ut ad singula adfirmavi secula: tantum vocem *antitypum*, tanquam in hanc rem minus aptam, vitavit: de quo ad sec. VIII. plura dicam. Addam tantum pro baptismi et eucharistiae efficacia locum ex Procopio ad Jes. III. p. 61. quo panis dicitur ὁ ζωοποιὸς vivificus, qui mundo dat vitam, et ἰσχυρὸς vis baptismi remissio peccatorum, ac Spiritus renovatio etc., cui applicat dictum Domini Joh. III. nisi quis regenitus fuerit ex aqua et Spiritu. etc.

§. CCLIV. Latinorum contra Transubstantiationem et missam clarissima suppetunt testimonia, quae unionem divinae naturae cum elementis, licet obscurius, quoque involvunt. Fulgentius Ruspensis in libro de *Fide* ad Petrum Diaconum in adpendice oper. Augustin. tom. VI., et in Biblioth. M. P. tom. IX. cap. 19., sacrificia V. T., crucis, et eucharistiae secum comparans, dicit, in carnalibus victimis fuisse *figurationem* carnis et sanguinis Christi offerendi in cruce, in eucharistiae sacrificio esse *gratiarum actionem* atque *commemorationem* carnis et sanguinis in cruce oblatis. In illis sacrificiis quid nobis esset donandum figurate significari; in hoc quid jam donatum sit evidenter ostendi: in illis sacrificiis praenunciabatur Filius Dei pro impiis occidendus; in hoc autem pro impiis adnunciatur occisus. Est itaque secundum ipsum eucharistia sacrificium, sed *commemorative*, *significativum*, et *repraesentativum*, non proprie expiatorium. Facundus Hermian. defens. trium capit. l. IX. c. 5., adoptionem significare sacramentum adoptionis explicaturus, adfert eucharistiam, et in haec loquitur verba: *sicut sacramentum corporis et sanguinis ejus, quod est in pane et poculo consecrato,*

Tom. IV.

Rrrr

corpus

*corpus ejus et sanguinem dicimus, non quod proprie corpus ejus sit panis, et poculum sanguis, sed quod in se mysterium corporis ejus sanguinisque contineant etc. ita Christus dici potest adoptionem suscepisse cum circumcissus est et baptizatus, vel sacramenta adoptionis suscepit. Non itaque traditur, corpus et sanguinem ibi esse, aut contineri, sed mysterium ejus, adeoque mystice, non proprie, quatenus corporis et sanguinis in eo est et repraesentatio, et virtus, per unionem cum divina Christi natura. Denique Primasius in c. XI. prioris ad Corinth. diserte quoque dixit, Christum in eucharistiae institutione ultimam nobis commemorationem reliquisse, ita ut, quotiescunque hoc facimus, in mente habeamus, quod Christus pro nobis omnibus mortuus est. Notabilia etiam sunt Caesarii Arelatensis verba in hom. VII. de Paschate: et ideo, quia corpus adsumtum ablaturus erat ex oculis nostris, et sideribus illaturus, necessarium erat, ut nobis in hac die sacramentum corporis et sanguinis consecraret, ut coleretur jugiter per mysterium, quod semel offerebatur in pretium, ut, quia quotidiana et indefessa currebat pro hominum salute redemptio, perpetua etiam esset redemptionis oblatio, et perennis victima viveret in memoria, et semper praesens esset in gratia, ac unica et perfecta hostia, fide aestimanda non specie, nec exteriore censenda visu, sed interiori aspectu. Loquitur dein magnifice de panis et vini mutatione miraculosa in corpus et sanguinem Christi; sed eam comparat cum regeneratione hominis per Spiritus S. potentiam, qua homo idem manens in exteriori totus mutatus est in interiori. Quo eodem collineant formulae consecrationis in missa Ambrosiana, Gallicana, Mozarabica, et Gregoriana.*

§. CCLV. Haec licet ita se habeant, magnifice tamen de virtute Divina eucharistiae senserunt, et locuti sunt, plane ut superioribus seculis. Suffecerit unus Cassiodorus ad Pl. CX. *sed in ista carne et sanguine nil cruentum, nil corruptibile, inquit, mens humana concipiat — — — sed vivificatricem substantiam atque salutarem, et ipsius verbi propriam*

*priam factam, per quam peccatorum remissio et vitae aeternae dona praestantur. Vid. etiam Caesarius l. cit. Quo etiam pertinent miracula per eucharistiam, ut credebatur, facta, Vid. Gregorius dialog. III: 3. ubi etiam narrat, muto fuisse loquelam redditam, dominico corpore ipsi in os misso. Refert quoque Evagrius H. IV: 36. puerum Judaeum, qui reliquias corporis Christi comederat, in fornace ardente fuisse miraculose conservatum. Quoties ei hostiam passionis suae offerimus, inquit Gregorius l. II. hom. 37. ad Evangelia, ut notabilia ejus verba subjungam, toties nobis, ad absolutionem nostram, passionem illius reparamus; addit, Christum per hanc in suo mysterio pro nobis iterum pati. Vid. et Dialog l. IV. c. 58. Singulare magis est, quod Liber sacramentalis Gregorii habet, in Dominica quinta post Epiphaniam in praefatione, his verbis: singuli accipiunt Christum Dominum, et in singulis portionibus totus est, nec per singulas minuitur, sed integrum se praebet in singulis. Sed superstitiosae opinionis principia ante Paschasium, qui sec. IX. haberi solet Transubstantiationis autor, de quo postea suo loco, sese offerunt in historiola, quam narrat Paulus Diaconus in vita Gregorii M., quae habet, ad preces Gregorii et Ecclesiae, cum mulier quaedam risisset eucharistiam adpellari a Gregorio corpus Christi Domini, carnem Christi factam esse conspicuam, parte digiti auricularis sanguine cruentata etc. Simile quid Scetiotae, seni Monacho, magno in agendo, sed in fide simplici, qui panem non esse corpus Christi, verum ejus figuram, et typum credidit, contigisse, narravit Abbas Arsenius in Apophtegma Patrum in monumentis Graec. Cotelerii tom. I. p. 421. Ejusdem farinae sunt verba Fortunati l. I: 15. in carm. de Leonzio Episcopo.*

*Muneribusque piis dotasti altaria Christi,  
Cum tua vasa ferunt viscera sancta Dei,  
Nam cruor et corpus Domini libamina summi,  
Rite ministerio (vel ministerium) te tribuente venit.*

Rrrr 2

§. CCLVI

§. CCLVI. De *Locis* sacris, ut ad circumstantias cultus publici veniam, parum suppeditat seculum. 1. Mos Templi sanctis inscribendi, et in eorum honorem, magis magisque invaluit. Plurima enim sunt a Justiniano constructa in honorem Mariae, Annae, Michaelis, aliorumque Angelorum, Apostolorum, et aliorum sanctorum. Procopius de *aedificiis*. 2. *Consecrationes* novis sunt vestitae ritibus, ut, praeter missarum solennia, litanis, cereis, suffitu, aqua benedicta, et similibus, autore, vel promotore, Gregorio M. Vid. Hospinianus de *Templis*: de peculiari *altaris* consecratione supra dixi. Consecrationis quoque effectus, in singulari *sanctitate* situs, quo Sacro-sanctus fit locus, et vis quaedam divina cum eo communicatur, etiam innotuit: cujus effecta et consequentia deinceps facta sunt majora, et magis superstitiosa. De quo legi meretur Boehmer. Jur. Eccles. lib. III. tit. 40. 3. Super altare et baptisterium *effigies aureae aut argenteae columbae* jam fuit suspensa, in symbolum Spiritus S., ut ex accusatione Severi, Episcopi Antiocheni, in Synodo CPol. sub Menna a. 537. elucescit. In pactum enim ipsi est, quod columbas aureas et argenteas super altaria et lavacra, figuram Spiritus S., in usum suum converterit: ut traditur act. V. concilii CPol.

§. CCLVII. Inter nova  *festa*, quae huic seculo suam debent originem, sequentia, non praetereunda, locum habuerunt 1. *Adnunciationis*, seu conceptionis Christi a Maria, quod in 8. Kalend. Aprilis, adeoque in Quadragesimam, incidit. Cujus prima occurrit in canone 52. Truliano mentio. Meminit quidem Athanasius in sermone de S. Deipara, sed non est ejus, et post tempora Monothelitarum habitus: ut nunc satis constat. 2. Festum *circumcisionis*, ipsis Kalendis Junii; quod in concilio Turonensi II. a. 567., ut et in legibus Visigothorum, memoratur. 3. *Purificationis* Mariae, Graecis *ὑπαπαντή*, in memoriam occursum Simeonis in Templo adpellatum, Mariae sacrum, quo cerei ardentes manibus gestantur, in signum puritatis et ardoris animo;

animorum, institutum tempore Justiniani; ut Cedrenus in *compendio*, et alii constanter, referunt. Vid. hist. Miscell. l. XVI. et Nicephor. H. l. XVII. ubi dicit, Justinianum Servatoris hypapanthen *toto orbe terrarum festo die honorare instituisse*. Adligata est festivitas mens. februar., cum adlusionem ad nomen mensis, *februa* enim *purificationes* denotat. Vid. Alphonsus, in Serm. de Purific. Mariae. Vid. etiam Suicerus Thes. Eccles. in *ὑπαπαντή*. Est quidem inter homilias Chrysostomi, quae festi mentionem facit, sed non est ejus. Vid. Georgii Hamartoli Chronicon apud Leonem Allatum de *hebdomad. Graecorum*. 4. Aliorum sanctorum festa valde sunt multiplicata, quae recensuisse nihil adinet. Natalis Johannis Baptistae mentio fit in concilio Agathensi. In Petri Apostoli natalem convenire laudat Gregorius M. l. I. ep. 36. Sed, quod notari velim, in Pontificis Romani ordinationem id facere, adpellat *stultam et vanam superfluitatem*. Hisce addatur, Leonem Imperatorem cessationem operationis diebus Dominicis eoque, *sacra promulgata, extendisse, ut ne ulla tibia, aut cithara, aliudve quoddam musicum, caneretur*: ut refert autor *Chronici*, sic dicti, *Paschalis*, et Joh. Malela in *Chronograph.* p. II. in vita Leonis. Exstat lex in Cod. de *feriis*, et meminit Theodorus Lector l. I.

§. CCLVIII. Instituit Gregorius M., quod ad *jejunia* pertinet, Litaniam *septiformem*, ita dictam, quod Ecclesia per septem classes procedat, hoc ordine, Clerici, laici, virgines, foeminae conjugatae, viduae, pauperes, et infantes, Ecclesia coacta in aede Deiparae, ubi, processione facta, omnes precibus et gemitibus Deum conabantur flectere, Gregor. l. XL ep. 2. Institutam fuisse occasione inundationis Tiberis, et multitudinis serpentum, inde in terram irrumpentium, et inestimabilem multitudinem hominum necantium, tradit Paulus, Diaconus Aquilejensis, de *gestis Longobardorum* lib. III. c. 25. qui addit, *intra unius horae spatium, dum hi Deum deprecarentur, octoginta ex iis subito ad terram corru-*



*entes spiritum exhalasse.* Fieri solebant annuatim, VII. Kalend. Maji. Walafri. Strab. Offic. Eccles. c. 28: Unde origo repetenda est litaniarum, quae majores dicuntur, in festo S. Marci, deinceps ad haec usque tempora celebratarum. Ceterum differentia aliqua inter Graecos et Latinos fuit in formula *κρησθαι δασπον Domine miserere*, qua sola utebantur Graeci, sed Latini addiderunt *κρησθαι δασπον Christo miserere*; Graecis quoque supplicatio fiebat communi voce, sed Latinis alternatim, ita ut minister Ecclesiae inciperet, populus dein succineret universus. Quod discrimen, quantillum licet, Gregorius studiose adnotavit l. VII. ep. 64. et IX. ep. 12. ut demonstret, Ecclesiam Latinam se ad CPol. non conformasse, sed hanc ab illa leges accipere debere. Mos vero cantandi *κρησθαι δασπον Domine miserere*, jam antea viguit, ut ex concilio Valensi a. 449. patet. Nondum tamen directae fuerunt litaniae ad Mariam, aut sanctos, sed solum Deum, ut Gregor. Turonensis hist. l. X. c. 1. observat, quod seculo sequente adhuc duravit; nec antiquiores sunt saec. VIII. vel IX. litaniae, a Mabillonio in Analectis tom. II. et Baluzio adpend. ad Capitular t. II. num. 95. memoratae, in quibus intercessionem sanctorum petuntur.

### REGIMEN.

§. CCLIX. De Clero acturus generalia praemittam observata: quorum *primum* ad Clericorum, seu Episcoporum, pertinet *electionem*, quae hoc seculo fuit varia. Canon 54. Arelaten. a. 452. decrevit, ut in Episcopi electione trium fieret nominatio ab Episcopis, unius vero electio a Clericis, vel civibus, Ecclesiae istius. Vid. et can. 35. Arelat. II. Sed canon 3<sup>tius</sup> Barcinonensis in Hispania a. 599. sancivit, ut trium nominatio penes Clerum et plebem esset, unus ex iis sorte eligendus. Justinianus vero novell. 123, 137. et alibi, trium nominationem ad Clericos et optimates restrinxit, unius electionem iudicio ordinantis commisit.

misit. Reges denique Gothorum in Gallia et Hispania sibi totam reservarunt electionem, reliquis tantum relicta acceptione electorum. Vid. P. Marca concord. sacerdot. et Imper. l. VIII. c. 9. 10. Tandem jus Patronatus est per Justinianum introductum, quo aedium sacrarum conditoribus, eorumque haeredibus, potestas data est, ex jure patronatus Clericos in illis constituendi, novell. 123. Episcopis commisso examine aptitudinis eorum, novell. 7. Cujus simile quid jam constituerat concilium Arausicanum a. 441., potestatem dando Episcopis in alieno territorio aedificantibus Ecclesiam. Quod tamen vetuit Concilium Tolosanum IV. can. 32. conditoribus basilicarum, quibus nulla in eas conceditur potestas, quae tota traditur Episcopis. Nec in Italia non tantum aliqua sese offerunt patronatus vestigia, sed contrarium potius ex Gregorio M. ep. ad Felicem, Episcopum Messanensem. Ceterum jus patronatus originem a Gentilibus habere, apud quos obtinuit, ut, qui Templum aedificari faciebat, jus habuerit sacra faciendi, et sacerdotes instituendi, observarunt editores Bibl. Italicae tom. V. p. 169.

§. CCLX. Leges in specie conditae sunt, quod *secundum* sit observatum, de qualitatibus et requisitis Clericorum qui eligendi erant, et contra Simoniam, quae jam hoc tempore invalescebat. Inter requisita, ad natales et corpus pertinentia, ut illud verbo moneam, fuit, praeter alia, ut quod nec spurius, nec servilis conditionis, nec mutilus, aut exsectus, seu eunuchus propria culpa factus, sit: in primis notandum, quod non sit peregrinus, sed indigena, et ex gremio Ecclesiae, cui sit praeficiendus, ut Coelestinus, Leo M., et Gregorius Papae in epistolis declararunt, et concilium Valentinum definivit can. 7. sub Damaso Papa. In Clericis praecipue exigebatur fides orthodoxa, vita honesta, et liturgiae receptae cognitio ac adsumptio: quo fini testimonium praebere debebant et electores, ac ordinatores, et ipsi electi ac ordinandi, non tantum confessi-

one et responsione ad quaesita, sed et subscriptione. Vid. novella Justiniani 137. et canon 1. concil. Carthag. IV. Verba canonis valde sunt notabilia, et hic legi merentur. *Qui Episcopus ordinandus est, antea examinatur, si natura sit prudens, si docilis, si moribus temperatus, si vita castus, si sobrius, si semper suis negotiis cavens, si humilis, si affabilis, si misericors, si litteratus, si in lege Domini instructus, si in scripturarum sensibus cautus, si in dogmatibus exercitatus, et ante omnia, si fidei documenta verbis simplicibus adferat, id est Patrem et Filium et Spiritum S. etc. Quaecundum etiam ab eo si Novi et Vet. Test., id est Legis et Prophetarum, et Apostolorum unum eundemque credat autorem et Deum, si Diabolus non per conditionem sed per arbitrium factus sit malus. Ut autem aptiores essent Clerici, saepe a prima pueritia Clero devovebantur a Parentibus, et in seminariis instituebantur, quod etiam praecepit concilium Vasense II. a. 529., secundum consuetudinem per totam Italiam. Majores vero natu in una domo sub Episcopi disciplina debebant, communi-que mensa fruebantur: unde domus Episcopi adpellata est seminarium, Clerici, communi regulae adstricti, canonici, et mensa canonica. Vid. concil. Toletanum II. et IV. Turonens. II. et de Ecclesia Anglicana ex instituto Augustini, ac praescripto Gregorii M. Beda hist. Anglic. l. I: 17 Voluit quoque Justinianus, novell. 123., ut Episcopi et Presbyteri non nisi annos 35 nati, Diaconi et subdiaconi ann. 29, Lectores 18, ordinarentur. Denique legitimo modo, sine artibus et nummis, comparandus erat Clericatus, omnibus Simoniacis promotionibus severe prohibitis. De quibus pravis ambitionibus jam suo tempore conquestus est Sulpicius Severus hist. l. II. Prohibuit ejusmodi Simonias, sive, ut eas Alexander, Episcopus Alexandrinus, vocavit apud Theodoret. l. I. c. 4. *χρησμεσις* nundinationes ex Christo, Justinianus nov. 6., 123. et 137., praeter variorum conciliorum canones. Quod jam antea post medium sec. V. luculenter et emphatice fecerat Gennadius, CPol. Episcopus, co. act.*

acta Synodo, et, ad ejus exemplum, Leo Imperator in *constitutione* in lege 31. cod. de *Episcopis et Clericis*. Vid. Zieglerus de *Episcopis* l. II. cap. 5.

§. CCLXI. De Clericorum ordinatione cum seculum nihil peculiare subministret, nec unctionis, aut vasorum traditionis, ulla fiat mentio, ad *habitum* eorum externum, quod *tertium* est observatum, pergo, postquam obiter observavero, morem, bona Ecclesiae, defuncto Episcopo, & Clericis diripiendi, jam invaluisse, ut ex Gregor. Turon. Hist. VI. 11. constat. *Rasum* quidem non habuerunt caput, nec *barbam* prolixam, teste Gregorio M. in Pastoralis suo p. II. c. 7., in formam *coronae* tamen tonsurum: ita ut, detonso superius capite, inferius solam circuli formam relinquant, ut canon Toletani IVti habet. Cujus tonsurae clericalis, et coronae, prima est mentio apud Gregor. Turonens., uti in *vitis Patrum* c. XVII., cum antea tonderentur ut Monachi, sine coronae figura. Imo canon 20mus Agathensis habet: *Clerici, qui comam nutriunt, invitè detondeantur*. Unde *tonderi* pro clericum fieri, et *tonsura* pro clericatu, cujus erat insigne, passim adhibetur. Quae vero tonsura Latinis in usu erat adpellabatur *Petri*, in signum et memoriam *coronae spineae* Christi. Vid. Beda Hist. V. 22. sed in Oriente obtinuit tonsura *Pauli*, ad modum Nazaraeorum, ut Beda tradit hist. Angl. IV. 1, 24. Canon 3tius concilii Barcinonensis in Hispania a. 540. in *collecti-one maxima conciliorum* Hispaniae, habet: *ut nullus Clericorum comam nutriat, aut barbam radat*. Canon vero 40mus Toletani IV. sec. VII. *omnes Clerici, jubet, vel Lectores, sicut Levitae et sacerdotes, detonso superius capite, inferius solam circuli coronam relinquant*. Quod ad *vestitum* adinet, Clericos fuisse a Laicis distinctos vestibus, ex multis conciliis, ut Agathon., Matisconens. et Narbonens., ut et ex Gregorio M. l. III. ep. 24. et VII: 11. satis constat. In Occidente tamen sec. V. peculiaris habitus minus fuit vulgatus, a Papa Celestino etiam improbatus, teste epist. ejus.

Tom. IV.

Ssss

ad

ad Gallicanos. In Oriente vestitus Monachalis, a Clericis passim adsumtus, erat pallium laneum, talare, nigri coloris: in Occidente vero toga uniformis, vel casula, vel tunica lancea simplex, oblonga, quae totum corpus tegebat. In genere vero Clericis interdicta erant vestimenta secularia, theatralia, et militaria, ut ex variis manifestum est conciliorum canonibus. In sacris autem functionibus Episcopi, et Archidiaconi, gestabant *dalmaticam*, quae est tunica manicata et talaris, praeterea anulum et baculum, Presbyteri orarium et planetam, (de *orario*, voce Latina, ab *ori*, cui tergendis proprie inserviebat, vid. Beveregius ad canonem 22<sup>um</sup> Laodicenum. Erat autem sudarium, seu linteam, ad abstergendam faciem. Quo sensu occurrit apud Ambros. ep. XXII. ad Marcellinam sororem, et de obitu fratris, sive Satyri l. I., et apud alios. *Planeta* dicitur Graecis, quae Latinis casula, quae totum tegit, ita vocata, quod oris evagatur errantibus. Du Cange in Glossario) Diaconi tunicam cum orario et alba, (erat autem orario apud Graecos triplex *ὄρν* *sanctum* inscriptum, ut Beveregius l. cit. etiam notavit) Quae omnia ex variis locis Gregorii M. constant. Qui, ut tradit Paulus Diaconus in ejus vita, l. II. c. 57. nihil reliqui fecit, ut et leges de vestibus sacris ubique observarentur. Addatur, ministros altaris, quo tempore sacrisungebantur, *albis* fuisse indutos, ut ex concilio Narbonensis canone, et Gregorio Turon. de *gloria confessorum*, et aliunde, liquet.

§. CCLXII. Superest, quod *quartum* sit observatum, de *coelibatu* Clericorum agam. In Occidente coelibatus eousque jam fuit provectus, ut Clericis sine discrimine omnis uxorum usus fuerit interdictus, Siricii et Innocentii Paparum decretis ubique introductis, uti canon Agathensis in Gallia Narbonens. ann. 506. habet; his verbis. *Placuit, ut si Presbyteri vel Diaconi conjugati ad torum uxorum suarum redire voluerint, ut Papae Innocentii ordinatio, vel Siricii Papae auctoritas servetur, h. e., ut ab officio submoveantur.* Vid. etiam

etiam canones Turonensis II. ann. 567. In Romano quoque concilio sub Gregorio a. 594. canon est factus, quo Presbyteris et Diaconis conjugium sub anathemate prohibetur, Gregorius vero ipse l. I. ep. 44. ad Gregorium Petrum, subdiaconum Siciliae, refert, morem Ecclesiae Romanae esse, ut ne subdiaconi uxoribus misceantur: quare vult, ut nemo ad clerum promoveatur, nisi sub voto continentiae, hoc porro addito temperamento, quo usus legitimus tori conceditur illis, qui sine illo promisso erant adsciti vid. l. III. ep. 34. Quod Clericis extra sacros ordines constitutis etiam permisit l. XII. ep. 31., si se continere nequeant. Sed circumfertur epistola Udalrici, Augustani Episcopi sec. IX., ad Nicolaum Papam, quo narratur, cum in piscina Gregorii piscatores sex millia infantum capita invenissent, eamque caedem intellexisset Gregorius ex clandestinis sacerdotum fornicationibus esse ortam, decretum de coelibatu esse revocatum. De qua epist. suo loco dicam, ad sec. IX., et veritatem facti suo loco relinquo. In Africa vero et Oriente tantum abest, ut rigida haec disciplina obtinuerit, ut Romana diserte fuerit reprobata in canone 13tio concilii CPol. *quiniferti*, de quo postea. Romanae enim Ecclesiae consuetudo nominatim ibi rejicitur, et Presbyteris, Diaconis, ac subdiaconis, si conjugati sine ordinati, permittitur uxorum usus, imo separatio sub depositionis poena vetatur, excepto tempore sacri officii, quo se abstinere debebant: provocatur quoque ibi ad Ecclesias Africanas, quibus idem in usu erat. Tantum Episcopis prohibetur conjugium; quae prima fuit in Oriente lex Ecclesiastica hac de re. Vid. Beveregius ad eum canonem.

§. CCLXIII. His in genere praemissis, nonnulla ad Clerum majorem pertinentia proferam. Crevit hoc seculo *Archi-diaconorum* autoritas, et Presbyterorum imminuta est, in Ecclesia Latina. Erant Archi-diaconi omni fere parte *vicarii* Episcoporum in tota dioecesi, quorum passim etiam solebant esse *successores* in Episcopatu, adeoque supra Presbyteros

byteros et Archi-presbyteros evekti. Fortunatus poematum lib. III. Archi-diaconum Meldensem adpellat *magnum Episcopi ministrum*. Concilium non tantum Matisconense a. 583. injunxit Clericis, ut omne negotium, seu litem, aut in Episcopi, aut Presbyterorum, aut Archidiaconi praesentia finiant: sed Concilia Turonense II. et Autissiodorense ipsi Archipresbytero sub censura praecipiunt, ut de Clericorum vitiis certiores reddat aut Episcopum, aut Archidiaconum. Quo etiam facit *dalmaticae* usus, ipsis, aequae ac Episcopo, concessus. Gregor. M. l. VII. ep. 112. Inimutae vero Presbyterorum dignitatis indicium in eo quoque est, quod ipsis per canones amplius non licuerit benedictionem super plebem in Ecclesia fundere, aut poenitentiae publicae praesse, ut canon Agathensis in Gallia Narbonense habet. Sessiones tamen adhuc tenuerunt in Synodis, ut subscriptiones docent.

§. CCLXIV. Multiplicati etiam sunt Archiepiscopatus, et eo ipso Vicariatus Paparum Romanorum. Sic in Anglia instituit Gregorius M. duas sedes Metropolitanas, Londinensem et Eboracensem, lib. XI. ep. 65. Sed in Illyrico per Justinianum in favorem Achridae, postea Justinianae primae, patriae ejus, constitutum est, ut *primae Justinianae* Praeful, non Metropolita tantum, sed et Archiepiscopus esset, ipsi subiectis provinciis nonnullis Illyricianis, Dacia scilicet mediterranea, Dacia Ripense, Moesia secunda, Dardania, Praevali, et parte Pannoniae secundae, in quas jus habuerat Thessalonicensis Episcopus; quod nunc in Justinianae I. episcopum collatum est, respectu etiam ordinationum Metropolitan., et celebrationis conciliorum, Patriarchae titulo etiam ipsi dato. Vid. novella *prima* a. 535. Secutus deinceps est Vicariatus sedis Romanae, sub Vigilio Papa a. 541. in eum collatus, ad petitionem Justiniani. Vid. Baluzius in supplemento *concordiae* Sacerdot. et Imperii, P. Marca l. V. c. 24. Denique aucta in primis est duarum sedium, Romanae et CPolitanae, de primatu

conten-

contendentium, autoritas. Quod secundum seriem Romanorum Episcoporum narrabo; sed additis memorabilibus sub singulis Papis.

§. CCLXV. Novi Papae electionis, in locum Anastasii, causa ingens ortum est Romae schisma, dum ab aliis, longe pluribus, electus fuit *Symmachus*, unus Diaconorum, ab aliis, ope Festi, Senatoris Romani, qui, ut Anastasio Imperatori gratificaretur, Papam volebat henotico Zenonis faventem, Laurentius Archipresbyter: unde rapinae, caedes, aliaque innumerabilia sunt orta mala: uti Theodorus Lector H. II: 17. refert. Orta est, inquit Platina, tanta seditio Romae, ut multi tum ex Clero, tum ex populo, passim cederentur, nec sacris virginibus parcerent. Vid. *vitae Pontificum Anastasii*. Quae rerum perturbatio, postquam triennium durasset, sedata est per Theodoricum, Regem Italiae, qui secundum Symmachum pronunciavit, eodem narrante, et libro Pontificali. Renovatum tamen est a. 503. schisma, Symmacho variorum criminum apud Theodoricum accusato. Missus quidem est Petrus, Altini, prope litus Venetiae, Episcopus, ad motus compescendos, sed qui, in partes schismaticorum tractus, eos fecit graviores. Indicta itaque est, jussu Regis, Synodus, quae quarta est sub Symmacho, a loco Romae, ubi coacta est, *palmaris* dicta, Episcopi vero in unum non venerunt, nisi postquam, Papam in Synodum consensisse, intellexissent, contententes, Romanos Antistites *minorum judicio* non subesse, adeoque a Synodis ejusmodi non debere judicari. Quod summae autoritatis Papalis insigne est indicium. Ipsa Synodus in decreto suo testatur, se quidem a criminibus innumem pronunciare Symmachum, sed totam causam judicio Dei relinquere: eo ipso indicans, Papam a particulari Synodo non debere judicari. Quod confirmat Ennodius in *Apologetico*, et Avitus Viennensis in epist. 31. ad Faustum et Symmachum Senatores, qui inter alia etiam optat, ut illi, ad quos scribit, *non minus in Ecclesia illa deleant fidem Petri, quam*



in civitate apicem mundi, addit, si Papa urbis vocatur in dubium, Episcopatus jam videbitur, non Episcopus, vacillare. Scripserunt Ichismatici, nondum quiescentes, contra Synodum libellum, hoc titulo; *contra Synodum absolutionis incongruae*: quem refutavit Ennodius libro citato, in Synodo Romana quinta adprobato. Est autem iste Ennodii apologeticus intolerandae adulationis Paparum plenus. Papam enim facit ~~divinam~~ *impeccabilem*, et ~~divinam~~ nullius iudicio obnoxiam, nullorum criminum reum peragendum. Unde liquet, quanta autoritatis Papalis fundamenta jam fuerint iacta. Sedi Romanae quicquid est fidelium dicitur subjectum esse, ejusque Episcopum esse totius corporis caput. De suprema autoritate, quam sibi adrogavit Papa, testatur quoque excommunicatio Imperatoris Anastasi ab ipso, propter communionem ejus cum Acacio, de quo conquestus quidem est Imperator, sed Papa, edita apologia, defendit, a. 503., in qua epistola apologetica habetur, praeter alia, Pontificis honorem, si non superiorem, utique aequalem esse Imperatori. Denique in Synodo Romana *tertia* a. 502. abrogata est lex Odoacris, regis Italiae, quae Papae electionem sine Regis consensu vetabat. Mortuus est Papa a. 514., cum 15 annos sedisset.

§. CCLXVI. *Hormisdas*, ejus successor, pontificatum in primis nobilitavit per pacem inter Ecclesias, Romanam et CPol., redintegratam, sed modo Romanis honorifico. Synodo enim CPol. coacta, Chalcedonensem Synodum, fidem et tomum Leonis, non tantum recipere debuit CPol., sed et anathema dicere in Acacium. Voluit insuper Papa, ut Euphemii et Macedonii CPol. praesulum nomina diptychis sacris expungerentur; in quod Johannes CPol. consentire debuit: nec tamen effectui datum est, cum per Justinum Imperatorem Papa eo fuerit adductus, ut totum negotium permiserit Epiphanio, CPol. praesuli. Gessit sese Papa in toto hoc negotio valde insolenter, quare ab Anastasio Imperatore, ideo offenso, legati Papae minus honorifice tractati

acti sunt. *Scriptis Anastasius inter alia facta sua; inquit Anastasius Bibliothecarius in vita Hormisdæ, nos jubere volumus, non nobis juberi. Sed sub Justino, Synodi Chalcedon. patrono, res est, ut narravi, effecta a. 521. Plura de hoc schismate dixi ad sec. præcedens. Præterea Episcopus Thessalonicensis, qui ad Gelasium usque Vicarium Papæ egerat per Illyricum, ea prærogativa ob communionem cum Acacio privatus est sub Gelasio; recuperavit quidem eam Dorotheus, favorem Hormisdæ promeritus, a. 515.; sed, cum metu Anastasii communicaret cum Timotheo, Episcopo CPol., eo honore excidit a. 516. jussu Hormisdæ: a quo tempore vices Romanæ sedis non amplius gesserunt Episcopi Thessalonicenses; licet Episcopi Illyrici in Paparum obedientia manserint, Vid. Theophanes in Chron., Epist. Hormisdæ ad Dorotheum, et Caesarium Arelatensem etc. Præterea vicarios suos propagavit per Galliam et Hispaniam; vices enim suas per Hispaniæ provincias commisit Johanni Tarraconensi, et per Baeticam ac Lusitaniam Episcopo Hispalensi, salvo licet Metropolitanorum privilegio, per Galliam vero Narbonensem Avito Viennensi. Monachos Scythas, quorum supra memini, ab Eutychianismo licet alienos, qui thesin, unum e Trinitate esse passum, valde urgebant, et Papæ adprobationem requirebant, non admisit, nec definitivam tulit sententiam, erat enim thesis ambigua, et ad Eutychianismum trahi poterat. Ceterum ipsi Imperator in epist. valde adulatus est, cum in ea scripsit, hoc credimus esse catholicum, quod vestro religioso responso nobis fuerit intimatum. Vid. Norisius de uno ex Trinitate passo. p. 817. Sedit annos novem, defunctus a. 523.*

§. CCLXVII. *Johannes I. qui ipsi successit, celebræ etiam nactus est nomen per legationem, quam jussu Theodorigi, regis Italiae, obiit ad Justinum Imperatorem a. 525., ut ab eo inpetraret Arianorum, quibus fides catholica erat obtrusa, restitutionem, Ecclesiarum, ipsis ademtarum, red-ditionem, et omnis persecutionis eorum cessationem. Sed*

quae legatio in malum Papae cessit, cum iram Theodorici in eum concitaverit, adeo ut in carcerem fuerit detrusus, ubi mortuus est, tanquam Martyr, a. 526. Vulgo putatur, Papam quidem effecisse, ut persecutio fuerit finita, sed non ut restitutio fieret; et eum propterea esse a Theodorico vexatum. Sed rectiora docuit Blondellus, in libro, sub nomine ficto Amand. Flavien, Gallice scripto, de *libertate conscientiae*, ad calcem libri, *les actes authentiques des eglises Reform.*, ubi demonstrat, Theodoricum quidem initio Arianorum restitutionem voluisse, sed dein, cum id recusaret Johannes, contentum fuisse, si Ecclesiarum redditionem, et persecutionis abolitionem, efficeret; praeterea id suscepisse, et effectui dedisse Papam, quod etiam Platina tradit, adeoque non propter legationem, ejusque effectum, fuisse regem offensum, sed quod nimio honore fuisset ab Imperatore adfectus, unde sinistram de Papae animo concepit opinionem, acsi recte quid contra ejus imperium fuisset motus. De quo etiam vid. Mariana hist. Hispaniae l. V. Platina dicit, Regem in eum exarsisse *et fide et moribus cum Justino sentientem*. Fuit utique singulari prorsus honore tractatus CPoli, quem minime recusavit: unde, quem gradum dignitatis jam conscenderint Papae, elucescit. Ab Epiphanio Patriarcha invitatus, recusavit congressum, donec primum in confessu locum supra Epiphanium inpetraisset, ut Theophanes refert; ipse Justinus, tradente Anastasio, licet non semper probatae fidei, se coram Papa, in honorem Dei, in terram humiliavit, et eum adoravit, voluit praeterea ab ipso coronari, licet a CPol. Patriarcha jam esset coronatus. Quod primum est exemplum Imperatoris a Papa coronati, et benedictione donati. Denique, celebravit festum paschatis ibi Romano ritu, et precibus, ut habet Marcellinus in Chronico. Mitto, quod miracula narratur patrasse CPoli, ut autor est Gregorius M. dialog. l. III: 2. est enim ejus epistola ad Episcopos Italiae spuria.

§. CCLXVIII. In *Felice*, qui ipsum excepit, notatu imprimis digna est ejus electio: quam cum sibi vindicaret Theodoricus, repugnante Clero et senatu Romano, res ita est composita, ut a Clero quidem eligeretur Papa, sed jus adprobandi et confirmandi sit penes Regem: ex quo ille mos in Italia, quamdiu Gothi regnarunt, obtinuit, et retentus est ab Imperatoribus Graecis. Cassiodor. l. VIII. ep. 15. Facta quoque sub ipso est prima Semi-pelagianorum damnatio Ecclesiastica per Synodum Arausicanam a. 529. Praeside Caesario Arelatense, autoritate Papae, et per capitula ab ipso transmissa: cujus effectus fuit, ut Semi-pelagianismo *haeresis* nota fuerit iniusta: qualis antea non erat habita: ut suo loco narravi. Bonifacius vero, qui a. 530. sedem capessivit, electionem Papae eripere conatus est regibus Italiae per fraudem, sed contra ipsos canones Ecclesiasticos decreto facto, quo ipse sibi vivo successorem constituit: quod tamen decretum, tanquam Majestati regiae contrarium, rescindere debuit: ut refert Anastasius. Confirmavit et ipse Synodos Arausicanam, et Valentinam, contra Semi-pelagianismum, qui ea ratione ultimo confectus est ictu. Ad ipsum quoque venit, inquit Anastasius, *relatio ab Afris Episcopis de constitutione, ut cum consilio sedis Apostolicae omnia Carthaginensis sedes faceret*. Quae-relas denique ad ipsum detulit Stephanus, Larissensis Episcopus, Metropolita Thessaliae, quod a Patriarcha CPol. esset exautoratus, sicut et alii Episcopi Illyrici conquesti sunt, quod CPol. subtrahere voluerit Episcopos Illyricos potestati Paparum, et sibi subdicere. Vid. L. Holstenius in *collectione Romana*, et aët. Concil. Harduini tom. II. ad a. 531. Illyrici itaque non tantum Romanae sedi fuerunt obnoxii, sed et declararunt, Papas Illyricum rexisse jure Patriarchali, seseque agnoscere eorum *principatus in Ecclesiis totius orbis*: quae opinio jam hoc tempore vires coepit acquirere.

§. CCLXIX. *Johannes II.*, adpellatus ob eloquentiam  
*Tom. IV.* Tttt *Mercurius,*

**Mercurius**, Monachorum Scytharum thesin, modo memoratam, secus ac decessor fecerat, adprobavit; et Acoemitas, acerrimos eorum hostes, damnavit. Sed celebratur maxime, quod singulari modo censeatur a Justiniano honoratus. Circumfertur utique epistola Imperatoris ad eum, quae a Baronio recensetur, ad ann. 533., qua Justinianus profitetur, se *properasse omnes sacerdotes universi Orientalis tractus et subdicere et unire sedi Romanae, eamque esse caput omnium Sanctarum Ecclesiarum; quare se festinaſſe omnia ad notitiam ejus referre, et ab ea definitivam sententiam quaestionis de negotio Acoemitarum petere.* Quae, si vera sint, nimiam spirant adulationem, et ambitioni Paparum fovendae sunt apta. Sed Epistola illa est sine die et consule, nec videtur genuina. Interea notetur, *subjici* Ecclesiae Romanae nihil aliud sibi velle, ac sequi definitionem sedis Romanae sponte, ex opinione de ejus orthodoxia, non vero ex autoritate, et dominio ejus. Sic de Patriarcha CPol. quoque adserit Justinianus, se festinare in omnibus sequi sedem Apostolicam.

§. CCLXX. Simili, licet aliam ob causam, legatione ad Justinianum, et adfectati primatus exercitio sese nobilitavit *Agapetus*, successor ejus. Ipse enim a Theodato, Gothorum Rege, missus CPolin., ut pacem inpetraret a Justiniano, votorum quidem non est factus compos, teste Liberato, autore aequali, contrarium licet narrante Anastasio, attamen Anthimum, Patriarcham CPol., quem Justinianus et Theodora tuebantur, Eutychianismi et intrusionis in sedem convicit, eoque rem adegit, ut fuerit exauctoratus, et in ejus locum suffectus Mennas, quem, novo prorsus exemplo, ipso Agapeto teste in epist. ad Petrum, in actis concilii CPol. sub Menna a. 536., quo facta Papae comprobata sunt, sua manu ordinavit, nulla convocata Synodo. Suscepit quoque professionem fidei et Mennae et ipsius Justiniani, ac Acoemitas condemnavit. Quod ipsum ad petitionem et jussu Justiniani fecisse tradit Pontificale,

in

**In vita Agapeti.** Narrat Anastasius, Agapetum a Justiniano precibus et minis, ex gr. aut consenti nobis, aut exilio te deportari faciam, sollicitatum, ut Eutychianam opinionem confirmaret, ei libere regeffisse, ego ad Justinianum Christianissimum Principem venire optavi. Sed Diocletianum inveni, quem Christianorum fuisse hostem constat, addit Platina, hac libertate loquendi, et Dei nutu, permotum Justinianum, et fidem Catholicam amplexum esse. Imperatorem se humiliasse sedi Apostolicae, et Papam adorasse, refert Anastasius. Sed fidem non meretur, cum ejusmodi honores Papis exhibiti ab hoc tempore fuerint alieni. Mortuo vero Papa CPol., ejus Legati, coacta Synodo, perfecerunt, ut acta et decreta Papae fuerint confirmata. Sedit tantum decem mens., defunctus a. 536. Silverius, sicut per vim et metum, a Theodato Rege Gothorum, quem pecunia, minis, et pollicitationibus sibi devinxerat, ut narrat Anastasius, silentibus aliis, etiam ipso Liberato, in sedem est intrusus: ita brevi post, ope Theodoraе, quam Vigilius iisdem artibus in partes suas traxerat, per Belisarium ducem, qui tunc Romam tenebat, e sede dejectus, et in exilium deportatus, est; ubi obiit. In pactum ei est crimen proditionis, subornatis, inquit Platina, a Vigilio testibus, quod Gothi faveret, eosque in urbem intromittere conaretur. Vid. Liberatus in *Breviario*, qui historiam prolixè narrat, et Auxilius de *Ordinationibus*, in *Analectis Mabillonii*: Sed Procopius hist. Arcan. c. 1. refert, Silverium fuisse ab Eugenio aliquo, satellite Antoninae, uxoris Belisarii, nefarie occisum, modo lectio sana sit, et Silverius Papa intelligendus. Cui nescio num fidendum sit, cum obiter tantum, et verbo ejus rei meminerit.

§. CCLXXI. Hac ratione, Silverio adhuc vivo, et nefandis artibus supplantato, sedem rapuit Vigilius, qui Theodoraе condemnationem concilii Chalcedonensis, cum tomo Leonis, ac Eutychianismi patrociniū promiserat. Statim ac Antipapa esset factus, praestitit quoque illud, superstitē  
Tttt 2 adhuc

adhuc Silverio, scripta epistola, et duarum in Christo naturarum addita negatione. Exhibet eam Baronius, sed spuriam censet, contra Liberati narrationem, quam Victor Tununensis, et Facundus Hermian. confirmant, qui diserte dicit, Vigilium in universam Ecclesiam protulisse anathema. Narrat praeterea Victor, *Africanos Antistites Vigilium Romanum Episcopum, damnatorem trium capitulorum, Synodaliter a Catholica communione, reservato ei poenitentiae loco, reclusisse: imo, ubi mortem ejus memorat, addit, eum, postquam praevaticatus est, sub excommunicatione totius Africanæ Ecclesiæ Pontificum, in Sicilia insula esse mortuum.* Quae verba desunt quidem in edit. Scaligeri et Canisii, sed in Mss. reperiuntur, et genuina sunt: uti notavit et demonstravit Cl. Wesselingius in Diss. Academ. de *Euangelis ab Anastasio non vitiatis, et de Vigilio praevaticatore.* Praestitit utique sese in causa trium capitulorum, de quo postea, varium: in initio ea damnare noluit, et ipsum Mennam, cum a Justiniano accersitus venisset. CPolin, a communione propterea suspendit, sed haud diu post, Justiniani violentiis fractus, emisit *judicatum*, quo edictum Imperatoris adprobavit, et in trium capitulorum condemnationem consensit, addita tamen clausula, *salva in omnibus reverentia Chalcedonensis Synodi.* Quod accidit a. 548. Ipsum quidem *judicatum* non superest, sed ejus fragmentum, sententiam condemnatoriam complexum, edidit Baluzius in *nova collect. Conciliorum.* Quo Vigili con- sensu commotus est totus Occidens, in primis Africani, qui Vigilium propterea excommunicarunt. Facundus vero Hermianensis ipsum *mendacii, proditoris, collusionis cum Acephalis, ambitionis,* et aliorum similium criminum, egit reum. Rusticus quoque et Sebastianus, Diaconi Romani, in principio praecones *judicati* ejus, postea, mutata sententia, in illud palam insurrexerunt, propterea a Vigilio excommunicati a. 550. Ceterum hujus Rustici exstat libellus in Bibl. M. P. tom. X. contra *Acephalos*, sed vix sine taedio,

taedio, propter miserabilia de vocibus *naturae* et *personae*, ac phrasium *ex duabus naturis*, vel, post unionem *una* in Christo, vitilitigationes, legendus. Sed et ipse Vigilius, Occidentalium illos motus ad animum revocans, a *judicato suo* discessit, illudque revocavit, edito *constituto*, stante Synodo CPol. universali, quo tria capitula defendit. Imo, cum Justinianus alterum publicasset decretum contra ea a. 551., Papa eos pronunciavit a sedis Apostolicae communione suspensos, qui edictis illis consenserint. Deinceps, habita, invito nec praesente Vigilio, Synodo illa *Vta* CPol., quae capitula damnavit, Vigilius, quia adsensum negabat, in exilium est missus a Justiniano, ut refert Anastasius: quando, mutata rursus sententia, Synodo se submisit, et capitula damnavit: ut testatur Evagrius H. IV: 37., et ipse Pelagius II. Papa, in epist. ad Episcopos Istriae, ipsum denique Vigili constitutum apud Baluzium in *nov. collect.* Sed exilium fictum esse, et Papam mox Synodo subscripsisse, et CPol. mansisse ad a. 554. mens. Aug. disputat Norisius de *Synodo Vta*. Denique, cum Romam peteret, decessit in itinere in Sicilia a. 554. Quantopere haec historia Papalem auctoritatem infringat, in oculos facile incurrit.

§. CCLXXII. Vestigia ejus preffit ejus successor *Pelagius*, qui capitulorum primum defensor, et socius calamitatum Vigili, post ejus mortem, spe Pontificatus, Synodum V. confirmavit, damnatis capitulis, eaque ratione sedem Romanam a Justiniano inpetravit: ut narrat Victor Tununensis. Sed et alio nomine animadversionem meretur ejus electio, quod novus fuerit introductus eligendi mos, cum Orientis Imperatores, exemplo a Gothis tracto, sibi electionis confirmationem vindicarint, quem ad Carolum M., vel Pipinum usque, retinuerunt. Defuncto Papa, ut modum electionis paulo distinctius tradam, cura sedis tribus Cleri ministris committebatur, Archi-presbytero, Archi-diacono, et Primicerio Notariorum, a quibus mors Papae



nunciabatur Exarcho Imperatoris, Ravennae residenti. Post  
 iusta defuncto perfoluta, et tridui jejunium, electio fiebat  
 a Clero, Optimatibus, populo, et militibus Imperatoris,  
 quae, ad Imperatorem delata, ab eo adprobabatur; quo  
 facto electus ordinabatur, et ordinatus fidei confessionem  
 ad omnes mittebat Ecclesias. Quae omnia constant ex *libro*  
*diurno Romanorum Pontificum*. Vid. etiam Mabillonius in  
 comment. praevio ad *Ordinem Romanum*. Inpendit vero Pe-  
 lagius omnem operam decretis Synodi V. propagandis.  
 Episcopos Tusciae, qui nomen ejus inter sacra mysteria  
 propterea recusabant recitare, epistola ad eos data a.  
 556., increpuit. Sed Africani et Illyrici, qui coactis Sy-  
 nodis in Synodum V. insurrexerant, adducti sunt, cum re-  
 liquis fere Italiae Episcopis, ad capitula damnanda: ut ha-  
 bet Victor Tununensis; Venetiarum vero et Istriae nullo  
 modo ad id compelli potuerunt, licet Papa vim voluerit  
 adhiberi per Narsetem, teste Epistola ejus ad ipsum. Tradit  
 quoque Platina, eum *constituisse, ut haeretici et schismatici*  
*coerceri etiam secularium manu possent, quando ad sanitatem*  
*rationibus non deducerentur*, quod epistolae ejus ad Narsetem  
 convenit, ubi dicit, exempla et constituta plurima evincere,  
 posse a supremis potestatibus schismaticos puniri, non tan-  
 tum exilio, sed et bonorum confiscationibus, et duris car-  
 ceribus. Sed vita excessit a. 556. Omisi notare, licet tanti  
 non sit, ipsum vices suas per totam Galliam delegasse Are-  
 latensi Episcopo, misso ei pallio. Quam eandem viam in  
 Synodo V. defendenda tenuit, qui ipsi successit, *Johannes*  
*III.*, sub quo Antistites urbium, qui consecrabantur, in Sy-  
 nodi istius decreta jurarunt, et fidei suae chirographum  
 ad sedem Apostolicam transmittabant: ut Gregorius M. I.  
 III. ep. 2. ad Constantium testatur. Cum vero instituerit,  
 ut oblationes et luminaria in coemiteriis per omnes Do-  
 minicas ministrarentur, teste autore *libri pontificalis*, et  
 Anastasio in ejus *vita*, ritum in coemiteriis offerendi non-  
 dum obsolevisse, hinc elucescit.

§. CCLXXIII. Misso *Benedictio*, de quo nihil memorabile constat, *Pelagius* II. nostram meretur haud uno nomine attentionem. Praeterquam quod nihil intactum reliquerit ad Transpadanos, Istros, et Venetos, qui soli ex Italiae Episcopis in Synodo V. repudianda perseverabant, seseque sedi Romanae subducebant, ad sanio rem mentem redu cendos, litteris non tantum scriptis, sed et Exarcho contra eos concitato, qui eos vi cogeret, nihil autem aut parum profecerit: novae sub Ipso coeperunt cum sede CPolitana lites de titulo *Episcopi Oecumenici*. Qua de re distinctius est dis ferendum. Ex quo CPolitanus amplissimam nactus est ju risdictionem, honoris quoque privilegio supra omnes, post Romanum, evectus, titulis quoque ornatus est peculiaribus, in specie *Oecumenici, et universalis, Episcopi*, jam a Justiniani non tantum temporibus, qui Mennam, Epiphanium et An themium, hoc titulo variis in rescriptis insignivit, ut ex no vell. 7, 16, et 42., patet, sed et antea sec. Vto. Leo enim Imperator Stephanum adpellavit *Patriarcham universalem*, no vell. 2. etc. Ipse Justinianus Ecclesiam CPolitanam nuncu pavit *omnium aliarum caput*, in cod. l. I. tit. 2. Quid? quod Avitus Viennensis ep. 23. ad Episcopum Hierosoly mitanum, ei dicat, *Vester Apostolatus exercet primatum, quem Deus ei concessit per praerogativas, et in primis merita, tenet que primum locum in Ecclesia universali*. In concilio CPol sub Menna a. 536., a Papa adprobata, Patriarcha CPol. pas sim hoc titulo fuit ornatus; testibus ejus actis. Dein, Pe lagio Romanam sedem tenente, cum Johannes Jejunator, CPol. praesul., cum titulum sibi confirmari fecisset in Sy nodo CPol. a. 588., in causa Gregorii, Episcopi Antio cheni, coacta; de qua vid. Evagrius H. VI: 7., duarum se dium invidia vel aemulatio lites et discordiam peperit. Pelagius enim, hoc aegre ferens, Johannem non tantum increpuit, sed et Synodi acta, exceptis quae ad causam Gre gorii pertinebant, cassavit, et Apocrisario suo apud Impe ratorem interdixit communionem cum Johanne, ut refert

sed nullum unquam tali vocabulo adpellari voluisse. Argumenta, quibus titulum illum refutat, per epistolas illas sparsa, huc summam redeunt. 1. Universalis si sit Episcopus, ipseque cadat, universa ruat Ecclesia necesse est. 2. Nul-  
lus Pontificum Romanorum illum sibi adrogavit. 3. Uni-  
versi Episcopi reliqui, si quis, etiam ipse Romanus Epis-  
copus, hoc adpelletur nomine, privarentur honore debito.  
4. Praeceptis canonicis adversus est, et 5. publicum parit  
omnibus scandalum, denique 6. honori quoque imperii Au-  
gusti quis sese per hunc titulum privatum superponit. Ut  
autem eo fortius retunderet adrogantiam Johannis, seseque  
humiliaret, se *servum servorum Dei* inscripsit, teste Johanne  
Diacono in *vita Gregorii* l. IV. c. 58. Vid. et Beda hist.  
Anglorum l. I. c. 28. Quae inscriptio nonnullis quoque in  
ejus epistolis comparet, uti l. VIII. ep. 1 et IX: 1. Un-  
de titulus *servi servorum Dei*, quo Papae utuntur, originem  
repetiit.

§. CCLXXVI. Quod ad hanc litem adtinet, ut paucis  
observatis mentem exponam, 1. Titulus *episcopi universalis*  
jam ante non tantum fuit in usu, ut modo notavi, sed et  
reliquis Patriarchis nihil adfert praejudicii, cum omnes eum,  
secundum Veterum opinionem, ferre potuerint, sicut omnes  
Apostoli adpellari queunt *universales*. CPol. vero Praesul  
tantum honoris causa eo fuit ornatus, quia ejus erat am-  
plissima gubernatio. Perrexerunt quoque sequentibus secu-  
lis eo uti: sicut suo loco patebit. Vid. etiam Pfaffius in  
Tempe Helvet. tom. IV., qui et sanum, nostro conforme,  
de eo fert judicium. 2. Rectius tamen fecissent Episcopi  
CPolit., si ab eo, quippe Episcopis minus congruo, absti-  
nuissent. 3. Vidit quoque Gregorius noxia ejus consequen-  
tia, sed, quod ille non advertit, quae non tam in CPoli-  
tanis, quam Romanis Praesulibus fuerunt conspicua; teste  
experientia. Res vero ipsa 4. titulo, vera sua emphasi sum-  
to, comprehensa, est ab omnibus Episcopis alienissima;  
quod probe intellexit ipse Gregorius: cujus dicta propte-  
rea

II. ep. 32. ad Johannem Ravennatens. a. 592. Duravit quoque illud schisma Aquilejense diu post, non nisi sec. VII. in fin. extinctum, sedente Siricio. Concilium adhuc celebratum est eo seculo Aquilejae contra tria capitula, argumento, tunc nondum defuisse, qui ea fuerunt tuiti. Vid. Paulus Diaconus de *Gestis Longobard.* l. VI: 14. et Anastasius in vita *Sergii*. Singulare est, quod, una merfione celebrare baptismum, permiserit Hispanis, ut unam divinitatem profiterentur contra Arianos, qui, convenienter hypothefi suae, *trinam* urgebant, Vid. l. I. ep. 41. ad Leandrum Hispalensem, ubi hoc notabile etiam occurrit, *in una fide nihil officere Ecclesiae consuetudinem diversam.*

§. CCLXXV. Missis, quae ad coelibatum Clericorum, et venerationem sanctorum, ac reliquiarum, etiam ad disciplinam, regimen, et alia similia, spectant, supra suis locis adducta, in quibus, ex Epistolis Gregorii, recensendis prolixus et accuratus est Dupinius in Script. Eccles., de vehementi ejus oppositione titulo *Episcopi Oecumenici*, quam Johannes CPol. sibi omni fere pagina dabat in actis, causa Johannis, presbyteri Chalcedonensis, de quo mox, ad Gregorium missis, facta, distinctius exponam, ex variis litteris Gregorii, ut ad Ipsum Johannem, ad Mauricium Imperatorem, Constantinam Augustam, Episcopos denique Alexandrinum et Antiochenum; quae exstant lib. IV. ep. 32. et sequentibus. Invectus ibi in hunc titulum est ingente cum zelo, tanquam intolerandae superbiae signum, Papis et Patriarchis reliquis injuriosum, Christo, capiti universali Ecclesiae unico, contrarium; adeoque Antichristi, ejusve praecursoris, characteristicam notam. *In quo scelesto vocabulo consentire, nihil aliud esse dicit, ac fidem perdere.* Observat praeterea, Petrum, cui *cura universalis Ecclesiae cum principatu est commissa*, adpellatum tamen non esse *Universalem Apostolum*. Adserit quoque, sedis Apostolicae Antistites, seu Papas Romanos, per concilium Chalcedonense *universalis Episcopi* titulo, oblato honore, esse condecoratos,  
 Tom. IV. Vvvv sed

votionem, etiam severam in Monasterio disciplinam tenuit, adeo ut ne proprii quid vel minimum, ne in occulto quidem, habere permiserit Monachis, cujus notabile exstat exemplum in Dialog. l. IV. c. 55., attamen haud una ratione nomen suum commaculavit. 1. Quanta laboraverit superstitione, et credulitate, vel soli Dialogorum libri manifestum faciunt; cujus et alia prostant indicia, suis locis memorata. 2. De ambitione satis testantur vehementes illae lites cum Johanne CPolitano, super titulo Episcopi Oecumenici, quippe inde praecipue natae. Tradit quoque Platina in Gregorio, ipsum Mauritio Imperatori, qui Johannis titulum confirmari voluit, respondisse, *potestatem ligandi et solvendi Petro traditam, ejusque successoribus, esse, et non Episcopis CPolitanis*. Sapit quoque jaçantiam, quod ipse de se dicit l. IV. ep. 47. *si in Longobardorum morte me miscere voluissem, Longobardorum gens hodie nec Regem, nec Ducem, nec Comitem haberet, atque in summa confusione esset divisa, sed, quia Deum timeo, in mortem cujuslibet hominis me miscere formido*. Paulus Aquilejensis Diaconus de gestis Longobardorum, l. IV. c. 30., illud dictum repetens, subjicit, *ecce quantae innocentiae vir fuit, qui nec in morte Longobardorum, qui utique et increduli erant, et omnia devastabant, sese voluit admiscere*. 3. Intolerandae adulationis proferri quoque possent indicia nonnulla. Phocae, crudeli et pessimo viro, ad regnum injuste provecto, adulatus est, ut eum in partes suas traheret l. XI. ep. 28, 45, 46. In Mauricium, Sede ab ipso deturbatum, inpotentissime detonuit in comment. ad *Psalms poenitentiales*; modo ejus sit opus, quod Benedictini, nuperi editores, volunt, nec interpolatum: de quo valde dubito, cum stilus alium videatur arguere autorem. Eodem modo sese erga Brunichildam, Reginam Francorum, gessit, quia Clericis favebat; habetur enim pessimorum morum foemina. Inter facinora ejus recensetur, quod Desiderium, Viennensem Episcopum, libidinum ejus castigatorem, necari fecerit. Quae historia exstat in Antiq. Lection. Ca-

nifii tom. II. p. III. ab Adone sec. IX. scripta. Nec tamen idem de facinoribus Brunichildae sentiunt, nec defunt, qui eam excusant, quod vel ignoraverit, vel post ejus mortem facinora patrata sint. Vid. notae ad Ep. 5<sup>am</sup> lib. VII. Defendit quoque eam Mariana hist. Hisp. l. V. contra Gallicos scriptores, minus solide.

§. CCLXXVIII. 4. Spiritum persecutionis etsi aliquando occultavit, vere tamen gessit, et ejus principia fovit ac sparfit. Judaeos ad baptismum noluit vi cogi l. I. ep. 45., sed vi indirecta censuit gentiles rusticos in Sardinia convertendos esse l. IV. ep. 28., nec non Judaeos pollicitationibus esse incitandos, et haereticos ad Ecclesiam compellendos l. IV. ep. 6. Dicit quoque ibid. ep. 46. ad Leontiam, uxorem Phocae, *quicquid in Deo exceditur, non inultum relinquare, et, si quid in vobis delinquitur, parcendo tolerare.* Sic et Moral. l. XX. c. 7. haereticos omnes tradit a *sancta Ecclesia* judicari ipsa vita indignos: incitat quoque l. I. ep. 74. Patricium Africae ad reprimendos haereticos, seu Donatistas. Vid. et l. IV. ep. 34. quin laudat ep. sequente, quod per bellum religionem Christianam promoveat inter infideles. Porro l. V. ep. 8 dicit, Judaeos esse praemiis adliciendos, et si ipsi minus fideliter veniant, hos tamen, qui de ipsis nati fuerint, jam fidelius baptizari. Sed l. IX. ep. 6. eos invitos non vult adduci, et l. XIII. ep. 12. principia ponit, omni violentae conversioni contraria. Excidit quoque ipsi sententia Christiana l. III. ep. 53. *nova vero ac inaudita est ista praedicatio, quae verberibus exigit fidem.* Cui concinit, quod hac occasione non abs re fuerit notasse, Junii Orgelitani in Hispania episcopi, hujus seculi, observatum, in *Cantici Canticorum* explicatione, brevitate commendabili, nec lectione indigna ab iis, qui Mysticum Cantici intellectum, secundum Veteres, cognoscere cupiunt, in Bibl. M. P. tom. IX., quod habet, dictum sponsae, *adjuro vos filias Jerusalem*, idcirco in eo libro repetitum esse, *ne quisquam Doctorum vel muneribus sollicitet, vel minis deterreat credituros,*  
V v v v 3 sed

*sed tantum quae sancta sunt praedicet, et voluntarie ad fidem, vel religionem, credituros sive convertendos adducat. Ipse Gregorius, ut hoc addam, in epist. ad Regem Anglorum Edibertum, apud Bedam l. I. c. 32. etiam obvia, modum propagandi euangelii his verbis praescribit: Zelum rectitudinis tuae in eorum, (subditorum) multiplica conversione, idolorum cultus insequere, sanctorum aedificia everte, subditorum mores ex magna vitae munditia exhortando, terrendo, blandiendo, corrigendo, et boni operis exempla monstrando, corrige etc. Suadet tamen in epist. ad Mellitum, in Angliam cum aliis missum, apud Bedam l. cit. c. 30. ut fana Gentilium non destruantur, sed, sublati idolis, Deo consecrentur, aqua inquit, benedicta fiat, in iisdem fanis adspargatur, altaria construantur, reliquiae componantur. Porro permittit, ut cum boves in sacrificio daemonum multos occidere soleant, die dedicationis, vel natalitiis sanctorum, quorum illic reliquiae ponuntur, tabernacula sibi circa easdem Ecclesias, quae ex fanis commutatae sunt, de ramis arborum faciant, et religiosis conviviiis solennitatem celebrent, nec Diabolo jam animalia inmolent, sed ad laudem Dei in esu suo animalia occidant, et donatori omnium de satietate sua gratias referant. — — — nam duris mentibus simul omnia abscindere impossibile esse, non dubium est, etc. Adrogavit denique sibi Gregorius potestatem prohibendi libros l. VI. ep. 66.*

§. CCLXXIX. 5. Seculares litteras maxime averfatus est. Habetur quidem lib. V. ad 1 Reg. oper. tom. III. p. II. p. 295. eas ad intellectum Script. S. facere, eoque nomine sectandas esse; sed illud opus ejus non est, seu a discipulo interpolatum. Utique ex litteris ejus constat, eum profanorum, ut adpellantur, autorum lectioni se opposuisse. Vid. l. XI. ep. 54. et ibi notae. Narrat quoque Johannes Sarisberiensis *de nugis curialium*, eum magnam eorum copiam flammis tradidisse, utique bibliothecam Palatinam, ab Augusto conditam, in cineres redegissee. Concludam ejus historiam verbis Rubei, in vita Bonifacii VIII. de Gregorio:

rio: accusatus fuit effusi sanguinis, et Malchi episcopi in carcere occisi, thesauri Ecclesiae dilapidati, doctrinae non sanae, contendentibus aemulis, ejus libros, tanquam reos haereticorum dogmatum, Vulcano debere tradi. Quod ultimum ipse Johannes Diaconus in vita Gregorii confirmat, ubi narrat, Petrum Diaconum illud inpedivisse, adfirmando, se saepe columbam vidisse super capite Gregorii, in signum Spiritus S., eum occupantis. Quale figmentum de Basilio M. etiam protulit Ephrem oratione in Basilium in monumentis Graec. Cotelerii tom. III. Opera Gregorii novissime et optime sunt a Benedictinis edita, additis excerptis eorum in Vet. et Nov. Test. a Paterio, discipulo ejus, et Alulfo Tornaensi Monacho in init. sec. XII. Ceterum inter notabilia Gregorii dicta, ut illud obiter subjungam, est 1. in creaturae laudem non debere dari vocem, quae soli Deo convenit, adeoque scripturae dicta non esse ita adcommodanda l. VII. ep. 7. A quo Papae nimium quantum discesserunt in posterum. 2. Latinorum codices conciliorum esse multo veriores Graecis, et Latinos, sicut Graecorum acumina non habent, ita neque inposturas habere; lib. VI. ep. 14. 3. Notari meretur, Ipsum de miserabili Occidentis, in primis Italiae et Romae, statu per Barbaros, saepe querelas effundere, ut in homiliis ad Ezechielem, ex. gr. in praefat. et l. II. hom. 6. nec non Dialog. l. III. c. 38. et epist. 20. lib. V. De morbis lethalibus, et desolationibus, ubique grassantibus, vid. l. IX. ep. 123. et III. ep. 38., ubi 35. annos se a Longobardis afflictum tradit. Denique 4. silentio non est praetereundum, Johannem Diaconum referre, Trajanum fuisse precibus Gregorii inferis ereptum, et coelo adsertum. Quam fabulam Docti jam exploserunt, uti Natalis Alexander diss. I, ad sec. II. dum; licet diu fuerit pro vera habita.

§. CCLXXX. Ex hac Paparum historia manifestum est, eos sese supra omnes Occidentis Praefules elevalle, et jurisdictionem universalem sibi vindicasse. Quod per partes egregie



egregie deduxit Dor. Ascianus in *montibus pietatis*, etc. p. 40. Quod ejus opus, licet minus tritum, multis nominibus est commendabile. *Synodaliū legem esse*, inquit Alcimus Avitus, ep. 36., *ut in rebus, quae ad Ecclesiae statum pertinent, si quid fuerit dubitationis exortum, ad Romanae Ecclesiae maximum sacerdotem, quasi ad caput nostrum membra sequentia, recurramus.* Sedem Romanam *universali Ecclesiae jura sua transmittere*, adserit Episcopus Ravennas apud Gregorium M. l. III. ep. 57. qui addit, *se propter conservandam sedis auctoritatem multos excitasse hostes.* Petro claves Ecclesiae esse commissas tradit l. IV. ep. 43. et V: 20. ubi dicit, *cunctis, euangelium scientibus, liquere, quod, voce Dominica, sancto, et omnium Apostolorum principi, Petro Apostolo totius Ecclesiae cura commissa est.* Alibi tamen l. VII. ep. 40. fatetur, Petri cathedram non Romae tantum, sed et Alexandriae, ac Antiochiae esse, quas sedes inter se aequat. Sic et l. VIII. ep. 30. negat suum esse, *jubere aliquid Alexandrino.* Epist. 37. l. II. agnoscit, primatum Papae se non extendere ad jura et privilegia aliorum Episcoporum *infringenda.* Quod si genuina foret Vigili Epistola ad Profuturum, Episcopum Hispaniae, Papae jam inceperunt tenere, Episcopos vices tantum gerere Paparum, et in partem sollicitudinis venire, non in plenitudinem potestatis. Sed vel spuria est, vel saltem pro spurio est habendum caput septimum de primatu Papae, quod in nonnullis etiam codicibus desideratur. Vid. Baluzius nov. collect. concil. p. 1468, ubi epistola exstat, et in *collectione maxima Conciliorum Hispaniae* tom. II. Utique regula illa est recentior. De potestate papali quoque testatur, et ad eam promovendam multum contulit, *Vicariatus*, variis jam in locis constitutus: de quo supra ad sec. praecedens jam quaedam observavi, hic nonnulla addam.

§. CCLXXXI. Titulo *Vicariatus* potestatem dabant Papae Episcopis causas canonica et Apostolica aequitate discutendi, et prolato judicio finiendi, exceptis certaminibus de  
fide,

fide, aliisque negotiis, quæ pro sua magnitudine terminari non possent, nisi ab Apostolica sede, cui erant reservanda: ut declarat Pelagius I. epist. 12. Quem in finem moris jam erat, ut vicariis fuerit *pallium* missum Roma a Papæ, licet non sine consensu Imperatorum, vel Regum, qui hoc seculo adhuc fuit requisitus, ut ex Gregorii epistolis variis, ex. gr. l. I. ep. 27. VII: 5. et IX: 11. patescit. Jus metropoliticum una cum pallio fuisse Johanni Ravennatensi ab Imperatore Valentiniano concessum tradit Agnellus Ravennas, sec. IX. scriptor, in *vitis Episcoporum Ravennatensium*, in corpore scriptorum Italiae Muratorii tom. III. quod etsi refutet ibid. Dachinius, concedit tamen, illud ad petitionem Imperatoris esse a Papa factum. Ceterum *pallium*, qui vocis est notabilis abusus, Graecis dictum *ἀμφοτέρων humerale*, ex lana confectum, et cruces intertextas habens, supremum expungebat pastorem, ovem perditam humeris gestantem; cujus usus apud Graecos fuit quoque Metropolitauorum et Episcoporum, sed in Occidente insigne vicariatus, dein ad omnes metropolitas translatum, sed qui eo ipso Vicarii Papæ sunt constituti. Pallium, a Papa Archiepiscopis datum, coepit deinceps haberi pro communicatione partis plenitudinis potestatis Papalis, more ab Imperatoribus Romanis ducto, qui partem quandam majestatis Imperialis deferre solebant per usum *coccinei pallii* et *purpurae*, ut J. a Costa ex Capitolino in Albino observavit ad Decretalia Gregorii IX. p. 98. Ubi, quod notandum, addit, negari non posse, multa recepisse Pontifices Romanos ab Imperatoribus Romanis. Ceterum cavit concilium Matisconense in Gallia a. 581., ne Archiepiscopus *sine pallio missas dicere* praesumat. Quod pallium nonnulli a Vicariatus insigni distinctum volunt: sed pallii usus non erat extra Missarum tempora, Vid. Gregorius M. l. III. ep. 56., qui tamen Ravennatensi Episcopo etiam in Litaniis, sed certis diebus, ibi nominatis, concessit l. V. ep. 11. 56. Vid. et l. VI. ep. 34. Plura qui de Pallio velit, adeat, praeter Cancellarium

Tom. IV. XXXX telium

telium in historia urbium Metropolit. p. I. diff. 3. et alios, imprimis Ruinartum diff. de pallio *Archi-episcopali*, in operibus Posthumis Mabillonii, et Ruinarti, tom. I.

§. CCLXXXII. In ipsam Ecclesiam CPolitanam sibi multum adrogasse juris Papas Romanos, ex superiore eorum historia satis constat. Gregorius M. l. VII. ep. 67. Ecclesiam CPol. adfirmat esse sedi Apostolicae subjectam, ab omnibus agnosci. Vid. et l. IX. ep. 12. Sed Episcopi CPol. iis semper, quantum pote, restiterunt, nec illam ullo modo admiserunt autoritatem: ut ex superioribus constat. Mansit quoque Majestas Imperatoria in rebus Ecclesiasticis intacta: Synodos enim convocarunt Imperatores, edicta de fide et religione ediderunt, acta Synodorum confirmarunt, nec sine eorum consensu Episcopi, Romano non excepto, ordinari poterant, ut ex dictis et dicendis patet. Justinianus in primis hanc potestatem exercuit, qui Ecclesiasticos canones sua autoritate stabilivit, etiam poenis vindicavit. Quando etiam orti sunt *nomo-canones*, a Johanne scholastico, Eutychio in exilium pulso, a Justiniano suscepto in sede CPol., primum collecti. Sed modum hac parte non tenuit Justinianus, quippe qui cum Doctoribus Ecclesiarum de rebus Divinis disputando eos convincere non valens, quaestiones Theologicas imperiali fastu, ac vi aliqua tyrannica, decidere fuerit saepe solitus. Agapeto Papae, ex gr. duas in Christo naturas contra Monophysitas adferenti, dixit Justinianus, tunc iis adhaerens, *aut consenti nobis, aut exilio te deportari faciam*, teste Anastasio in Agapeto. Episcopos quoque a se in rebus divinis dissentientes in vincula trussit, vel etiam cruciavit, quin poena capitali adfecit, Victor Tununensis in Chron., et Liberatus in Breviario c. 34. Qua ratione, ut id obiter addam, saevierit in Arianos, aliosque sectarios, etiam Samaritanos et gentiles, legum et armorum vi ad Christianismum coegerit, refert Procopius hist. Arcan. c. 11. non tantum, sed et Theophanes. Ipsos Catholicos quantopere vexaverit propter tria capitula

aliasque

aliasque controversias Theologicas, ex historia satis constat, et Procopius l. cit. indicat. Satis pro imperio quoque dixit Chilpericus, Rex Francorum, in *constitutione de Trinitate* a. 583. apud Goldastum *Constit. Imperial.* tom. I. p. 11. Sic volumus, ut *Archi-episcopi, Episcopi, et reliqui Doctores Ecclesiarum credant ac doceant*. Inter Francos quoque electionis Episcoporum, a Clero et plebe civitatis factae, instrumenta ad Regem mittebantur, et ab eo adprobabatur vel rejiciebatur, ita ut nemo sine regis autoritate hunc gradum nancisceretur, sicut ex Gregorio Turon., variis locis, patet; canon quoque concilii Aurelianensis V. a. 549. indicat, quo habetur, *cum voluntate Regis juxta electionem Cleri et plebis, sicut in antiquis canonibus tenetur scriptum, a Metropolitano — — cum comprovincialibus Pontifex consecratur*. Imo fuerunt subinde nonnulli sine populi et Cleri electione a Rege *e palatio* constituti, quod lege sancivit Chlotarius II. in edicto, quo Synodum Parisiensem a. 615. confirmavit. Denique Reccaredus Rex concilii Toletani III. in Hispania actis a. 589. hac ratione subscripsit: *Reccaredus Rex hanc deliberationem, quam cum sancta definimus Synodo, confirmans subscripsi*. Quod Mariana hist. Hisp. l. V. non debebat, tanquam singulare et insolens, adnotare. Denique Reges, si leges et canones non observent, condemnari ab Ecclesiasticis non posse, sed Dei judicio esse relinquendos, agnoscit Gregor. Turon. hist. l. V. c. 19.

## SYNODI.

§. CCLXXXIII. Una hoc seculo habita est Synodus Universalis, CPolitana II., cujus notitiam dedit satis luculentam Norisius, de *Synodo Oecumenica V.*, a. 553. Justiniani 17mo, ut Norisius multis probavit, ab Imperatore Justiniano, et non a Papa, convocata, ut ex Evagrio H. IV: 37., ipsius Justiniani sacra ad eam collatione prima lecta, et in Actis Synodi obvia, aliisque testimoniis, extra contro-

versam esse debet. Vid. etiam Launoïus p. VI. epist. 5. ne alios memorem. Vigilius Papa tantum abest, ut id fecisset, ut ne quidem ad sensum in initio praeberet, et postea tantum, ad multas instantias, eo venerit, ut consenserit, si ex pari Latinorum ac Graecorum numero componeretur Synodus. Quod licet in principio concesserit Imperator, postea tamen, Graecis, qui ingente numero aderant, tumultuantibus, mutavit sententiam, et, invito Vigilio, Synodum indixit. Praesidem egit non Papa, qui ne interesse quidem voluit, licet ei praesidium fuerit oblatum, teste epistola Eutychii ad eum, sed Eutychius, Patriarcha CPolit. Adfuerunt praeterea Patriarchae Alexandrinus et Antiochenus, sed Hierosolymitani legati, cum reliquis Patribus, numero 165. Primasius vero, Byzacen. provinciae Episcopus, Illyriciani, alique Italiae Episcopi, interesse recusarunt. Habita nihilominus est *Oecumenica* Synodus, qualem se ipsa gessit, ab ipsis quoque dein Latinis, postquam Paparum accessisset adprobatio.

§. CCLXXXIV. Proximam et praecipuam causam, et occasionem, Synodi dederunt *tria*, ut adpellantur, *capitula*, et motus eorum causa orti. Sunt autem illa capitula scripta Theodori Mopsuesteni, Theodoret, et Ibae Edesseni, quae ad Nestorianismum censebantur pertinere, et ei favere. Theodorus enim ejus praelusor habebatur, Theodoretus patrocinatus erat Nestorio in Synodo Ephesina non tantum, sed et Cyrilli anathematismos scripto refutaverat, pessime etiam de Cyrillo locutus, ut in epistola ad Domnum Antiochenum de morte Cyrilli scripta, et in hac Synodo lecta, Ibas denique Edessenus, in epist. ad Marin Persam, Theodorum miris extulerat laudibus, Nestorium praecipite sententia esse damnatum dixerat, et Cyrillum accusaverat Apollinarismi. Exstat epistola in actis concilii Chalcedon. act. X. Sed eorum damnationem Justiniano suggessit Theodorus Caesareensis, acerrimus Origenianismi patronus, duplici usus praetextu, *altero*, ut Acephalos, sectam Eutychianam, in

in gratiam hac ratione cum Ecclesia Catholica adduceret, et Ecclesiae pacem redderet, *altero*, ut Nestorianis arma eriperet, quibus se hoc seculo tuebantur. Acephali nimirum aegre ferebant, haec eorum virorum scripta, Nestorianismum spirantia, non fuisse a concilio Chalcedonense damnata, imo silentio praetermissa, autoribus quoque laudatis, et in communionem receptis: unde, illud concilium favere Nestorianismo, collegerunt. Nestoriani vero, cum, in Ephesina Synodo in Nestorio damnati, res suas eo nomine se amplius agere non posse viderent, alia adgressi sunt via sectam promovere, per scripta scilicet Theodori, Theodoret, et Ibae, contendentes, eos in concilio Chalcedonense esse laudatos. Interea vera causa, quae Theodorum incitavit, longe alia fuit, ut Origenistis patrocinium praeberet, vel saltem eorum adversariis vices rependeret. Origenistae enim a Theodoro Mopsuest. non tantum erant refutati, sed et hoc tempore a Justiniano, ope Pelagii, Diaconi et Apocrisiarii Romanae sedis, damnati: ut mox narrabo.

§. CCLXXXV. Justinianus, his rationibus motus, maxime, quod Acephalos ad Ecclesiam reducere se posse speraret, multum eo tribuente Theodora Augusta, quae Acephalis favebat, teste Evagrio H. IV: 10. primum emisit *edictum* a. 544., quod non superest, secus ac Baronius, et post ipsum alii, putant. Deinde, post publicatum a Vigilio contra tria capitula *judicatum*, et litteras, ab Imperatore quaquaversum missas, quibus ad subscribendum compellebantur Antistites a. 548., celeberrimum illud in lucem prodiit *edictum* a. 551., a Baronio licet ad a. 547. recensitum, ut Norisius demonstrat l. cit. c. 5., in quo Justinianus dogmata profert contra Arium, Nestorium, et Eutychem, quatuor adsumit Synodos Oecumenicas, canones quoque sancit contra Nestorianos et Eutychianos; denique tria illa capitula sub anathemate damnat, et eorum defensores refutat, ex Augustino probans, defunctos in communione Ecclesiae damnari posse. Exstat etiam illud edictum in Chronico Pascha-

quo in capite  
spes erat, ut nervi ei  
ligi posset illud fuisse  
Orthodoxorum movit  
endam, quia ab Aceph  
tum, sed et capitula illi  
nexus essent, nec illa sin  
posse. Nec tamen inter  
dicam scripserunt, parti  
compulsi, partim quod e  
vers, et sine concilii inju  
ta eorum non probaverit  
do satisfecissent, in com  
Synodo jam finita, causa  
ut ea ad Synodum ipsam  
utrinque disputatum est, du  
nari non posse, nec eos ac  
mi, contendebant, alii ta  
parum juvit, quod Synodus  
550. habita, detexerit, The  
mortem fuisse diptychis  
Cyrilli, quia Theodorum, t  
rem, detexerat; inveniri qu  
tychis, sed eum esse recon  
laria

lis, non obstante etiam Vigilii contra illa iudicato, de quo in ejus vita egi. Ipse etiam Papa male audiebat Romae, impulsore maxime Festo, Monacho Africano, Gillitani Monasterii hegumeno, multumque eo tribuentibus Vigilii Diaconia, Rustico et Sebastiano, qui, primum iudicati praeco- nes, sese ei postea acriter opposuerunt, propterea a Vigi- lio excommunicati: quae sententia Actis Concilii V. inser- ta est. Praeterea Illyrici Episcopi, Synodo coacta a. 549., damnarunt iudicatum, et capitulorum damnationem oppug- narunt, teste Victore Tununens., uno dissentiente Benenato, Metropoli primae Justinianae, et propterea a sacris pro- hibito. Ulterius adhuc processerunt Africani, qui, duce Reparato Carthaginense, iudicatum non tantum repudiarunt, sed et Vigilium anathemati subjecerunt a. 550., ut Victor Tunun. refert. Omnium vehementissimus capitulorum de- fensor fuit Facundus Hermianensis, libris etiam pro ea cau- sa editis. De quo supra suo loco. Unde in oculos incur- rit, quantopore fuerit Ecclesia perturbata, simul quam acer- rimum Zelotarum, quod hominum genus civitati et Eccle- siae infinita peperit, per omnia secula, mala, pro tantilla causa studium. Cujus et hoc est indicium, quod scriptis, Synodorum decretis, et anathematismis non tantum, sed et armis ac exiliis secum decertarint, ita ut nec a caede absti- nuerint. Vigilii utique in sententia, contra memoratos Diaconos lata, conqueritur, *humanum sanguinem in aliquibus locis intra Ecclesiam fuisse fusum.*

§. CCLXXXVII. Ad hanc praecipuam Synodi causam ad- cessit alia, quam Origenis sectatores, et inde orti motus, praebuerunt, qui litibus de tribus capitulis praecesserunt, etiam ex parte eas pepererunt, uti modo notavi; quod nunc distinctius est enarrandum. Vid. Haetius in *Origenian.*, et Norisius l. cit. Cum duobus praecedentibus seculis de li- bris, et dogmatibus, Origenis varie esset iudicatum et dis- putatum in Ecclesia, nonnullae etiam turbae propterea ex- stitissent, uti tempore Ruffini et Hieronymi, Theophili



Alexandrini et Chrysostomi etc., ita tamen, ut toto fere in orbe Christiano Origenianismus fuerit reprobatus, hoc tamen seculo ea contentio in nervos praecipue erupit, et ultima ei proscribendo manus est inposita. Motum ansam praebuerunt Monachi *novae Laurae* in Palaestina, ad torrentem Thecoum, a Saba in gratiam nonnullorum ornatae, qui erecta ab eo asceteria male deseruerant, et postea in gratiam cum eo redierant. Qui Origenianismo fuerunt infecti praecipue a Nonno Palaestino, et Leontio Byzantio, Origenistis, in Lauram a Paulo, praefecto ejus, admissis: qui, licet postea sub Agapeto, Pauli successore, ejecti, eo redierunt sub Mama, ejus successore. Dein mortuo Saba, quietem, quam eo vivo tenuerant, palam excusserunt, nec novam tantum Lauram, sed et alia istius eremi monasteria, infecerunt; a. 531. et 532. Vires postea acquisivit Origenianismus, cum duo Nonni discipuli, Domitianus et Theodorus, ille Ancyranus, hic Caesareae Cappadociae, inde Capadox dictus, creati sunt Episcopi, quando palam non tantum Origenianismum propagarunt, sed et armis multisque violentiis usi sunt in eos, quos sibi subjicere nequibant: si credendum sit Cyrillo Monacho in vita Sabae §. 83. etc. Quae a. 540. acciderunt. Deinceps vero sub Cassiano, ipsoque defuncto, sub Conone, Laurae Praefecto, reformata quidem est Laura, jam fere deserta per Orthodoxorum expulsionem, et Origenistarum zelus multum repressus, maxime cum in Synodo, ab Euphraemio Antiocheno Praefule coacta, damnati essent. Sed omnes nervi ipsis succisi sunt per Pelagium, Diaconum Romanae sedis, tunc CPoli versatum. Ipse enim, cum Alexandriae Episcopum Zoilum consecrasset, eo a Justiniano missus, a. 543., et CPoli repeteret, obviam in itinere habuit Palaestinos quosdam Monachos, libellos contra Origenem, ejusque sectatores, ad Imperatorem deferentes, qui ejus opem inplorarunt, quam ipsis eo promptius promisit, quod Theodoro Caesareensi, Origenistarum patrono, qui in florente Principis gratia erat, aegre

egre facere, eumque ex eo favore deturbare posse, videretur. Praestitit quoque id cum Menna, Patriarcha CPol., ut narrat Liberatus in *breviario* c. 23. et Justinianum, qui Ecclesiasticis rebus sese lubens inmiscibat, et haereses promte jugulabat, teste eodem Liberato, facile eo permovit. Decreta itaque mox est Origenianismi damnatio, et Epistola encyclica ad quinque orbis Patriarchas est a Justiniano missa, qua Origenis errores exhibentur, et anathemate percutiuntur. Exstat in Annalibus Baronii a. 538. Jubetur porro, ut omnes anathemati subscribant, nec aliquis, nisi hoc facto, ordinetur Episcopus, aut Hegumenus. A quo tempore infame factum est Origenis nomen, antea tantopere laudatum. Monachi vero cum hoc triumpho reversi, a Petro, Hierosolymitano Patriarcha, adjuti, Origenistarum vires in Palaestina penitus fregerunt, eosque ubique expulerunt: a. 543., exceptis novae Laurae, qui deinceps a. 554. Monasterium deseruerunt coacti.

§. CCLXXXVIII. Haec cum esset per zelotas facies Ecclesiae tristis et turbulenta, Synodus, vulgatum illud litium scilicet finiendarum, vel factionis firmandae, remedium, convocata est, ut et tria capitula, et Origenis dogmata, non tam examinarentur, quam, qui Synodorum passim mos fuit, condemnarentur; sicut factum est, ut *acta*, ad quae pergo, docebunt. In congressibus ante-Synodalibus, sive ante trium capitulorum discussionem, habitis ante Mens. Maj. a. 553. (Synodi enim dies fuit indictus IV. Non. Maji) Origenis dogmata cum ipso autore sunt damnata, vel rectius damnatio jam ante facta, cum epistolae encyclicae Justiniani subscripserunt, solenniter est confirmata. Licet, num a. 552. fin., an. 553. init., id fuerit factum, incertum sit. Origenem hac in Synodo fuisse proscriptum, et ante tria capitula, dubitandum non videtur. Vid., praeter Huetium Origen. l. II., Norisius l. cit. c. 6. Audiendus itaque non est Valesius ad Evagr. H. IV: 38., qui Origenis damnationem anno 538. admitit, cui Garnerius

differt. IV. de Synodo hac adstipulatur. . . . Damnatus quidem tunc est Origenes, forte in Synodo CPol. sub Menna, sed in hac Synodo confirmata est, et solennius facta. Praecipua Origenianismi capita fuerunt, *animarum praeeexistentia*, et *daemonum futura restitutio*, quae maximas dederunt turbas: sed addita sunt alia, ut de animarum ob peccata inmissione in corpora, magis minusve crassa, animae Christi praeeexistentia, carnalium corporum negata resurrectione, Regni Christi termino etc. Quae canones Synodi Vtae exhibent ex Photii collectione, cum versione Harduini, apud Fabricium Bibl. Gr. vol. XI. Quibus peractis, *tria capitula*, postquam monumenta ad hanc causam pertinentia praelecta essent, quae in Actis prostant, sunt anathemati subjecta, et quatuor concilia Oecumenica praecedentia confirmata. Inter quatuordecim illa anathemata, in actis Synodi obvia, occurrunt etiam in nonnullas expositiones locorum Script. S., Theodoro inputatas, ut quod Christus *insufflatione* in Apostolos Joh. XX. ipsis actu non dederit Spiritum, sed figuratim tantum, quodque Thomas Christum non adpellaverit *Domini meum et Deum meum*, sed, ad miraculum stupefactus resurrectionis, glorificaverit Deum, qui eum resuscitavit. Quando resumta est Origenis causa, propter Origenistas, Evagrium, Didymum, et Theodorum illum Cappadocem, supra memoratum, qui Origenem non cessabant defendere. Justiniano itaque roganti, quid de Origenis sectatoribus statuendum sit, respondit Synodus, se jam damnasse Origenis placita, et damnare etiam quae a sectatoribus dicta erant. Vid., praeter alios, Evagrius H. IV: 31.

§. CCLXXXIX. Quod ad Synodi effecta, et consequentia, adtinet, Origenistae, et motus eorum, brevi quidem repressi sunt, sed non circa tria capitula. Cyrillus in vita Euthymii apud Bollandum refert, Origenistas fuisse nova laura, per Anastasium Ducem, ejectos ab Eustochio Patriarcha, octo Mens. post Synodum. In vita vero Sabae narrat Cyrillus Scythopolitanus, Ecclesias, post Synodum ab eorum

rum motibus liberatus, in pace hac parte fuisse, a. 554., posteaquam per annos 160, a Johannis Hierosolymitani, et Ruffini Aquilejensis temporibus, fuissent agitatae. Motus, causa Capitulorum, diu post durarunt. Licet Vigilius, ut a Papis Romanis ordiar, sententia, in *judicato* expressa, mutata, stante Synodo publicaverit *constitutum*, quo Synodi gesta exauctoravit, cum quod Theodorus Mopsuestenus in pace Ecclesiae mortuus sit, tum quod Theodoretus et Ibas a Synodo Chalcedonense fuerint admissi; postea tamen, ut supra in ejus vita narraui, in damnationem capitulorum consensit, non exilii taedio, quod nullum demonstrari potest, sed proprio motu, promissis tamen ac minis Justiniani compulsus. Litterae Vigilius hanc in rem exstant, a P. Marca in dissert. de Synodo V., et dein in Bibl. Patr. publicatae, quibus *constitutum* suum retractat, et sese exemplo Augustini, sua retractantis nonnulla, defendit. Successor ejus Pelagius, aequae ac decessor, ex acerrimo capitulorum defensore factus est eorum damnator, sedem Romanam propterea a Justiniano consecutus. Quo facinore licet magnos in initio dederit motus, ita ut ne tertius quidem Episcopus in Italia reperiri potuerit, ad consecrationem, ut moris erat, faciendam: postea tamen, eo sedente, Italia, Africa, et Illyricum Synodo *Vtae* sese submiserunt, in Africa *paucissimis*, in Illyrico *paucis*, in capitulorum defensione perseverantibus: ut tradit Victor Tununensis. In Oriente vero omnia sunt composita dissidia, teste Eustathio in vita Eutychii: qui diserte testatur, Synodum esse secutam *summam pacem, et magnam tranquillitatem in Ecclesia Dei*.

§. CCXC. Sed in Italia diu sunt refragati Venetiarum, et Istriae, Episcopi, unde schisma Aquilejense ortum est; cum Episcopi illi, Paulino, Aquilejense Metropolitae, autore, Synodo coacta, confirmarint trium capitulorum defensionem, Pelagio frustra obnitente, et Narsetem Ducem quoque ad vim inferendam instigante. Quod Schisma per totum hoc seculum viguit, Papis in eo tollendo nequicquam laboranti-

ribus. Justiniano e vivis sublato, mitius, et Imperatore dignius, hoc negotium tractavit ejus successor Justinus, qui, emissio edicto, haereses quidem Arii, Sabellii, Nestorii, ac Eutychetis, damnavit, sed trium capitulorum non tantum nullam fecit mentionem, sed rebus, circa quas nullae debent esse lites, accensuit, dicens, se *illa credenda proposuisse, ut nemo deinceps ullo praetextu propter personas aut Syllabas rixetur*. Vid. Evagrius H. V: 4. Unde rumor per Africam, et Hispaniam, a capitulorum defensoribus sparsus est, edicta Justiniani esse a Justino revocata; ut refert Abbas Biclariens. in Chronico. Sed et aliud Justinii facinus animos defensorum illorum erexit, quo Narsetem, fortem Ducem, et Italiae instauratorem, domum revocavit: quando ea Provincia in manus Longobardorum incidit, sub quorum Imperio schismatici facti sunt obstinatiores. Habita est, haud diu, post anno. 579., Synodus Gradiensis, in Gradi insula, ad quam sedes Metropolitana, quae alias Aquilejae erat, consensu quoque Pelagii II. Papae, est translata, propter Longobardos, qui Aquilejam tenebant. In qua Synodo, quam recitat Ughellus, in *Italia sacra*, opere quantivis pretii, tom. V., juratum iterum est in Synodi Chalcedonensis defensionem contra Synodum Vtam. Pelagius quidem in initio leniter cum iis egit, variis tantum litteris eos ad unitatem Ecclesiae hortatus, sed postea, cum eos sensisset obstinatos, etiam contra sedem Romanam elatos, concitare coepit in eos Exarchum, qui minaces ad eos scripsit litteras: sed ad Mauricium Imperatorem, longe melioris animi, confugientes, ab eo inpetrarunt mandatum, ne ipsis aliquid molestiae infligeretur. Quo non obstante, Exarchus classe ad Gradum insulam adpulsa, Severum Metropolitam cepit, varie vexavit, et Ravennam abduxit, simul coegit ad tria capitula damnanda. Quod fecit coram Johanne, Archiepiscopo Ravennat., una cum aliis Episcopis, qui cum ipso erant abducti. Sed cum ad sedes suas essent reversi, et ab omnibus reliquis vitarentur, ita ut, nisi de novo in capitu-

capitulorum defensionem jurassent, admitti non potuerint, animos resumserunt, et id praestiterunt in Synodo Marani; quod est munitum Venetorum oppidum.

§. CCXCI. Tandem ad motus finiendos sese totus vertit Gregorius M. Statim in principio Romam evocavit schismaticos, addito Mauricii jussu, sed in cassum: schismatici enim, duabus coactis Synodis, repugnarunt, et Imperatorem adpellarunt, libello oblato supplice, qui apud Baronium t. IX. in appendice reperitur, nec frustra, cum eos turbari noluerit Imperator; cujus hac de re exstant Litterae ibid. apud Baronium. Perseveravit nihilominus in iis Ecclesiae reduniendis Papa, a plebe non tantum, sed et a Mauricii ducibus, ipsi faventibus, adjutus, ut ex epistolis ad ipsos patet. Adcesserunt etiam ad conatus ejus juvandos, duae illustres foeminae, Theodelinda, Agilulphi Longobardorum Regis uxor, et famosa illa Brunichilda, de qua in vita Gregorii, Sigeberti Francorum Regis conjux: ad quas exstant Papae Litterae, quibus eas nudat, et ad schismaticos in ordinem redigendos hortatur. Quibus quoque effectum est, ut Episcopi illi sensim redierint ad unitatem Ecclesiae, ut Prudentius et Petrus, Istriae Episcopi, alique, sub finem Mauricii: absque tamen ut schismati fuerit finis inpositus a Gregorio, obnitente Mauricio Imperatore, et Severo Aquilejense, seu, quod idem est, Gradiense Metropolitae. Illud tamen impetratum est, ut, post Severi obitum, Aquilejensis dioecesis fuerit in duas divisa, cum Gradenfes voluerint Catholicum, sed Aquilejenses schismaticum, Episcopum: quando duo sunt electi, Agilulpho fovente Aquilejensi, et Exarcho Gradiensi; Gradus enim Imperatori, et Aquileja Longobardis, parebat. Denique defuncto Agilulpho, et Theodelinda Ecclesiae Romanae bene volente, Episcopi Synodum Viennensem receperunt, exceptis Aquilejensibus, qui, sub rege Longobardorum Adolvaldo perseverarunt in schismate. Vid. Jonas Monachus in vita Eustasii, apud Bedam tom. III. et Baronium in Annal. a. 617. Sed schisma tan-

dem est abolitum, non quidem, ut putatur, demum sub Sergio Papa, a. 678., sed jam antea, Vid. Noris. l. cit.

§. CCXCII. Ceterum, licet schismatis fundamentum, in eo situm, quod Synodus Vta fuerit Synodo Chalcedonensi visa contraria, sublestum fuerit, secus ac et nunc vulgo putatur, cum in Synodo Chalcedon. admissi quidem sint Theodoretus et Ibas, sed scripta eorum contra Cyrillum etc. non probata, nec nisi postquam Nestorium condemnassent, ut supra observavi: trium capitulorum damnatio laudanda non est, multo minus res illa erat tantis motibus digna. Sed et hinc, ut et ex multis aliis similibus, colligi potest, quantis animorum motibus controversiae Theologicae tractari soleant, ut nec mortuis parcatur, quamque damnanda principia animos inflamment. Pelagius enim in Origenistas insurrexit, ut Theodorum Caesareensem deturbaret, hic vero in tria capitula, ut par pari referret Origenis adversariis. Quod cum mente aliquando volveret Theodorus, dixisse fertur, *se et Pelagium vivos incendendos, per quos hoc scandalum introivit in mundum*, teste Liberato in fine breviarii sui.

## VITA ET MORES.

§. CCXCIII. Agendum quidem restaret de conciliis particularibus et nationalibus, partim causa fidei, ut contra Arianos, Semi-pelagianos, et alios, partim schismatum, partim rituum et regiminis et disciplinae causa, habitis in Hispania, Gallia, Africa, Italia, et per Orientem; sed cum illorum, ubi opus erat, mentio suo loco sit facta, et omnibus recensendis, brevitatis ergo, inmorari non liceat, ad Synodorum collectores, satis notos, harum rerum studiosos, mitto, ac ad *vitam et mores*, quartam Ecclesiae partem essentialem, pergo. Tractationem vitae monasticae antequam adgrediar, non possum, quin praemittam, nomen *religionis* fuisse jam vitae monasticae adligatum, unde *religiosorum et religiosarum* fluxerunt



fixerunt tituli, sic Radegundis Gregorio Turonensi alibi dicitur ad religionis normam transisse. Adpellantur quoque Christianorum *superiores temperatissimi*, vel moderatissimi, *eximii*, a Procopio bell. Pers. l. X. c. 7. Ubi etiam Jacobum eremitam, prope Amidam Mesopotamiae, insigni ornatu encomio, et ejus miraculum narrat; praeterea de *vita Monastica*; et *triennali probatione*, exstare notabilem Justiniani constitutionem in *novella V.*, quam egregie illustravit Boehmer. Jur. Eccles. l. III. tit. 31., et Mauricium Imperatorem milites fieri Monachos prohibuisse; quod reprehendit Gregorius M. l. III. ep. 65. Praeterquam, ut in rem veniam, quod *Stylitae* adhuc non defecerint, cum duo ejus instituti memorentur cultores, alter *Simon Junior Stylites*, rigore vitae, ita ut pro cibo et potu ei fuerint rami cujusdam fruticis, miraculis, aliisque donis, celeberrimus habitus, per totos 68 annos, quos in statione super columnam trivit, mortuus a. 594., de quo legendus est Evagrius H. VI: 23 alter in dioecesi Trevirensi *Ursiclus Diaconus*, de quo vid. Mabillonius Annal. Benedict. l. VI., qui tamen, iussu Episcoporum obsequium praestans, ab eo instituto destitit, ut refert Gregorius Turon. hist. l. VIII., novus et famigeratissimus Ordo *Benedictinus* hoc seculo ortus est, cujus paulo distinctior est danda noticia, fustus ex scriptoribus de eo ordine, et clavis Benedictinis, quos recensuit Fabricius Bibl. med. et infimae Latinit, petenda.

§. CCXCIV. *Benedictus*, ordinis autor, e regione Nursiae, quae Umbriae in Italia urbs est, oriundus, a. 480., ut vulgo putatur, natus, quo tempore Odoacer, Herulorum Rex, Italia potiebatur, adolescens admodum, vitae monasticae desiderio, quo flagrabat, ferendo impar, abiit a. 494. in secessum, prope Sublacum, unius diei itinere Roma distans, seseque in arctissimam subdidit speluncam, ubi triennium latuit, et ordinem suum parturivit. Deinde a. 510. Abbas monasterii inter Sublacum et Tibur factus, cum motum ejus severitatem ferre non possent monachi, ipseque



ab illis venena peteretur; paulo post, statione hac deserta, repetiit secessum: quando ab a. 520. duodecim condidit in solitudine Sublacense monasteria, quae singula suos habebant Abbates, cum duodecim monachis, sub ipso generali Magistro. Sed, cum nec hic invidia careret vicinorum, praecipue Florentii, vicinae Ecclesiae Presbyteri, qui Ipsi et monasterio ejus insidias struebat, Ipse, monasteriis suis duodecim totidem Abbatibus relictis., a. 528. discessit, quo abiret nescius. Venit tandem Casinum, Campaniae Felicis celebrem locum, ibique haerens extruxit monasterium, non quidem in loco, ubi urbs Casinum erat, sed prope urbem in ipso montis cacumine, in cujus latere declivior erat Urbs. Aedificavit itaque ibi, incolis, qui gentiles erant, conversis, et ritibus paganis, quibus plenus erat locus, destructis, celeberrimum illud monasterium Casinense, et regulam suam instituit, quam *discretione praecipuam, sermone luculentam*, adpellat Gregorius M., ipsa vero concilia postea aequarunt Scripturae S. Exstat in *Codice regularum* Holsternii, et Bibl. Patrum tom. IX. Imo ipsum Benedicti autographum in monasterio Casinensi superesse, tradit Mabillonius Itin. Ital. p. I.

§. CCXCV. Secundum hanc regulam, 73 capita complexam, ut brevem ejus conspectum praebeam, 1. omnis generis et conditionis homines admittebantur, ipsi quoque pueri a Parentibus oblato: *Votum*, dixit jam Ambrosius *exhortat. virginitatis* c. 8. est *voluntas Parentum*, indicio, jam tunc liberos fuisse per Parentes oblatos et adstrictos: quod hoc seculo, et deinceps, magis viguit. Adulti vero confessione edita recipiebantur, qui hoc tempore nuncupati sunt *conversi*, quo nomine postea insigniti fuerunt Monachi *laici*, externis tantum ministeriis addicti: quales ante sec. XI. non sunt admissi. Vid. Mabillon. Annal. Benedict. t. I. l. 3. et ad *Acta* Benedictin. sec. VI. p. II. in praefatione. 2. Pueri, *novitii*, *conversi*, in distinctis dormitoriis noctu jacebant, sub suis singuli Magistris. 3. Omnibus praeebat Abbas,

ut ordinationis praerogativam consequeretur, quam in Ipsum contulit Virgilius, Arelatensis Episcopus, et Papae per Galliam Vicarius. Unde in Angliam redux *decies mille* baptizasse fertur, autore Gregorio M. l. VII. ep. 30., qui initio sec. sequentis ei quoque *pallium* misit, et ad quaestita ejus respondit; ex quibus de indole Augustini, admodum simplici, et ad superstitionem prona, judicium ferri poterit. Exstat vero ejus ad Gregorium epistola inter Gregorianas: et Quaestiones ac responsa apud Bedam l. cit. c. 28. In responsis Papae notatu dignum est, quod adserat, *Romanorum semper ab antiquioribus usum fuisse, post admixtionem propriae conjugis et lavacri purificationem quaerere, et ab ingressu Ecclesiae paululum reverenter abstinere, non quod culpa sit, ut ait, conjugium, sed quia voluptas, sine qua, post lapsum, admixtio fieri non potest, sine culpa esse nequit.* De quo multis differit.

### PERSECUTIONES.

§. CCCXXI. Continuavit hoc adhuc seculo aliquandiu persecutio *Vandalica* in Africa. Gundamundi successor Trasamundus, qui ad annum sec. 22dum usque regnavit, etsi blandius, vexavit tamen Catholicos, Ecclesias in stabula vertendo, sacerdotes ludibrio habendo, et contumeliose tractando, ut refert Procopius Bell. Vandal. I: 8. et ex eo Evagrius H. IV: 15. Sunt quoque sub Ipso Episcopi in Sardiniam relegati. Quae persecutio jam a. 505. vixit, incertum num antea, et paulo ante mortem ejus cessavit. Cum enim a Mauris, duce Cabaone circa Tripolim degentibus, qui longe majorem reverentiam erga religionem Christianam demonstrabant, magna clade esset adfectus, haud diu post e vivis excessit, teste Evagrio. Sub successore ejus Hilderico, qui usque ad a. 530. praefuit, longe benignius tractati sunt Catholici, et pace gavisi, exulibus revocatis, et rebus Ecclesiarum instauratis. Vid., praeter Procopium

Tom. IV.

Ddddd

l. cit.

l. cit. c. 9. Victor Tununensis, et fragmentum Augustinum, a Canisio editum. Celebratum etiam sub Ipso est concilium Carthagin. a Bonifacio Primate a. 525., in quo Monasteriorum privilegia sunt confirmata, et antiqua regiminis forma renovata est, ita ut singulae provinciae habeant primae sedis Episcopos, et omnium Primas sit Carthaginensis. Quo in statu res manserunt, donec Vandalorum regnum in Africa fuerit per Belisarium, Ducem Justiniani, destructum a. 534., ultimo eorum rege Gelimero, postquam per annos 95 stetisset in Africa. Ceterum, ad hanc Vandalicam persecutionem illustrandam, observari 1. velim, eam ad exemplum Catholicorum fuisse institutam, licet pro gentis feritate atrociores. Ipse Hunnericus ad hoc exemplum provocavit in edicto suo apud Victorem Vit. l. IV., cujus ad sec. V. jam memini. Quo in edicto omnes similes violentias a Catholicis in Arianos, et alios haereticos, commissas fuisse recenset. De quibus ex historia etiam satis constat. 2. Hunnericum in initio declarasse, edicto publicato, se Catholicis concessurum liberum religionis exercitium, si et illi Arianis in suis ditionibus idem permiserint, cui conditioni adfurgere recusarunt Catholici. Vid. idem Victor l. II. Nec illud 3. notatu indignum est, eundem autorem c. V. §. 11. testari, Arianorum Episcopos, Presbyteros, et Clericos crudelius quam Regem, et Vandalos, saevisse. Quo etiam facit, quod, Gundabundo licet persecutionem vetante, ea tamen non cessaverit penitus, Clericorum, et aliorum hostium, culpa. Vid. Ruinart. de *persecutione Vandalica* cap. 10. Denique 4. addatur, plurimos fuisse, tanquam occultos regiminis hostes, et regni insidiatores, vexatos. *Multis*, inquit Prosper in Chronico, *regis suspicio exitio fuit*. Relegati etiam multi narrantur in Corsicanam insulam, quod juramento noluerint profiteri, se filium Hunnerici, post obitum ejus, desiderare Regem et successorem. Vict. Vit. l. IV. fin. Quo etiam facit, quod in ipsos Arianos eo praetextu saevierit, ut Idem ibid. l. II: 5. refert.

§. CCCXXII. Memoratur quidem Gothica aliqua in Italia persecutio sub Theodorico, qui, Justinī edicto contra Arianos offensus, et ejus abrogationem, saltem Ecclesiarum, Arianis ereptarum, restitutionem, cum frustra per Johannem Papam, ad Justinum missum, petiisset, a. 525., Catholicos, ut par pari referret, vexasset. Sed haec aliter se habent, ut in vita Johannis narravi, et vix ulla fuit persecutio. Johannes quidem in carcerem conjectus, et minus humaniter tractatus est, et ibi mox mortuus; sed aliam longe ob rationem, ut ibid. supra observavi; et de persecutione fidei causa nihil legitur. Fuit quoque Theodoricus a vexandis Catholicis adeo alienus, ut hostem sese iis praeberet; qui regis gratiae ambiendae causa ad Arianismum deficient. Refert utique Cedrenus, et Zonaras, aulicum aliquem fuisse hanc ipsam ob causam ab eo morte punitum, his notabilibus prolatis verbis: *si Deo fidem sinceram non servasti, quomodo mihi, qui homo sum, conscientiam sanam praestabis?* Boethii quoque et Symmachi caedes, licet injuste, ob alias tamen causas factae sunt, ut in vita Boethii narravi: acciderunt etiam ante legationem Johannis, illius a. 524. et hujus a. 525. Mortem Theodorici, brevi secutam, a. 526. ex fluxu ventris, Anonymus Valesianus, ad calcem Ammiani, qui eam narrat, cum simili Arii quidem comparavit; sed satis inepte.

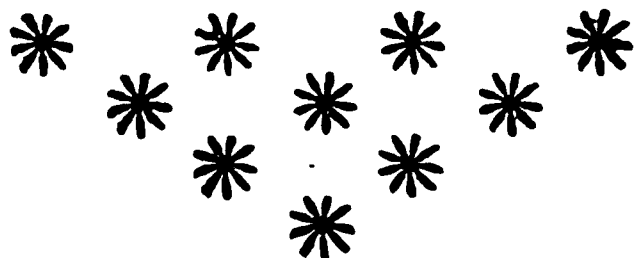
§. CCCXXIII. Nomen persecutionis, licet haud gravis, rectius meretur, quam Leovigildus, Visigothorum Rex, in Hispania instituit a. 580.; et Gregor. Turonens. H. V: 39. enarravit, occasionem praebente Herminigildi, filii ejus, conversione ad fidem Catholicam, per uxorem Ingundin, sororem Childeberti, unde in Patris indignationem incidit. Vid. etiam Gregorius M. Dialog. I. II. c. 31. Sed Biclariensis in Chron. indicat, eum etiam in Patrem rebellasse, cum *filium rebellem* eum adpelleret. Bellum filii cum Patre fusius descripsit Mariana Hist. Hispaniae I. V. Sed scena brevi est mutata per Reccarredum, cum ipsa gente factum

Dddd 2

Catholicum,

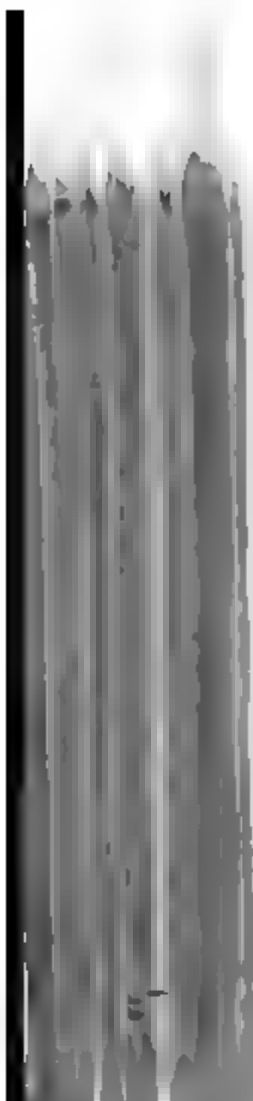
Catholicum, ut supra narravi. Illud addo, Biclariensem in fine Chronici tradere, *fidem Catholicam, post longas Catholicorum neces, et innocentium strages, penitus triumphasse.* Ceterum obiter, quod suo loco neglexi, observetur, a Synodo Ariana Toletana sub Leovigildo fuisse, teste Biclariense, constitutum, ut a fide Romana ad Arianam, quae Catholica ibi adpellatur, conversi non, ut antea, rebaptizentur, sed per inpositionem manuum, et perceptionem eucharistiae, tantum abluantur, praeterea, ut diceretur, *gloria Patri per Filium in Spiritu Sancto.*

§. CCCXXIV. Missa persecutione *Persica*, quam in historia Nestorianorum memoravi, tumultu etiam Samaritanorum in Palaestina, et inpetu in Christianos, quo multum passi sunt a. 29no, sed anno sequente, oppressis Samaritanis, a ducebus Justiniani sedato, verbo tantum memorato, vid. *vita Sabae* c. 70. *Anglo-Saxonica* in Britannia paucis restat perstringenda. Irruperunt initio seculi in eam duo fortissimi Anglo-Saxonum Duces, Cerdicus, ejusque Filius Kenricus, et, post crebra cum Britannis certamina, fundarunt regnum *West-Saxonum*. Indigenas autem misere obtruncarunt, vel regno expulerunt, Monachos, qui Wintoniense incolebant monasterium, trucidarunt, et ipsum monasterium in Templum idolorum converterunt. Deinde, novis copiis e Germanico litore advenientibus, totam fere Insulam vastarunt. Denique *East-Angli* Christianos quoque ubique vexarunt, et plura inter Anglo-Saxones erecta sunt regna in Britannia. De quibus, et eorum ad Christianismum conversione, agam seculo sequente.



## ERRATA CORRIGENDA.

Pag.	Lin.	Leg.
16	28	<i>audent</i>
110	24	<i>evsacw</i>
354	ultima	Themistio
426	18	epistola
445	ultima	. Secundum
446	I	sententiam
485	18	mundana
493	3	fecundo
548	penultima	admiserit
610	I	revocavit
669	7	Vid. Gregorius A loc. cit.
701	I	miserabiles



01. 1. 1.

01. 1. 1.

01. 1. 1.

01. 1. 1.

01. 1. 1.

01. 1. 1.











100 34 336

